



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Písku Mgr. Martina Petříková vydala dne 27. ledna 2020 podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. ř.“), následující

trestní příkaz:

Obviněný [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], nezaměstnaný, bytem [REDACTED], [REDACTED], doručovací adresa [REDACTED]

je vinen, že

v době od 3. 2. 2018 do 24. 10. 2019 v obci [REDACTED], okres [REDACTED], a ani jinde, úmyslně neplatil výživné na svého nezletilého syna [REDACTED], narozeného [REDACTED], a v době od 3. 2. 2018 do 31. 8. 2019 na dnes již zletilého syna [REDACTED], narozeného [REDACTED], přičemž vyživovací povinnost mu vyplývala z občanského zákoníku číslo 89/2012 Sb., a byla mu upravena rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 18. 6. 2008 č. j. 1Nc 116/2008-12 a naposledy snížena rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 7. 4. 2010 č.j. 1P 29/2009-31, v právní moci dne 27. 5. 2010, počínaje dnem 1. 3. 2010 ve výši 2 500 Kč měsíčně na dnes již zletilého [REDACTED] a na nezletilého [REDACTED] ve výši 1 300 Kč měsíčně splatných vždy do každého 13. dne v měsíci předem k rukám matky dětí [REDACTED], narozené [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] a po nabytí zletilosti dne 3. 11. 2014 k rukám syna [REDACTED], narozeného [REDACTED], a na výživném tak za uvedené období po odpočtu částky 4 000 Kč uhrazené v měsíci květnu 2018, částky 1 500 Kč uhrazené v měsíci červenci 2018, částky 1 500 Kč uhrazené v měsíci srpnu 2018, částky 500 Kč uhrazené v měsíci listopad 2018, částky 500 Kč uhrazené v měsíci prosinec 2018, částky 300 Kč uhrazené v březnu 2019, částky 200 Kč uhrazené v dubnu 2019, částky 400 Kč uhrazené v měsíci květnu 2019 a částky 400 Kč uhrazené v měsíci červenci 2019, tak dluží k rukám matky [REDACTED], narozené [REDACTED] na syna [REDACTED] částku 18 000 Kč, a po odpočtu částky 2 500 Kč uhrazené v červenci 2018 a částky

2 500 Kč uhrazené v měsíci srpnu 2018 k rukám [REDAKCE] částku 42 500 Kč, celkem tedy dluží na výživném 60 500 Kč,

t e d y

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

čímž spáchal

přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. ř. **k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.**

Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek § 81 odst. 1 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců za současného vyslovení dohledu nad obviněným.**

Podle § 314f odst. 1 písm. e) tr. ř. ve spojení s § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE], bytem [REDAKCE], **odkazuje** s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) tr. ř. ve spojení s § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], **odkazuje** s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u Okresního soudu v Písku odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Písek 27. ledna 2020

Mgr. Martina Petříková
samosoudkyně