



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivanou Průšovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], zast.: [REDACTED], advokátem se sídlem [REDACTED], proti žalovanému: [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], o zaplacení 56.000,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I.

Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci 56.000,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 27.2.2016 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

II.

Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 11.608,80 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se návrhem na vydání platebního rozkazu domáhal proti žalovanému zaplacení celkem částky 56.000,- Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. s odůvodněním, že žalobce uzavřel se žalovaným dne 19.5.2014 smlouvu o budoucí smlouvě o dílo č. [REDACTED], smlouvu o dílo na projektovou dokumentaci č. [REDACTED] a smlouvu příkazní

č. ■■■■4 (dále jen smlouvy ■■■■). Následně dne 22.7.2014 byla mezi účastníky uzavřena dohoda o ukončení a vypořádání smluv ■■■■. Žalovaný na základě citované dohody uznal částku 60.000,- Kč co do důvodu a výše jako svůj dluh a zavázal se ji žalobci uhradit v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 1.000,- Kč, a to až do úplného splacení. Žalovaný ke dni podání žaloby uhradil podle předmětné dohody celkem 4.000,- Kč a zbývá mu tedy uhradit žalobci částku ve výši 56.000,- Kč. Žalovaný však tuto částku i přes předžalobní upomínky neuhradil.

Ve věci byl vydán platební rozkaz, kterým bylo žalobě zcela vyhověno, ten však byl zrušen, neboť se jej nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil. Účastníci se ústnímu jednání konanému dne 9.8.2016 bez omluvy nedostavili, ani nepožádali o jeho odročení, ačkoli byli řádně předvoláni, a věc proto byla projednána bez přítomnosti účastníků podle § 101 odst. 3 o.s.ř.

Smlouvou č ■■■■ bylo prokázáno, že žalobce uzavřel se žalovaným dne 19.5.2014 smlouvu o budoucí smlouvě o dílo, smlouvu o dílo na projektovou dokumentaci a smlouvu příkazní. Žalobce se v příkazní smlouvě zavázal obstarat pro žalovaného inženýrské práce a činnosti blíže specifikované v předmětné příkazní smlouvě a žalovaný se v čl. C bod C.3 smlouvy zavázal zaplatit žalobci za tyto činnosti odměnu ve sjednané výši 60.000,- Kč včetně DPH a hotové výdaje, přičemž výše takto sjednané odměny není závislá na rozsahu provedených prací a lze ji snížit pouze písemnou dohodou stran. Mezi smluvními stranami bylo dohodnuto, že žalobci náleží předmětná odměna i v případě odvolání příkazu či jiného způsobu ukončení tohoto smluvního vztahu.

Z Dohody o ukončení a vypořádání závazků ze smlouvy č. ■■■■ ze dne 19.5.2014 bylo zjištěno, že žalobce a žalovaný uzavřeli dne 22.7.2014 dohodu, v níž bylo ujednáno, že žalovaný je povinen uhradit odměnu dle čl. C bod C.3 smlouvy č. ■■■■ ve výši 60.000,- Kč včetně DPH, přičemž žalovaný tuto částku uznal co do důvodu a výše jako svůj závazek vůči žalobci a zavázal se ji žalobci uhradit v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 1.000,- Kč splatných vždy k 25. dni každého kalendářního měsíce počínaje 25.7.2014, a to až do úplného splacení pod ztrátou výhody splátek v případě nezaplacení kterékoliv ze splátek ve sjednané výši či termínu. Účastníci výslovně prohlásili, že předmětnou dohodou mezi nimi došlo k vypořádání veškerých vzájemných práv a povinností, pohledávek a závazků vyplývajících ze smlouvy č. ■■■■.

Upomínkou ze dne 16.11.2015 bylo prokázáno, že vzhledem k tomu, že žalovaný porušil sjednaný splátkový kalendář, došlo k zesplatnění zbylé neuhrazené částky ve výši 56.000,- Kč a žalobce proto žalovaného vyzval k úhradě této částky v termínu nejpozději do 31.12.2015.

Na základě provedených důkazů soud učinil následující skutkové a právní závěry: Žalobce uzavřel se žalovaným dne 19.5.2014 Smlouvu č. ■■■■, jejímž předmětem byla smlouva o budoucí smlouvě o dílo, smlouva o dílo na projektovou dokumentaci a smlouva příkazní. Žalobce se v příkazní smlouvě zavázal obstarat pro žalovaného inženýrské práce a činnosti blíže specifikované v předmětné příkazní smlouvě a žalovaný se zavázal zaplatit žalobci za tyto činnosti odměnu ve sjednané výši 60.000,- Kč včetně DPH a hotové výdaje, přičemž výše takto sjednané odměny nebyla závislá na rozsahu provedených prací a bylo možné ji snížit pouze písemnou dohodou stran. Mezi smluvními stranami bylo dohodnuto, že žalobci náleží předmětná odměna i v případě odvolání příkazu či jiného způsobu ukončení tohoto smluvního vztahu. Následně dne 22.7.2014 žalobce a žalovaný uzavřeli dohodu

o ukončení a vypořádání závazků ze smlouvy č. ■■■■■, v níž bylo ujednáno, že žalovaný je povinen uhradit žalobci odměnu ve výši 60.000,- Kč včetně DPH, přičemž žalovaný tuto částku uznal co do důvodu a výše jako svůj závazek vůči žalobci a zavázal se ji žalobci uhradit v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 1.000,- Kč splatných vždy k 25. dni každého kalendářního měsíce počínaje 25.7.2014, a to až do úplného splacení pod ztrátou výhody splátek v případě nezaplacení kterékoliv ze splátek ve sjednané výši či termínu. Žalovaný porušil sjednaný splátkový kalendář, a žalobce proto zbylou neuhrazenou částku ve výši 56.000,- Kč zesplatnil a vyzval žalovaného upomínkou k úhradě této částky v termínu nejpozději do 31.12.2015.

Podle § 2438 odst. 1 občanského zákoníku poskytne příkazce příkazníkovi odměnu, byla-li ujednána nebo je-li obvyklá, zejména vzhledem k příkazcovu podnikání.

Podle § 2053 občanského zákoníku uzná-li někdo svůj dluh co do důvodu i výše prohlášením učiněným v písemné formě, má se za to, že dluh v rozsahu uznání v době uznání trval.

Bylo prokázáno, že žalovaný dluží žalobci z titulu příkazní smlouvy částku ve výši celkem 56.000,- Kč, a proto bylo žalobě jako důvodné v plném rozsahu vyhověno podle § 2438 ve spojení s § 2053 občanského zákoníku. Soud přiznal žalobci úrok z prodlení podle § 1970 občanského zákoníku. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

Žalobce byl ve sporu plně úspěšný a má proto právo na náhradu svých nákladů řízení podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Náklady řízení žalobce tvoří odměna advokáta za právní zastoupení ve výši 6.680,- Kč, a to za 2 úkony právní pomoci (převzetí věci a sepis návrhu) se sazbou po 3.340,- Kč za jeden úkon podle § 7 bod 5. ve spojení s § 11 advokátního tarifu (vyhl. č. 177/1996 Sb., dále jen AT), náhrada hotových výdajů ve výši 2 režijních paušálů po 300,- Kč za 2 úkony právní pomoci podle § 13 AT, 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 2.800,- Kč; celkem tedy náklady řízení žalobce činí 11.608,80 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **I z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, **m ů ž e** se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Okresní soud v Písku dne 9.8.2016

JUDr. Ivana Průšová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jaroslava Lajtová