

učitelkou v předmětné škole, s tím, že dokud [REDAKCE] nezíská a on s ní nenaváže milostný vztah, bude se do objektu školy vracet, přičemž intenzita jejího jednání postupně gradovala, což dokládají následující skutky:

- dne 4. 2. 2019 v době kolem 14:00 hodin poblíž vstupních dveří budovy [REDAKCE] se začala přibližovat k [REDAKCE] a za doprovodu slov: „já tě miluju, já tě chci,“ se začala obnažovat, na opakované výzvy, aby svého jednání zanechala, nereagovala, načež ji ze školy vyvedla [REDAKCE], ale po několika minutách se do budovy školy opět vrátila a znovu se začala obnažovat, proto byla telefonicky přivolána hlídka Policie ČR, Obvodní oddělení Čimelice,
 - dne 14. 2. 2019 v dopoledních hodinách se pohybovala poblíž budovy [REDAKCE], odkud byla hlídkou Policie ČR, Obvodní oddělení Čimelice vykázána,
 - dne 18. 2. 2019 kolem 13:00 hodin bezdůvodně vešla do učebny [REDAKCE], a když byla [REDAKCE] a [REDAKCE] ústně vyzvána, aby z učebny odešla, na tyto ústní výzvy nereagovala, proto byla jmenovanými z učebny vytlačena, přičemž vykřikovala: „že se dovnitř stejně dostane, že jim rozbije dveře“ a vyhrožovala [REDAKCE] zabitím, protože „ji nechce,“
 - dne 21. 2. 2019 kolem 12:45 hodin vešla do učebny v budově [REDAKCE], kde uchopila [REDAKCE] za ruce, snažila se ho k sobě přitáhnout doprovázející slovy, že jej stále miluje, a dále výhrůžkami, že pokud nebude s ní, že ho zabije, že ho přišla zabít, a když se [REDAKCE] snažil za pomoci [REDAKCE] od ní odtrhnout, upadl poškozený společně s obžalovanou na podlahu, v důsledku čehož oba utrpěli drobná poranění, která nevyžadovala léčení, ani pracovní neschopnost, jakmile vstala obžalovaná ze země, začala se po [REDAKCE] sápat doprovázející toto své chování slovy, že ho chce a že ho zabije, mezi tím oznámila [REDAKCE] daný incident na [REDAKCE],
 - dne 21. 3. 2019 kolem 15:20 hodin se pohybovala poblíž budovy [REDAKCE], nicméně úmysl do tohoto objektu vstoupit nezrealizovala, neboť byla z okolí školy vykázána,
- 2) dne 2. 4. 2019 kolem 12:45 hodin v úmyslu kontaktovat [REDAKCE] chtěla vstoupit hlavními dveřmi do budovy [REDAKCE], avšak před vstupními dveřmi se setkala s [REDAKCE], kterou okamžitě začala slovně napadat a vyhrožovat zabitím jí, její dceři [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a [REDAKCE], a toto její chování [REDAKCE] ihned telefonicky sdělila [REDAKCE],
- přičemž tímto jednáním v [REDAKCE] a [REDAKCE] vzbudila důvodnou obavu,

tedy

ad 1)

jiného dlouhodobě pronásledovala tím, že vyhledávala jeho osobní blízkost a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktovala

ad 1, 2)

jinému vyhrožovala usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a tento čin spáchala dílem vůči dítěti

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

3. v období od 12. 4. 2019 do 18. 5. 2019 opakovaně kontaktovala [REDAKCE] na jeho telefonní číslo [REDAKCE], a to jak voláním z telefonního čísla [REDAKCE] a ze skrytých telefonních čísel, tak prostřednictvím sms zpráv, přičemž dne 18. 5. 2019 poškozeného vyhledala a osobně kontaktovala v [REDAKCE], v areálu stavebnin [REDAKCE], kde byl [REDAKCE] jedním z účinkujících na zde probíhající kulturní akci, ačkoli věděla, že jí bylo usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku ze dne 4. 4. 2019 č. j. ZT 81/2019-16 uloženo předběžné opatření spočívající v zákazu jakéhokoliv styku s poškozenými [REDAKCE], přičemž tímto jednáním v kontextu jejího dřívějšího chování specifikovaného pod body 1) a 2) vzbudila v [REDAKCE] důvodnou obavu,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledovala tím, že vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktovala

4. ve dnech 27. 4. 2019 až 28. 4. 2019 v rámci telefonického hovoru vedeného ze skrytého telefonního čísla na mobilní telefonní číslo [REDAKCE] nutila [REDAKCE] slovy, že „si ho najde a pokud ji nebude chtít, tak že ho zabije“, aby s ní navázal milostný vztah,
5. dne 10. 5. 2019 v 5:40 hodin a v 20:15 hodin formou SMS zpráv z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE] sdělovala [REDAKCE], že „se jí zdálo, že měl bouračku a byl v kómatu, a že se to stane do měsíce“, nutila poškozeného, aby jí zaplatil blíže nespécifikovanou finanční hotovost, kterou po něm požadovala v rámci SMS zprávy zaslané mu dne 26. 4. 2019 v 7:18 hodin, v níž mu sdělovala, že „za to, jak jí napadl, jí vše zaplatí do poslední koruny“, přičemž tyto SMS zprávy vnímal poškozený jako výhrůžku, že když nesplní její požadavky, tak mu bude způsobena újma na jeho zdraví,

tedy

ad 4, 5)

jiného pohrůžkou násilí nutila, aby něco konal,

čímž spáchala

ad 1)

přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), písm. c) trestního zákoníku,

ad 1, 2)

pokračující přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

ad 3)

přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

ad 4, 5)

pokračující přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalované ukládá **ochranné léčení psychiatrické ve formě ambulantní.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. Aligator [REDAKCE], bílé barvy s popraskaným displejem, se zadním plastovým krytem zlaté barvy, [REDAKCE] se SIM kartou [REDAKCE] č. [REDAKCE].

Odůvodnění:

1. V projednávané trestní věci se dne 3. 9. 2019 konalo hlavní líčení, v rámci kterého byly podle ustanovení § 207 odst. 2 trestního řádu čteny protokoly o výpovědích obžalované [REDAKCE], které učinila během vazebních zasedání, dále byli osobně slyšeni poškození [REDAKCE] a znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie [REDAKCE] a podle § 213 odst. 1, 2 trestního řádu byly provedeny listinné důkazy, včetně přehrání kamerových záznamů. Na základě takto provedeného dokazování má soud za zjištěný skutkový stav věci podrobně popsany ve výrokové části tohoto rozsudku.

Důkazní situace

2. Obžalovaná [REDAKCE] je od 18. 5. 2019 ve věci stíhána vazebně. Při vazebních zasedáních konaných dne 21. 5. 2019 a 23. 7. 2019 k věci uvedla, že s výpověďmi poškozených nesouhlasí. Nic z toho není pravda. Všechno si vymysleli, včetně toho, že [REDAKCE] napadla. On uhodil jí, a proto po něm bude požadovat odškodnění. Na záznamu je zachyceno, jak ji napadl. Zprávy předělával podle svého, jak chtěl. Obžalovaná žádala policejní orgán, aby šli poškození na detektor lži. Uložené předběžné opatření spočívající v zákazu styku s [REDAKCE] pochopila tak, že má zakázáno jezdit do [REDAKCE]. Jinak myslela, že ho může vidět. Nijak se neléčí. Nikde nepracuje. Naposledy byla zaměstnána asi před dvěma roky. Pobírá důchod, ze kterého jí sestra platí nájem v [REDAKCE]. Zbytek peněz jí dá. V přípravném řízení i v průběhu hlavního líčení obžalovaná využila svého práva a ve věci odmítla vypovídat.
3. Poškozený [REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi před soudem uvedl, že obžalovanou zná od druhé poloviny 90. let, kdy koncertoval na [REDAKCE] a komunikoval s ní normálně jako s ostatním publikem. Její jednání se začalo stupňovat v roce 2008. Začala ho navštěvovat na různých místech, přestože si to nepřál. Chtěla mu sdělovat, že ho miluje. Chodila za ním na jeviště. V několika případech musela zasáhnout policie. Její chování řešila i přestupková komise. V letech 2008 – 2012 mu začala i telefonovat. Její jednání mu bylo nepříjemné. Měl strach a obavy, aby při představení něco neprovedla. Jeho by to poškodilo jak profesionálně, tak psychicky. V té době se jí snažil sebrat mobilní telefon. Poté, kdy za ním přijeli nějací muži a vyhrožovali mu smrtí, začal mít strach. Měl obavy, ale nikde to nenahlásil. Až nyní se to začalo

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

znovu prošetřovat. Poté, kdy si otevřel soukromou školu, začalo jednání obžalované zase postupně gradovat. Snažil se to s ní řešit mírnou cestou, avšak bezúspěšně. Začal mít strach o zdraví své rodiny. Celá situace je pro něj psychicky náročná. Báł se, zda nebude muset školu zavřít, neboť záležitost kolem obžalované budila pozornost veřejnosti. Jeho kolegyně, která s tím má také velké problémy, ho popudila k tomu, aby vše začali nahlašovat na policii. Od září roku 2018 ho začala obžalovaná kontaktovat nejprve nepříjemnými SMS zprávami a voláním z telefonních budek a skrytých čísel. Z výpisů mobilního operátora vyplývá, kolikrát ho kontaktovala. Kromě toho ho začala navštěvovat v [REDAKCE], kde čekala před hudební školou. Po napadení, které je zachyceno na kamerovém záznamu, začalo poškozenému její chování hodně vadit. Několikrát jí řekl, že nemá zájem a že si její jednání nepřeje. Opakovaně mu vyhrožovala smrtí. Vyhrožovala mu, že pokud ji nebude chtít, tak ho získá za každou cenu. S ohledem na to, co se stalo v hudební škole, měl z jejích výhrůžek obavy. Báł se, aby nedošlo k nejhorsímu. Obžalovaná rovněž vyhrožovala poškozené [REDAKCE]. Ta se jí snažila několikrát ze školy vykázat. Hrozila jí kontrolou sociálním úřadem, což také posléze učinila, když nahlásila, že poškozená se nestará o svou dceru a jezdí někde s [REDAKCE] jako milenka. Na poškozenou následně přišla kontrola, což jí ve škole i u jejího bývalého manžela velmi poškodilo. Dcera poškozené byla několikrát přítomna výstupům obžalované, a to včetně toho, jak se na poškozeného vrhla a strhla ho na zem. [REDAKCE] vystrašeně utekla a [REDAKCE] zavolala policii. Poškozený byl trochu potlučený. Obžalované tekla krev, když se zřejmě uhodila o stůl. Toto chování obžalované mělo na nezletilou takový dopad, že musela vyhledat psychologickou pomoc. Kromě této události obžalovaná v minulosti přišla do školy, začala si tam svlékat svršky a obnažovat si horní část těla. Ve většině případů přivolali poškození policii, snažili se obžalovanou vykázat a počkat, až odejde. Předběžné opatření, kterým jí byl uložen zákaz styku s poškozenými, nedodržovala. Snažila se navázat kontakt s poškozeným na veřejné produkci v [REDAKCE] kde vyhrožovala, že se dostane dovnitř a bude dělat problémy. Stále mu posílala SMS zprávy. Vyhrožovala mu zabitím. Nutila ho k navázání vztahu. Dne 27. dubna mu řekla, že si ho najde a bude ho mít za každou cenu. Chtěla po něm finanční náhradu v nespécifikované výši za újmu na zdraví. Jako výhrůžku pocíťoval poškozený i její sdělení, že se jí zdálo o tom, jak měl bouračku a skončil v nemocnici. Jednání obžalované ohrožovalo jeho podnikání. Báł se zveřejňovat místa konání jeho produkce, neboť na většinu z nich přijela policie, a na něj to začalo vrhat špatný obraz.

4. Poškozená [REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi před soudem uvedla, že obžalovaná začala obtěžovat ji a [REDAKCE] někdy od září/ října, kdy opakovaně vstoupila do hudební školy, přestože ji s [REDAKCE] vyzývali, aby soukromý objekt opustila. Obžalovaná však na jejich výzvy nereagovala. Několikrát se stalo, že nechtěla odejít, a proto ji museli ven vytlačit, aby byl co nejmenší rozruch a žáci si ničeho nevšimli. Děti z ní měly strach. Jednou přišla obžalovaná do školy a bylo jí vidět poprsí. Dostali jí ven, ona se však vrátila a obnažila se ještě víc. Na místo přivolali policii. Posléze se její jednání začalo stupňovat. Chodila za nimi několikrát v týdnu, a to přesto, že ji opakovaně žádali, aby odešla. Musela si pro ni přijet policie. K okolnostem napadení svědkyně uvedla, že obžalovaná přišla do školy a v přítomnosti její dcery [REDAKCE] se začala sápat na poškozeného. Svědkyně se je snažila oddělit a svou dceru vyhnala pryč. Obžalovaná s poškozeným spadli na zem. Než se zvedli, přivolala svědkyně policii. Ačkoli měla obžalovaná drobné poranění, odmítala do příjezdu policie školu opustit. Tato událost měla na nezletilou dceru svědkyně psychický dopad, kdy měla strach chodit ven, proto museli vyhledat psychologickou pomoc. Obžalovaná několikrát kontaktovala svědkyni prostřednictvím SMS zpráv. Slovně jí vyhrožovala, že si to s nimi vyřídí, že svědkyni, její dceru a [REDAKCE] zabije. Jednání obžalované bylo pro svědkyni velmi psychicky náročné. Jednalo se o každodenní stres. Bála se o svou dceru i o děti ve škole. Obžalovaná na ni zavolala kontrolu s tím, že se nestará o své děti, což svědkyni poškodilo jak ve škole, tak u lékaře. Z výhrůžek obžalované měla obavy, a to zejména po incidentu, který se stal ve škole. Zákaz styku, který jí byl uložen, obžalovaná nerespektovala. Stále poškozeným psala SMS zprávy. Dostavila se i na veřejnou akci

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

v [REDAKCE], kde jim vyhrožovala. Snažila se dostat k [REDAKCE] na pódium. Říkala neustále dokola, že když ho nezíská, tak ho zabije, že ho chce.

5. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie [REDAKCE] v souladu se svými závěry z písemného znaleckého posudku, který v předmětné trestní věci vyhotovila, před soudem vypověděla, že obžalovaná trpí duševní poruchou, a to lehkou mentální retardací, a dále sníženou poruchou osobnosti. V době páčání trestné činnosti měly uvedené poruchy vliv na lehké snížení jejich rozpoznávacích a ovládacích schopností. Osobnost obžalované je výrazně nezralá. Její jednání je ovlivněno sníženým intelektem, emoční nestabilitou a impulsivitou v její osobnosti. Jedná odbržděně, což se může projevit výbuchy vzteku. Její nálada je nepředvídatelná a kolísavá. Obžalovaná je však schopna chápat a uvědomit si, že její chování je nežádoucí a že by se ho neměla dopouštět. Pobyť obžalované na svobodě není v současné době z psychiatrického hlediska pro společnost nebezpečný, avšak z hlediska snížení rizika pokračování v protiprávním jednání doporučila znalkyně uložit obžalované ochrannou léčbu psychiatrickou ambulantní formou jako určitý způsob dohledu. Lehká mentální retardace není sice léčitelná, nicméně určité druhy medikamentů by mohly snižovat projevy její osobnosti, kdy by mohlo dojít ke ztlumení a korekci jejího chování. Pokud by obžalovaná měla do budoucna přestat atakovat poškozené, tak dle vyjádření znalkyně je stěžejní pilíř právě na léčích. Obžalovaná je schopna účastnit se trestního řízení. K vlastnímu vyšetření obžalované znalkyně dodala, že obžalovaná jí detailně popsala, jak za poškozeným chodila a chtěla ho. S ohledem na to si tedy byla plně vědoma svého jednání, tj. že určitým způsobem poškozeného kontaktovala. Vzhledem k intelektu a osobnosti obžalované nelze dle znalkyně vyloučit, že by své výhrůžky zrealizovala. Na uvedené závěry znalkyně nemá vliv právní kvalifikace jednání obžalované, tj. pro jaké konkrétní trestné činy je stíhána.

Listinné důkazy ke skutku pod bodem 1)

6. Z úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Obvodní oddělení Čimelice, ze dne 4. 2. 2019 vyplývá, že [REDAKCE] oznámila dne 4. 2. 2018 na linku 158, že do hudební školy vešla žena, která obtěžuje vyučujícího pana [REDAKCE]. Bezprostředně po oznámení se na místo dostavila příslušná policejní hlídka, které [REDAKCE] uvedla, že uvedeného dne přišla do [REDAKCE] neznámá žena, která se chtěla přihlásit do školy a neustále opakovala vyučujícímu [REDAKCE], že ho stále miluje. Oznamovatelka jí sdělila, že zde nemá, co dělat, že probíhá výuka, ať odejde, jinak, že zavolá policii. [REDAKCE] příslušníkům policie uvedl, že již od 90. let, kdy hrál s kapelou [REDAKCE], se jedná o ženu, která je jeho fanynkou, která ho navštěvuje a kontaktuje. Navštěvnost a kontaktování se stupňovalo už v místě jeho minulého bydliště v obci [REDAKCE]. Když se přestěhoval na zdejší adresu do [REDAKCE], začala ho nějaká žena po určité době opět kontaktovat, píše mu SMS a navštěvuje nepravidelně v místě bydliště a školy. Řekla mu, že ho stále miluje.
7. Z úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Obvodní oddělení Čimelice, ze dne 1. 3. 2019 vyplývá, že dne 5. 2. 2019 přijala uvedená součást Obvodního oddělení Čimelice oznámení od pana [REDAKCE], že dne 4. 2. 2019 kolem 14:00 hodin vstoupila do [REDAKCE] ctitelka pana [REDAKCE], která vešla dovnitř a řekla mu, že ho stále miluje, pořád jej chce. Kromě toho mu od měsíce září 2018 zaslala v denních i nočních hodinách obtěžující SMS, čímž mu byla způsobena újma. Po provedeném šetření byla věc oznámena na Městský úřad [REDAKCE] a následně postoupena k projednání na Městský úřad do [REDAKCE]. V době spáchání výše uvedeného přestupku podezřelá ještě dvakrát osobně navštívila pana [REDAKCE], kdy pokaždé byla věc oznámena Obvodnímu oddělení Čimelice. Na základě situace, která nastala dne 21. 2. 2019, byly ve věci zahájeny úkony trestního řízení.
8. Z úředního záznamu o ohledání místa věci ze dne 5. 2. 2019, konkrétně mobilního telefonu zn.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

Huawei P20 lite ze SIM kartou společnost [REDAKCE] tel. čísla [REDAKCE], ve spojení s fotografickou dokumentací, vyplývají výpisy blokováných SMS zpráv a blokováných hovorů z tel. čísla [REDAKCE], a to SMS zprávy v 8:03 hodin, 7:42 hodin, dále 4x dne 4. 2. 2019 a hovory dne 25. 1., 2x 24. 1., 1. 1., 28. 9. a 2x 28. 9. 2018.

9. Ze soupisu zaslaných SMS zpráv soud zjišťuje, že za období od 28. 9. 2018 do 5. 2. 2019 bylo z telefonního čísla [REDAKCE] zasláno celkem 69 zpráv. Např. dne 8. 11. 2018 ve znění: „*Jestli to neodvoláš, tak blbě dopadneš. Budeš muset to odvolat, nic jinýho ti nezbyvá,*“ dne 8. 11. 2018 ve znění: „*Když to neodvoláš, dopadneš blbě, milenka ti alespoň přijde na funus, tebe zabiju.*“
10. Dle úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Obvodní oddělení Čimelice, ze dne 14. 2. 2019 oznámil v dopoledních hodinách [REDAKCE] na linku Obvodního oddělení Čimelice, že na chodníku před jeho [REDAKCE] se nachází [REDAKCE], která ho neustále pronásleduje a on se obává, že vnikne do školy nebo ho bude jiným způsobem obtěžovat. Na místo se dostavila příslušná policejní hlídka, která obžalovanou našla a sdělila jí, že pan [REDAKCE] ani jiná osoba si její přítomnost nepřejí. Následně byla hlídkou z místa vykázána.
11. Z úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Obvodní oddělení Čimelice, ze dne 28. 2. 2019 vyplývá, že [REDAKCE] oznámila dne 18. 2. 2019 na linku Obvodního oddělení policie Čimelice o návštěvě [REDAKCE] [REDAKCE], kam se chce mermomocí dostat [REDAKCE], která nerespektuje pokyny obsluhy a domáhá se kontaktu s panem [REDAKCE]. Příslušníci policejní hlídky se bezprostředně dostavili na místo, kde se již žádná osoba odpovídající uvedenému popisu nenacházela. Policisté provedli šetření v bezprostředním okolí, kdy našli obžalovanou v ulici [REDAKCE], která u sebe neměla žádný doklad totožnosti. S přiměřenou součinností byla v této osobě ztotožněna obžalovaná [REDAKCE]. Uvedla, že chtěla jít do [REDAKCE] na kávu a vidět se s panem [REDAKCE]. Nějaká protivná žena jí však nechtěla pustit dovnitř. Dále uvedla, že je milenkou [REDAKCE] [REDAKCE], potřebuje s ním mluvit, protože s ním chce být a miluje ho. Ta protivná žena jí zamkla dveře před nosem. Hlídkou policie byla poučena, aby nerušila výuku v [REDAKCE] škole.
12. Dle úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Obvodní oddělení Čimelice, ze dne 21. 2. 2019 byla policejní hlídka dne 21. 2. 2019 vyslána na základě přijatého oznámení na linku 158 do obce [REDAKCE], neboť [REDAKCE] oznámila, že do [REDAKCE] školy vešla jim známá žena, která fyzicky napadla pana [REDAKCE] a vyhrožovala mu zabitím. Jmenovaná na místě příslušnému policejnímu orgánu uvedla, že v 12:45 hodin přišla obžalovaná do [REDAKCE] v obci [REDAKCE], přičemž na toto místo v poslední době chodí pořád a obtěžuje pana [REDAKCE]. Jmenovaná obžalovanou vyzvala, aby ze třídy odešla, neboť měli přijít žáci na výuku. Obžalovaná neuposlechla, vrhla se na pana [REDAKCE], když ho chytila za ruce a s tímto se strkala, když mu neustále opakovala, že ho miluje, že ho chce pro sebe, že pokud ho nebude mít pro sebe, že ho zabije. Dále uvedla, že ho dnešního dne přišla zabít. [REDAKCE] měla v té době ve třídě svou dceru, kterou vyhnala pryč se schovat, aby se jí něco nestalo. Poté pomáhala panu [REDAKCE] odtrhnout ho od obžalované, což se podařilo a následně oba spadli na zem. Byla slyšet tupá rána. Když obžalovaná vstala, tak jí z hlavy tekla krev. Neustále opakovala, že pana [REDAKCE] miluje a že ho zabije. Proto [REDAKCE] [REDAKCE] oznámila celou věc na tísňovou linku. Totožně popsal tento incident policejnímu orgánu [REDAKCE]. Obžalovaná byla na místě policejní hlídkou zajištěna a dovezena na obvodní oddělení k provedení dalších úkonů. S ohledem na tržnou ránu na její hlavě byla přivolána záchranná služba, která ji převezla na ošetření do [REDAKCE] nemocnice. Poté byla eskortována zpět na Obvodní oddělení v Čimelicích, kde byla umístěna do cely předběžného zadržení.
13. Dle úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Obvodní oddělení Čimelice, ze dne 21. 2. 2019 byla [REDAKCE] po sdělení podezření poučena vzhledem k zajištění bezpečnosti [REDAKCE], aby nevyhledávala

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

jeho osobní blízkost a nesledovala jej, nekontaktovala ho přes telekomunikační zařízení ani prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně či jinak, aby jmenovanému nevyhrožovala zabitím, nevydírala ani jej fyzicky nenapadla, protože by se vzhledem k situaci, že je podezřelá z přečinu nebezpečné pronásledování v jednočinném souběhu s přečinem nebezpečné vyhrožování, dopouštěla pokračování této trestné činnosti, kdy by mohla být stíhána vazebně.

- 14.Z protokolu o ohledání místa činu ze dne 22. 2. 2019, včetně náčrtku, situační mapky a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. v místnosti [REDAKCE] školy v obci [REDAKCE].
- 15.Na videozáznamu z učebny [REDAKCE] [REDAKCE], který předal příslušnému policejnímu orgánu poškozený [REDAKCE] dne 22. 2. 2019, je zachyceno, jak obžalovaná náhle vstupuje do místnosti hudební školy a v přítomnosti [REDAKCE] a nezletilé dívky se okamžitě vrhá na poškozeného [REDAKCE]. Oba padají společně na zem. Dívka na pokyn poškozené utíká pryč. Mezitím, než se oba z podlahy zvednou, chodí [REDAKCE] po místnosti a někomu telefonuje. Poškození opakovaně ukazují obžalované směrem ke vchodu, odkud přišla. Obžalovaná setrvává v místnosti, několikrát se snaží [REDAKCE] chytit.
- 16.Dle úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Obvodní oddělení Čimelice, ze dne 22. 2. 2019 byla při výše uvedeném incidentu přítomna dcera svědkyně [REDAKCE], nezletilá [REDAKCE], která po poučení uvedla, že do [REDAKCE] školy přišla dne 21. 2. 2019 žena, která napadla pana [REDAKCE], křičela na něj, že ho miluje a že ho zabije. Nezletilá měla strach a podle pokynů matky utekla na ulici. Žena byla ve škole opakovaně.
- 17.Z úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Obvodní oddělení Čimelice, ze dne 21. 3. 2019 vyplývá, že [REDAKCE] oznámila dne 21. 3. 2019 v 15:27 hodin Obvodnímu oddělení Čimelice, že do [REDAKCE] přišla opětovně [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že zde probíhala výuka, přítomný syn pana [REDAKCE] okamžitě jmenovanou z místa vykázal.
- 18.Z vyhodnocení telefonního výpisu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, ze dne 23. 4. 2019 za období od 26. 10. 2018 do 25. 3. 2019 vyplývá, kdy a v jakých časech bylo voláno z tel. č. [REDAKCE].

Listinné důkazy ke skutku pod bodem 2)

- 19.Z úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Obvodní oddělení Čimelice, ze dne 2. 4. 2019 vyplývá, že dne 2. 4. 2019 ve 12:55 hodin byla hlídka Obvodního oddělení Čimelice vyslána na adresu [REDAKCE] v [REDAKCE], kde měla [REDAKCE] napadnout učitelku paní [REDAKCE], která věc oznámila na linku 158. [REDAKCE] příslušníkům policie uvedla, že dne 2. 4. 2019 v 12:45 hodin přijela [REDAKCE] vlakem do obce [REDAKCE], kde chtěla kontaktovat svého idola [REDAKCE] v [REDAKCE], kam vstoupila, ale zastihla zde pouze [REDAKCE]. [REDAKCE] jí začala nadávat a vyhrožovat zabitím s tím, že zabije i [REDAKCE] a její dceru, nezletilou [REDAKCE]. Vyhrožováním v ní vzbudila důvodnou obavu o její život, život její dcery i kolegy pana [REDAKCE], a to především protože se již v minulosti chtěla s [REDAKCE] i s ní kontaktovat. Neustále je obtěžuje, panu [REDAKCE] posílá SMS zprávy, kontaktuje ho opakovaně ve škole při výuce. Obtěžování se stupňuje. V minulosti napadla a vyhrožovala i zabitím, což již prověřovala policie. Před příjezdem policejní hlídky [REDAKCE] utekla směrem k vlakovému nádraží, kde byla vypátrána.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

Listinné důkazy ke skutku pod bodem 3)

20. Z úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Oddělení obecné kriminality, ze dne 14. 4. 2019 vyplývá, že [REDAKCE] oznámila dne 14. 4. 2019 na linku 158, že ji dne 12. 4. 2019 v 19:57 hodin a 14. 4. 2019 v 9:56 hodin prostřednictvím SMS zpráv kontaktovala [REDAKCE]. Jednalo se vždy o jednu SMS zprávu. Věc oznámila z toho důvod, že [REDAKCE] bylo Okresním státním zastupitelstvím v Písku uloženo předběžné opatření spočívající v zákazu styku s poškozenými. Na místě příslušná policejní hlídka provedla fotodokumentaci SMS zpráv a mobilního telefonu oznamovatelky.
21. Z fotografické dokumentace SMS zpráv přijatých na mobilní telefon zn. Samsung Galaxy J5 dne 12. 4. 2019 a 14. 4. 2019 z telefonního čísla [REDAKCE] vyplývá obsah následujících zpráv: „*Píšu ti, protože chci, aby sis prohlédla všechny záznamy od října do února, kdy jsem tam chodila, aniž o tom možná nevíš v rozmezí mezi půl jednou až čtvrtou hodinou, hlavně si prohlédni prosinec, datum si nepamatuju, ale vím, že to byl hodněkrát. Hlavně si prohlédni prosinec, když [REDAKCE] něco chtěl, tvá nejlepší kamarádka [REDAKCE]. Já včera neměla kredit, tak jsem ti nemohla napsat, tak proč se nechceš podívat na ty záznamy a na prosinec, když [REDAKCE] něco chtěl a jestli chceš něco vědět, tak párkrát jsem byla s [REDAKCE] a je mi jedno, jestli mně bude věřit nebo ne. Jo a [REDAKCE] tě stejně nechce. Tenkrát, když jsem si s ním dopisovala, tak psal, že je sám. Optej se ho, jestli tě chce, před tebou řekne, že jo. Má tě jen kvůli penězům.*“
22. Z úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Oddělení obecné kriminality, ze dne 15. 4. 2019 vyplývá, že [REDAKCE] oznámil dne 12. 4. 2019 v 16:30 hodin na Obvodním oddělení Čimelice, že byl kontaktován prostřednictvím SMS zpráv na jeho telefon [REDAKCE].
23. Z fotografické dokumentace SMS komunikace v mobilním telefonu zn. Huawei pořízené dne 23. dubna 2019 vyplývá, že z telefonního čísla [REDAKCE] přišly následující SMS zprávy: dne 12. 4. 2019 - „*[REDAKCE], můžeš moji kamarádce [REDAKCE] vyřídit, ať se podívá na ty záznamy od října do února, jak jsem tam chodila za tebou do té doby, než volala policajty, od těch půl jedny do čtyřech. Hlavně, ať zkontroluje prosinec, jak si zatáhl ten závěs.*“ Dne 15. dubna - „*Dobrou noc. Ať se ti zdají hezké sny.*“ Dne 17. dubna - „*Chtěla bych tě vidět.*“ Dne 20. dubna - čtyřicet smajlíků a jiných ikon.
24. Dle úředního záznamu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň - venkov, Obvodní oddělení Nepomuk ze dne 18. 5. 2019 oznámil poškozený [REDAKCE] dne 18. 5. 2019 v 13:30 hodin, že se nachází v areálu stavebnin [REDAKCE] [REDAKCE], kde vystupuje se svou kapelou a před areálem se nachází obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE], se kterou má předběžný zákaz styku. Po příjezdu do uvedeného areálu příslušníci policie ztotožnili obžalovanou a eskortovali ji na příslušnou policejní stanici.
25. Z protokolu o ohledání věci ze dne 18. 5. 2019, a to mobilního telefonu zn. Huawei P20 lite předloženého [REDAKCE] [REDAKCE] se SIM kartou společnosti [REDAKCE], tel. č. [REDAKCE] vyplývá SMS komunikace mezi ním a [REDAKCE] užívající tel. č. [REDAKCE] ze dne 18. 5. 2019. V telefonu jsou uloženy celkem tři příchozí SMS zprávy z tel. č. [REDAKCE] datované ze dne 18. 5. 2019 v 13:35 hodin, 14:14 hodin a 16:20 hodin, obsah těchto příchozích SMS zpráv byl zachycen ve fotografické dokumentaci na č.l. 85 spisu. V jedné SMS zprávě je uvedeno: „*V pondělí zavolám na sociálku že dítě je doma samo nebo tam Zajdu u vtery osobně stejně jedu do písku na policajty v utery.*“
26. Z vyhodnocení telefonního provozu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, ze dne 31. 5. 2019 vyplývá, že byl vyhodnocen telekomunikační provoz telefonního čísla poškozené [REDAKCE] s obviněnou [REDAKCE] užívající tel. číslo [REDAKCE]. Dne 11. 5. 2019 byly zjištěny SMS zprávy v časech 6:38 hodin, 14:02 hodin, 18:27 hodin.
27. Z vyhodnocení telefonního provozu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a

vyšetřování, ze dne 31. 5. 2019 byl vyhodnocen telefonní provoz poškozeného [REDAKCE] užívajícího telefonní číslo [REDAKCE] s telefonním číslem obžalované [REDAKCE] užívající telefonní číslo [REDAKCE]. Jedná se o SMS zprávy dne 8. 5. 2019 v 19:32 hodin, 10. 5. 2019 v 5:40 a 20:15 hodin, 12. 5. 2019 v 12:07 hodin, 13. 5. 2019 v 13:32 hodin, 15. 5. 2019 v 11:35 hodin a 16. 5. 2019 v 16:32 hodin, podrobněji viz č. l. 205 – 217 spisu.

Listinné důkazy ke skutku pod bodem 5)

- 28.Z protokolu o ohledání věci ze dne 29. 4. 2019, a to mobilního telefonu zn. Huawei P20 lite, modré barvy se SIM kartou a telefonním číslem [REDAKCE], ve spojení s fotografickou dokumentací, vyplývá SMS komunikace z příchozího telefonního čísla [REDAKCE] ze dne 24. 4. 2019 v 17:50 hodin, kdy byla doručena SMS se třemi smajlíky. Dne 26. 4. 2019 v 7:18 hodin byla doručena SMS zpráva s textem: „[REDAKCE] víš, jak si mne udělal, jak si mě napadl 😊, tak to mi vše zaplatíš do poslední koruny a po neděli pojedu na policii a řeknu jim, že sis ty zprávy vymazal, oni si to zjistí policajti.“ Dne 28. 4. 2019 v 19:57 hodin byla doručena SMS zpráva s obsahem: a 19x 😊.
- 29.Z protokolu o ohledání věci ze dne 17. 5. 2019, a to mobilního telefonu zn. Huawei P20 lite se SIM kartou společnosti [REDAKCE], tel. č. [REDAKCE], užívaného [REDAKCE], vyplývá SMS komunikace mezi ním a [REDAKCE], která užívá tel. č. [REDAKCE] za období od 8. 5. do 17. 5. 2019. V telefonu je uloženo celkem 7 příchozích SMS zpráv z telefonního čísla [REDAKCE] datovaných ze dne 8. 5. 2019 v 19:32 hodin, dne 10. 5. 2019 v 5:40 hodin, dne 10. 5. 2019 v 20:15 hodin, dne 12. 5. 2019 ve 12:07 hodin, dne 13. 5. 2019 v 13:39 hodin, dne 15. 5. 2019 v 11:35 hodin, dne 16. 5. 2019 v 16:32 hodin. Dále byla předložena příchozí SMS zpráva ze dne 26. 4. 2019 v 7:18 hodin, která má dle poškozeného významný vztah s výše uvedenou SMS komunikací. Obsah těchto zpráv byl zachycen ve fotografické dokumentaci na č. l. 182 – 183 spisu. V SMS zprávě ze dne 10. 5. v 05:40 hod. je uvedeno: „Chceš pane [REDAKCE] vědět co se mi o tobě zdálo zda se mi o tobě cokoli ale dnes se mi zdálo že si měl nejbližší době bouračku že si byl v kómatu a vím jak si po kómatu dopad. V SMS zprávě ze dne 10. 5. ve 20:15 hod. je uvedeno: „a jak sem ti psala ráno tak vis kdy to budeš mít do měsíce se ti to stane.“ V SMS zprávě ze dne 26. 4. v 7:18 hod. je uvedeno: „Pane [REDAKCE] víš jak si mě napadl :-)) tak to mi vše zaplatíš a nejen to vše mi zaplatíš do poslední koruny a po neděli pojedu na policii a řeknu jim že sis ty zprávy vymazal oni si to zjistí policajti.“

Ostatní listinné důkazy

- 30.Dle protokolu o vydání věci ze dne 18. 5. 2019 vydala obžalovaná policejnímu orgánu mobilní telefon zn. Aligátor [REDAKCE], bílé barvy, s popraskaným sklem displeje, se zadním plastovým krytem zlaté barvy, [REDAKCE] [REDAKCE] ze SIM kartou [REDAKCE] č. [REDAKCE], telefonní číslo [REDAKCE].
- 31.Usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku ze dne 4. 4. 2019 č. j. Zt 81/2019-16 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 30. 4. 2019 č. j. 11 Nt 1801/2019-14 byl uložen [REDAKCE] podle § 88c písm. a) trestního řádu a § 88d odst. 1 trestního řádu zákaz styku s poškozenou [REDAKCE], její nezletilou dcerou [REDAKCE] a poškozeným [REDAKCE]. Citované usnesení bylo obžalované doručeno dne 4. 4. 2019.
- 32.Usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 21. 5. 2019 č. j. 7 Nt 2301/2019-14 ve spojení s opravným usnesením ze dne 30. 5. 2019 č. j. 7 Nt 2301/2019-18 bylo rozhodnuto tak, že obviněná [REDAKCE] se bere do vazby z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) trestního řádu. Vazba započala od okamžiku jejího zadržení, tj. od 18. 5. 2019 od 14.00 hodin. Soud nepřijal písemný slib obviněné ani její nabídku na nahrazení vazby dohledem probačního úředníka. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 6. 2019 č. j. 3 To 348/2019-22

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

byla stížnost obviněné proti citovanému usnesení o vzetí do vazby jako nedůvodná zamítnuta.

33. Usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 23. 7. 2019 č. j. 11 T 74/2019-280 rozhodl soud tak, že obviněná se podle § 72 odst. 3 trestního řádu ponechává ve vazbě, neboť důvod vazby podle ustanovení § 67 písm. c) trestního řádu i nadále trvá. Zároveň s tím soud nepřijal písemný slib obviněné ani její nabídku na nahrazení vazby dohledem probačního úředníka. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře ze dne 12. 8. 2019 č. j. 14 To 191/2019-293 byla stížnost obviněné proti citovanému usnesení jako nedůvodná zamítnuta.
34. Z fotografické dokumentace pořízené dne 4. 4. 2019, a to mobilního telefonu značky Huawei P20 lite vyplývají mimo jiné SMS zprávy přijaté z telefonního čísla [REDAKCE] ve znění např.: „Jo a jestli si myslíš, že to nechám jen tak, tak zapomeň. Neboj, ta tvoje falešná výpověď tě stejně za další, že si mne ubodil. Tvá milenka mne také chtěla napadnout plus následek od tebe, cos mi způsobil. Dobrou noc, at' se ti zdají pěkné sny. Přijedu za tebou. Dnes už tam budu. Jsem u tvého baráku.“ Obsah těchto příchozích SMS zpráv vyplývá z fotografické dokumentace na č. l. 145- 146 spisu.
35. Z protokolu o ohledání věci ze dne 7. 5. 2019, a to mobilního telefonu zn. Huawei P20 lite se SIM kartou společnosti [REDAKCE], telefonní číslo [REDAKCE] vyplývají SMS zprávy z telefonního čísla [REDAKCE] datované ze dne 28. 4. 2019 v 19:57 hodin, 30. 4. 2019, 2. 5. 2019. Obsah těchto příchozích SMS zpráv vyplývá z fotografické dokumentace na č. l. 169.
36. Z protokolu o ohledání věci ze dne 17. 5. 2019, a to mobilního telefonu zn. Samsung, předloženého [REDAKCE], vyplývá SMS komunikace s [REDAKCE] z tel. č. [REDAKCE]. Ohledáním byly zjištěny celkem 3 SMS zprávy, a to ze dne 11. 5. 2019 v 6:38 hodin, 14:04 hodin, 18:27 hodin. Obsah těchto zpráv vyplývá z fotografické dokumentace na č. l. 179 spisu.
37. Z opatrovnické věci vedené u Okresního soudu v Domažlicích pod sp. zn. [REDAKCE] zjišťuje soud následující skutečnosti: Rozsudkem ze dne 11. 6. 2014 č. j. [REDAKCE] byla [REDAKCE] omezena ve svéprávnosti. Opatrovníkem jí byla ustanovena její sestra [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Rodičovská zodpovědnost jí byla pozastavena s výjimkou práva osobně se stýkat s nezletilými dětmi [REDAKCE] a [REDAKCE] za předpokladu souhlasu opatrovnice. Z přípisu Okresního soudu v Domažlicích ze dne 30. 4. 2019 vyplývá, že obžalovaná se stala svéprávnou. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaného znalce [REDAKCE] dne 1. 6. 2018 ve spojení s protokolem o výslechu tohoto znalce ze dne 5. 3. 2019 vyplývá, že [REDAKCE] trpí duševní poruchou, a to lehkou mentální retardací, kdy se jedná o trvalou duševní poruchu léčebně prakticky neovlivnitelnou. Jmenovaná nadhodnocuje svoje schopnosti, podléhá momentálním nápadům. Není schopna v důsledku této poruchy jednat v úředních a smluvních záležitostech. Je schopna nakládat samostatně jen s omezenými finančními prostředky pro obstarávání svých běžných potřeb do výše 3 000 Kč měsíčně, resp. do takové finanční výše, která zbyde z jejího invalidního důchodu, event. dalšího příjmu po zaplacení všech nutných plateb. V tomto rozsahu je schopna i spravovat své jmění. Tato porucha neovlivňuje její schopnost samostatně právně jednat v běžných záležitostech každodenního života. Není zcela kriticky schopna obstarávat si svoje záležitosti, pokud se týká jednání na úřadech, rovněž není schopna sama vykonávat rodičovské povinnosti. Nepravomocným rozsudkem Okresního soud v Domažlicích ze dne 21. 8. 2019 č. j. [REDAKCE] bylo rozhodnuto tak, že [REDAKCE] se omezuje ve svéprávnosti s tím, že je schopna činit běžné právní úkony každodenního života při nakládání s finančními prostředky ve výši až 10 000 Kč měsíčně pod dohledem opatrovníka, s možností navázat pracovní vztahy se souhlasem opatrovníka. Rodičovská odpovědnost [REDAKCE] ve vztahu k nezletilým dětem [REDAKCE] se omezuje s výjimkou práva rodičovského styku s oběma nezletilými se souhlasem osoby, do jejíž péče jsou děti svěřeny. Opatrovníkem jí bylo jmenováno [REDAKCE].
38. Ze zprávy Městského úřadu Písek, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, ze dne 22. 5. 2019 ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

spojení se záznamem telefonního hovoru – anonymní oznámení ze dne 4. 3. 2019 a zprávami Základní a mateřské školy [REDAKCE] a lékařskou zprávou [REDAKCE] vyplývá, že příslušnou sociální pracovnící byl přijat anonymní telefonický hovor, kdy volající osoba uvedla, že se paní [REDAKCE] nestará o své dítě. S ohledem na to bylo provedeno neohlášené sociální šetření v domácnosti jmenované a byly učiněny dotazy na příslušnou základní školu a ošetřujícího lékaře. Případ byl vyhodnocen ze strany orgánu sociálně-právní ochrany dětí tak, že v péči matky nejsou shledány žádné nedostatky.

39. Ze zprávy o realizovaném psychologickém poradenství Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Odboru personální, Oddělení psychologických služeb [REDAKCE], ze dne 22. 5. 2019 vyplývá, že dne 12. 3. 2019 bylo poskytnuto psychologické poradenství [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a její dceři nezletilé [REDAKCE] ve věci nebezpečné pronásledování a vyhrožování. Poškozené ženy se dostavily v doprovodu [REDAKCE]. Z pohovoru s poškozenou [REDAKCE] vyplynulo, že byla opakovaně svědkem jednání, kdy [REDAKCE] vyhrožovala fyzickou újmou jejich známému [REDAKCE], kterého měla následně napadnout. V průběhu pohovoru nezletilá [REDAKCE] zmínila obavy z možného setkání s obžalovanou a strach, že by jí mohla ublížit. Dále uvedla obavu zůstat sama v bytě, který se nachází nad hudební školou, kam obžalovaná docházela za panem [REDAKCE]. Na základě telefonické žádosti poškozené [REDAKCE] jí bylo dne 11. 4. 2019 poskytnuto pokračující psychologické poradenství. Poškozená [REDAKCE] se opět dostavila v doprovodu [REDAKCE]. Uvedla, že nezletilá dcera [REDAKCE] je na tom již psychicky lépe, dochází do hudební školy, avšak stále nechce docházet sama do školy. Následně [REDAKCE] požádala o psychologické poradenství z důvodu nedávného incidentu s obžalovanou [REDAKCE], při kterém na ní obžalovaná měla křičet, že si to jde s ní vyřídit a že [REDAKCE] zabije děti. Po tomto incidentu [REDAKCE] sdělila zvýšené obavy z napadení své dcery [REDAKCE], která pravidelně dochází do školy s tím, že obžalovaná zná místo jejich bydliště. Při pohovoru sdělovala [REDAKCE] zvýšený neklid, úzkostné obavy o svou dceru, nejvýše však obavy, že by o ni mohla přijít v důsledku nedávného nepravdivého udání na orgánu sociálně-právní ochrany dětí ze strany obžalované. V rámci pohovoru byla [REDAKCE] psychicky stabilizovaná ve formě racionálního pohovoru.

40. K osobě obžalované [REDAKCE] soud zjišťuje, že v aktuálním opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob nemá žádný záznam. Dle aktuálního opisu z evidence přestupků byla jedenkrát sankcionována pokutou ve výši 1 000 Kč pro přestupek proti občanskému soužití, o kterém bylo rozhodnuto dne 1. 4. 2019. Pokud se týká jejích majetkových poměrů, tak ve výpisu z katastru nemovitostí nemá žádný záznam. Dle výpisu z centrální evidence exekucí je proti ní vedeno jedno exekuční řízení.

Skutková zjištění

41. V souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu hodnotil soud veškeré provedené důkazy jak jednotlivě, tak zároveň v jejich vzájemných souvislostech a dospěl přitom k závěru, že skutkový děj se stal tak, jak je podrobně popsán ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaná [REDAKCE] vypovídala k věci pouze při vazebních zasedáních, kdy výslovně popřela, že by se vůči [REDAKCE] a [REDAKCE] dopustila jednání, které jí obžaloba klade za vinu. Podle ní si poškození všechno vymysleli. Po provedeném dokazování zůstala takto učiněná výpověď obžalované důkazně zcela osamocena, neboť není podporována žádným z ostatních důkazů, které byly před soudem v průběhu hlavního líčení provedeny. Poškozený [REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi podrobně popsal, jak se s ním snažila obžalovaná navázat kontakt, a to již v době kolem roku 2008, kdy se stala jeho fanynkou. Navštěvovala ho na jeho koncertech, telefonovala mu a sdělovala, že ho miluje. Poškozenému bylo toto její jednání nepříjemné. Jak sám, tak prostřednictvím přivolané policie jí upozorňoval na to, aby se k němu tímto způsobem nechovala, že si to nepřeje. Celá záležitost s obžalovanou ho trápila psychicky i profesionálně,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

nebot' se obával toho, co by mohla udělat před ostatními lidmi na jeho produkcích. Časové intervaly a způsob, jakým obžalovaná začala poškozeného obtěžovat, postupně nabývaly na intenzitě, a to od měsíce září roku 2018, kdy ho obžalovaná začala kontaktovat SMS zprávami a voláním z telefonních budek a skrytých čísel. Kromě toho se s ním snažila navázat osobní kontakt v jeho [REDAKCE] škole, kam několikrát i přes jeho výslovný zákaz vstoupila či se pohybovala v jejím okolí a vyhrožovala mu zde zabitím a újmou na zdraví jeho kolegyně, rovněž poškozené, [REDAKCE], která se jí snažila několikrát ze školy vykázat. Požadovala po něm, aby s ní navázal milostný vztah, jinak že za ním bude pořád chodit. Sdělovala mu, že ho miluje. V důsledku tohoto jejího jednání došlo ve škole ke dvěma nepříjemným incidentům, kdy jednou se obžalovaná začala obnažovat. Ve druhém případě vtrhla do školní učebny a za přítomnosti [REDAKCE] a její nezletilé dcery se zcela bezmyšlenkovitě na poškozeného vrhla a shodila ho na zem. Od té doby měl poškozený strach o svou rodinu. Veškeré jednání obžalované začali poškození hlásit na policii. Opakovaně jim vyhrožovala zabitím. Poškozenému říkala, že ho získá za každou cenu. Výzvy poškozených, policejního orgánu ani předběžné opatření, které jí zakazovalo se s poškozenými jakkoliv stýkat a kontaktovat je, obžalovaná nerespektovala. Nadále pokračovala v tom, že poškozenému zasílala sms zprávy, telefonovala mu a snažila se k němu dostat, např. na veřejné produkci v [REDAKCE]. Prostřednictvím mobilního telefonu mu hrozila, že si ho najde a když bude chtít, tak ho zabije. Dále po něm požadovala zaplacení blíže nespecifikované finanční hotovosti jako kompenzaci za to, že jí měl napadnout. Hrozila mu, že do měsíce bude mít bouračku a bude v kómatu, jak se jí zdálo. Takto podaná svědecká výpověď [REDAKCE] v plném rozsahu koresponduje s výpovědí poškozené [REDAKCE], která shodně vylíčila, jak ho obžalovaná od měsíce září roku 2018 neustále obtěžovala tím, že mu psala sms zprávy, telefonovala mu a snažila se s ním osobně kontaktovat ve škole a jejím blízkém okolí či na vystoupení v [REDAKCE], přestože si to poškození nepřáli, z místa soukromé školy ji vykazovali, a to ve většině případů za asistentce policejního orgánu. Poškozená potvrdila, že obžalovaná se tímto způsobem chovala i po té, kdy jí to bylo zakázáno předběžným opatřením. Její jednání vůči poškozeným začalo gradovat a být pro ně neúnosné v okamžiku, kdy se začala vůči nim nevhodně chovat v přítomnosti dalších osob (zejména žáků ve škole či lidí na veřejných akcích) a kdy jim začala vyhrožovat zabitím. Po incidentech ve škole, kde se obnažovala a později i poškozeného [REDAKCE] napadla, začali mít oba dva poškození obavu o svůj život a zdraví. Báli se, aby obžalovaná některou svou výhrůžku adresovanou na jejich osobu nezrealizovala. Strach [REDAKCE] z toho, co by jim mohla obžalovaná provést, se zvýšil po výše uvedených výstupech poškozené ve škole, kterým byla přítomna i její nezletilá dcera [REDAKCE], která se pak bála chodit ven a musela vyhledat odbornou psychologickou pomoc. Kromě toho se poškozené výrazným způsobem dotkla provedená kontrola ze sociálního odboru, kterou iniciovala obžalovaná.

42. Výpovědi poškozených [REDAKCE] hodnotí soud jako zcela věrohodné, když oba dva naprosto shodně popsali, za jakých okolností a jakým způsobem se vůči nim obžalovaná [REDAKCE] chovala. Poškození vypovídali před soudem spontánně. Z jejich vystupování bylo patrné, jak se nejprve snažili řešit chování obžalované smírnou cestou, a to až do doby, než intenzita jejího obtěžování dosáhla neúnosné míry. Poškození neměli žádnou snahu svými obžalované jakýmkoliv způsobem přitížit, což vyplývá mimo jiné i z toho, že vůči ní neuplatnili žádné nároky na náhradu nemajetkové újmy. Z hlediska hodnocení důkazů je zásadní to, že jejich výpovědi naprosto odpovídají skutkovým zjištěním, která vyplývají z provedených listinných důkazů. Těmi nejzásadnějšími jsou především úřední záznamy příslušných policejních orgánů, které podrobně zaznamenaly, kdy poškození oznámily, kde a jakým způsobem je obžalovaná kontaktovala, čím jim hrozila, případně čeho se vůči nim na místě dopustila. Důležitým důkazem v této věci je kamerový záznam, který detailně zachycuje, jak obžalovaná [REDAKCE] za přítomnosti [REDAKCE] a její nezletilé dcery napadla. Další skupinu podstatných důkazů představují úřední záznamy, fotodokumentace a protokoly o ohledání místa věci, konkrétně mobilních telefonů obou dvou poškozených, které v jednotlivých případech zachycují, kdy

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

obžalovaná tímto způsobem poškozené kontaktovala a co konkrétně jim (především prostřednictvím sms zpráv) sdělovala. Ze soupisu zaslaných zpráv a z vyhodnocení telefonních výpisů pak vyplývá, v jakém období a jak často obžalovaná poškozené prostřednictvím telefonních hovorů a sms zpráv kontaktovala.

43. Zásadní v této věci jsou rovněž závěry znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie [REDAKCE], která při písemném zpracování znaleckého posudku a při její výpovědi před soudem vycházela jednak z poznatků, které získala s vyšetřovacího spisu a z pohovoru s obžalovanou, a jednak ze skutečností, které vyplynuly během hlavního líčení, jehož se účastnila od samého počátku, tj. byla v plném rozsahu seznámena s tím, jaké jednání je obžalované kladeno za vinu, jak obžalovaná a poškozené před soudem vystupovali a jaké jsou závěry znalce [REDAKCE] (podrobněji níže). Dle znalkyně obžalovaná sice trpí duševní poruchou, a to lehkou mentální retardací, a dále poruchou osobnosti, nicméně v době páčání trestné činnosti byla přičetná, neboť její rozpoznávací a ovládací schopnosti byly sníženy jen lehce. Její chování je ovlivněno sníženým intelektem, emoční nestabilitou a impulsivitou, v důsledku čehož jedná odbržděně a nepředvídatelně. I přesto je však schopna uvědomit si, že její chování je nežádoucí a že by se ho neměla dopouštět. K obdobným závěrům dospěl i znalec [REDAKCE], který z psychiatrického hlediska zkoumal zdravotní stav obžalované v opatrovnické věci vedené u Okresního soudu v Domažlicích pod sp. zn. [REDAKCE]. Tento soud nepravomocně rozhodl tak, že obžalovanou ve stanoveném rozsahu omezil ve svéprávnosti. Dle jmenovaného znalce trpí obžalovaná trvalou duševní poruchou, a to lehkou mentální retardací. Obžalovaná podle něj nadhodnocuje své schopnosti a podléhá momentálním nápadům.
44. Všechny výše popsané rysy chování obžalované se projevíly při projednávání předmětné trestní věci před soudem, kdy obžalovaná nečekaně vstupovala se svými slovními projevy do výpovědi svědků a po skončení hlavního líčení začala v jednacím sále směrem k soudkyni vykřikovat, že všechny zabije.
45. Ve věci byly provedeny veškeré relevantní důkazy vztahující se k projednávaným skutkům, proto soud návrh obhajoby na doplnění dokazování o všechna trestní oznámení podaná na obžalovanou u Obvodního oddělení Čimelice jako nadbytečný zamítl, neboť všechna podstatná oznámení vztahující se k projednávané trestné činnosti jsou součástí úředních záznamů příslušných policejních orgánů, které byly ve věci provedeny jako listinné důkazy.
46. Soud má bez jakýchkoliv pochybností za jednoznačně prokázané, že obžalovaná se dopustila jednání tak, jak je podrobně popsáno pod body 1) až 5) výrokové části tohoto rozsudku. Stupeň společenské nebezpečnosti chování obžalované je přitom z hlediska intenzity a doby páčání jednotlivých útoků vůči poškozeným natolik vysoký, že v dané věci nepostačuje uplatnění jiné než trestní odpovědnosti.

Právní kvalifikace

47. Z hlediska právní kvalifikace skutků naplnila obžalovaná výše popsaným úmyslným jednáním jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkových podstat níže uvedených trestných činů. S ohledem na to, že obžalované bylo sděleno obvinění pro skutky pod bodem 1) dne 2. 4. 2019, bodem 2) dne 3. 4. 2019 a body 3), 4), 5) dne 18. 5. 2019 kvalifikoval je soud následovně. Pokud se týká jednání specifikovaného pod bodem 1) spáchala obžalovaná přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c) trestního zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že vyhledává jeho osobní blízkost a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktuje a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo život a zdraví osob jemu blízkých. Bylo prokázáno, že v období od měsíce září 2018 do 21. 3. 2019 kontaktovala obžalovaná poškozeného [REDAKCE] proti jeho vůli, a to jednak tím, že nejméně v 69

případech s ním chtěla navázat kontakt prostřednictvím sms zpráv a telefonních hovorů, a jednak tím, že nejméně v pěti případech ho osobně vyhledala v ██████ škole. Kromě tohoto obtěžování vyhrožovala obžalovaná ██████, ██████ a její nezletilé ██████ zabitím a újmou na zdraví, což v nich vzbudilo důvodnou obavu. S ohledem na dobu, kdy obžalovaná spáchala skutky pod body 1) a 2), včetně záměru a způsobu jejich provedení, kvalifikoval soud toto její jednání v souladu s ustanovením § 116 trestního zákoníku jako pokračující přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, když ██████ i její nezletilé dceři vyhrožovala usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a tento čin spáchala vůči dítěti. Jednáním pod bodem 3) spáchala obžalovaná opět přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, když v období od 12. 4. 2019 do 18. 5. 2019 poškozeného ██████ opakovaně kontaktovala prostřednictvím telefonních hovorů a sms zpráv. S ohledem na dobu, kdy obžalovaná spáchala skutky pod body 4) a 5), včetně záměru a způsobu jejich provedení, kvalifikoval soud toto její jednání v souladu s § 116 trestního zákoníku jako pokračující přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, když poškozeného ██████ pohrůžkou násilí nutila, aby s ní navázal milostný poměr, jinak si ho najde a zabije, a dále aby jí zaplatil za to, že jí napadl.

Trestní sankce

48. Druh trestu a jeho výměru stanovil soud podle zásad uvedených v ustanovení § 39 trestního zákoníku, zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu k významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu provedení činu a jeho následkům, k okolnostem za kterých byl čin spáchán, k osobě pachatele, k míře jeho zavinění a pohnutce, záměru nebo cíli, k osobním, rodinným a majetkovým a jiným poměrům obžalované a k jejímu dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Dále k jejímu chování počínaje také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat pro její budoucí život. Rovněž soud posoudil existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku. U obžalované shledal soud pouze jednu polehčující okolnost, která spočívá v tom, že až doposud vedla řádný život. Z veřejných rejstříků vyplývá, že kromě jednoho přestupkového jednání proti občanskému soužití, nebyla správními, ani soudními orgány nijak postihována. Z jejich výpovědí a rovněž nevhodného chování a projevů, adresovaných v průběhu hlavního líčení jak soudu, tak oběma poškozeným, je soud toho názoru, že obžalovaná má naprosto nekritický náhled na celý průběh páchaní trestné činnosti, které se vůči poškozeným dopouštěla dlouhodobě a velmi intenzivně, a to přestože si je dle znalkyně vědoma toho, že takové chování není vůči ostatním lidem standartní. Z hlediska možnosti nápravy obžalované v kontextu všech výše uvedených skutečností soud důsledně vážil, jaký konkrétní trest bude co neúčinněji působit na její budoucí chování v tom smyslu, aby si uvědomila nevhodnost a následky svého jednání, za které byla odsouzena, a napříště se vyvarovala jakéhokoliv porušování zákona, a to zejména ve vztahu k oběma poškozeným. Při volbě druhu trestu přihlédl soud podstatným způsobem k tomu, že obžalovaná pokračovala v páchaní trestné činnosti i přes to, že jí poškození žádali, aby svého chování zanechala. Rovněž policejní orgány ji poučovaly o tom, aby se závadového chování vůči poškozeným zdržela, což nerespektovala, a to ani poté, kdy jí byl usnesením státního zástupce předběžně zakázán styk a jakékoliv kontaktování s poškozenými. Obžalovaná všechny tyto výzvy ignorovala a nadále v trestné činnosti pokračovala. S ohledem na to má soud za to, že jakýkoliv alternativní druh trestu, který by nebyl přímo spojen s omezením její osobní svobody, by v současné době nebyl na místě, neboť by nenaplnil zákonný požadavek jak individuální, tak generální prevence. Proto soud přistoupil k tomu, že obžalované uložil nepodmíněný trest odnětí svobody. Vzhledem k tomu, že obžalovaná byla v rámci tohoto trestního řízení odsouzena za vícero trestných činů, což lze hodnotit jako přitěžující okolnost, byl jí ukládán úhrnný trest podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, a to za trestný čin nejprísnejší

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

trestný, kterým je přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, za který lze pachateli uložit trest odnětí svobody v rozmezí od 6 měsíců do 4 let. Pokud byl obžalovaný uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, tj. nad spodní hranicí zákonem stanovené trestní sazby, jedná se dle soudu o trest adekvátní všem konstantovým okolnostem případu. Při stanovení výměry trestu přihlédl soud k tomu, že obžalovaná je od 18. 5. 2019 stíhána vazebně a tedy že výchovný účel trestu je již určitým způsobem naplňován. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byla obžalovaná pro výkon uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody zařazena do věznic s ostrahou.

49. V souladu se závěry znalkyně [redacted] uložil soud obžalované ochranné léčení psychiatrické ve formě ambulantní podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku. Znalkyně na základě znaleckého zkoumání [redacted] dospěla k závěru, že obžalovaná trpí kromě duševní poruchy – lehké mentální retardace i poruchou osobnosti. Její jednání je nepředvídatelné, emočně nestabilní a impulsivní. Nelze tedy vyloučit, že by své výhrůžky mohla zrealizovat. V rámci uložené ochranné léčby bude možné tyto negativní projevy v jejím chování korigovat vhodnými medikamenty a do budoucna tak zmírnit riziko páčání trestné činnosti nejen vůči poškozeným, ale i vůči ostatním osobám v jejím okolí.
50. Zároveň byl obžalovaný uložen trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a to mobilního telefonu zn. Aligator S5070 duo, bílé barvy, s popraskaným sklem displeje, se zadním plastovým krytem zlaté barvy, [redacted], se SIM kartou [redacted] č. [redacted] který byl ke spáchání trestné činnosti užít.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytyčány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 5. září 2019

JUDr. Petra Pekárková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.