



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci

nezletilých:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

oba zastoupeni opatrovníkem městem [REDACTED]
sídlem [REDACTED]

dětí rodičů:

[REDACTED]
[REDACTED]
zastoupená advokátem [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
zastoupený advokátem [REDACTED]
[REDACTED]

o úpravu rodičovské odpovědnosti výživného k nezletilým

takto:

I. Nezletilý [REDACTED] a nezletilá [REDACTED]
[REDACTED] **se svěřují** do péče matky [REDACTED].

II. Otcí [REDACTED] **se určuje** povinnost platit výživné na nezletilého [REDACTED]

██████ v částce 20 000 Kč měsíčně a na nezletilou ██████ v částce 15 000 Kč měsíčně, jež jsou splatné u obou dětí vždy do každého 15. dne příslušného kalendářního měsíce k rukám matky na příslušný bankovní účet, a to od 1.1.2023.

III. Nedoplatek na výživném za období od 1.1.2023 do 24.1.2023 ani na jedno z nezletilých dětí **se nestanovuje.**

IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka požadovala stanovení výživného na nezletilé při svěření dětí do její péče, a to v částce 20 000 Kč na nezletilého ██████ a na nezletilou ██████ 15 000 Kč, což byly mezi rodiči dohodnuté poměry nezletilých dětí.
2. Otec se k tomuto připojil. Zástupkyně OSPOD souhlasila s péčí matky, ale měla za to, že výživné by mělo být vyšší s ohledem na příjmy otce.
3. Z důkazů, které jsou ve spise je patrné, že obě děti pocházejí ze svazku těchto rodičů ██████ a ██████.
4. Ze zprávy Finančního úřadu pro JČ kraj, Územní pracoviště v ██████ je nepochybné, že základ daně u matky činil v roce 2021 37 706 Kč.
5. Ze sdělení otce ohledně svých příjmů za období od června 2021 do května 2022 je zjištěno, že je jednatel a jediný společník společnosti ██████. On je soukromou osobou, vykonává činnost soukromého burzovního obchodníka, externího správce portfolia smluvních společností. Jejich prostředky obchoduje na mezinárodní měnové burze ██████. Na základě zhodnocení obchodní účtů a měsíčních reportů pak dostává odměnu formou podílu na zisku. Výše měsíčního příjmu je proměnlivá, úměrná aktuálním obchodním výsledkům. Za sledované období vycházel průměr příjmu otce v hodnotě 504 261 Kč měsíčně, což je hrubý příjem před zdaněním 15%.
6. Z podrobné zprávy kolizního opatrovníka je nepochybné, že ukončili rodiče společnou domácnost v srpnu 2021. Matka žije v bytě s dětmi v činžovním domě, který patří matččině babičce dětí. Vyčísila svoje náklady. Otec žije nyní ve svém domě v ██████, jedná se o novostavbu, která dosud není zkolaudovaná, nemá ani číslo popisné. Otec je burzovním obchodníkem. Svoje příjmy odhadoval na 450 000 Kč čistého měsíčně. Matka je OSVČ jako lektorka jazyků. Odhadovala svůj příjem asi 100 000 Kč za rok. Otec na výživu dětí přispíval částkou 20 000 Kč v době, kdy věc byla projednávána před městským úřadem na počátku září loňského roku. ██████ byl v sedmé třídě Základní školy ██████, kde se platí příspěvek do třídního fondu za rok 2 500 Kč a stravné 600 Kč – 700 Kč měsíčně. Nezletilá ██████ je ve čtvrté třídě téže školy, výdaje jsou obdobné. Obě děti mají rozsáhlé školní záliby, jak plyne z vyjádření před kolizním opatrovníkem. S dětmi bylo hovořeno a souhlasily s dohodou rodičů, že budou v péči matky. Poukazovaly na dobrou situaci, která je mezi rodiči. Rodiče se domluvili, že bude výlučná péče matky, domluvili se i na výši výživného.
7. Z obsahu spisu je dále patrné, že mezi rodiči probíhá dlouhodobě několik měsíců stav, že se snažili dohodnout na celkovém vztahu k nezletilým dětem a na celkové situaci, která se týkala i výše výživného. Oba právní zástupci poukazovali na to, že skutečně se dlouhodobě věc řešila, dokonce i jako komplex problémů mezi rodiči včetně problémů s dětmi, jejich výchovou a výživným. Z tohoto řetězce vztahů pak vyšlo určité urovnání stanovisek mezi rodiči a dohoda o výživném, které rodiče mezi sebou odsouhlasili. Zástupkyně OSPOD nesouhlasila s výší výživného s ohledem na příjem otce. Poukazovala na to, že by tam měla být ještě nějaká spořicí

složka, která by měla přesněji reagovat na nadstandartní příjmy, které otec deklaroval ve spise. Oba právní zástupci naopak poukazovali na to, že toto řešení není vyloučeno, že aktuálně situace není nakloněná tomuto vývoji. Děti jsou otcem materiálně zajištěny a není nutné zatím tuto věc realizovat naznačeným způsobem. Až ta situace nazraje, že bude aktuální začít dětem spořit, tak otec je schopen kdykoliv na toto reagovat. K tomu se připojovala i matka.

8. Soud posoudil danou situaci, dospěl k závěru, že otázka péče je zde jasná v intencích § 908 o. z. a je možné rozhodnout o tom, že se děti svěřují do péče matky, což se rodiče dohodli a souhlasily s tím i nezletilé děti, když byly kontaktovány kolizním opatrovníkem.
9. Pokud jde o výživné, je nutné vycházet z ust. § 913 odst. 1 s přihlédnutím k § 915 odst. 1 o. z. Je zřejmé, že v zásadě s ohledem na nadstandartní příjmy otce by slušelo skutečně výživné ještě vyšší, než jaké rodiče dohodli. Jak však poukazovali právní zástupci obou stran, včetně samotných rodičů, tak tím, že by došlo k určité změně výše výživného, přes náhled kolizního opatrovníka, mohlo by dojít k ukončení konsensu mezi rodiči po všech stránkách, které byly mezi rodiči dohodnuty. Matka sama poukazovala na to, že s otcem má konstantní vztahy, že kdykoliv požádá otce, tak je schopen přispět nad rámec tohoto výživného. Proto soud dospěl k závěru, že i přestože by výživné slušelo ve vyšších hodnotách, avšak s ohledem i na komplex dohod mezi rodiči, i na celkové vypořádání vztahů, které je nejen mezi nimi a dětmi, ale i navzájem a s ohledem na trvání dobré situace mezi rodiči, že výživné je možné upravit v té výši, jaká je daná výrokem II., od 1. 1. 2023 s tím, že nedoplatek na výživném není stanoven.
10. Současně rozhodl soud o tom, že nikdo z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle § 23 z. ř. s. ve výroku IV.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50.000,- Kč (§ 502 z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud, je-li to účelné, stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, může rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, popřípadě nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí (§ 503 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle předchozích ustanovení z. ř. s. bezvýsledný a je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve

výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu (§ 504 z. ř. s.).

Písek 24. ledna 2023

JUDr. Josef Kuřík
samosoudce