



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl jako soud pro mládež v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Martiny Petříkové a přísedících Václava Zetko a Mgr. Barbary Šípové v hlavním líčení konaném dne 11. 5. 2022 v Písku,

takto:

Obžalovaný mladistvý [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], student [REDACTED]
[REDACTED], bytem [REDACTED],

se podle § 226 písm. a) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku č. j. [REDACTED] ze dne 5. 3. 2021, pro skutek spočívající v tom,

že

v přesně neustanovené době nejméně v období od 31. 7. 2020 do 2. 8. 2020 v katastrálním území [REDACTED], okres [REDACTED], ve dvou případech, vykonal pohlavní styk s nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], poprvé v místě lesní cesty mezi obcemi [REDACTED] a [REDACTED], kde po vzájemném líbání a osahávání po celém těle [REDACTED] svlékl spodní část oblečení a na zemi vykonal dobrovolný nechráněný pohlavní styk, podruhé se tak stalo stejným způsobem v místě autobusové zastávky obce [REDACTED], a to ačkoliv věděl, že [REDACTED] nedovršila 15-tý rok věku, ke zranění nezletilé nedošlo,

v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný mladistvý stíhán.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku podal dne 10. 3. 2021 k Okresnímu soudu v Písku obžalobu na mladistvého [REDAKCE] pro provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit obžalovaný mladistvý [REDAKCE] jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Mladistvý [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděl, že s poškozenou [REDAKCE] se seznámil prostřednictvím jeho kamarádky. Nejdříve byli kamarádi a později spolu začali chodit. Nějaký čas spolu byli, pak se rozešli jenom proto, že obžalovaný kvůli ní měl stále nějaké problémy. Pak se stalo i to, že ona s ním chtěla stále chodit, jenž on nechtěl, a jednou, když šel na náměstí, tak jej polila močí, musel se převléknout, poškozená mu pak vzala mikinu a nechtěla mu ji vrátit, takže pro ni musela dojít matka obžalovaného. Také se dělo to, že na něj neustále zvonili. Byla to taková partička, v ní byla i [REDAKCE] říkala, ať jde ven, že si to vyříkají. Pak se to nějak uklidnilo. S poškozenou spolu chodili v červenci a v červnu 2019, v červnu to bylo delší dobu než v červenci, v červenci spolu začali chodit od 10. 7. do 14. 7. a před svými narozeninami se s ní obžalovaný rozešel. Poté začaly ty problémy, které obžalovaný popisoval shora. V době, kdy spolu chodili, tak otec poškozené mu nadával, že je úchyl, protože má delší vlasy, přičemž obžalovaný nechápal, proč se to děje, vůbec ho neznal, otec poškozené si nepřál, aby se spolu stýkali, tak obžalovaný řekl, že se spolu stýkat nebudou, ale poškozená ve vztahu chtěla pokračovat, utíkala z domova, přičemž její otec si myslel, že utíká za obžalovaným, přitom za ním poškozená nechodila. Po 14. 7. spolu již nechodili. Pohlavní styk spolu neměli, ani to nešlo, obžalovaný věděl, že je jí 13 a ne 15. Obžalovaný zná [REDAKCE], ta mu měla říct, že [REDAKCE] měla spát s nějakým [REDAKCE]. Také mu říkala, že [REDAKCE] jezdila za nějakými kluky do [REDAKCE], a že s nimi spala. Tyto informace mu [REDAKCE] sdělovala v době, kdy už s [REDAKCE] nechodil. Obžalovaný se domnívá, že poškozená mu chtěla nejspíš udělat nějaké problémy za to, že se s ní rozešel. V době, kdy spolu chodili, tak vždy s nimi byl obžalovaného kamarád [REDAKCE] a scházeli se vždycky na [REDAKCE], protože to bylo na půli cesty. Nikdy spolu nebyli o samotě. Je pravdou, že [REDAKCE] mu dělala sexuální návrhy, u toho byl přítomen kamarád [REDAKCE], sahala mu mezi nohy do rozkroku, obžalovaný jí neustále dával ruku pryč a říkal jí, že to nechce, ať toho nechá. Obžalovaný jí žádné sexuální návrhy nedělal. Pokud se týká autobusové zastávky, ta je uprostřed vsi, a v době, kdy mělo dojít k pohlavnímu styku, byl v [REDAKCE] s mamkou. V [REDAKCE] byli na pouti a ještě u jeho sestřenice. Poté, když se vrátil domů, šel ven s kamarádkou [REDAKCE], šli se projet na kola a jezdili po [REDAKCE]. Toto setkání s [REDAKCE] si domluvil přes Instagram. Obžalovaný se nikdy nechlubil, že by měl s [REDAKCE] spát, nikdy s ní nespál.
3. Poškozená [REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi učiněné v hlavním líčení vypověděla, že s obžalovaným chodila asi od května do srpna loňského roku. V té době nechodili do školy, byl koronavirus. Měli spolu pohlavní styk. Poprvé to bylo nějak ke konci července, poslední den v červenci. Stalo se to před večerem, nějak okolo šesté hodiny, když obžalovaný šel poškozenou doprovodit domů, mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] u silnice na lesní cestě. Poškozená měla na sobě legíny, obžalovaný měl asi kratásy, bylo léto, už si to tolik nevybavuje. Při samotném pohlavním styku poškozená ležela na zádech a obžalovaný si lehl na ni. Sexuální návrhy obžalovanému

nedělala, byla poprvé zamilovaná, byla v té době taková tichá holka. K druhému pohlavnímu styku došlo na zastávce na [REDAKCE] okolo čtvrté hodiny, obžalovaný tehdy přijel z [REDAKCE] nebo z [REDAKCE], měli si tam dát sraz, aby mu vrátila mikinu. Den nato se dal dohromady s bývalou spolužačkou poškozené, poškozená přesně neví, jak se jmenuje, asi [REDAKCE]. Zastávka je prosklená, 3 stěny jsou skleněné, jedna je ze dřeva. Asi je nikdo neviděl, v tu dobu to nevnímala, byla mimo. Ten den přšelo. V době, když spolu chodili, tak na jejich schůzky s nimi chodili další kamarádi, např. [REDAKCE], [REDAKCE]. Obžalovaný s poškozenou spolu byli vícekrát, vždy to bylo na pár dní, pak se rozešli a pak se zase dali dohromady. Na začátku, když se poznali, tak chodili ven s těmi, které poškozená jmenovala, a potom se třeba měsíc neviděli kvůli tátovi poškozené a pak se zase dali dohromady a tehdy s nimi ven chodil [REDAKCE]. Poškozené byla předestřena fotografie zastávky, kdy k tomu uvedla, že tam k tomu mělo dojít okolo čtvrté hodiny, a dále po předestření fotografie týkající se lesa na [REDAKCE], tak k tomu uvedla, že to místo, kde mělo dojít k pohlavnímu styku, není na této fotografii vidět. Poškozená dále uvedla, že o tom, že měla pohlavní styk, se měla svěřit své sestře, nikomu dalšímu. Následně poškozená uvedla, že [REDAKCE] zná, ta to potom nějak poznala, tak se jí poškozená přiznala. Následně k dotazu soudu, zda měla poškozená obavy z těhotenství, tato uvedla, že byla v [REDAKCE] s kamarádkami (s [REDAKCE]) u zastávky, přičemž [REDAKCE] šla okolo, což bylo v den, kdy se viděly poprvé, a kamarádka poškozené se [REDAKCE] ptala, zda má těhotenský test, že jej potřebují. Poškozená s nikým jiným pohlavní styk neměla. [REDAKCE] zná, zná jej přes souseda [REDAKCE]. S [REDAKCE] jela do [REDAKCE], chtěla jet za mámou, ale pak si to rozmyslela, protože táta jí stále říkal, že ji máma nechce, a tak si myslela, že ji opravdu nechce. Proto zůstala u [REDAKCE] u něj doma a zůstala tam i spát, každý spali v jiné místnosti. Otci vědět nedala. Je pravdou, že v době, kdy žila u otce, tak tam měla velké problémy, které nebyly ale ohledně táty, nýbrž kvůli tátově přítelkyni, která měla týrat její sestru a i poškozenou. Poškozená obžalovanému říkala, že chce jít k mámě, že chce bydlet u mámy, v tom jí hodně pomohl, za to je mu vděčná, protože nyní žije u matky. Pokud na Městském úřadu v [REDAKCE] dne 31. 8. 2020 poškozená uvedla, že asi před měsícem měla 1x pohlavní styk s [REDAKCE], pak mluvila jen o jednom pohlavním styku proto, že nechtěla mluvit o tom druhém, protože měla za to, že jak byli po rozchodu, tak to bude horší, jenže poté se prokecla na gynekologii. Poškozená měla za to, že když je to vícekrát, že je to horší, přísnější. Gynekologickému vyšetření se bránila, bylo tam hrozně moc doktorek, to jí vadilo, nechtěla tam být s tátovou přítelkyní, která šla s nimi.

4. Svědek [REDAKCE], otec poškozené [REDAKCE], vypověděl, že obžalovaný se u nich vyskytoval často, i v nočních hodinách, chodil za dcerou, tahal ji i v noci ven. Bylo to loni o prázdninách. Osobně ho viděl párkrát. Dceru často hledal, stalo se, že i 2x jel k [REDAKCE], tam se však nedozvonil a soused mu říkal, že matka je doma. Vztah se mu nelíbil, protože do té doby byla [REDAKCE] úplně v pohodě, držela se doma, pomalu ji nebylo možné dostat ven, ale pak se seznámila s [REDAKCE] a ten jí říkal, že otce nemusí poslouchat, že si může dělat, co chce. O pohlavním styku dcery s obžalovaným se svědek dozvěděl od souseda [REDAKCE], právě když tam hledal dceru, tak mu [REDAKCE] říkal, že viděl, jak dcera t'uká u [REDAKCE] na dveře, že měla na kalhotkách krvavou skvrnu a říkala paní [REDAKCE], co jí [REDAKCE] udělal, ale ta s ní rychle ukončila hovor a zavřela dveře. Ptal se i poškozené, ta to samozřejmě popřela, ale svědkovi bylo divné, že nechtěla jít na popud sociálky na vyšetření.
5. [REDAKCE] v rámci své svědecké výpovědi uvedla, že [REDAKCE] je její spolužák a zná se i s [REDAKCE]. Seznámily se tak, že [REDAKCE] brečela na náměstí, kde byla s kamarádkou [REDAKCE] a tvrdila, že se bojí toho, že je těhotná. Tehdy poškozená šáhla [REDAKCE], chtěla si s ním popovídat o tom, co se stalo. Pokud jí poškozená uváděla, že s obžalovaným [REDAKCE] měla pohlavní styk, pak hovořila pouze o jednom pohlavním styku, přičemž ten se měl stát tak, že obžalovaný ji do toho donutil. Poškozená jí také říkala, že ji

obžalovaný podvedl, a že po tom, co se toto stalo, se přestali bavit a on se na ni vykašlal. Pokud se týká [REDAKCE], pak toho svědkyně zná, její přítel [REDAKCE] s ním dělal v práci. Dřív se s [REDAKCE] bavila, tak ji občas vzala s sebou a ona viděla právě toho [REDAKCE] a svědkyni říkala, že se jí [REDAKCE] líbí a začali se spolu scházet. Svědkyně ví, že spolu měli něco mít, měli spolu mít orální sex v garáži u něho doma. On měl poškozenou poprosit, zda by mu nevysála auto, prý tam ležela v nějakém plynu, omráčená, a on ji probral tak, že jí dal studenou vodu. S obžalovaným se svědkyně o vztahu s [REDAKCE] bavila, ale ten jí nic, že by spolu měli mít pohlavní styk, neříkal. Slyšela, že se měl vychloubat klukům, že s ní spal, říkal to asi bratrancovi [REDAKCE]. [REDAKCE] mazala zprávy, aby se to nikdo nedozvěděl, svědkyně též mazala zprávy. S [REDAKCE] ji seznámila svědkyně později, od toho léta, co měla mít vztah s obžalovaným [REDAKCE], to bylo asi po 2 až 3 měsících. [REDAKCE] jí říkala, že pohlavní styk s [REDAKCE] měl být její první. Dále se jí [REDAKCE] svěřila, že občas jezdí za nějakými kamarády do [REDAKCE], a že měla mít pohlavní styk s [REDAKCE]. Svědkyně dovozuje, že pohlavní styk měla [REDAKCE] i s některými z těch kamarádů z [REDAKCE], a to podle toho, co říkala na živé vysílání, ale už si svědkyně nevzpomíná na jméno. Dále svědkyně uvedla, že dne 13. 9., po jejích narozeninách, spala u přítele, [REDAKCE] tam spala s ní a druhý den ráno okolo 6. až 7. hodiny pro ni přijel [REDAKCE] a poškozená svědkyni měla říci, že s ním měla pohlavní styk. Dále ví o tom, že [REDAKCE] měla chtít po [REDAKCE] trávu. O tom, že [REDAKCE] měla pohlavní styk s [REDAKCE], svědkyni [REDAKCE] psala ve zprávě s tím, že uváděla, že to nečekala, ale že se spolu vyspali. Mělo k tomu dojít u něj doma. Ve zprávě jí [REDAKCE] větší podrobnosti nenapsala.

6. Svědek [REDAKCE], otec [REDAKCE], vypověděl, že je sousedem obžalovaného. [REDAKCE] zná od minulého roku, protože se potulovala po [REDAKCE]. Byla zde do půl jedné, do dvou, do tří do rána. Stalo se, že řekl své přítelkyni, když přišlo a byla 1 hodina ráno, aby [REDAKCE] odvezla domů a ta ji odvezla. O vztahu mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] mu není nic známo. Svědek pouze ví, že 1x jej domů přivezli policisté, táta [REDAKCE] si nepřál, aby se spolu bavili. [REDAKCE] svědkovi říkal, že údajně [REDAKCE] měl povídat, že s poškozenou spal. Dcera [REDAKCE] svědkovi řekla, že [REDAKCE] jí řekla, že ji měl [REDAKCE] znásilnit, a že to bylo někde v lese. Svědek nikdy neviděl, že by [REDAKCE] měla na kalhotkách krvavou skvrnu a popřel událost popisovanou svědkem [REDAKCE] s tím, že tato se nikdy nestala. O vztahu mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] se s otcem poškozené bavil, ale v tom směru, proč se o dceru nestará, proč je [REDAKCE] do tolika hodin venku. Svědek popřel, že svědkovi [REDAKCE] říkal, že [REDAKCE] měla mít pohlavní styk. Nic takového se nestalo.
7. Svědek [REDAKCE], bratranec [REDAKCE], vypověděl, že s obžalovaným jsou velcí kamarádi. [REDAKCE] je jeho strýc. O vztahu mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] ví to, že se všude říkalo, že spolu měli spát, tak se svědek zeptal [REDAKCE] a ta mu potvrdila, že spolu měli pohlavní styk. [REDAKCE] se svědek ptal také a ten mu odpověděl, že spolu pohlavní styk neměli. Když na [REDAKCE] seděl s kamarádem [REDAKCE], tak tam přišla [REDAKCE] s [REDAKCE] a [REDAKCE] jim říkala, že ji [REDAKCE] znásilnil a brečela. [REDAKCE] z toho nebyla dobrá, brečela i další dny, oni ji z toho dostávali. [REDAKCE] měl [REDAKCE] říkat, že se obžalovaný někde chlubil, že spal s [REDAKCE]. Když se na to [REDAKCE] ptal, tak [REDAKCE] byl vyděšený z toho, co se tady říká. Říkal, že to neudělal.
8. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že [REDAKCE] [REDAKCE] poznal, když jel k bývalému kolegovi [REDAKCE] domů a ten tehdy chodil se sestrou [REDAKCE]. Oni spolu sousedili. [REDAKCE] viděl dohromady 2x nebo 3x. Podruhé [REDAKCE] viděl, když ji jeho bývalý kolega přivezl na automyčku k [REDAKCE], a potřetí, když si k němu přišla pro cigaretu před barák. Jednou se stalo, že poškozená byla u něj doma, to bylo, když ji viděl poprvé. Tehdy mu říkala, že má mámu v [REDAKCE], a zda by ji neodvezl do [REDAKCE], kde mu však řekla, že nemá od mámy bytu klíče a má vybitý mobil, a jestli by si u něj mohla nabít mobil. Svědek neví, jak dlouho u něj byla doma, protože po 12ti hodinové

směně šel spát, resp. mezi 8. a 9. hodinou ráno přijeli do ■■■■■, poté šel spát, po obědě se vzbudil, to tam ještě ■■■■■ byla a potom šel znovu spát. Když se svědek ve večerních hodinách probudil, tak už tam ■■■■■ nebyla. S ■■■■■ ■■■■■ neměl pohlavní styk, ani jiné pohlavní praktiky. Svědkovi je známo, kolik je poškozené let. ■■■■■ u něj nikdy nespala celou noc.

9. ■■■■■ v rámci svého svědeckého výslechu uvedl, že ■■■■■ je jeho kamarád. Je mu známo, že ■■■■■ chodil s ■■■■■ s tím, že jim to neklapalo, někdy se pohádali, pak se zase usmířili. Svědek s nimi chodil ven každý den, vždy byl s nimi. Stalo se i to, že svědek byl sám s ■■■■■ ona mu večer nebo ráno napsala. Když mu napsala večer, tak jí šel naproti nebo ráno mu zavolala, jestli nejde ven. Stalo se i to, že se s ■■■■■ ztratil a na pomoc volali ■■■■■. ■■■■■ je našel asi po 2 hodinách. Šli pak domů vyprovodit ■■■■■, a když tam přišli, tak na ně vylítl její otec a pak přijela policie. Když byl svědek v přítomnosti ■■■■■ a ■■■■■ tak se objímali, proběhla tam pusa, ale neosahávali se. Stalo se, že ■■■■■ sáhla ■■■■■ mezi nohy. ■■■■■ její ruce vyndával, ale ona mu je tam stále dávala. Svědek se domnívá, že ■■■■■ se to nelíbilo, říkal jí "ne". Že by ■■■■■ osahával ■■■■■, to svědek neviděl. ■■■■■ mu říkal, že s ■■■■■ pohlavní styk neměl, přičemž na to přišla řeč poté, co vyšla ta situace najevo, nikdy předtím s ■■■■■ o vztahu s ■■■■■ nemluvil. ■■■■■ svědkovi říkala, že bude mít dítě a ukazovala mu těhotenský test, kam byla připsaná ta čárka. Ještě toho dne k večeru mu napsala, že žádné dítě mít nebude. Svědek ■■■■■ nevěřil, protože v podstatě byl pořád s nimi. Svědek nic neslyšel o tom, že by ■■■■■ měl ■■■■■ znásilnit. O incidentu, který se udál před domem ■■■■■, svědek ví to, že mu toho dne zavolala ■■■■■, zda nepůjde ven, stáli spolu venku a ■■■■■ mu řekla, aby zavolal ■■■■■, aby šel taky ven, ale ■■■■■ nemohl. Pak přijely dvě holky z ■■■■■, začalo se to tam řešit a šli před ■■■■■ barák a najednou tam ■■■■■ začala brečet, že s ním má dítě, aby se k ní ■■■■■ vrátil. Podle svědka to bylo tak, že si to poškozená na obžalovaného vymyslela proto, aby se k ní obžalovaný vrátil. Dále svědek popisoval incident, kdy ■■■■■ polila obžalovaného tekutinou, kterou měla v plechovce od energetáku. Seděla u zmrzlíny s nějakými kluky, přičemž ■■■■■ a svědek šli náměstím nahoru, ona k nim běžela a vylila to na ně. Když si svědek s ■■■■■ naposledy psal, jak se jí daří, tak ona mu odepisovala, že přespala u nějakých kluků, přičemž dále svědek zaslechl, že ■■■■■ nějaké kamarádce říkala, že s některým z nich měla mít pohlavní styk. Svědek se domnívá, že ■■■■■ ho kontaktovala hlavně kvůli tomu, aby ho využila a dostala se k ■■■■■. Naposledy poškozená svědkovi psala před rokem.

10. Svědkyně ■■■■■ vypověděla, že s obžalovaným se zná od malička. V loňském roce svědkyně ještě bydlela v ■■■■■ a vídali se spolu každý den, alespoň na chvíli. Je jí známo, že obžalovaný chodil s poškozenou ■■■■■ ■■■■■. S obžalovaným o tom nijak zvlášť nemluví. ■■■■■ svědkyni řekla, že s ■■■■■ měla mít pohlavní styk, mělo to probíhat někde v lese u ■■■■■, přičemž o žádném jiném pohlavním styku jí neříkala. Tehdy, když o tom svědkyně s ■■■■■ mluvila, tak ■■■■■ jí popřel, že by s ■■■■■ měl pohlavní styk. V poslední době se svědkyně přestala s ■■■■■ vídat, ale je v kontaktu s ■■■■■ rozumí si a volají si. Poškozená jí i teď řekla, že spolu tehdy měli pohlavní styk. Poškozená svědkyni říkala, že pohlavní styk chtěla. O jiném pohlavním styku nehovořily ani tehdy, ani nyní. Svědkyně si vzpomněla, že loni někdy v létě, nepamatuje si přesný den, čekala na ■■■■■, který měl být s maminkou někde v ■■■■■, asi na brigádě, psal jí, zda nechce jít ven, že by mohli jít na kola. Svědkyně na něj čekala u ■■■■■, mohla být 2. až 4. hodina odpoledne a potom spolu trávili čas až do setmění. Když přijel, šel rovnou za svědkyní, protože jeho mamka jej tam vyhodila. Dále svědkyně uvedla, že v době, kdy ■■■■■ s ■■■■■ chodil, tak je krátce vídala, byli u sebe, občas nějaká pusa, ■■■■■ se hodně o ■■■■■ třela, ■■■■■ se snažil spíš být od ní dál, aby to nedělala. Svědkyně dále konstatovala, že když jí tehdy před rokem ■■■■■ řekl, že s ■■■■■ nic neměl, tak mu věřila. ■■■■■ hodně říkala, že se mu chce pomstít, protože ji ■■■■■ nechtěl. ■■■■■ svědkyně osobně nezná, zná ho z vyprávění od ■■■■■ přičemž svědkyni měl někdo říci, že spolu měli mít pohlavní styk, ale ■■■■■ nakonec řekla, že spolu nic neměli, resp. že spolu byli ve vztahu, ale nic spolu neměli. Dle svědkyně ■■■■■ určitě měla s více kluky pohlavní styk,

hodně o tom mluví, ■■■■■ řekla, že začala žít sexuálně až od té doby, co údajně měla mít pohlavní styk s ■■■■■.

11. Svědkyně ■■■■■, matka obžalovaného, vypověděla, že její syn s ■■■■■ krátce chodil. Pak se rozešli a svědkyně ví, že slečna ■■■■■ syna stále obtěžovala, byla před jejich barákem. Také mu psala, syn se svědkyni svěřil, že mu stále píše. Syn jí jako důvod rozchodu řekl, že ■■■■■ se začala chovat divně, stále ho osahávala, měla návrhy. U nich doma na návštěvě ■■■■■ nikdy nebyla. Svědkyně se nikdy nesetkala s otcem ■■■■■. O tom, že ■■■■■ měla říkat, že je těhotná, to svědkyně nevěděla, dozvěděla se to až v poslední době z doslechu. Loňské léto byli v ■■■■■, do ■■■■■ jezdí pravidelně, svědkyně tam má maminku a sestru. Dne 2. 8. byla neděle a v ■■■■■ byla pout'. Do ■■■■■ odjížděli někdy kolem půl jedenácté na oběd a domů přijeli ve třičtvrtě na čtyři. Toto svědkyně ví přesně, protože mají takový zvyk, že když přijedou domů, tak píší rodině, že dojeli v pořádku. Takže svědkyně má v mobilu komunikaci o tom, že dojeli. Syn jel s ní rovnou domů a pak se ptal, zda by mohl jít s ■■■■■ ven. ■■■■■ na něj čekala na náměstí. Svědkyně uvedla, že se svého syna na ■■■■■ ptala, on jí řekl, že s ní nikdy nespál.
12. ■■■■■ v rámci své svědecké výpovědi uvedla, že je kamarádkou obžalovaného, dříve spolu i chodili. V současné době se vídají minimálně, každý je na jiné škole. Častěji se vídali v létě 2020. Svědkyně ví, že ■■■■■ a ■■■■■ spolu chodili, ■■■■■ ho prý strašně milovala. Ven s nimi chodil ■■■■■, svědkyně s nimi skoro vůbec nechodila, pak se i přestala s ■■■■■ bavit, i s ■■■■■, byla stále pryč u příbuzných a tak. Pak za ní přišla ■■■■■ že ji ■■■■■ znásilnil. Ona se s tím i začala hrozně chlubit, nebo ne chlubit, ale všem to vyprávěla, ale každému řekla něco jiného. Svědkyni řekla, že šli s ■■■■■ z ■■■■■ na ■■■■■, a že se s ■■■■■ vyspala mezi ■■■■■ a ■■■■■. Ostatním řekla, že to bylo na zastávce, dalším řekla, že to bylo v ■■■■■. Svědkyni řekla, že to nechtěla, že ji ■■■■■ znásilnil. Svědkyně poukazovala na to, že s nimi věčně chodil ■■■■■. Svědkyně se navíc domnívá, že to není úplně pravda, protože poškozená se v ■■■■■ prezentuje tím, co zveřejňuje na sociálních sítích a s kolika kluky tady spala nebo je využila. Svědkyně uvedla, že ■■■■■ nezkusil nic na ni, tak těžko by zkusil něco na ■■■■■ která je o rok mladší. Když jí tehdy říkala, že ji měl ■■■■■ znásilnit, tak byla úplně v pohodě. Svědkyně jí nevěří. Svědkyně dále uvedla, že ■■■■■ jí říkala o ■■■■■, že u něj byla, když utekla z domova, že si psali nebo volali, a že k němu jela a údajně s ním spala. Svědkyně se jí ptala, s kolika kluky ■■■■■ spala a skončily u patnácti, pak jí řekla, že už se jí to dál nechce počítat. Poté, co se měli ■■■■■ s ■■■■■ rozejít, tak prý ho ■■■■■ hrozně nenáviděla a dokonce si pak i vymyslela, že je těhotná, koupila si těhotenský test, který si udělala, ten byl ale negativní, tak k tomu přidělala druhou čárku a pak ■■■■■ volala, že je s ním těhotná, a že ho udá na policajty. Svědkyně dále uvedla, že poškozená měla mít něco i s nějakými kluky z ■■■■■, s ■■■■■, s ním chodila a spali spolu. To může být tak půl, třičtvrtě roku zpátky. Pokud se týká fotografií, na které svědkyně poukazovala, že je prezentuje na sociálních sítích, pak jde o pornografii.
13. ■■■■■ v rámci své svědecké výpovědi vypověděl, že s obžalovaným jsou kamarádi. Od lidí svědek slyšel, že ■■■■■ měl údajně znásilnit ■■■■■, přičemž od dalších lidí slyšel, že nešlo o znásilnění, ale že to ■■■■■ chtěla. Obžalovaný mu řekl, že to není pravda. Několikrát s ■■■■■ mluvil i osobně, ta byla v pohodě a říkala, že spolu měli pohlavní styk. Svědek už si nevybavuje, zda mluvila o znásilnění. Říkala, že se to mělo stát, když šli z ■■■■■ do ■■■■■, nahore v lese na takové cestě na konci. Vždy mluvili pouze o jednom pohlavním styku. Svědek si nepamatoval, že by při poskytování těchto informací poškozená brečela. Rozhodně neměl svědek dojem, že by poškozenou měli dostávat z nějakého jejího špatného psychického stavu. O loňských prázdninách svědek viděl ■■■■■ převážně s ■■■■■.

14. Svědek [REDACTED] vypověděl, že je kamarádem obžalovaného a loni v létě byli v kontaktu. Svědek zná i [REDACTED] a ví, že s obžalovaným krátce chodili. Svědek slyšel, že spolu měli mít pohlavní styk, což říkala [REDACTED] ale [REDACTED] říkal, že to není pravda. Slyšel to přímo od [REDACTED] která mu to říkala a chovala se u toho normálně. Říkala to jemu a dalším jeho kamarádům [REDACTED] a [REDACTED]. Svědkovi se nezdálo, že by tuto situaci poškozená nesla nějak špatně. Poškozená jim též říkala, že se to mělo stát na [REDACTED] lese u [REDACTED]. Mluvili pouze o jednom pohlavním styku. Svědek se na to ptal také obžalovaného, který mu řekl, že to není pravda. Dále se svědek dozvěděl i tu informaci, že [REDACTED] měl [REDACTED] znásilnit, to se nedozvěděl ani od [REDACTED] ani od [REDACTED] ale řekli mu to kamarádi jako [REDACTED]. Loni v létě svědek o tom mluvil s [REDACTED] na náměstí v [REDACTED], kde mu řekla, že ji měl [REDACTED] znásilnit, poté byli za [REDACTED] u kostela v [REDACTED] a poškozená jej tam polila energetickým drinkem. O tom, že měla být [REDACTED] znásilněna, že ji měl znásilnit [REDACTED] svědek nejdříve slyšel od kamaráda a pak se na to ptal [REDACTED]. Svědek potkal poškozenou také tak měsíc a půl zpět, kde mu měla opět potvrdit, že tehdy šlo o znásilnění. Svědek slyšel od kamarádů, že [REDACTED] měla být pohlavní styk ještě s dalšími.
15. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, vypracovaného dne 20. 2. 2022 znalcem [REDACTED], zejména pak ze závěru tohoto znaleckého posudku, je zjištěno, že u posuzované [REDACTED] nebyla prokázána přítomnost závažné psychopatologie ve smyslu psychotického onemocnění, poruchy nálady nebo pervazivní vývojové poruchy. Patrné jsou projevy disharmonického vývoje osobnosti. Těžiště uvedené patologie spočívá především v nepříznivých vnějších vlivech, zejména komplikované rodinné situace. Znamky psychické traumatizace zjištěny nebyly. Posuzovaná se všeobecně hůře adaptuje. Jedná pod vlivem bezprostředních pohnutek, impulzů. Její emoce se nezdá projevit v chování, není schopna je adekvátně kontrolovat. Je egocentricky zaměřená na své potřeby a zájmy. Nevadí jí, že je středem pozornosti. Schopnost vyvinout systematické volní úsilí je snižena. Její citový život se vyznačuje nezralostí a neuspořádaností. Negativní emoce příliš neprožívá, protože problémy a konflikty, které by k nim mohly vést, se snaží ignorovat. Jednoduše se zaměřuje na pozitivní aspekty reality. Trpí určitou nejistotou stran sebeúcty, v některých ohledech o sobě pochybuje. Pocity méněcennosti překonává sebejistým vystupováním. Mezilidské vztahy posuzované jsou problematické, rodinné zázemí je dysfunkční, potřeby posuzované nesaturuje v dostatečné míře. (Sub)deprivační zkušenost negativně ovlivnila její psychický vývoj. Z hlediska sociálního chování lze očekávat u posuzované nevhodné projevy, vyloučit nelze ani nesocializované chování. Projekce odrážejí tematiku zklamání ze strany vrstevníků. S ohledem na zjištěné povahové vlastnosti posuzované je riziko vybavení agresivních vzorců chování poněkud zvýšené, očekávat lze spíše verbální hostilní projevy. Nepředstavuje jedince s chorobně zvýšenou agresivitou. Posuzovaná disponuje intelektovými schopnostmi na úrovni nižšího průměru až průměru. Nevyužívá veškerý svůj intelektuální potenciál, což odráží v horších všeobecných znalostech a verbálních schopnostech. V oblasti rozumových schopností není přítomna porucha, která by snižovala schopnost posuzované objektivně chápat reálné skutečnosti nebo se adaptovat v běžném sociálním prostředí a nových podmínkách. Schopnost do paměti informace ukládat, bez zkreslení je uchovat a později v dobré kvalitě i kvantitě vybavit, není narušená, odpovídá zjištěnému intelektu. Schopnost reprodukovat vlastní zážitky lze považovat za velmi dobrou. V rámci znaleckého zkoumání nebylo zjištěno, že by posuzovaná trpěla poruchami vnímání či poruchami paměti, které by z forenzního hlediska měly vliv na schopnost vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události. Posuzovaná dokáže správně pochopit realitu a následně ji zprostředkovat druhým. Z hlediska rozumových schopností a paměťových funkcí je schopna hodnotné účasti na trestním řízení v pozici svědka. Obecnou věrohodnost ale snižují některé povahové vlastnosti posuzované, negativně se uplatňuje zjištěný disharmonický vývoj osobnosti.

I když došlo zřejmě ke konsolidaci psychického stavu a poruchy chování ustoupily, představuje posuzovaná všeobecně problematickou svědkyni, a to zvláště ve věcech, ve kterých je osobně zainteresována. Ačkoliv je možné, že k pohlavnímu styku mezi posuzovanou a obžalovaným skutečně došlo tak, jak posuzovaná uvádí, nelze pouze z jejích výpovědí vycházet. Její obecná věrohodnost je snížena a v daném případě nezůstává, než považovat za sníženou i věrohodnost specifickou. Ve vyjádřeních posuzované nelze přehlédnout určité nesrovnalosti. Její vztah s obžalovaným byl poznamenán neshodami, úkorně prožívala jeho nezájem ve vztahu pokračovat. Eventuální motiv mstivosti může tedy přicházet v úvahu. Výpovědi obsahující relativně málo podrobností, které by bylo možné analyzovat. S odstupem již nemá smysl snažit se další informace získat. Současně v předmětné době vykazovala posuzovaná závadové chování, projevovaly se u ní poruchy chování. Proklamace sexuálních zkušeností mohla být jejich součástí. Znalecké zkoumání vyžaduje uplatnění přísnějších kritérií než běžná klinická praxe, pochybnosti, které zde stran objektivního průběhu okolností vyvstávají, nelze pominout. V současnosti je vztah posuzované k obžalovanému spíše negativní, v minulosti měl ambivalentní kvalitu, když zahrnoval, jak pozitivní, tak negativní aspekty.

16. Soud ve věci provedl také listinné důkazy, a to protokol o ohledání místa činu, tj. lesního porostu mezi obcemi [REDAKCE] a [REDAKCE], včetně pořízené fotodokumentace, a dále protokol o ohledání místa činu - autobusové zastávky na násvi v obci [REDAKCE], též včetně pořízené fotodokumentace, z nichž zjistil situaci na místě činu. Z lékařské zprávy Gynekologicko-porodnické ambulance [REDAKCE] v [REDAKCE] je zjištěno, že dne 8. 12. 2020 se [REDAKCE] společně s matkou dostavila k vyšetření, kdy tato udává dobrovolný pohlavní styk v červenci a v srpnu, celkem 2x. Závěrem této lékařské zprávy je zjištění, že panenská blána byla porušena. Z lékařské zprávy Gynekologické ambulance Nemocnice v [REDAKCE] ze dne 28. 8. 2020 vyplývá, že [REDAKCE] je do gynekologické ambulance přivedena tatínkem pro podezření z možného pohlavního zneužití, přičemž ze strany pacientky ochota ke spolupráci není, vyšetření odmítá, je uplakaná a z toho důvodu vyšetření pro nespupráci a neochotu nebylo provedeno. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 11. 12. 2020 je zjištěno, že [REDAKCE] v průběhu prověřování nebyla schopna přesně ukázat - popsat místo, kde k jednání mezi ní a obžalovaným mělo dojít, proto nebylo provedeno ohledání místa činu. Z vyhodnocení telekomunikačního provozu bylo zjištěno, že mobilní telefon [REDAKCE] v zájmové dny, tj. 31. 7. 2020 a 2. 8. 2020 nevykazoval žádný telekomunikační provoz. Mobilní telefon [REDAKCE] byl dne 31. 7. 2020 lokalizován buňkou [REDAKCE]. Dne 2. 8. 2020 byl jeho telefon lokalizován buňkou [REDAKCE], od 11. hodin byl lokalizován buňkou [REDAKCE], v 15:13 hodin byl lokalizován buňkou [REDAKCE] a v 17:27 hodin byl opět lokalizován buňkou [REDAKCE]. Ze záznamu Policie ČR vyplývá, že [REDAKCE] byla ve třech případech pohřešována svým otcem, kdy tato se zdržovala na různých místech i do pozdních nočních hodin. Z protokolu sepsaného na Městském úřadu v [REDAKCE], odboru sociálních věcí, oddělení sociálně-právní ochrany dětí, dne 31. 8. 2020 je zjištěno, že [REDAKCE] uvedla, že z domova odchází a vrací se v noci, protože doma nechce být s [REDAKCE]. Je pravda, že kouří, ale alkohol nepije. Je pravda, že již měla pohlavní styk. Neví, proč nechtěla podstoupit prohlídku. Asi před měsícem měla pohlavní styk 1x venku přes den s [REDAKCE]. [REDAKCE] ví, kolik je jí let. Ze zprávy Města [REDAKCE], odboru sociálních věcí, ze dne 20. 1. 2021 je zjištěno, že nezletilá [REDAKCE] byla společně se svojí sestrou [REDAKCE] svěřena rozsudkem soudu do péče matky, následně bylo rozhodnuto o odevzdání obou dětí otci, a dále rozsudkem soudu byly obě dívky svěřeny otci a s matkou byl upraven styk. Dne 5. 11. 2020 bylo vydáno předběžné opatření, kdy nezletilá [REDAKCE] byla svěřena do péče matky. V období od 14. 9. 2020 do 25. 11. 2020 absolvovala nezletilá [REDAKCE] dobrovolný pobyt ve [REDAKCE] v [REDAKCE]. Zde bylo zjištěno, že zásadní negativní roli v životě nezletilé [REDAKCE] hraje konflikt mezi rodiči a je doporučena následná psychologická a psychiatrická péče. Prospěch mladistvého za období školního roku 2020/2021 je zjištěn z vysvědčení Základní školy [REDAKCE]. Z komunikace mezi mladistvým [REDAKCE] a [REDAKCE]

██████████ je zjištěn její obsah ze dne 2. 8. 2020. Z komunikace mezi osobou označenou jako ██████████ a osobou označenou jako nikhoouka se třetí osobou mužského pohlaví je zjištěn její obsah.

17. S ohledem na zjištěný skutkový stav soud zamítl pro nadbytečnost provádění dalších důkazních návrhů činěných stranami, a to k důkazu navrženého obsahu policejních spisů ohledně útěků poškozené, obsahu DVD ohledně cest mezi ██████████ a ██████████, komunikace mezi ██████████ a ██████████ (kamarádi poškozené) a výsledkem ██████████.
18. K osobě mladistvého bylo z popisu z evidence přestupků zjištěno, že nemá evidovány žádné přestupky a z popisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob je zjištěno, že je osobou bezúhonnou. Ze zprávy Městského úřadu ██████████ ze dne 11. 12. 2020 bylo zjištěno, že ██████████ vyrůstá v neúplné rodině, žije společně s matkou. Je žákem 9. třídy Základní školy ██████████, prospěchově se řadí k žákům se slabým průměrem (aktuálně 4x nedostatečná). Chování bylo na konci školního roku 2019/2020 hodnoceno velmi dobře. Volný čas tráví jmenovaný na PC, na mobilu a chodí ven.
19. Soud velice pečlivě v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu hodnotil veškeré provedené důkazy, a to jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, kdy nutno poukázat na to, že dokazování bylo velmi podrobně a pečlivě provedeno a reagovalo na veškeré skutečnosti, které v průběhu řízení vyšly najevo. Po zhodnocení takto provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nebylo beze všech důvodných pochybností prokázáno, že jednání, které bylo mladistvému ██████████ podanou obžalobou kladeno za vinu, se stalo. Je třeba poukázat na konzistentní výpověď obžalovaného, který od počátku přípravného řízení tvrdil, že mezi poškozenou a jím k pohlavnímu styku nedošlo. Současně v tomto směru je třeba zohlednit i tu skutečnost, že všichni tímto směrem vyslechnutí svědci shodně uvedli, že obžalovaný nikomu z nich nepotvrdil, že by k pohlavnímu styku mezi ním a poškozenou došlo, resp. toto vždy popřel. Je zřejmé, že vrstevníci obžalovaného a poškozené danou situaci mezi sebou řešili a svěřovali si informace, které od obou aktérů získali. Z těch jednoznačně plyne, že verze obžalovaného o tom, že k ničemu nedošlo je konstantní, zatímco verze poškozené se mění. Poškozená se svěřovala s různými verzemi události, kdy tvrdila, že s obžalovaným měla jeden pohlavní styk, následně, že pohlavní styky proběhly dva, poté, že byla obžalovaným znásilněna a nakonec, že je dokonce těhotná. V tomto směru je pak třeba poukázat na výpověď poškozené učiněnou v hlavním líčení, kdy tvrdila, že s informací o proběhlém pohlavním styku se svěřila pouze své sestře a nějakým způsobem to poznala ██████████. Z výpovědi svědků však plyne, že tuto informaci, resp. její různé verze, poškozená poskytovala v podstatě každému vrstevníkovi, se kterým v té době byla v kontaktu. V rámci výpovědi poškozené je potřeba poukázat i na další na rozpory, kdy poškozená původně ničeho netvrdila o uskutečnění druhého pohlavního styku s obžalovaným. V tomto směru je možno poukázat na protokol sepsaný na Městském úřadu v ██████████ dne 31. 8. 2020, tedy v době, kdy již oba pohlavní styky mezi obžalovaným a poškozenou dle jejího tvrzení měly proběhnout. Ostatně i vyslechnutí svědci, kamarádi poškozené, se kterými poškozená danou situaci řešila, vypovídali vždy o jednom pohlavním styku (či znásilnění), se kterým se jim poškozená svěřila. Ve výpovědi poškozené se pak neobjevily žádné zmínky o jejích obavách z těhotenství a ani informace o nechtěném pohlavním styku. Zásadním důkazem, k jehož zadání soud s ohledem na průběh dokazování přistoupil, je pak v této věci znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie vypracovaný znalcem ██████████ dne 20. 2. 2022, týkající se znaleckého zkoumání poškozené ██████████. Ze závěru posudku, který soud hodnotí jako logický a přesvědčivý a současně odpovídající výsledkům předchozího provedení dokazování, vyplynulo, že jak obecná, tak specifická věrohodnost základního obsahu výpovědi poškozené je snížena. Závěr znaleckého posudku je naprosto ve shodě

s výsledky dokazování, kdy je zřejmé, že poškozená jednání, které měl obžalovaný ve vztahu k ní spáchat, popisuje každému jinak, volí různé verze události. Ze znaleckého posudku vyplývá, že poškozená je impulzivní, kdy bezprostřední emoce se projevují v jejím chování, což není schopna adekvátně kontrolovat. Pokud se týká citového života, je poškozená nezralá. Závěry znaleckého posudku pak korespondují i se závěry provedeného dokazování. Z výpovědi svědků, se též totiž podává, že poškozená nechtěla přijmout ukončení vztahu s mladistvým [REDAKCE], ve vztahu s ním chtěla pokračovat, a v tomto směru činila různé nevhodné pokusy o jeho obnovení, přičemž nezajem mladistvého [REDAKCE] ve vztahu pokračovat prožívala velmi úkorně. Nelze tak vyloučit, za situace, kdy mladistvý [REDAKCE] již ve vztahu pokračovat nechtěl, eventuální motiv mstivosti na straně poškozené, který lze částečně dovodit jak z výpovědi svědka [REDAKCE], tak svědkyně [REDAKCE]. Ostatně na stejné úvahy poukazuje i znalec ve svém znaleckém posudku. V rámci zjištěné skutkové situace nelze odhlédnout ani od opakovaného prohlašování poškozené o jejím existujícím pohlavním životě, na který při kontaktu s vrstevníky poukazuje. Tato informace se opět prolíná jednotlivými výslechy svědků.

20. Soud po vyčerpání všech relevantních a dosažitelných důkazů opatřených a provedených za součinnosti stran, nemůže spolehlivě uzavřít, že se skutek uvedený v žalobním návrhu vůbec stal. Je zřejmé, že podstata skutku, tak jak byl vymezen v obžalobě, vycházela výlučně z tvrzení poškozené nezletilé [REDAKCE], jejíž výpověď je však ve světle všech provedených důkazů, hodnocených výše, nevěrohodná. Poškozená nezletilá [REDAKCE] je osobou obecně i specificky nevěrohodnou a ani rozsáhlé dokazování, které soud provedl, nevedlo k odstranění pochybností o tom, že se skutek popsany v obžalobě vůbec stal. S ohledem na zásadu „in dubio pro reo“, tak soud mladistvého obžalovaného podle § 226 písm. a) trestního řádu zprostil obžaloby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 11. 5. 2022

Mgr. Martina Petříková
předsedkyně senátu