



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Pekárkovou v hlavním líčení konaném dne 5. listopadu 2021 v Písku

**takto:**

Podle § 206b odst. 3 trestního řádu a podle § 314r odst. 4 trestního řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Písku dne 5. 11. 2021 mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Písku [REDACTED] a obžalovaným [REDACTED], státním příslušníkem [REDACTED], bytem v [REDACTED], zastoupeného obhájcem [REDACTED], advokátem se sídlem [REDACTED], a na základě této dohody o vině a trestu se vydává tento rozsudek:

**Obžalovaný:**

[REDACTED]  
narozený dne [REDACTED], státní příslušník [REDACTED],  
bytem v [REDACTED],

**se uznává vinným, že**

dne 26. 4. 2021 v dopoledních hodinách v [REDACTED], v objektu [REDACTED], na pracovišti Odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend, při pobytové

kontrole a na ní navazujícím ohlášení místa pobytu cizinců na území podle § 93 a § 164 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR, ve znění pozdějších předpisů, kdy na základě Ochranného opatření Ministerstva zdravotnictví České republiky č. j. MZDR 20599/2020-69/MIN/KAN s účinností od 5. 4. 2021 byla stanovena povinnost všem osobám po vstupu na území České republiky podstoupit na vlastní náklady do 5 dnů PCR test na přítomnost SARS-CoV-2, jako jednatel společnosti [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], zprostředkovávající zaměstnání a potřebné podklady pro práci cizinců na území České republiky, předložil společně s [REDAKCE], a [REDAKCE], nepravé laboratorní potvrzení o provedeném PCR vyšetření COVID-19 s negativním výsledkem označené kódem [REDAKCE], číslo vzorku [REDAKCE], na jméno [REDAKCE], a nepravé laboratorní potvrzení o provedeném PCR vyšetření COVID-19 s negativním výsledkem označené kódem [REDAKCE], číslo vzorku [REDAKCE], na jméno [REDAKCE], kdy však [REDAKCE] žádný PCR test na přítomnost COVID-19 na území České republiky nepodstoupily, i přesto, že jim tato povinnost byla dopředu známa,

**tedy**

užil v řízení před jiným orgánem veřejné moci padělanou lékařskou zprávu jako pravou,

**čímž spáchal**

přečin padělání a vystavení nepravdivé lékařské zprávy, posudku a nálezu podle § 350 odst. 1 trestního zákoníku

**a za to se odsuzuje**

podle § 350 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b) a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře **100 denních sazeb ve výši 200 Kč**, v celkové částce **20 000 Kč**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť státní zástupkyně, obhájce i obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Zároveň s tím obžalovaný prohlásil, že si nepřaje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojitým vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Státní zástupce může napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Obžalovaný může napadnout rozsudek odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 5. listopadu 2021

JUDr. Petra Pekárková v. r.  
samosoudkyně