

2. Manžel s rozvodem souhlasil, za příčinu rozvratu manželství označil lhaní ze strany manželky a dětí.
3. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav. Účastníci uzavřeli manželství dne 18. 5. 2018 před Městským úřadem ██████████, které dosud trvá, avšak manželé spolu nežijí od 10. 10. 2018, kdy manžel nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody, z něhož byl propuštěn v srpnu 2019, avšak manželka se však před jeho návratem odstěhovala ze společné domácnosti. V současné době je manžel opět ve výkonu trestu odnětí svobody s předpokládaným koncem výkonu trestu dne 31. 7. 2023. Z manželství se narodila nezletilá dcera ██████████, o jejíž poměrech pro dobu po rozvodu bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 7. 9. 2020 č. j. 50 P 42/2020-57, kterým byla nezletilá svěřena do péče matky a otci bylo stanoveno výživné. Rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 7. 5. 2019 č. j. 5 T 28/2018-309 byl manžel odsouzen za spáchání přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, kterých se dopustil vůči manželce v roce 2017, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Jako příčiny rozvratu manželství byly prokázány fyzické ataky ze strany manžela vůči manželce, které vyvrcholily jeho odsouzením k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.
4. Podle § 755 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.), manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Podle § 756 o.z. soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství, a přitom zjišťuje příčiny, pokud není dále stanoveno jinak.
5. V daném případě bylo prokázáno, že soužití manželů je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a obnovení manželského soužití očekávat nelze. Byla prokázána existence rozvratu manželství a jeho příčiny specifikované shora. Soud proto návrhu na rozvod vyhověl a v souladu s § 755 o.z. manželství rozvedl.
6. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s., neboť manželka žádné náklady řízení nepožadovala, od placení soudního poplatku byla osvobozena.
7. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 o.s.ř., neboť oba účastníci se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného; odvolání však nemůže účinně podat ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do 6 měsíců po právní moci rozsudku o rozvodu oznámit příslušnému matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení, popř., že upouští od užívání společného příjmení vedle příjmení dřívějšího.

Účastníci jsou povinni do 15 dnů od právní moci výroku o rozvodu požádat příslušný městský úřad o vydání nového občanského průkazu.

Písek 17. února 2021

Mgr. Andrea Větrovská
samosoudkyně