



### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala proti žalovaným žalobou rozšířenou se souhlasem soudu určení, že nemovitě věci specifikované ve výroku I. patří do společného jmění manželů žalobkyně a žalovaného 1) s odůvodněním, že žalobkyně a žalovaný 1) byli manželé, kteří nabyli předmětné nemovitosti za trvání manželství, které bylo pravomocně rozvedeno dne 4. 3. 2016, avšak společné jmění manželů dosud nebylo vypořádáno. Byt byl zakoupen bývalými manžely dne 8. 1. 2002 za 270 000 Kč z překlenovacího úvěru, který byl dne 26. 9. 2013 doplacen. V průběhu splácení nebyly dodržovány termíny splatnosti, neboť rodina neměla finanční prostředky. Darovací smlouvou ze dne 4. 1. 2011 byly předmětné nemovitosti darovány žalované 2), avšak tato smlouva je neplatná z následujících důvodů. Před uzavřením darovací smlouvy se žalovaný 1) oddával přílišné konzumaci alkoholu, hraní hazardních her a automatů. V souvislosti s tím docházelo k jeho zadlužování, když dluhy vznikaly bez vědomí a souhlasu žalobkyně. Byl uznán vinným trestným činem ohrožování pod vlivem návykové látky podle § 210 odst. 1, 2 písm. c) tr. zák. trestním příkazem č. j. 5T 81/2008-33 ze dne 28. 5. 2008. Dopouštěl se i přestupků, např. řídil motorové vozidlo, ačkoliv mu byl zadržen řidičský průkaz. Tyto dluhy žalobkyně hradila ze společného jmění manželů. V důsledku zadlužování byl ohrožen majetek ve společném jmění manželů a z důvodu obavy ze ztráty nemovitosti byla uzavřena darovací smlouva. Těsně po převodu byla na žalovaného 1) uvalena exekuce např. sp. zn. [REDAKCE]. V době před převodem bytu i po něm si žalovaný bez vědomí manželky bral bankovní i nebankovní půjčky, např. sp. zn. [REDAKCE], 112C 13/2011, 9C 313/2010, 10C 104/2015. Úmyslem žalobkyně nebylo vlastnické právo k bytové jednotce převést na žalovanou 2). Vůle převést byt na žalovanou 2) nebyla splněna ani u ostatních účastníků smlouvy, kteří věděli o důvodech převodu. Smlouva je neplatná, protože obsah nebo účel odporuje zákonu, obchází jej a je v rozporu s dobrými mravy, neboť se snaží ukrýt majetek před věřiteli, čímž rovněž nesplňuje vážnost projevu vůle. Z vyjádření žalovaných by pak byla smlouva zastřeným právním úkonem, buď smlouvou kupní, nebo propadnou zástavu, neboť tvrdili, že žalovaná 2) dostala byt za údajné půjčky, které poskytla žalobkyni a žalovanému 1). Z obou důvodů by byla smlouva v rozporu se zákonem a tedy neplatná. Žalobkyně uzavřela smlouvu v tísní za nápadně nevýhodných podmínek, darovací smlouva obchází zákon a přičítá se dobrým mravům. V době podpisu smlouvy byla žalobkyně vystavena velkému nátlaku, neboť žila se žalovaným 1) ve společné domácnosti, který žalobkyni dlouhodobě týral. Jeho jednání bylo řešeno Okresním soudem v Písku pod sp. zn. 2T 86/2016, kdy byl žalovaný 1) zproštěn obžaloby, neboť skutek není trestným činem. Dále žalobkyně namítala neplatnost smlouvy pro rozpor se zák. č. 72/1994 Sb. o vlastnictví bytů, když darovací smlouvou byla převedena pouze bytová jednotka bez spoluvlastnického podílu k pozemku parc. č. st. [REDAKCE], když tento pozemek je součástí funkčního celku spolu s budovami a nelze s ním nakládat samostatně, jde o tzv. neoddělitelné vlastnictví. Společný dvůr slouží vlastníkům bytových jednotek v budově č.p. [REDAKCE] eventuálně vlastníkům garáží. Žalobkyně a žalovaný 1) nejsou zapsáni jako vlastníci žádné garáže ani bytové jednotky v těchto budovách. Podíl na tomto pozemku je rozdílný od podílu na společných částech domu a pozemku pod domem, neboť se jedná o podíl v souvislosti se dvěma domy. Co se týká půjčky ve výši 200 000 Kč, žalobkyně o ní neví, a pokud žalovaná 2) půjčila nějaké finanční prostředky žalovanému 1), tak to bylo bez vědomí žalobkyně, když tato půjčka nebyla uvedena ani v dohodě o vypořádání SJM. I po převodu nemovitosti na žalovanou 2) spláceli úvěr bývalí manželé. V darovací smlouvě se žalovaná 2) zavázala, že po nabytí zletilosti vnučky [REDAKCE], na ni převede předmětnou nemovitost, ale protože to neučinila, podala [REDAKCE] žalobu o splnění povinnosti. Rozpor s dobrými mravy spatřuje v tom, pokud by se převáděla nemovitost, která má výrazně vyšší hodnotu, za nepřiměřenou cenu ve výši údajné půjčky za situace, že žalobkyně a žalovaný 1) budou splácet úvěr související s nabytím této nemovitosti. Dále pak též z důvodu, že žalovaná 2) při uzavření smlouvy uvedla žalobkyni v omyl, že byt převede, což nechtěla splnit a dále pro nedostatek náležitosti projevu vůle, a to z důvodu omylu, který úmyslně vyvolala žalovaná 2). Následně žalobkyně v průběhu řízení rozšířila svá tvrzení o odvolání daru, neboť po podpisu

darovací smlouvy se žalovaná 2) úmyslně vůči ní zachovala v rozporu s dobrými mravy, posílala jí SMS zprávy, které obsahovaly hanlivé a urážlivé výroky. Za toto jednání byla žalovaná 2) rozhodnutím Městského úřadu v [REDAKCE] ze dne 26. 7. 2016 uznána vinnou z přestupku proti občanskému soužití. Souhlas žalovaného 1) s odvoláním daru pro nevděk byl nahrazen rozsudkem soudu ze dne 27. 3. 2017 č. j. 6C 31/2017-48, právní moc nastal dne 28. 7. 2017. Naléhavý právní zájem na určení vlastnictví žalobkyně dovozovala ze skutečnosti, že bez rozhodnutí v této věci nemůže dosáhnout zápisu vlastnického práva do katastru nemovitostí, přičemž rozhodnutí ve věci povede k zabránění dalších sporů mezi účastníky, když dosud byly zahájeny sp. zn. 9C 88/2016 o splnění povinnosti, 12C 97/2016 o vyklizení bytu, 12C 132/2016 o vypořádání SJM, dále byl podán návrh na zrušení trvalého pobytu žalovanou 2). Bude též odstraněna nejistota v právních vztazích mezi účastníky.

2. Žalovaní 1), 2) se žalobou nesouhlasili, s tím, že tvrzení žalobkyně, jsou účelová a nemají reálný základ. Žalobkyně a žalovaný 1) uzavřeli manželství a žili v bytové jednotce i po rozvodu. Žalovaný 1) vykonává zednické práce a vzhledem k jeho povolání se stávalo, že rodina neměla na zimní měsíce dostatečnou finanční rezervu, a tak jim žalovaná 2) poskytla finanční prostředky i na běžnou spotřebu domácnosti. Žalovaný 1) se zavázal k výstavbě domu v [REDAKCE], dne 3. 12. 2007 uzavřel smlouvu o dílo s termínem dokončení dne 30. 7. 2008, což nestihl a dne 30. 10. 2011 utrpěl při autonehodě vážný úraz, musel se podrobit několika operacím, čímž bylo opětovně oddáleno dokončení stavby a žalovanému 1) začaly narůstat smluvní pokuty. Vzhledem k jejich neutěšené finanční situaci jim žalovaná 2) poskytla půjčku ve výši 200 000 Kč na umoření jejich dluhů. Protože se jejich situace po příjmové stránce nezměnila a neměli na to, aby jí půjčku splatili, když časem neměli ani na placení poplatků na společnou správu domu, které za ně rovněž musela hradit, když bytovou jednotku i nadále užívali a nehradili žalované 2) žádné nájemné, domluvili se, že budou platit poplatky spojené s užíváním bytu, což ale často nedělali a žalovaná 2) jako vlastníka bytu byla ze strany [REDAKCE] upomínána a nezaplacené úhrady za bytovou jednotku hradila. Jelikož jí nemohli dlužnou částku vrátit, a schylovalo se k tomu, že bývalí manželé nebudou schopni platit své dluhy, převedli na ni byt jako kompenzaci, následně doplnili, že za všechnu péči, kterou jim věnovali. Žalobkyně po celou dobu věděla, z jakého důvodu je bytová jednotka převáděna a nic proti tomu nenamítala. Nikdo ji k podpisu darovací smlouvy nenutil, smlouvu sepsal bratr žalobkyně. Řízení je vyvoláno proto, že žalovaná 2) požaduje po žalobkyni vyklizení bytové jednotky, kterou užívá bez právního důvodu. Co se týká tvrzené neplatnosti darovací smlouvy pro rozpor se zákonem č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, zákon se na přílehlé pozemky a parcely nevztahuje a vlastnictví bytové jednotky není s vlastnictvím okolních pozemků nikterak spjato. K výzvě k vrácení daru namítli relativní neplatnost výzvy, její nekonkrétnost a opožděnost, neboť soudem byl nahrazen souhlas bývalého manžela až o rok později. U darovací smlouvy pak nelze hovořit o nevýhodných podmínkách a pouhá tíseň je nedostatečná, navíc prokázání tísně nezpůsobuje neplatnost smlouvy, ale pouze důvod k odstoupení od smlouvy. Žalovaní učinili při jednání soudu dne 25. 1. 2018 nesporným, že jedním z důvodů uzavření darovací smlouvy bylo ochránit majetek před věřiteli, když dle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, se jedná o platný a účinný úkon a zkrácený věřitel se může dovolávat pouze neúčinnosti a nikoli neplatnosti. V průběhu řízení uvedl žalovaný 1), že vyšší platby, které mu v roce 2007 a 2008 přišly na účet např. od pana [REDAKCE] a dalších byly vždy určeny na materiál a platy dělníků a on je také na toto použil. V té době si vyplácel cca 30 000 Kč měsíčně.
3. Darovací smlouvou ze dne 4. 1. 2011 bylo prokázáno, že žalobkyně a žalovaný 1) jako dárci darovali žalované 2) jako obdarované bytovou jednotku č. [REDAKCE] se spoluvlastnickým podílem v rozsahu 78/617 na společných částech domu a pozemku parcele č. st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]. Obdarovaná se v čl. IV zavázala, že nejdéle do 2 měsíců od dovršení zletilosti své vnučky [REDAKCE], převede bezplatně předmětné nemovitosti do jejího výlučného vlastnictví. Právní účinky vkladu vznikly dnem 11. 1. 2011.

4. Z informace o pozemku ve spojení s kopií katastrální mapy, informací o jednotkách, seznamem nemovitostí na LV, výpisy z katastru nemovitostí ke dni 26. 3. 2018 a 8. 8. 2018 bylo zjištěno, že spoluvlastnický podíl v rozsahu 78/1234 na pozemek parc. č. st. [REDACTED] zapsaného na LV č. [REDACTED] pro k. ú. a obec [REDACTED] v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [REDACTED] je zapsán ve společném jmění manželů žalovaného 1) a žalobkyně, když přesná poloha vyplývá z kopie katastrální mapy. Jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů č. [REDACTED] v budově č. p. [REDACTED] s podílem na společných částech domu a pozemku v rozsahu 78/617 je v katastru nemovitostí zapsána ve vlastnictví žalované 2.
5. Z dopisů nazvaných vrácení nemovitosti – pokus o smír ze dne 6. 10. 2016 vyplývá, že žalobkyně vyzvala oba žalované k poskytnutí součinnosti k vrácení nemovitosti, který byla převedena neplatnou darovací smlouvou.
6. Z dopisů nazvaných odvolání daru – výzva k vyslovení souhlasu a poskytnutí součinnosti ze dne 2. 1. 2017 adresovaných žalovaným 1), 2) ve spojení s podacími lístky ze dne 16. 1. 2017 soud zjistil, že žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce odvolala dar předmětné nemovitosti pro nevděk z důvodu chování žalované 2) v rozporu s dobrými mravy, kterého se dopustila prostřednictvím SMS zpráv a vyzvala ji k vydání bytové jednotky. O tomto informovala žalovaného 1) a současně je žádala o poskytnutí součinnosti k obnovení vlastnických vztahů.
7. Z rozhodnutí Městského úřadu v [REDACTED] ze dne 26. 7. 2016 č. j. [REDACTED] bylo zjištěno, že žalovaná 2) byla uznána vinnou z přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se dopustila tím, že v době od 25. 11. 2015 do 12. 2. 2016 prostřednictvím mobilního telefonu zasílala své snaše [REDACTED] [REDACTED] zprávy, které obsahovaly hanlivé a urážlivé výroky, kterými byla uražena na cti. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 8. 2016.
8. Z rozhodnutí Městského úřadu v [REDACTED] ze dne 9. 5. 2016 č. j. [REDACTED] bylo zjištěno, že svědek [REDACTED] byl uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, kterého se dopustil nepravdivým obviněním z přestupku žalobkyně a jejího bratra dne 11. 3. 2016. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17. 5. 2016.
9. Z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 27. 3. 2017 č. j. 6C 31/2017-48 bylo jisté, že soud nahradil souhlas žalovaného 1) s odvoláním daru pro nevděk ohledně předmětné nemovitosti.
10. Ze spisu sp. zn. 7 C 305/2015 byl proveden důkaz protokolem o jednání ze dne 17. 2. 2016 a rozsudek ze dne 17. 2. 2016 č. j. 7C 305/2015-21, z nichž bylo jisté, že manželství žalobkyně a žalovaného 1) uzavřené dne 17. 6. 1995 bylo rozvedeno podle § 755 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Jednou z příčin rozvratu manželství byl mimo jiné rozdílný pohled účastníků na hospodaření rodiny. Rozsudek nabylo právní moci dne 4. 3. 2016.
11. V dohodě o úpravě vzájemných majetkových poměrů, práv a povinností společného bydlení pro dobu po rozvodu ze dne 30. 9. 2015 není specifikována půjčka od žalované 2). Žalovaný 1) namítal, že tuto dohodu nepodepsal.
12. Z darovací smlouvy č. [REDACTED] uzavřené dne 13. 6. 2006 mezi [REDACTED] a žalobkyní se žalovaným 1) bylo prokázáno, že byl darován spoluvlastnický podíl v rozsahu 78/1234 pozemku parc. č. st. [REDACTED], zastavěná plocha a nádvoří do společného jmění manželů s tím, že ve smlouvě bylo konstatováno, že pozemek tvoří funkční celek s obytnými domy č.p. [REDACTED] a [REDACTED] a pozemkem parc. č. st. [REDACTED] a parc. č. st. [REDACTED] v [REDACTED]. Právní účinky vkladu vznikly dnem 23. 8. 2006.
13. Kupní smlouvou ze dne 8. 1. 2002 bylo prokázáno, že žalobkyně společně se žalovaným 1) nabyli do SJM bytovou jednotku č. [REDACTED] se spoluvlastnickým oddílem ve výši 78/617 na společných částech domu č.p. [REDACTED], přičemž pozemek pod stavbou nebyl ve vlastnictví prodávajících, za kupní cenu ve výši 270 000 Kč. Právní účinky vkladu vznikly dnem 9. 1. 2002.

14. Z reakcí žalovaných na výzvu žalobkyně k vrácení daru vyplývá, že tuto neakceptovali.
15. Z ústřížků poštovních poukázek a příkazu k úhradě vyplývá, že žalovaná 2) hradila [REDACTED] celkem částku 11 685 Kč, z toho v roce 2011 částku 5 170 Kč, v roce 2012 částku 1 097 Kč, v roce 2013 částku 4 364 Kč a v roce 2014 částku 1 054 Kč.
16. Ze smlouvy o poskytnutí překlenovacího úvěru a úvěru ze stavebního spoření uzavřené dne 17. 12. 2001 mezi [REDACTED] a žalovaným 1) jako klientem a spoludlužníky, tj. žalobkyně a otce žalovaného 1). [REDACTED] se zavázala poskytnout žalovanému 1) překlenovací úvěr ve výši 270 000 Kč za účelem koupě bytu č. [REDACTED] v domě č.p. [REDACTED] na pozemku parc. č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED]. Ručitelství převzala matka žalobkyně.
17. Ze zápisu ze dne 21. 5. 2013 ve spojení s vyúčtováním poplatku z prodlení ze dne 15. 5. 2013, upomínkou č. 3 ze dne 20. 7. 2011, upomínkou č. 2 ze dne 9. 5. 2013, upomínkou č. 1 ze dne 10. 9. 2013 a upomínkou č. 1 ze dne 25. 8. 2014 na jméno žalované 2) vyplývá, že [REDACTED] vyčíslilo dlužnou částku a zasílalo žalované 2) upomínky k zaplacení.
18. Ze smlouvy o úvěru uzavřené dne 13. 5. 2009 mezi [REDACTED] a žalovanou 2) bylo zjištěno, strany sjednaly úvěr ve výši 200 000 Kč bez uvedení jeho účelu.
19. V písemném vyjádření žalobkyně ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 12C 97/2016 dne 13. 6. 2016 uvedla, že byt se rozhodli za trvání manželství darovat žalované 2), avšak za podmínky že po nabytí zletilosti její dcery [REDACTED] na ni převede vlastnické právo bezplatně. Od doby darování bytu nikdy k žádné dohodě o užívání bytu nedošlo. Byt užívá v dobré víře, hradí veškeré náklady spojené s užíváním bytu. Dle současné právní úpravy vzniklo nájemní právo vydržením a je mezi ní a žalovanou 2) sjednán nájemní vztah na dobu neurčitou.
20. Na stvrzence [REDACTED] je uvedeno, že p. [REDACTED] zaplatila zálohu v hotovosti ve výši 24 637 Kč dne 16. 5. 2009, přičemž stvrzenka není podepsaná.
21. Na listině obsahující rukou psaný seznam jsou uvedeny částky a poskytovatelé úvěru, v záhlaví uvedeno [REDACTED], bez data a podpisu.
22. Ze spisu Policie ČR sp. zn. [REDACTED] soud provedl k důkazu úřední záznam o podání vysvětlení žalované 2) ze dne 25. 7. 2017 a kopii oznámení žalované 2) vůči žalobkyni, z nichž vyplývá, že žalovaná 2) dne 18. 4. 2016 zjistila na družstvu dluh na nájemném a žádala žalobkyni, aby jej doplatila do konce dubna 2016 i za elektřinu, kterou v jejím bytě odebírala s tím, že od 1. 5. 2016 bude vše platit sama.
23. Z výpisu z účtu žalovaného 1) za rok 2008 č. [REDACTED] byly zjištěny pohyby na účtu, mimo jiné platby od [REDACTED] ve výši 200 000 Kč dne 27. 2. 2008, ve výši 500 000 Kč dne 4. 3. 2008, ve výši 400 000 Kč dne 9. 4. 2008, ve výši 157 000 Kč dne 23. 6. 2008, ve výši 200 000 Kč dne 16. 10. 2008, ve výši 180 000 Kč dne 24. 11. 2008. Z výpisu z účtu žalovaného 1) za rok 2007 č. [REDACTED] byly zjištěny pohyby na účtu, mimo jiné platba od [REDACTED] ve výši 262 500 Kč dne 27. 2. 2007.
24. Z potvrzení [REDACTED] ze dne 9. 7. 2018 vyplývá, že tato potvrdila, že žalovaný 1) byl do 12. 9. 2016 disponentem účtu č. [REDACTED], který je veden u [REDACTED].
25. Ze svazků listin předložených žalobkyní vyplývá poskytnutí překlenovacího úvěru na koupi předmětného bytu ve výši 270 000 Kč dne 1. 1. 2002, který splácela ze svého účtu žalobkyně do roku 2010, kdy začaly být prodlevy s placením splátek a začali chodit upomínky. Z výpisu z účtu žalobkyně za rok 2007 č. [REDACTED] byly zjištěny pohyby na účtu, mimo jiné platby z účtu a příjmy např. od obce [REDACTED] ve výši 38 247 Kč dne 23. 4. 2007, [REDACTED] ve výši 16 486 Kč dne 20. 6. 2007, [REDACTED] ve výši 20 000 Kč dne 6. 8. 2007, v roce 2010 bylo na účtu nedostatek finančních prostředků, a proto často nebylo provedeno inkaso, účet býval na konci měsíce se záporným zůstatkem. Z pracovních smluv, dohod o provedení práce a rozhodnutí

úřadu práce vyplývá, kdy byla žalobkyně zaměstnána. Z výzev a rozhodnutí finančního úřadu, Českého telekomunikačního úřadu, OSSZ, z upomínek a výpisů z účtu nebankovních a dalších institucí [REDAKCE]

[REDAKCE] byla zjištěna platební morálka žalovaného. Ze smlouvy o půjčce ze dne 23. 11. 2011 na jméno žalobkyně byla zjištěna půjčka ve výši 15 000 Kč. Z rozhodnutí Městského úřadu v [REDAKCE] ze dne 7. 5. 2008 č. j. [REDAKCE] bylo zjištěno, že žalovanému byla za přestupek řízení motorového vozidla bez řidičského průkazu uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

26. Ze spisu sp. zn. 9C 313/2010 byl proveden důkaz žalobou, výzvou k úhradě, dopisem a platebním rozkazem, z nichž vyplývá, že dne 24. 9. 2010 byla společností [REDAKCE] podána žaloba proti žalovanému 1) o zaplacení 42 568 Kč s příslušenstvím z titulu smluv o dílo z roku 2008, kdy předmětem díla byla dodávka a montáž plastových oken a dveří, které žalovaný 1) nezaplatil. Dopisem ze dne 6. 3. 2009 požádal žalovaný 1) o splátkový kalendář s tím, že si vyřizuje nebankovní půjčky. Platebním rozkazem ze dne 16. 11. 2010 bylo žalobě vyhověno a žalovanému 1) uložena povinnost zaplatit 42 568 Kč s příslušenstvím a náklady řízení ve výši 19 868 Kč. Platební rozkaz nabyt právní moci dne 10. 12. 2010.
27. Ze spisu sp. zn. 112C 13/2011 byl proveden důkaz žalobou, sdělením a platebním rozkazem, z nichž vyplývá, že dne 24. 5. 2011 byla společností [REDAKCE] podána žaloba proti žalovanému 1) o zaplacení 20 000 Kč s příslušenstvím z titulu regresního plnění, neboť žalovaný 1) způsobil dne 2. 9. 2007 dopravní nehodu, při níž způsobil škodu a vozidlo řídil pod vlivem alkoholu. Dopisem ze dne 16. 3. 2010 požádal žalovaný 1) o možnost posunutí splátky 1 000 Kč na měsíc květen z důvodu momentální finanční situace. Platebním rozkazem ze dne 27. 5. 2011 bylo žalobě vyhověno a žalovanému 1) uložena povinnost zaplatit 20 000 Kč s příslušenstvím a náklady řízení ve výši 800 Kč. Platební rozkaz nabyt právní moci dne 22. 6. 2011.
28. Ze spisu sp. zn. [REDAKCE] byl proveden důkaz návrhem a elektronickým platebním rozkazem, z nichž vyplývá, že [REDAKCE] dne 2. 1. 2013 podala návrh proti žalovanému 1) o zaplacení 840 Kč s příslušenstvím. Elektronickým platebním rozkazem ze dne 13. 2. 2013 bylo návrhu vyhověno.
29. Ze spisu sp. zn. 10C 104/2015 byl proveden důkaz žalobou, zápisy z jednání, výzvy, vyjádření, protokolem a rozsudky zdejšího a odvolacího soudu, z nichž vyplývá, že dne 28. 4. 2015 byla [REDAKCE] podána žaloba proti žalovanému 1) o zaplacení 103 000 Kč s příslušenstvím z titulu smluvní pokuty důvodu neodstranění vad díla ve stanovené lhůtě, když dílo měl žalovaný 1) dokončit do 1. 4. 2010 a následně byla lhůta prodlužována, dne 30. 12. 2011 byla sjednána smluvní pokuta 1 000 Kč za každý den prodlení. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 30. 6. 2016 byla žalovanému 1) uložena povinnost zaplatit 45 000 Kč s příslušenstvím, ve zbytku byla žaloba zamítnuta a rozsudkem odvolacího soudu bylo rozhodnutí ve výroku o zamítnutí potvrzeno.
30. Ze spisu sp. zn. [REDAKCE] byl proveden důkaz návrhem, platebním výměrem, usnesením o nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva a potvrzením o jeho zániku, z nichž vyplývá, že dne 18. 2. 2011 byl [REDAKCE] podán návrh proti žalovanému 1) na zřízení soudcovského zástavního práva na podíl ve výši 78/1234 na parc. č. st. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] pro dlužnou částku ve výši 6 693 Kč na základě platebního výměru navrhovatele č. 42/2010 ze dne 19. 4. 2010 vydaného na částku 10 693 Kč. Usnesením ze dne 22. 2. 2011 čj. [REDAKCE] bylo návrhu vyhověno a následně bylo zaplacen. Ze spisu sp. zn. [REDAKCE] byl proveden důkaz návrhem, platebním výměrem, usnesením o nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva a potvrzením o jeho zániku, z nichž vyplývá, že dne 4. 8. 2011 byl [REDAKCE] podán návrh proti žalovanému 1) na zřízení soudcovského zástavního práva na podíl ve výši 78/1234 na parc. č. st. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] pro dlužnou částku ve výši 10 474 Kč na základě

platebního výměru navrhovatele č. 405/2011 ze dne 13. 6. 2011. Usnesením ze dne 18. 8. 2011 č.j. [REDAKCE] bylo návrhu vyhověno a následně bylo zapláceno. Ze spisu sp. zn. [REDAKCE] byl proveden důkaz návrhem, výkazem nedoplatků, usnesením o nařízení výkonu rozhodnutí, soupisem movitých věcí, dopisy, dražební vyhláškou, návrhem na zastavení výkonu rozhodnutí a usnesením o zastavení výkonu rozhodnutí, z nichž vyplývá, že dne 21. 2. 2011 byl [REDAKCE] podán návrh na výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí proti žalovanému 1) pro dlužnou částku 6 447 Kč na základě výkazu nedoplatků č. 3641000474 ze dne 28. 4. 2010. Byl proveden soupis movitých věcí a dopisem ze dne 25. 3. 2011 žalovaný 1) požádal o splátkový kalendář. Na 4. 11. 2011 byla nařízena dražba a dne 12. 10. 2011 byl podán návrh na zastavení výkonu rozhodnutí, kterému bylo vyhověno.

31. Ze spisu sp. zn. 9C 88/2016 byl proveden důkaz žalobou, vyjádřením žalované a usnesením o přerušení řízení, z nichž vyplývá, že dne 13. 4. 2016 podala [REDAKCE] žalobu proti žalované 2) o splnění povinnosti z darovací smlouvy. Řízení je přerušeno. Ze spisu sp. zn. 12C 97/2016 byl proveden důkaz žalobou, vyjádřeními žalované a usnesením o přerušení řízení, z nichž vyplývá, že dne 21. 4. 2016 podala žalovaná 2) žalobu proti žalobkyni o vyklizení bytové jednotky. Řízení je přerušeno. Ze spisu sp. zn. 12C 132/2016 byl proveden důkaz žalobou, vyjádřením žalované a usnesením o přerušení řízení, z nichž vyplývá, že dne 6. 6. 2016 podal nyní žalovaný 1) žalobu proti žalobkyni o vypořádání SJM. Řízení je přerušeno.
32. Ze spisu sp. zn. 5T 81/2018 byl proveden důkaz usnesením o zahájení trestního stíhání, sdělením [REDAKCE], stanovením nákladů trestního řízení a trestním příkazem, z nichž vyplývá, že usnesením ze dne 12. 11. 2007 bylo zahájeno trestní stíhání žalovaného 1) pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky, které ho se dopustil dne 2. 9. 2007 a způsobil škodu ve výši 40 000 Kč, za což byl odsouzen trestním příkazem ze dne 28. 5. 2008 č.j. 5T 81/2008-33 k podmíněnému trestu odnětí svobody a zákazu činnosti. Trestní příkaz nabyt právní moci dne 13. 6. 2008. Následně bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaného 1) zaplatit náklady trestního řízení v paušální částce 2 000 Kč. Ze spisu sp. zn. 8T 7/2015 byl proveden důkaz záznamem o sdělení podezření, výpisem z evidenční karty žalovaného 1), trestním příkazem a stanovením nákladů trestního řízení, z nichž vyplývá, že žalovaný řídil dne 20. 1. 2015 motorové vozidlo pod vlivem alkoholu, trestním příkazem ze dne 3. 2. 2015 mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody a zákaz činnosti. Trestní příkaz nabyt právní moci dne 3. 3. 2015. Z evidenční karty řidiče vyplývá, že správním orgánem bylo žalovanému 1) uložen zákaz řízení motorových vozidel na 12 měsíců, rozhodnutím zdejšího soudu na 18 měsíců. Následně bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaného 1) zaplatit náklady trestního řízení v paušální částce 2 000 Kč. Ze spisu sp. zn. 2T 86/2016 byla provedena k důkazu obžaloba, z protokolu o hlavním líčení ze dne 12. 10. 2016 výpověď žalobkyně, z protokolu o hlavním líčení ze dne 7. 12. 2016 svědecká výpověď svědků [REDAKCE] a žalované 2), listina - znalecký posudek z odvětví zdravotnictví, oboru psychiatrie, specializace klinická psychologie a rozsudek ze dne 25. 4. 2018, z nichž vyplývá, že na žalovaného 1) byla podána obžaloba pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí, které se měl dopouštět v období nejméně od roku 2011 do 12. 2. 2016 vůči své tehdejší manželce. Soud žalovaného 1) obžaloby zprostil, neboť skutek není trestným činem.
33. Svědek [REDAKCE] před soudem uvedl, že je bratrem žalobkyně. Potvrdil, že žalovaný 1) měl problémy v podnikání, nedodržel termíny, měl dluhy a hrozily mu exekuce. Proto ho oslovil, zda by se nedal jejich majetek nějak ochránit před případnou exekucí. Svědek mu doporučil darovat byt dceři [REDAKCE], ale žalovaný chtěl, aby obdarovanou byla jeho matka. Do smlouvy se dalo ustanovení, že po nabytí 18let dcery [REDAKCE] na ni obdarovaná byt převede. Po uzavření smlouvy tam bylo více snah ochránit ten majetek nebo nějakým způsobem řešit dluhy, tak jej žalovaný 1) opakovaně oslovil, že by chtěl ty dluhy řešit, např. by se rozvedli. Svědek jim zpracovával dohodu o vypořádání SJM pro případ rozvodu. Podalo se to k soudu, ale z nesporného rozvodu byl nakonec rozvod sporný a dnes jsou rozvedeni. Probíhalo řízení

ohledně smluvní pokuty, kterou měl žalovaný 1) z podnikání, tam mu vypracovával vyjádření k žalobě. V době uzavření darovací smlouvy byl ve vlastnictví manželů byt a vybavení domácnosti, nic nadstandardního, jiný majetek neměli. Darovací smlouvu připravil, ale u podpisů nebyl, se žalovanou 2) o darovací smlouvě nejednal. Žalobkyně nejdříve nesouhlasila s převodem na matku žalovaného 1), ale nakonec souhlasila. Později se dozvěděl, že o domácím násilí. O dluzích žalovaného ví, protože zpočátku pracoval jako zedník se žalovaným 1), kdy jim například zadal práci a zbytek dne seděl u hracích automatů a zálohy, které dostal, prohrál i jejich peníze. Rozešli se, protože nesouhlasily odměny s odpracovanými hodinami. Podklady pro darovací smlouvu mu dali žalobkyně a žalovaný 1). Svědkovi je známo, že si žalovaný 1) půjčoval od svých rodičů pod různými záminkami peníze, ale o půjčce 200 000 Kč nic neví. Na byt si naspořili určitou částku a na zbytek si vzali překlenovací úvěr, matka žalobkyně jim ručila. Ve smlouvě o vypořádání SJM, kterou připravoval, nebylo nic o půjčce od rodičů žalovaného 1). V bytě žili dále i po uzavření darovací smlouvy, žalobkyně platila poplatky spojené s bytem. Žalobkyně se o půjčkách žalovaného 1) dozvíдалa až následně. Splátky úvěru za byt platila žalobkyně.

34. Svědek ██████████ - otec žalovaného 1) a manžel žalované 2) před soudem potvrdil, že žalobkyně a žalovaný 1) měli dluhy, které za ně platil on s manželkou. Když už toho bylo tolik, že nemohli splácet, tak se dohodli, že převedou byt na manželku. Manželka si vzala půjčku 200 000 Kč, aby se mohly uhradit jejich dluhy, např. ██████████ 40 000 Kč, potom 20 000 Kč, další si nepamatoval. Co se týká závazku v darovací smlouvě převést byt na vnučku ██████████, tak to bylo pro případ, kdyby se jejím rodičům něco stalo, tak mají 6 vnučat a ona by byla první, které by byt nabídli.
35. Žalobkyně ve své účastnické výpovědi setrvala na svých tvrzeních a doplnila, že když se přestěhovali do ██████████, manžel chodil do práce a peníze nosil, postupně se to ale otočilo, místo do práce chodil do hospody. V té době šla po mateřské do práce a spláceli překlenovací úvěr na byt, manželovi přestalo záležet na chodu domácnosti, např. nezaplatil materiál a ji začali navštěvovat majitelé domů, co stavěl, že dostal peníze na okna a prohrál je v automatech. Chtěli po ní peníze. Postupně se to vyhrocovalo, nacházela po bytě nebo ve sklepě korespondenci od nebankovních společností, kterým dlužil. Psaly mu kvůli pokutám, které se mu navyšovaly. Vždy něco zaplatila z toho, co vydělala, sepisovala splátkové kalendáře, komunikovala s těmi společnostmi, jeho to nezajímalo, tak za něj žádala. Napsala to, on to podepsal a ona poslala. Dohromady platili cca 10 000 Kč měsíčně na splátky. Trvalo jí to, než na to přišla, protože manžel to uměl skrývat, manipuloval a přesvědčoval. Nejhorší byl rok 2008, kdy jí to začali říkat i lidé, co s ním měli za problémy. Například způsobil dopravní nehodu a ona splácela 40 000 Kč škodu a on znovu sednul do auta, byl prostě nezodpovědný. Darovací smlouvu domluvila jeho rodina a manžel jí vyhrožoval, tak s ní souhlasila. Smlouvu sepsal její bratr, protože manžel od něj chtěl pomoci. Ze strachu, že by z finančních důvodů o byt mohli přijít, smlouvu podepsala, protože manžel jí to tak říkal. Nic jiného než ten byt v té době neměli. Byt i překlenovací úvěr platili oni, platby za byt platila ona a situace se zhoršovala finančně i nezájmem manžela. Snažila se držet splátkové kalendáře, protože jinak by museli zaplatit všechno najednou. Uvedla, že neví o žádných platbách a půjčkách ze strany rodičů manžela, kromě 2-3 splátek za byt, když byl nezaměstnaný, ale to musela vrátit. Uvedla, že si též brala půjčky většinou na ty splátkové kalendáře, aby je mohla platit, protože manžel dlužil i na zdravotním a sociálním pojištění. Každý měl svůj účet a žalovaný měl určitou dobu podpisové právo k jejímu účtu.
36. Žalovaný 1) ve své účastnické výpovědi uvedl, že koupili byt, ve kterém bydleli v podnájmu, potom požádali o překlenovací úvěr. Od jeho rodičů si půjčili 50 000 Kč. Do bytu se stěhovali z jedné místnosti, tak investovali do vybavení bytu, on pracoval, žalobkyně pracovala brigádně. Jeho rodiče jim často půjčovali peníze, nebo je žádali o pomoc se splácením úvěru na byt. V bytě dělali rekonstrukci a pomáhali rodičům žalobkyně. Potom se domluvili s manželkou, že za tu pomoc ze strany jeho rodičů i tedy, že pomáhali rodičům žalobkyně, matce věnují byt. Dál tam bydleli a situace byla finančně horší, častěji rodiče žádali o pomoc, protože přibýly ještě nějaké



nebankovní půjčky, které si brali z důvodu, aby dětem udělali hezké Vánoce. Holky měly první poslední, neměly se špatně. Známi se divili, kolik mají dárků. Nebyl schopen říci, kolik dlužili před převodem bytu. Nebyl si vědom, že by jim hrozila exekuce. Popřel, že by manželka podepisovala darovací smlouvu pod jeho tlakem, neboť smlouvu připravoval její bratr a nevěděl, proč se do smlouvy dávalo ustanovení o převodu bytu na dceru [REDAKCE]. Popřel, že by podepisoval smlouvu o vypořádání SJM. V roce 2010 – 2011 se měli dobře, i když měli půjčky, které spláceli, buď sami, nebo s pomocí jeho rodičů, ale nemuseli je uhradit bezprostředně. Měl podnikatelský účet a běžný účet, chodily mu peníze na stavbu, na chod stavby a na mzdu. Na účet manželky se posílaly menší faktury

37. Žalovaná 2) ve své účastnické výpovědi uvedla, že finanční situace žalobkyně a žalovaného 1) byla nouzová, protože žalobkyně několik let nepracovala, nebo jenom chvíli. Ničím však nestrádala, měla prstýnky, pěkně oblékala sebe i děti. Rodina žalobkyně padla na mizinu, protože bratr si nabral úvěry a byli bez příjmu, žalobkyně se snažila je vyživovat. Mladí měli všechno, ale i půjčky, od začátku jim pomáhali. Byt převedli, že se tak rozhodli za tu péči, kterou jim dávali a za ta auta. Manželé, v tom bytě bydleli, před převodem byt platili, a po převodu se dohodli, že budou platit nájem a elektřinu a ona daně a upomínky. Co se týká převodu na [REDAKCE], to napsali do darovací smlouvy jen tak mezi sebou, protože si říkali, že mají více vnoučat, tak aby nebyly dohady. Nikdo nepočítal s tím, že dojde k rozvodu. V roce 2009 si vzala půjčku 200 000 Kč, z které za ně platila dluhy. Žalobkyně jí přinesla soupis plateb, které by potřebovali zaplatit tou půjčkou. Když kupovali byt, složili jim 50 000 Kč na překlenovací úvěr, když nespláceli a přišla upomínka, tak to za ně zaplatili.
38. Soud zamítl pro nadbytečnost důkazy výpisy z evidence úřadu práce za období let 2000 až 2011 žalobkyně i žalovaného a výpisy z evidence daně z příjmů žalovaného 1) z let 2000 až 2011, informace od společností poskytující půjčky a úvěry [REDAKCE] o veškerých půjčkách a úvěrech žalovaného 1) a jejich splácení, které v minulosti získal, přehled dluhů žalovaného 1) od [REDAKCE] od roku 2000 do roku 2016 a další důkazy navržené žalobkyní na čl. 119-120, neboť skutečnosti, které by měly být těmito důkazy prokázány, již byly prokázány jinak. Spis Městského úřadu v [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE] nebyl soudu předložen, neboť byl v roce 2014 skartován. Dále soud zamítl pro nadbytečnost důkaz doručenkami, které navrhoval žalovaný 1) k prokázání osoby, která podepisovala převzetí výzev od věřitelů, znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví navržený žalobkyní na podpis žalovaného 1) na dohodě o vypořádání SJM. Další důkazy listinami předloženými žalobkyní soud zamítl, neboť se týkaly období následujícího po uzavření darovací smlouvy, které nemohou mít vliv na posouzení její platnosti.
39. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav. Žalobkyně a žalovaný 1) uzavřeli manželství dne 17. 6. 1995 a kupní smlouvou ze dne 8. 1. 2012 koupili předmětnou bytovou jednotku do společného jmění manželů, přičemž kupní cenu ve výši 270 000 Kč hradili prostřednictvím překlenovacího úvěru. Darovací smlouvou ze dne 7. 6. 2006 dostali od [REDAKCE] [REDAKCE] podíl v rozsahu 78/1234 pozemku parc. č. st. [REDAKCE] - společný dvůr. Žalovaný pracoval jako OSVČ a přestože měl práci, tak postupně docházelo k jejich zadlužování, což řešili dalšími úvěry a půjčkami, případně splátkovými kalendáři. Dne 4. 1. 2011 uzavřeli manželé darovací smlouvu, kterou na žalovanou 2) převedli předmětné nemovitosti bez výše uvedeného podílu na pozemku parc. č. st. [REDAKCE]. Smlouva současně obsahovala závazek žalované 2) k převodu vlastnického práva na vnučku [REDAKCE] do 2 měsíců po dovršení její zletilosti. Manželství žalobkyně a žalovaného 1) bylo pravomocně rozvedeno dne 4. 3. 2016, řízení o vypořádání společného jmění manželů dosud nebylo skončeno.
40. Podle § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.) není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona,

jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.

41. Podle § 39 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen obč. zák.) neplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přiči dobrým mravům.
42. Žalobce se domáhal ve smyslu § 80 o.s.ř. určení, že předmětné nemovitosti jsou ve společném jmění manželů žalobkyně a žalovaného 1), a soud se proto nejdříve zabýval otázkou, zda je dán naléhavý právní zájem na tomto určení. Přestože před zdejším soudem je vedeno řízení o vypořádání SJM, soud s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 3595/2014, 22 Cdo 3245/2017 dospěl k závěru, že naléhavý právní zájem je dán. V katastru nemovitostí je zapsána 3. osoba a bez rozhodnutí v této věci nelze dosáhnout změny zápisu v katastru nemovitostí. Rozhodnutí ve věci povede k odstranění nejistoty v právních vztazích mezi účastníky a odstranění dalších sporů.
43. Darovací smlouva byla uzavřena dne 4. 1. 2011, a soud proto postupoval podle dosavadní právní úpravy, když důkazy hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. V řízení bylo prokázáno, že nemovitosti byly darovány ze společného jmění manželů žalobkyně a žalovaného 1) za trvání manželství. Z listin provedených k důkazu ze spisu zdejšího soudu sp. zn. ██████████ soud zjistil, že žalovaný 1) dlužil ██████ již platby za rok 2008, 2009, dále pak z listin ze spisu ██████████ vyplývá, že žalovaný dlužil ██████ platby za rok 2009, 2010, z listin ze spisu sp. zn. ██████████ bylo zjištěno, že žalovaný dlužil ██████ platby za rok 2009, 2010. Byť se jednalo o návrhy na výkon rozhodnutí podané až po převodu nemovitostí, týkaly se dlužných plateb za předchozí období. Dlužných plateb z předchozích let se týkalo též řízení vedené pod sp. zn. 112C 13/2011 ohledně regresní náhrady pojišťovny z dopravní nehody žalovaného 1) v roce 2007 ve výši 20 000 Kč. Ze spisového materiálu sp. zn. 9C 113/2010 bylo zjištěno, že žalovanému byla uložena povinnost zaplatit za dodání a montáž oken z roku 2008 částku 42 568 Kč s příslušenstvím a náklady řízení ve výši 19 868 Kč. Platební rozkaz nabyt právní moci 10. 12. 2010. Žalovaný měl mimo jiné v letech 2009, 2010 dluhy též vůči finančnímu úřadu i vůči nebankovním institucím ██████████. Žalobkyně se žalovaným 1) se dostávali do prodlení s platbami úvěru na koupi bytu i s platbami ██████ za tento byt. Současně se žalovaný dostával do prodlení se stavbou domu pana ██████████, který měl být dokončen již v roce 2008. Lze uzavřít, že i kdyby měl žalovaný 1) dostatek finančních prostředků, jak tvrdil, tyto nevyužíval na úhradu dluhů, které stále narůstaly a které manželé řešili splátkovými kalendáři a dalšími úvěry a půjčkami. Darovací smlouva byla uzavřena následující měsíc poté, co nabyt právní moci shora uvedený platební rozkaz, přičemž z ní vyplývá závazek žalované 2) k dalším převodům nemovitostí na dceru dárců. Žalování učinili při jednání dne 25. 1. 2018 nesporným, že jedním z důvodů uzavření darovací smlouvy bylo ochránit majetek před věřiteli, avšak z této skutečnosti nedovozovali neplatnost smlouvy. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti dospěl soud k závěru, že všichni účastníci darovací smlouvy ji uzavřeli s úmyslem ochránit majetek před věřiteli žalobkyně a žalovaného 1), neboť všichni byli obeznámeni s jejich finanční situací, jak také před soudem potvrdili. Tito mimo bytové jednotky a pozemku žádný jiný majetek větší hodnoty neměli, když i po převodu nadále v bytě bydleli a platili platby za byt i úvěr. Soud konstatuje, že účel darovací smlouvy tak odporuje zákonu a darovací smlouvu tak shledal ve smyslu § 39 obč. zák. absolutně neplatnou. Soud se již nezabýval dalšími tvrzenými důvody neplatnosti darovací smlouvy, případně odvoláním daru a žalobě vyhověl, když závěrem pouze konstatuje, že nepřevedení společného dvora s bytovou jednotkou by mohlo mít za následek neplatnost smlouvy pouze, pokud byl pozemek uveden v prohlášení vlastníka budovy, což už s ohledem na výše uvedené nezkoumal.
44. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř, neboť žalobkyně byla ve sporu zcela úspěšná, a má proto právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení, které tvoří odměna advokáta za 17 úkonů právní služby po 3 100 Kč (převzetí a příprava zastoupení, výzva

k plnění, sepis žaloby, další porada se žalobkyní přesahující 1 hodinu dne 12. 3. 2017, písemné podání ze dne 13. 3. 2017, účast u jednání soudu dne 2. 11. 2017, další porada se žalobkyní přesahující 1 hodinu dne 13. 12. 2017, písemné podání ze dne 14. 12. 2017, účast u jednání soudu dne 25. 1. 2018 – 2 úkony, dne 26. 3. 2018 – 2 úkony, dne 16. 4. 2018 – 2 úkony, dne 12. 7. 2018 – 2 úkony a dne 8. 8. 2018) podle § 9 odst. 4 písm. b) ve spojení s § 7, § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen advokátní tarif), náhrada hotových výdajů za 17 úkonů právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, cestovné za cestu z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět k poradám se žalobkyní dne 12. 3. 2017 a 13. 12. 2017 ve výši celkem 533 Kč při spotřebě motorového vozidla Škoda Octavia RZ [REDAKCE] na základě údaje o spotřebě pro kombinovaný provoz podle norem Evropské unie, který je uveden v technickém průkazu ve výši 5 l na 100 km a ujeté vzdálenosti celkem 100 km, náhrada za promeškaný čas v rozsahu 4 započatých půlhodin po 100,- Kč podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu a zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Celkem náklady řízení žalobkyně činí 63 733 Kč, které jsou žalovaní povinni zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně k rukám právního zástupce žalobkyně ve smyslu 149 odst. 1 o.s.ř. Soud nepřiznal žalobkyni odměnu za 2 předžalobní výzvy, ale pouze za jednu, neboť jejich obsah byl téměř shodný, dále nepřiznal pro neúčelnost odměnu za dalších 6 porad se žalobkyní včetně cestovného a ušlého času, písemné podání ze dne 29. 12. 2016, kterým žalobkyně pouze sdělovala, co má být prokázáno výslechem svědka, což měla sdělit již v žalobě, za písemné podání ze dne 8. 8. 2017, kterým navrhovala pokračování v řízení, neboť soud by pokračoval i bez návrhu ve smyslu § 111 odst. 2 o.s.ř., písemná vyjádření žalobkyně ze dne 30. 10. 2017 a 6. 8. 2018, v nichž uváděla skutečnosti, které již byly uvedeny dříve, písemné vyjádření žalobkyně ze dne 25. 1. 2018, které předložila a právní zástupce přednesl u jednání téhož dne, neboť byla přiznána odměna za účast u jednání. Dále nebyla přiznána odměna za písemné podání žalobkyně ze dne 18. 8. 2017, kterým se vzdávala odvolání do usnesení o pokračování řízení a za 6 příprav na jednání soudu, neboť se nejedná o úkony právní služby.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 8. srpna 2018

Mgr. Andrea Větrovská v. r.  
samosoudkyně