



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci

posuzované:

[redacted]  
[redacted]  
zastoupená procesní opatrovník [redacted]  
[redacted]

za účasti  
navrhovatele:

[redacted]  
[redacted]

za účasti:

**Okresní státní zastupitelství v Písku**

nezletilé:

[redacted]  
[redacted]  
zastoupená opatrovníkem [redacted]

otce nezletilé:

[redacted]  
[redacted]

**o omezení svéprávnosti, jmenování opatrovníka a rodičovské odpovědnosti**

**takto:**

- I. [redacted], **se omezuje** ve svéprávnosti tak, že nemůže samostatně právně jednat v žádných záležitostech vyjma práva samostatně jednat v běžných záležitostech každodenního života. Současně se omezuje i v rodičovské

odpovědnosti ve vztahu k nezletilé [REDAKCE] s výjimkou styku s touto nezletilou pod dohledem třetí osoby, to vše na dobu pěti let od právní moci tohoto rozsudku.

- II. Opatrovníkem [REDAKCE] se jmenuje její sestra [REDAKCE], která bude zastupovat posuzovanou ve všech věcech, pro něž byla ve svéprávnosti tímto rozsudkem omezena.
- III. Státu – České republice se nepřiznává náhrada nákladů řízení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Písku dne 16. 7. 2021 se navrhovatel domáhá omezení svéprávnosti posuzované [REDAKCE] s odůvodněním, že posuzovaná se již po několikáté pokusila o sebevraždu, když několik let trpí vážnou poruchou osobnosti, má problémy s drogami a je nutné, aby byla pod neustálým dohledem. Posuzovaná má malou dceru, o kterou se v současné době starají rodiče přítele posuzované.
2. Z lékařské zprávy ze dne 23. 8. 2021 vyhotovené primářem oddělení psychiatrie Nemocnice [REDAKCE], bylo zjištěno, že posuzovaná byla opakovaně hospitalizována na psychiatrickém oddělení v nemocnici v [REDAKCE]. Naposledy byla na oddělení akutně přijata pro imperativní halucinace nabádající k sebevraždě. Posuzovaná byla přivezena do nemocnice rychlou záchrannou službou, která byla přivolána policií, pro domácí násilí potom co partner posuzované jí strhnul stojící v okně. Posuzované byla stanovena toxická psychóza při užívání pervitinu, trpí lehkou mentální retardací.
3. Z výsledku znalkyně [REDAKCE], soudní znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, provedeného při jednání soudu dne 15. 3. 2022, ve spojení se znaleckým posudkem ze dne 9. 1. 2022 bylo zjištěno, že znalkyně setrvává na závěrech svého znaleckého posudku, podle kterých má posuzovaná simplexnost osobnosti, tedy jednoduchost osobnosti, kdy se jedná o závislou osobnost s určitými poruchami osobnosti, které ji vedou ke zneužívání stimulancí. Užívání stimulancí - pervitinu pak u posuzované vedlo k omezení jejích duševních schopností a byla i narušena její intelektuální výbava. Následkem všeho pak byl pokus o sebevraždu skokem z okna v roce 2021. Současně dle znalkyně zatím není jasné, zda u posuzované dojde skutečně k narušení osobnosti či se nerozvine na této bázi schizofrenní porucha. Posuzovaná momentálně dochází na léčbu k [REDAKCE]. Dle znalkyně není posuzovaná schopna nakládat s majetkem a finančními prostředky nad určitou částku kapesného, je velmi snadno ovlivnitelná a zneužitelná. Ke vztahu k rodičovské odpovědnosti by posuzovaná neměla vstupovat do manželství a ani se starat o děti. Je vhodné, aby se se svou dcerou stýkala pouze pod dohledem další osoby.
4. Navrhovatel při ústním jednání k věci uvedl, že nechce být opatrovníkem posuzované a navrhuje sestru posuzované [REDAKCE].
5. Setra posuzované [REDAKCE] při jednání uvedla, že souhlasí s tím, že bude jmenována opatrovník posuzované.
6. Posuzovaná při jednání k věci sdělila, že není navyklá na nějaké návykové látky.
7. K omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu

rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření (§ 55 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „o. z.“).

8. Soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat, a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil (§ 57 o. z.).
9. V rozhodnutí o omezení svéprávnosti jmenuje soud člověku opatrovníka. Při výběru opatrovníka přihlédne k přáním opatrovance, k jeho potřebě i k podnětům osob opatrovanci blízkých, sledují-li jeho prospěch, a dbá, aby výběrem opatrovníka nezaložil nedůvěru opatrovance k opatrovníkovi (§ 62 o. z.).
10. Rozhodnutí o omezení svéprávnosti nezabavuje člověka práva samostatně jednat v běžných záležitostech každodenního života (§ 64 o. z.).
11. Rozhoduje-li soud o jmenování opatrovníka člověku, může tak učinit až po jeho zhlédnutí, nebrání-li tomu nepřekonatelná překážka; musí též vyslechnout jeho vyjádření nebo jinak zjistit jeho stanovisko a vycházet z něho. Soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec. Není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevovat jej i do budoucna. Není-li možné ani to, jmenuje soud opatrovníkem jinou osobu, která splňuje podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem nebo veřejného opatrovníka podle jiného zákona (§ 471 odst. 1, 2 o. z.).
12. Rozhodne-li soud o omezení svéprávnosti rodiče, rozhodne zároveň o jeho rodičovské odpovědnosti (§ 865 odst. 2 o. z.).
13. Před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmu dítěte (§872 o. z.).
14. Z provedeného dokazování, zejména z výslechu znalkyně ██████████, závěrů jejího znaleckého posudku, lékařské zprávy, je zcela zřejmé, že omezení svéprávnosti posuzované je v daném případě na místě, neboť pokud by posuzovaná nebyla omezena ve svéprávnosti a rodičovské odpovědnosti ve vztahu k nezletilé ██████████ s výjimkou styku s touto nezletilou pod dohledem třetí osoby, hrozila by mu závažná újma, přičemž současně v konkrétním případě s ohledem na závažnost onemocnění posuzované nepostačuje mírnější a méně omezující opatření. Soud proto rozhodl o omezení svéprávnosti a rodičovské odpovědnosti posuzované v rozsahu vymezeném výrokem I. tohoto rozsudku tak, nemůže samostatně právně jednat v žádných záležitostech vyjma práva samostatně jednat v běžných záležitostech každodenního života. Současně se omezuje i v rodičovské odpovědnosti ve vztahu k nezletilé ██████████ s výjimkou styku s touto nezletilou pod dohledem třetí osoby. Takto stanovený rozsah omezení svéprávnosti posuzované nejlépe chrání její zájmy a zohledňuje rozsah i stupeň neschopnosti posuzované postarat se o vlastní záležitosti. Dobu omezení svéprávnosti posuzované stanovil v souladu s ustanovením § 59 o. z. v délce 5 let, neboť z provedeného dokazování je zřejmé, že její stav je dlouhodobě neměnný.

15. Ve smyslu ustanovení § 62 o. z. ve spojení s § 471 o. z. rozhodl soud výrokem II. tohoto rozsudku o jmenování opatrovníka posuzované. Tím jmenoval sestru posuzované [REDACTED], když bylo v řízení prokázáno, že je vhodnou osobou pro výkon funkce opatrovníka posuzované a s výkonem funkcí opatrovníka souhlasí. Současně soud vymezil v souladu s ustanovením § 458 o. z. rozsah práv a povinností jmenovaného opatrovníka.
16. Ohledně nákladů, které v tomto řízení vynaložil stát, rozhodl soud ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 z. ř. s., podle kterého náklady řízení, vyjma nákladů právního zastoupení, platí stát (výrok III.)
17. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle kterého žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neodůvodňují-li to okolnosti případu (výrok IV.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Písek 15. března 2022

JUDr. Josef Kuřík v. r.  
samosoudce