



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl soudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci

nezletilého:

[redacted]
[redacted]
zastoupený opatrovníkem městem [redacted]
[redacted]

syna rodičů:

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

dále za účasti:

Okresní státní zastupitelství v [redacted]
sídlem [redacted]

o stanovení dohledu

takto:

- I. Nad výchovou nezletilého [redacted], narozeného [redacted], **se stanovuje dohled.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 22. 1. 2024, č. j. 1 Nc 2004/2023 - 6, bylo podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), zahájeno řízení o stanovení dohledu nad nezletilým [redacted], a to na základě zprávy Městského úřadu [redacted], odbor sociální věci, ze dne 12. 12. 2023, který

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Vaňatová.

hodnotil péči rodičů o nezletilého a byl toho názoru, že je v nejlepším zájmu nezletilého, aby situace v rodině byla intenzivně sledována, rodičům byla poskytnuta pomoc a motivace k postupnému zlepšování rodičovských kompetencí a odstranění jejich závadového chování.

2. Oznámením doručeným Okresnímu soudu v Písku dne 31. 1. 2024 vstoupilo do probíhajícího řízení v souladu s § 8 odst. 1 písm. b) z. ř. s. Okresní státní zastupitelství v Písku.
3. Rodiče nezletilého ██████ při ústním jednání u Okresního soudu v Písku dne 22. 2. 2024 uvedli, že se stanovením dohledu nad výchovou nezletilého ██████ souhlasí. Otec při jednání pouze doplnil, že se všemi skutečnostmi uvedenými v předložených zprávách nesouhlasí, například s domácím násilím a s přestupkem proti občanskému soužití. Dále uvedl, že je dlouhodobě zaměstnaný a v práci nemá žádné problémy. Uvedl, že problémy nejsou ani s jejich starším synem ██████. K nezletilému ██████ otec uvedl, že péče o nezletilého je v pořádku.
4. Zástupkyně OSPOD při ústním jednání u Okresního soudu v Písku dne 22. 2. 2024 uvedla, že rodiče nezletilého jsou pod kontrolou a chodí na testování, přičemž naposledy byli na testování dne 29. 12. 2023, kde byl výsledek testu pozitivní na OPL. Dále uvedla, že testování rodičů by mělo probíhat kontinuálně i nadále. Dále doplnila, že ohledně staršího syna ██████ nejsou na úřadě žádné zprávy a je shledáván v pořádku, jak ve škole tak u ošetřující lékařky.
5. Soud provedeným dokazováním zjistil, že dne 22. 11. 2023 obdržel Městský úřad ██████, odbor sociálních věcí, sdělení ██████, oddělení porodnice, o pozitivních testech na metanfetamin a amfetamin u matky nezletilého a o skutečnosti, že matka není schopna se o nezletilého ██████ postarat, protože stále spí. Dále nemocnice sdělila, že matka nezletilého působí apatickým dojmem. V průběhu hospitalizace byly matce provedeny dva testy na přítomnost návykových látek v těle, oba s pozitivním výsledkem. Nezletilý ██████ byl pozitivně testován na amfetamin a metanfetamin, lékaři potvrdili dlouhodobé užívání návykových látek matkou, přičemž se u nezletilého objevil abstinční syndrom. Matka o nezletilého v průběhu hospitalizace v nemocnici nejevila žádný zájem a nebylo možné jí nezletilého svěřit do péče bez dozoru personálu. Dále bylo zjištěno, že matka v roce 2022 porodila dítě, které zemřelo (matka jej údajně zalehla). Matka byla po hospitalizaci převezena do ██████ ve ██████, v průběhu pobytu jí byly provedeny tři testy na přítomnost návykových látek v těle, které vyšly s negativním výsledkem. Dále bylo zjištěno, že otec nezletilého, dne 21. 12. 2021 řídil osobní vozidlo pod vlivem OPL-omamných látek a dne 4. 3. 2023 se dopustil přestupku proti občanskému soužití (fyzické napadení). Domácí zázemí nezletilého je na dobré úrovni. Rodiče nezletilého ██████ mají v rámci individuálního plánu docházet do ██████ na pravidelné testování.
6. Podle § 925 odst. 1 písm. b) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracovišti dítěte.
7. Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že učiněná skutková zjištění zcela odůvodňují nařízení soudního dohledu nad výchovou nezletilého ██████, když je prokázáno, že rodiče nezletilého užívají návykové látky. Život, zdraví a zdárný vývoj nezletilého ██████ je ohrožen ze strany rodičů, přestože domácí zázemí je na dobré úrovni, je zde riziko nedostatečné péče o nezletilého z důvodu ohrožení užíváním návykových látek rodiči nezletilého. S ohledem na shora uvedené je soud přesvědčen, že je namístě kontrolovat péči rodičů o nezletilého ██████, a to za součinnosti orgánu sociálně-právní ochrany dětí, což umožňuje právě institut soudního dohledu.
8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 23 z. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neodůvodňují-li to okolnosti případu (výrok II.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Vaňatová.

9. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění ve smyslu ustanovení § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Účinně odvolat se nemůže ten, kdo se práva odvolání vzdal.

Písek 22. února 2024

JUDr. Josef Kuřík v. r.
samosoudce