

- III. Nedoplatek na výživném vzniklý tímto stanovením výživného od 1. 3. 2023 do 26. 4. 2023 v částce 5 000 Kč matka otci zaplatí do 6 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Otec navrhoval svěřeni nezletilé do své péče a stanovení výživného matce, která odešla ze společné domácnosti v Písku.
- Matka se přímo bezprostředně k tomuto nevyjádřila.
- Zástupkyně kolizního opatrovníka má za to, že je možné svěřit nezletilou do péče otce. Výživné pak je závislé také na příjmu matky, který podle přesvědčení kolizního opatrovníka nebyl dobře zjištěn.
- Z obsahu spisu je patrné, že doposud nebylo rozhodnuto meritorně o úpravě rodičovské odpovědnosti a výživného k nezletilé ██████████. Naposledy probíhalo řízení v roce 2020 a bylo ukončeno zastavovacím usnesením pod č. j. 1 Nc 2375/2018-64 ze dne 2. 6. 2020, protože byl návrh vzat zpět.
- Aktuálně je zjištěno z důkazů, že příjem otce u zaměstnavatele činí za období od března 2022 do února 2023 32 171 Kč čistého měsíčně.
- Ze zprávy kolizního opatrovníka je patrné, že bylo s rodinou, kde žije nezletilá, pracováno ze strany OSPODu už od roku 2018. S matkou bylo dlouhodobě jednáno. Poukazovala na nedobré vztahy v rodině. Matka si stěžovala, že se otec nezletilé dopouští vůči ní domácího násilí, bydlela i na utajeném bydlení, ale soužití bylo vždy obnoveno, což se stalo i v roce 2020. Nyní probíhalo poradenství ohledně upozornění ze strany otce, který žádal, aby se věc řešila a probíhalo jednání s oběma rodiči 15. 3. 2023. Rodiče žádali, aby se věc i soudně upravila ve vztahu k nezletilé. Posléze se na jednání dostavil jen otec 25. 4. 2023 a uváděl, že matka již není v ██████████, že on bude za ní jednat, což je vyloučeno s ohledem na charakter tohoto řízení.
- Z vyjádření otce před soudem dne 26. 4. 2023 je zřejmé, že s matkou je stále v kontaktu přes telefon. Podle vyjádření otce je tam dohoda mezi rodiči, že výživné bude 2 500 Kč od 1. 2. 2023. Matka nyní bydlí v obci ██████████ asi 20 km od ██████████. Pracuje od 1. 4. 2023, příjem odhadovala na 750 euro. Využívá bydlení u známých osob. Dcera je v pořádku, chodí do ██████████, otcí pomáhá jeho matka při péči o nezletilou. Platí školku 1 410 Kč, do školy půjde až v září 2024. Dcera má různé aktivity, ale zatím není možné všechny realizovat i s ohledem na finanční situaci otce. Matka se zatím nechce vrátit ze ██████████ domů. Příjem, který matka naznačovala, je odpovídající podle přesvědčení otce té situaci, která panuje v oblasti, kde se matka zdržuje, což otec může potvrdit, poněvadž pochází z ██████████. Matka nyní bydlí v určitém hostelu v obci ██████████, kde platí asi 250 euro měsíčně za bydlení. V České republice má matka nezletilé dluhy.
- Soud posoudil danou situaci. Na rozdíl od stanoviska OSPODu má za to, že lze rozhodnout o úpravě poměrů, kdy otázka péče je jednoznačná, protože matka se nyní zdržuje dlouhodobě v zahraničí a otec je schopen se o nezletilou postarat a nejsou k němu ani žádné výhrady ze strany OSPODu, ani matka se do doby rozhodnutí soudu se nevyjadřovala negativně k péči otce. Otec poukazoval na to, že pokud nemůže se z časových důvodů o dceru přímo postarat, tak má možnost výpomoci od své matky. Tudíž otázka péče byla jednoznačně rozhodnutá v intencích § 908 o. z.
- Jde-li o výživné, tam samozřejmě je zde stanovisko otce, že s matkou jsou domluveni na výživném 2 500 Kč měsíčně. Poměry matky byly zjištěny pouze přes vyjádření otce, nikoliv zcela podrobně

v rámci případného vyjádření samotné matky. Je zřejmé, že nezletilá je předškolního věku, otec uvedl, jaké výdaje má se školkou a uvedl, že do základní školy půjde až v září příštího roku. Je znám i příjem otce, tudíž i z toho lze vyvodit, že výživné by se mělo upravit k 1. 3. 2023 podle rozpadu společné domácnosti rodičů na částku 2 500 Kč měsíčně, když lze dát důvěru vyjádření otce ohledně možností matky a potřeb nezletilé. To soud hodnotil podle § 913 odst. 1 o. z. a následující. Současně vyčíslil doplatek na výživném za dva zpětné měsíce od 1. 3. 2023 do vyhlášení rozsudku.

10.O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s. ve výroku IV.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Nebude-li dobrovolně plněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, má oprávněná osoba možnost domáhat se svého práva návrhem na výkon rozhodnutí.

Písek 26. dubna 2023

JUDr. Josef Kuřík v. r.
samosoudce