



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku, jako soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Mgr. Milana Kursteina a Mgr. Zdeňky Hemalové v hlavním líčení konaném dne 10. 11. 2021 v trestní věci obžalovaného ml. [REDACTED] **takto:**

Obžalovaný:

[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

se uznává vinným, že

v přesně neustanovené době nejméně v období od 1. 11. 2020 do 31. 12. 2020, na blíže neustanovených místech v [REDACTED], ve dvou případech vykonal formou soulože dobrovolný nechráněný pohlavní styk s nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], a to ačkoli věděl, že [REDACTED] nedovršila 15-tý rok věku, ke zranění nezletilé nedošlo,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, § 31 odst. 1, § 24 odst. 1 písm. i) zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců, jehož výkon se podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Z důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav věci podrobně popsany ve výroku tohoto rozhodnutí. Bylo tak zjištěno, že obžalovaný ml. [REDAKCE] v období od 1. 11. 2020 do 31. 12. 2020 vykonal dvakrát pohlavní styk s poškozenou, nezletilou [REDAKCE], ačkoliv znal její věk, k tomuto došlo v rámci jejich vztahu, kdy ze strany poškozené se jednalo o dobrovolný pohlavní styk.
2. Obžalovaný se k jednání, které mu bylo kladeno za vinu, v rámci své výpovědi v plném rozsahu doznal, doznal, že došlo k pohlavnímu styku s poškozenou, znal i její věk, přičemž v tu dobu spolu chodili, vztah trval asi půl roku, ten do současné doby trvá.
3. Jako svědkyně byla vyslechnuta i [REDAKCE], která potvrdila, že došlo k pohlavnímu styku mezi ní a obžalovaným, z její strany se jednalo o dobrovolný pohlavní styk v rámci jejich v té době trvajícího vztahu, který trvá do současné doby.
4. Jako listinné důkazy byly konstatovány zejména gynekologická lékařská zpráva, zprávy orgánu sociálně právní ochrany dětí k osobě mladistvého [REDAKCE] a opis RT.
5. Veškeré tyto důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a za prokázaný považuje skutkový stav věci popsany ve výroku tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se k trestné činnosti v plném rozsahu doznává, jeho doznávající výpověď je potvrzována výpověď poškozené, která je v souladu i s lékařskou zprávou, dospívá soud k závěru, že mezi jednotlivými provedenými důkazy nejsou žádné rozpory a tyto shodně potvrzují zjištěný skutkový stav věci.
6. K právní kvalifikaci jednání obžalovaného soud uvádí, že tento spáchal provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustí ten pachatel, který vykoná soulož s dítětem mladším 15ti let. V tomto případě bylo zcela jednoznačně prokázáno, že obžalovaný měl pohlavní styk s poškozenou [REDAKCE], v té době znal její věk, kdy věděl, že nedovršila věku 15ti let a naplnil tak všechny zákonné znaky skutkové podstaty citovaného provinění.
7. Pokud se týká trestního opatření soud v tomto případě za příléhavé, s ohledem na povahu a závažnost jednání obžalovaného, na možnosti jeho nápravy, dosavadní způsob života, jeho osobu, volil uložení trestního opatření odnětí svobody se zkušební dobou, přičemž délku trestního opatření soud stanovil na samé spodní hranici zákonných možností, stejně tak i délku zkušební doby, tedy ukládal trestní opatření odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zkušební dobou v trvání 12 měsíců, soud při ukládání trestního opatření přihlédl zejména k doznání obžalovaného a vyjádřené lítosti nad svým jednáním, což soud hodnotil jako polehčující okolnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 10. 11. 2021

Mgr. Martin Král
předseda senátu