



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Stanislava Šimečka a Evy Hospaskové v hlavním líčení konaném dne 4. července 2023 v Písku

**takto:**

Podle § 206b odst. 3 trestního řádu a podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena u Okresního soudu v Písku dne 4. 7. 2023 mezi státním zástupcem [REDACTED] a obžalovaným [REDACTED], narozeným [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zastoupeným obhájcem [REDACTED], advokátem se sídlem [REDACTED], a na základě této dohody o vině a trestu se vydává tento **rozsudek**:

**Obžalovaný:**

[REDACTED],  
narozený [REDACTED],  
trvale bytem [REDACTED],

**se uznává vinným, že**

- 1) v přesně nezjištěném období nejméně od roku 2015 do 24. 9. 2019 v obci [REDACTED], okres [REDACTED], v místě společného bydliště na adrese [REDACTED], a následně v [REDACTED], v místě společného bydliště na adrese [REDACTED], dlouhodobě hrubě fyzicky a psychicky nakládal s

poškozenou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jeho tehdejší partnerkou, kdy ji omezoval v kontaktu s přáteli, zejména jakýmkoliv muži na pracovišti i mimo něj, bez jeho vědomí nesměla nikam chodit a bavit se s jinými lidmi, kontroloval jí obsah komunikace v jejím mobilním telefonu, jeho agresivní chování se stupňovalo a zvyšovala se jeho četnost, kdy spočívalo ve vulgárních nadávkách vůči její osobě, fyzického napadání, většinou pod vlivem alkoholu, kdy ji nejčastěji udeřil otevřenou dlaní do oblasti obličeje, škrtil ji tak, že ji rukou držel a mačkal pod krkem, bolestivě ji uchopoval za ruce a paže, kdy zároveň jí dával najevo, že ona si již nikoho jiného nenajde, když jej opustí a zůstane tak sama, přičemž jeho násilnické chování vůči poškozené vyústilo ve večerních hodinách dne 24. 9. 2019 po jeho příchodu domů, kdy poškozená již spala, tuto vzbudil a udeřil ji pěstí do levého oka, poškozená z obav o své zdraví z bytu utekla a následně se od něj odstěhovala a ukončila jejich vztah, uvedeným napadením utrpěla zlomeninu spodiny očnice vlevo s impresí úlomků o velikosti 5 mm, které si vyžádalo lékařské vyšetření v Nemocnici [REDAKCE], a indikaci chirurgické operace v Nemocnici [REDAKCE], přičemž poškozená popsané dlouhodobé jednání [REDAKCE] [REDAKCE] pociťovala jako těžké příkoří a žila v neustálém strachu v obavách o své zdraví a život,

- 2) v přesně nezjištěné době v období nejméně od měsíce března roku 2020 do 27. 2. 2023 v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE] a dále na různých místech města [REDAKCE] a města [REDAKCE], případně jinde, začal kontaktovat svou bývalou přítelkyni poškozenou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], tím, že začal vyhledávat její fyzickou blízkost, kdy za ní docházel do jejího zaměstnání v prodejně obuvi [REDAKCE], kde pracovala jako prodavačka, a to za účelem opětovného získání její přízně, začal o ní získávat informace tím, že začal kontaktovat její rodinné příslušníky, kamarády i samotnou poškozenou prostřednictvím zpráv zasílaných z jeho mobilního telefonu č. [REDAKCE] a následně začal své jednání vůči poškozené stupňovat ve své intenzitě, a to tak, že ji denně posílal nejméně 20 až 70 zpráv prostřednictvím aplikace Messenger, SMS zpráv a telefonátů přes operátora, když poškozená [REDAKCE] odmítla navázat opětovně vztah, začal se obsah zpráv měnit z prosebných na výhrůžné, kdy poškozené vyhrožoval fyzickou likvidací a usmrcením s tím, že ji propíchne, podřeže, urážne hlavu a zabije jí a poté i sebe, kdy toto jednání vyústilo dne 14. 2. 2023 okolo 16:00 hodin v [REDAKCE], v obchodním centru [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], kdy vyhledal poškozenou [REDAKCE] v jejím novém zaměstnání, zde jí požádal o rozhovor a aby si s ním šla zakouřit před obchodní centrum, s čímž poškozená následně v dobré víře souhlasila, a když společně vyšli před hlavní vchod obchodního centra na [REDAKCE], tak poškozené opětovně navrhl, aby se k němu vrátila a obnovila jejich vztah, a když toto odmítla, nejprve svým tělem bránil poškozené vrátit se zpět na pracoviště a následně v prostoru u skleněné výplně ve vnitřním prostoru obchodního centra vytáhl ze své pravé kapsy zavírací nůž s čepelí o délce 10 cm, který držel tak, aby jej viděla pouze poškozená a přitom jí sdělil, že jí tím nožem podřízne, kdy poškozená zareagovala tak, že v nestřeženém okamžiku z místa utekla zpět na pracoviště, [REDAKCE] utíkal za ní a zastavil jej až fakt přivolané ochranky obchodního centra, po této události si jej poškozená zablokovala na sociální síti Facebook, avšak intenzita jím zasílaných SMS zpráv se zvýšila, kdy poškozené začal formou těchto zpráv vyhrožovat usmrcením, a to tak, že si zakoupil zbraň, se kterou jí zastřelí a poté sám sebe, protože nemá cenu žít, kdy toto jeho dlouhodobé jednání vzbuzovalo v poškozené [REDAKCE] důvodnou obavu o svůj život a zdraví,

tedy

ad 1)

- týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a čin páchal po delší dobu,
- jinému úmyslně ublížil na zdraví,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

**ad 2)**

- jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmu, vyhledával jeho osobní blízkost a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací písemně kontaktoval,
- jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a uvedený čin spáchal se zbraní,

**čímž spáchal****ad 1)**

- zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,
- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

**ad 2)**

- přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku,
- přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.

**a za to se odsuzuje**

podle § 199 odst. 2, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 82 odst. 3, § 48 odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** přiměřené omezení spočívající v zákazu jakéhokoli kontaktování nebo vyhledávání poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a to i prostřednictvím sítě elektronických telekomunikací nebo jiných obdobných prostředků.

Podle § 67 odst. 2 písm. b), § 68 odst. 1, 2 trestního zák. se obžalovanému **ukládá peněžitý trest** ve výměře 100 denních sazeb po 500 Kč, tedy celkem **50 000 Kč**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zák. se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci**, a to 1 ks multifunkčního zavíracího nože.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR **odkazuje** s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť státní zástupce, obhájce i obžalovaný se po vyhlášení

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Zároveň s tím obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila řádně a včas [REDAKCE], [REDAKCE], soud musel o jejím nároku rozhodnout. Vzhledem k tomu, že v průběhu dokazování obžalovaný předložil doklad o zaplacení škody poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] odkázal soud tuto s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Je-li poškozený oprávněnou osobou dle § 2 odst. 4 zák. č. 59/2017 Sb. *o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení ve znění pozdějších předpisů*, má možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, a to ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozhodnutí specifikovaného v § 8 odst. 1 citovaného zákona.

Písek 4. července 2023

Mgr. Martin Král, v. r.  
předseda senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

**vina, trest dne 4. 7. 2023**

**škoda dne 27. 7. 2023**

Doložku PM vyznačila Helena Šípková dne 1. 8. 2023

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková