



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Martiny Petříkové a přísedících Mgr. Zdeňky Hemalové a Ludmily Hejnové v hlavním líčení konaném dne 25. 4. 2022 v Písku,

**takto:**

Podle § 206b odst. 3 trestního řádu a podle § 314r odst. 4 trestního řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Písku dne 25. 4. 2022 mezi státní zástupkyní [REDACTED] a obžalovanou [REDACTED], narozenou [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zastoupenou obhájcem [REDACTED] [REDACTED], advokátem se sídlem [REDACTED], a na základě této dohody o vině a trestu se vydává tento rozsudek:

**Obžalovaná** [REDACTED] [REDACTED], narozená [REDACTED] v [REDACTED], operátorka, trvale bytem [REDACTED],

**se uznává vinnou, že**

v přesně neustanovené době, nejméně od měsíce dubna 2019 do 10. 11. 2021 v [REDACTED] v bytě v místě trvalého bydliště na adrese [REDACTED], kde žila ve společné domácnosti spolu s partnerem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], narozeným [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], a jejich společnou dcerou nezletilou [REDACTED] [REDACTED], narozenou [REDACTED], týrala tuto tím, že si na ní vybíjela své psychické vypětí a nervozitu, a to způsobem, že na základě vykonávání péče o běžné potřeby dítěte, na nezletilou dceru nepřiměřeně křičela a chovala se k ní velmi hrubým

způsobem, když ji častovala vulgárními výrazy jako "debile zasranej, buzerante zkurvene, spratku, blbečku, ubožáku, kripke, chcípáku, nesor mě" a dalšími vulgárními osloveními doprovázenými agresivními výrazy a výhrůžkami, že pokud dcera bude dále například vyžadovat péči, kašlat, plakat, chtít jídlo, a i z jiných důvodů týkajících se běžné péče o ni, tak ji "zabije a bude klid, zabije ji a hodí do kontejneru, udusí ji, půjde na balkon a tam bude celý den, nedostane jídlo, skope ji do kuličky, ukope ji, ztříská ji, kdy tyto slovní projevy často doprovázela fyzickým hrubým zacházením jako je bití otevřenou dlaní přes obličej, hlavu, ruce a jinde po těle, hození s ní o postel, držení jí za vlasy, hrubé cloumání a lomcování s ní, nebo i chycení oběma rukama hlavu nezletilé a tlučením její hlavy o postel, kdy se takovému zacházení nemohla nezletilá, s ohledem na věk a z toho plynoucí plnou závislost na matce a bezbrannost, nijak bránit a na takovéto zacházení reagovala nezletilá pláčem, který však stupňoval intenzitu hrubého zacházení s ní,

**tedy**

týrala osobu, která je v její výchově a páchala takový čin po delší dobu,

**čímž spáchala**

zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

**a za to se odsuzuje**

podle § 198 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třicetišesti) měsíců**.

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaná a státní zástupkyně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a současně obžalovaná prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, soud vyhotovil tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojitě vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Státní zástupce může napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Obžalovaný může napadnout

rozsudek odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 25. 4. 2022

Mgr. Martina Petříková  
předsedkyně senátu