ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [Jméno žalobkyně]., IČO [IČO žalobkyně] sídlem [Adresa žalobkyně]

zastoupená advokátem [Jméno advokáta]

sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného A], narozený [Datum narození žalovaného A] trvale bytem [Adresa žalovaného A]

adresa pro doručování [adresa]
o zaplacení 16 094,90 Kč s příslušenstvím

rozsudkem pro uznání

takto:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 16 094,90 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 1 402,44 Kč, s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 428,24 Kč, s úrokem ve výši 12 % ročně z částky 12 394,90 Kč od 26. 8. 2025 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 12 % ročně z částky 16 094,90 Kč od 26. 8. 2025 do zaplacení a dále žalobkyni k rukám jejího zástupce [Jméno advokáta] na náhradě nákladů řízení částku 2 615 Kč s tím, že celkovou částku je oprávněn uhradit v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 3 000 Kč měsíčně splatných vždy do každého posledního dne kalendářního měsíce počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, a to pod ztrátou výhody splátek.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se na žalovaném domáhá zaplacení předmětné částky s příslušenstvím s tvrzením, že mezi účastníky byla dne 5. 1. 2020 uzavřena smlouva o poskytnutí revolvingového úvěru č.

[hodnota] s úvěrovým rámcem 19 398 Kč. Na základě této smlouvy žalobkyně poskytla žalovanému celkem částku 17 014 Kč, kterou se žalovaný zavázal uhradit v měsíčních splátkách ve výši 4 % z aktuální dlužné částky. Jelikož žalovaný nehradil splátky řádně a včas, žalobkyně úvěr zesplatnila ke dni 22. 5. 2025. Žalovaný celkem na poskytnutý úvěr uhradil částku 6 438 Kč, po zesplatnění úvěru neuhradil žádnou splátku a dluží tak žalobkyni částku 16 094,90 Kč (neuhrazená jistina 12 394,90 Kč + náklady na vymáhání 1 200 Kč +smluvní pokuta 2 500 Kč) spolu se smluvním úrokem od 23. 5. 2025 do zaplacení a se zákonným úrokem z prodlení od 6. 6 2025 do zaplacení. Žalobkyně doplnila, že před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru řádně prověřila úvěruschopnost žalovaného, když vycházela jednak z údajů o příjmech a výdajích žalovaného, které žalovaný uvedl v žádosti, a jednak z údajů zjištěných v registrech SOLUS, NRKI, CEE a ISIR.

2. V průběhu řízení žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela uznal co do důvodu a výše s tím, že jak v době uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru, tak v době poskytnutí úvěru mu jeho příjmy a výdaje umožňovaly hradit sjednané měsíční splátky.

3. S ohledem na shora uvedené soud v souladu s ustanovením § 153a o.s.ř. důvodně podané žalobě vyhověl vydáním tohoto rozsudku pro uznání, neboť byly splněny předpoklady pro jeho vydání.

4. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), neboť žalobkyně byla ve věci plně úspěšná. Náklady řízení tvoří odměna za zastoupení žalobkyně ve výši 1 200 Kč stanovená dle § 14b odst. 1 bod 2. vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění účinném od 1. 1. 2025 (dále jen „advokátní tarif“). Dále se jedná o 3 paušální náhrady hotových výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 6 písm. a) advokátního tarifu. Zástupce žalobkyně učinil 3 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a sepis žaloby). Náklady řízení představují součet uvedených částek zvýšený o daň z přidané hodnoty v sazbě 21 % v souladu s ustanovením § 137 odst. 3 o.s.ř., neboť zástupce žalobkyně prokázal, že je jejím plátcem, a o zaplacený soudní poplatek ve výši 800 Kč. Náklady řízení tedy činí částku v celkové výši 2 615 Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce. Pro úplnost pak soud dodává, že žalobkyni nepřiznal odměnu za písemné podání ze dne 30. 4. 2026, neboť tyto náklady nepovažuje za účelně vynaložené (ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř.). Ve vztahu k tomuto podání soud konstatuje, že skutková tvrzení, která v něm žalobkyně doplnila, měla být obsažena již v samotné žalobě. Kdyby tak žalobkyně učinila, nemusela by svou žalobu následně k výzvě soudu doplňovat a tyto další náklady by jí tak v této souvislosti nevznikly.

5. Soud konstatuje, že žalovaný zároveň požádal k úhradě pohledávky včetně náhrady nákladů řízení o povolení splátek ve výši 3 000 Kč měsíčně. Svou žádost odůvodnil tím, že je zaměstnán u společnosti [právnická osoba] v [adresa] s čistým příjmem 20 000 Kč měsíčně. Bydlí v [adresa] ve služebním bytě, který hradí zaměstnavatel. Jeho celkové výdaje jsou 8 000 Kč a dále platí výživné na nezletilého syna ve výši 2 208 kč měsíčně. Je rozvedený. Nemá žádný majetek vyšší hodnoty. Nemá jiné dluhy kromě tohoto.

6. S ohledem na shora uvedené soud zohlednil situaci žalovaného v umožnění splátek k plnění v souladu s § 160 odst. 1 věta za středníkem o. s. ř., když mu umožnil splácet předmětnou částku včetně náhrady nákladů řízení ve výše uvedených splátkách, a to s ohledem na jeho výše uvedené poměry. Pro úplnost pak soud dodává, že takto stanovené splátky jsou dle tvrzení žalovaného v jeho finančních možnostech a zároveň poskytují žalovanému možnost své povinnosti vůči žalobkyni dostát bez intervence exekučního řízení s tím, že stanovení vyšších splátek by bylo s ohledem na současnou situaci žalovaného příliš tvrdé. Počet splátek nikterak závažně nezasáhne do majetkové sféry žalobkyně či jejího práva na zaplacení pohledávky v přiměřené lhůtě, když při takto stanovených splátkách bude předmětná pohledávka uhrazena v ještě akceptovatelné době. Oprávněné zájmy žalobkyně jsou pak chráněny ustanovením o ztrátě výhody splátek.

Poučení:

Proti rozsudku pro uznání je odvolání přípustné, jen bylo-li podáno pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvého stupně, rozhodnutí soudu prvého stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvého stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát; případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

V tomto případě a do výroku o náhradě nákladů řízení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Pokud by podle tohoto rozsudku nebylo plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem vykonán.

Písek 22. května 2026

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně