ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudcem JUDr. Ondřejem Mörtlem ve věci

žalobkyně: [Jméno žalobkyně]., IČO [IČO žalobkyně] sídlem [Adresa žalobkyně] zastoupená advokátem [Jméno advokáta] sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného], narozený [Datum narození žalovaného] bytem [Adresa žalovaného]

o zaplacení částky 68 752 Kč s příslušenstvím a o vydání věci

rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 68 752 Kč s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 1 667,94 Kč a se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,5 % ročně z částky 68 752 Kč od 22. 4. 2026 do zaplacení, to vše do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen vydat žalobkyni Apple MacBook Pro 14" 2025, [název], stříbrný, IMEI [číslo], a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 39 381 Kč do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se vůči žalovanému domáhala zaplacení částky 68 752 Kč s příslušenstvím a dále vydání věci – zařízení Apple MacBook Pro 14" 2025. Podání žaloby odůvodnila tím, že se žalovaným uzavřela dne 4. 11. 2025 smlouvu o pronájmu č. [hodnota], na základě které žalovanému pronajala zařízení Apple MacBook Pro 14" 2025, [název], stříbrný, IMEI [číslo], na dobu 36 měsíců. K převzetí předmětu nájmu žalovaným došlo dne 7. 11. 2025. Žalovaný se

smlouvou zavázal platit žalobkyni měsíční nájemné ve výši 1 269 Kč, avšak následně se ocitl v prodlení s úhradami splátek, proto žalobkyně přistoupila dne 12. 1. 2026 k výpovědi smlouvy o pronájmu. Nájemné nebylo žalovaným uhrazeno ani po uplynutí výpovědní doby, stejně tak žalovaný nevrátil žalobkyni předmět nájmu, a to ani poté, co mu byla zaslána předžalobní výzva právním zástupcem žalobkyně. Žalobkyně vůči žalovanému nárokuje dlužné splátky nájemného ve výši 3 602,54 Kč, smluvní pokutu ve výši 500 Kč podle bodu 4.1 smlouvy o pronájmu a podkapitoly 7. obchodních podmínek, poplatek ve výši 18 965,46 Kč za předčasné ukončení smlouvy určený Přílohou č. 1 smlouvy o pronájmu a smluvní pokutu ve výši 45 684 Kč z důvodu nevrácení předmětu nájmu podle bodu 4.2 smlouvy a podkapitoly 7. obchodních podmínek. Vedle toho žalobkyně nárokuje úrok z prodlení, který částečně kapitalizovala ke dni sepsání žaloby (21. 4. 2026). Vzhledem k tomu, že žalovaný žalobkyni stále nevrátil předmět nájmu, domáhá se žalobkyně současně i vydání předmětu nájmu.

2. Soud nařídil ústní jednání ve věci na den 17. 6. 2026, přičemž žalovanému byly žaloba a předvolání k prvnímu jednání doručeny do vlastních rukou dne 28. 5. 2025. Žalovaný byl současně soudem upozorněn, že pokud se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být ve věci vydán rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se k ústnímu jednání bez omluvy nedostavil, současně nepožádal o odročení jednání. Oproti tomu právní zástupce žalobkyně se k jednání dostavil a navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

3. Podle § 153b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

4. S ohledem na splnění veškerých shora citovaných zákonných podmínek vydal soud rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v návrhu o skutkových okolnostech týkajících se sporu považuje soud za nesporná. Žalovanému tak byla v souladu se žalobním návrhem uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku 68 752 Kč s příslušenstvím a současně povinnost vydat žalobkyni předmět nájmu, přičemž lhůta k plnění byla žalovanému stanovena v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř.

5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř., podle kterého účastníků, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobkyně měla ve věci plný úspěch, vůči žalovanému jí tedy vznikl nárok na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení žalobkyně přitom tvoří odměna advokáta ve výši 24 640 Kč za 4 úkony právní služby po 6 160 Kč (3 860 Kč + 2 300 Kč) - převzetí a příprava zastoupení, kvalifikovaná výzva k plnění, podání žaloby, účast na jednání dne 17. 6. 2026 - podle § 7 bod 5., § 9 odst. 1 a § 12 odst. 3 ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. a), d), g) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., dále jen „advokátní tarif“, náhrada hotových výdajů ve výši 1 800 Kč za 4 úkony právní služby po 450 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, cestovné ve výši 1 012 Kč za cestu z [adresa] do [adresa] a zpět k ústnímu jednání dne 17. 6. 2026 osobním automobilem tov. zn. Mercedes – Benz, reg. zn. [SPZ], s průměrnou spotřebou 8,2 l nafty na 100 km při ujeté vzdálenosti celkem 106 km, vyhláškové ceně nafty 44,50 Kč / 1 litr a základní náhradě 5,90 Kč / 1 km, náhrada za ztrátu času cestou k jednání dne 17. 6. 2026 ve výši 600 Kč (4 půlhodiny po 150 Kč) podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu, DPH ve výši 21 % z celkové částky 28 052 Kč podle § 137 odst. 3 o. s. ř. ve výši 5 891 Kč a zaplacený soudní poplatek ve výši 5 438 Kč. Celkem tak náklady řízení žalobkyně činí 39 381 Kč, jejich náhradu je žalovaný povinen zaplatit podle § 149 odst. 1 o. s. ř. k rukám právního zástupce žalobkyně a podle § 160 odst. 1 o. s. ř. ve lhůtě 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Způsobilými odvolacími důvody jsou však pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř., tedy skutečnost, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, anebo skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b o. s. ř.).

Výrok o náhradě nákladů řízení lze napadnout odvoláním bez uvedeného omezení.

Žalovaný, který se k prvému jednání nedostavil a který zmeškal toto jednání z omluvitelných důvodů, může navrhnout, aby soud svůj kontumační rozsudek zrušil. Návrh je třeba podat nejpozději v den, kdy rozsudek pro zmeškání nabyl právní moci.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 17. června 2026

JUDr. Ondřej Mörtl
soudce