



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Martiny Petříkové a přísedících Mgr. Milana Kursteina a JUDr. Vladimíra Souhrady v hlavním líčení konaném dne 20. června 2023 v Písku,

takto:

Podle § 206b odst. 3 trestního řádu a podle § 314r odst. 4 trestního řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Písku dne 20. 6. 2023 mezi státním zástupcem [redacted] a obžalovanou [redacted], narozenou [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted]; t.č. ve vazbě ve [redacted], zastoupené obhájcem [redacted], advokátem se sídlem [redacted], a **dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Písku dne 20. 6. 2023 mezi státním zástupcem [redacted] a obžalovanou [redacted] trvale bytem [redacted], a na základě těchto dohod o vině a trestu se vydává tento rozsudek:

Obžalovaní

- 1) [redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted] 1017, [redacted]; t.č. ve vazbě ve [redacted]
- 2) [redacted], narozená [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]; t.č. [redacted],

3) [REDAKCE], narozená [REDAKCE] v [REDAKCE]jovicích, trvale bytem [REDAKCE],

se uznávají vinnými, že

[REDAKCE] a [REDAKCE]

1) v blíže přesně neustanovené době dne 10. 7. 2022 v [REDAKCE], po předchozí dohodě o společném sexu, v pozdních večerních hodinách přijela [REDAKCE]á spolu s nezletilým synem [REDAKCE], narozeným [REDAKCE] za [REDAKCE] do jeho bydliště v [REDAKCE], kde spolu následně provozovali sex v obývacím pokoji, zatímco nezletilý [REDAKCE] měl spát ve vedlejší místnosti, poté, co tento za nimi přišel do obývacího pokoje, jej ponechali ve své přítomnosti, a dále provozovali různé sexuální praktiky, následně si nezletilý [REDAKCE] přisedl k nim na pohovku, kde mu [REDAKCE]oukal, v úmyslu uspokojit svůj sexuální pud, sáhl pod pyžamové trenýrky na jeho přirození a začal mu třít jeho pohlavní úd, který se mu ztopořil, u čehož [REDAKCE] sám sebe ukájel masturbací až do svého vyvrcholení, což trvalo přibližně 15 minut, čemuž byla matka nezletilého [REDAKCE]nky, [REDAKCE], po celou dobu přítomna, do situace nezasáhla, svého syna nebránila, posléze pouze [REDAKCE] řekla, aby odešel do svého pokoje spát, což tento udělal, a [REDAKCE] se s [REDAKCE] dál věnovali sexuálním praktikám,

2) v přesně neustanovené době kolem 15. 7. 2022 v [REDAKCE], na přesně nezjištěném místě zvaném [REDAKCE], na louce, kam v odpoledních hodinách přijeli [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a její nezletilý syn [REDAKCE], narozený [REDAKCE], zde [REDAKCE] a [REDAKCE] ponechali nezletilého [REDAKCE] sedět ve vozidle a sami si rozprostřeli deku na louce, kde se oddávali sexu, když po krátké době [REDAKCE] vyzval [REDAKCE]ovou, aby k nim na deku přizvala i jejího syna [REDAKCE], což tato udělala, a poté co si nezletilý [REDAKCE] přisedl k nim na deku, kde seděla jeho nahá matka a [REDAKCE] pouze v tričku bez spodního prádla, vyzval [REDAKCE], aby si svlékl kalhoty a trenýrky, tento uposlechl a [REDAKCE] mu následně, v úmyslu uspokojit svůj sexuální pud, začal třít pohlavní úd a sám sebe ukájet masturbací, kdy nezletilému [REDAKCE] prováděl i orální pohlavní styk, vše mohlo trvat přibližně 15 minut, čemuž byla matka nezletilého [REDAKCE] po celou dobu přítomna, do situace nezasáhla a svého syna nebránila,

3) v přesně neustanovené době dne 29. 7. 2022 v [REDAKCE], po předchozí dohodě o společném sexu, kdy byla [REDAKCE] srozuměna s tím, že [REDAKCE] má v úmyslu do jejich sexuálních praktik zapojit i jejího nezletilého syna [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], přijela [REDAKCE] spolu se svým nezletilým synem [REDAKCE] za [REDAKCE] do jeho bydliště v [REDAKCE], kde [REDAKCE] s [REDAKCE]u [REDAKCE] za přítomnosti nezletilého [REDAKCE], polonazí provozovali různé sexuální praktiky, do nichž [REDAKCE] posléze zapojil i nezletilého [REDAKCE] tak, že mu sáhl pod kalhoty na jeho přirození a začal mu třít jeho pohlavní úd, následně mu provedl i orální pohlavní styk, při kterém sám sebe ukájel masturbací až do svého vyvrcholení, vše mohlo trvat přibližně 15 minut, čemuž byla matka nezletilého [REDAKCE] po celou dobu přítomna, do situace nezasáhla a svého syna nebránila,

[REDAKCE]

4) v přesně neustanoveném období od 10. 7. 2022 do 29. 7. 2022 v bytě [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], nejméně ve dvou případech, během toho, kdy [REDAKCE] s jejím

vědomím a souhlasem pohlavně zneužíval jejího nezletilého syna [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], (jednání popsané shora pod body 1 - 3), se po předchozí písemné domluvě realizované prostřednictvím komunikační aplikace WhatsApp, v úmyslu uspokojit pohlavní pud svůj i [REDAKCE], do těchto sexuálních praktik aktivně zapojila a společně s [REDAKCE] jejího syna [REDAKCE] instruovali, aby ji osahával rukou na jejím přirození, strkal jí prsty do vagíny, a aby jí do rozkroku vsunul svůj penis a předstíral kopulační pohyby,

5) dne 10. 7. 2022 v době okolo 15:50 hodin v [REDAKCE], v pokoji v [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], za účelem pořízení videa, které mělo sloužit k pohlavnímu uspokojení [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], začala svému nezletilému synovi [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], sahat na jeho obnažený pohlavní úd a následně mu jej třít, kdy průběh tohoto jednání zároveň natáčela na svůj mobilní telefon a pořízený videozáznam poté zaslala nejméně [REDAKCE],

6) v přesně neustanovené době v období od 10. 7. 2022 do 29. 7. 2022 v [REDAKCE], ve svém bytě na adrese [REDAKCE], nejméně ve dvou případech natáčel a fotografoval na svůj osobní tablet, jak svlečený nezletilý [REDAKCE], narozený [REDAKCE], osahává rukou přirození své matky [REDAKCE], narozené [REDAKCE], strká jí prsty do vagíny a vsouvá jí do vagíny svůj penis a předstírá kopulační pohyby,

7) v přesně neustanovené době nejméně od 19. 2. 2020 do 21. 12. 2022 v [REDAKCE], v [REDAKCE] h [REDAKCE] a jinde, přechovával ve svém mobilním telefonu Samsung Galaxy Note 8, výrobního čísla [REDAKCE] nejméně 73 fotografií zobrazujících nahé nebo polonahé dítě mladší osmnácti let v různých pozicích, a dále přechovával ve svém služebním tabletu Samsung Tab Active 3, výrobního čísla [REDAKCE] nejméně 139 fotografií zobrazujících nahé nebo polonahé dítě mladší osmnácti let v různých pozicích,

[REDAKCE] a [REDAKCE]

8) v době nejméně od 1. 5. 2022 do 19. 12. 2022 v [REDAKCE] a v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], poté, co se [REDAKCE] seznámil prostřednictvím sociální sítě na seznamce [REDAKCE] s [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a začal se s ní scházet za účelem společného sexu, tuto posléze žádal, aby na schůzky s sebou přivedla i svou dceru [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], o které od [REDAKCE] předem věděl, že je mentálně retardovaná, na úrovni tříletého dítěte, a požadoval, aby se tato zapojila do jejich společných sexuálních praktik, kdy mu po přemlouvání [REDAKCE] společný kontakt s postiženou dcerou umožnila na louce za obcí [REDAKCE], kde [REDAKCE] požadoval, aby mu [REDAKCE] ukázala prsa, poté, co tato odmítla, jí vyhrnul triko a podprsenku a její prsa vyfotografoval na svůj tablet, kdy tomuto jednání byla její matka [REDAKCE] ceptová po celou dobu přítomna, do situace nezasáhla, svou dceru nebránila, a i po této zkušenosti souhlasila s dalšími schůzkami s [REDAKCE], na které k jeho žádosti, byť si uvědomovala, za jakým účelem chce [REDAKCE] její dceru vidět, [REDAKCE] vždy přivedla, když k těmto schůzkám docházelo v pracovní kanceláři [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE], kdy na těchto schůzkách si zpravidla společně sedli na gauč, [REDAKCE] se posadil mezi matku a její dceru, [REDAKCE], aby ji zabavil, vložil do ruky tablet, a požadoval po ní, aby si sundala tričko a podprsenku, což [REDAKCE] odmítala, po naléhání si sama sundala triko, ale zůstala v podprsence a tuto jí pokaždé [REDAKCE] vyhrnul nebo svlékl, sahal jí na obnažená prsa, taktéž přes spodní kalhotky do rozkroku a přitom

sám sebe ukájel masturbací až do svého vyvrcholení, přemlouval zároveň [REDACTED], aby mu sáhla na penis, což dívka odmítala, kdy k takovému jednání u něj v kanceláři došlo opakovaně, nejméně ve třech případech, [REDACTED] byla po celou dobu přítomna, do situace nezasáhla a svou dceru nebránila, [REDACTED] se zároveň postupně snažil [REDACTED] přimět k pohlavnímu styku v přítomnosti [REDACTED] plové a posléze vyjádřil přání, že by se do jejich pohlavnímu styku mohla [REDACTED] zapojit, toto [REDACTED] však odmítla a k tomuto jednání nedošlo, ke zranění [REDACTED], narozené [REDACTED], nedošlo,

tedy

[REDACTED]

v bodě 1) - 3)

- dílem samostatně a dílem společným úmyslným jednáním dvou osob dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil a
- společným úmyslným jednáním dvou osob ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky,

v bodě 6)

- zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

v bodě 7)

- přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě,

v bodě 8)

- k pohlavnímu styku zneužil bezbrannosti jiného,

[REDACTED]

v bodě 1) - 3)

- společným úmyslným jednáním dvou osob ohrozila citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnila vést nemravný život, závažným způsobem porušila důležitou povinnost vyplývající z rodičovské zodpovědnosti a takový čin spáchala ze zavrženíhodné pohnutky,

v bodě 4)

- dílem samostatně a dílem společným úmyslným jednáním dvou osob pohlavně zneužila, jiným způsobem než souloží, dítě mladší patnácti let, svěřené jejímu doзору,

v bodě 5)

- zneužila dítě k výrobě pornografického díla,

[REDACTED]

v bodě 8)

- úmyslně umožnila jinému zneužít bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku,

čímž spáchali

██████████

v bodě 1) - 3)

- zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku dílem samostatně, dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

v bodě 6)

- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodě 7)

- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodě 8)

- přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku,

██████████

v bodě 1) - 3)

- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), písm. d), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

v bodě 4)

- zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku spáchaný dílem samostatně a dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

v bodě 5)

- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

████████████████████

v bodě 8)

- přečin znásilnění dle § 185 odst. 1 trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzují se

██████████

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému k trestu odnětí svobody v trvání **38 (trīcetiosmī) měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné ústavní sexuologické léčení**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu SAMSUNG GALAXY NOTE 8, výrobního čísla [REDAKCE], SIM [REDAKCE], telefonní číslo [REDAKCE], heslo: [REDAKCE] 1.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE] 003, bytem [REDAKCE], se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

[REDAKCE]
podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **48 (čtyřicetiosmi) měsíců**.

[REDAKCE]
podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třicetišesti) měsíců**.

Protože se po vyhlášení rozsudku všichni obžalovaní a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a současně obžalovaní prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, soud vyhotovil tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Odůvodnění výroku o nároku na náhradu nemajetkové újmy:

- 1) Do trestního řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy řádně a včas připojila poškozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE], a to s nárokem na náhradu nemajetkové újmy, jež jí byla způsobené protiprávním jednáním obžalovaného [REDAKCE] ve smyslu ustanovení § 2956 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve výši 50 000 Kč. Podle uplatněného návrhu poškozená trpí duševní poruchou - středně těžkou mentální retardací při Downově syndromu, kdy u ní nedošlo k plnému rozvinutí rozumových schopností, její rozpoznávací a ovládací schopnosti jsou podstatně sniženy až vymizelé. Poškozená nedokáže samostatně rozhodovat a je

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

zcela závislá na opatrovníkovi, své matce, obžalované [REDAKCE], dříve [REDAKCE]. Za této situace byla poškozená nucena strpět sexuální aktivity obžalovaného [REDAKCE]a, kdy projevovala svůj nesouhlas s jednáním obžalovaného [REDAKCE], a to zcela zřetelně a jasně, sexuální aktivity obžalovaného jí byly nepříjemné, přesto v nich však obžalovaný pokračoval.

- 2) Podle § 2956 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tímto způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 2957 citovaného zákoníku platí, že způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinku zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.
- 3) Soud v tomto případě postupoval podle § 229 odst. 1 trestního řádu a poškozenou s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy zcela odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozená, jak z obsahu spisu plyne, trpí duševní poruchou, jejíž existence odůvodňuje nutnost znaleckého zkoumání směrem ke zjištění vlivu a intenzity zásahu do její duševní integrity, resp. ke zjištění, jak jednání obžalovaného duševně zasáhlo poškozenou a jaké duševní útrapy jí jednáním obžalovaného byly způsobeny. S ohledem na zjištěnou duševní poruchu poškozené [REDAKCE] nelze bez znaleckého zkoumání zhodnotit zásah do její duševní sféry způsobený jednáním obžalovaného. Navíc tento zásah byl způsobem nejenom jednáním obžalovaného [REDAKCE], ale i jednáním matky poškozené, spoluobžalované [REDAKCE], nyní [REDAKCE], jež jakožto opatrovnice a matka zneužila závislosti poškozené na její osobě. Je zde tak dána též otázka míry zavinění zásahu do osobnostních práv poškozené, přičemž i tuto okolnost je potřeba zkoumat ve vztahu k duševní poruše poškozené. Všechny tyto okolnosti, které odůvodňují potřebu obsáhlého dokazování ve věci, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, tak vedou soud k postupu ve smyslu ustanovení § 229 odst. 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Státní zástupce může napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Obžalovaný může napadnout rozsudek odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Je-li poškozený oprávněnou osobou dle § 2 odst. 4 zák. č. 59/2017 Sb. *o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení ve znění pozdějších předpisů*, má možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, a to ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozhodnutí specifikovaného v § 8 odst. 1 citovaného zákona.

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 20. června 2023

Mgr. Martina Petříková v. r.
předsedkyně senátu

Právní moc ohledně [REDAKCE]: dne **20. 6. 2023** - vina, trest a dne **6. 12. 2023** - zcela (změna u pošk. [REDAKCE])

Doložku PM vyznačila Pavla Kutinová dne 31. 1. 2024.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.