

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku, jako soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. 11. 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Bc. Ivety Jelínkové a Evy Hospaskové v trestní věci obžalovaného ml. [redacted] **takto:**

Obžalovaný:

mladistvý [redacted], narozený [redacted] v [redacted], bytem [redacted] - [redacted], podle § 226 písm. b) tr. řádu **zprošťuje** obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Písku č.j. [redacted] ze dne 20. 9. 2023 pro skutek spočívající v tom, že

v nočních hodinách z 11. na 12. 11. 2022 v [redacted], v přesně neustanoveném bytě panelového domu na sídlišti [redacted], kde byl spolu s dalšími osobami na návštěvě u kamaráda, vyhledal s nezletilou [redacted], narozenou 15. 10. 2009 soukromí v kamarádově pokoji a zde na [redacted] vykonal formou soulože dobrovolný nechráněný pohlavní styk, ačkoliv věděl, že tato dosud nedovršila 15-tý rok věku, ke zranění nezletilé nedošlo,

v čemž bylo spatřováno provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. U Okresního soudu v Písku byla podána obžaloba na ml. [redacted] pro provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jež je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí.

2. Obžalovaný ve své výpovědi u hlavního líčení doznal, že měl s nezletilou [redacted] v noci z 11. na 12. 11. 2022 pohlavní styk, kdy uvedl, že z obou stran se jednalo o pohlavní styk dobrovolný. Uvedl, že v době, kdy k pohlavnímu styku došlo neznal věk poškozené, ona sama mu připadala starší, blíže se neznali, potkávali se pouze v [redacted] ve stejné skupině osob, nikdy se spolu blíže nebavili, neznal její věk, nevěděl, do jaké školy chodí.

3. Poškozená [redacted] ve své výpovědi potvrdila, že měla s obžalovaným pohlavní styk, z její strany se jednalo o první pohlavní styk, byl dobrovolný. Popsala ve shodě s obžalovaným okolnosti, za kterých k pohlavnímu styku došlo, i uvedla, že obžalovaný její věk neznal, ona sama mu to neřekla, o věku se nebavili.

4. U hlavního líčení byly jako listinné důkazy konstatovány lékařské zprávy nemocnice v [redacted], ze kterých vyplývá, že bylo zjištěno, že u poškozené došlo k pohlavnímu styku, byl konstatován i protokol, sepsaný na Městském úřadu v [redacted], odbor sociálně právní ochrany dítěte, ze kterého vyplývá, že poškozená sdělila, že obžalovaný její věk neznal, ona sama její věk zapírala. K osobě obžalovaného byl konstatován opis rejstříku trestů, výpis z evidence přestupků a zpráva OSPOD.

5. Veškeré důkazy, které byly v řízení provedeny soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a dospívá k závěru, že je možno zcela jednoznačně konstatovat, že mezi obžalovaným a poškozenou došlo k vzájemnému dobrovolnému pohlavnímu styku a to v době, kdy poškozená nedovršila patnáctý rok věku. Soud se v tomto případě zabýval otázkou, zda obžalovaný znal, popř. mohl znát věk poškozené, kdy soud musí konstatovat, že nebyl proveden žádný důkaz, který by svědčil o tom, že obžalovaný znal věk poškozené. Toto vyplývá i z výpovědi obžalovaného, který uvádí, že věk poškozené neznal, vypovídá tak i sama poškozená, která uváděla, že ona sama se obžalovanému o svém věku nezmínila, blíže se delší dobu neznali, nevěděl, do jaké školy chodí a je třeba v této souvislosti zmínit i protokol sepsaný na Městském úřadu v [redacted], orgánu sociálně právní ochrany dítěte, ze kterého je patrno, že poškozená při tomto jednání sdělila, že obžalovanému svůj věk zapírala. Lze tak uzavřít, že nebyl proveden žádný důkaz, ze kterého by vyplývalo zcela jednoznačně, že obžalovaný v době, kdy došlo k pohlavnímu styku mezi ním a poškozenou znal věk poškozené a věděl tedy, že nedovršila 15tý rok věku.

6. Obžalovaný byl stíhán pro provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustí ten mladistvý pachatel, který vykoná soulož s dítětem mladším než 15 let. Je třeba uvést, že provinění pohlavní zneužití dle citovaného zákonného ustanovení je proviněním úmyslným, tedy minimálně ve formě nepřímého úmyslu musí být kryty veškeré znaky skutkové podstaty citovaného provinění, tedy i vědomost pachatele o věku poškozené. V tomto konkrétním případě nebyl proveden žádný důkaz, který by svědčil o tom, že obžalovaný znal věk poškozené, nebyla tedy naplněna subjektivní stránka trestného činu a proto byl obžalovaný podané obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Je-li poškozený oprávněnou osobou dle § 2 odst. 4 zák. č. 59/2017 Sb. *o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení ve znění pozdějších předpisů*, má možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, a to ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozhodnutí specifikovaného v § 8 odst. 1 citovaného zákona.

Písek 8. 11. 2023

Mgr. Martin Král
samosoudce