



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Barborou Konečnou ve věci

nezletilé:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

dcery rodičů:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

o svěření do péče, o určení výživného, o nahrazení souhlasu matky s povinným očkováním nezletilé, o nahrazení souhlasu matky se zápisem nezletilé do mateřské školy a o určení místa bydliště nezletilé

takto:

- I. Nezletilá [REDACTED], narozená [REDACTED], **se svěřuje** do střídavé péče rodičů a to tak, že do péče matky se svěřuje od neděle sudého kalendářního týdne od 17.00 hodin do úterý lichého kalendářního týdne do 17.00 hodin, od pátku lichého kalendářního týdne od 17.00 hodin do neděle lichého kalendářního týdne do 17.00 hodin a dále od úterý sudého kalendářního týdne od 17.00 hodin do pátku sudého kalendářního týdne do 17.00 hodin, a do péče otce od úterý lichého kalendářního týdne od 17.00 hodin do pátku lichého kalendářního týdne do 17.00 hodin,

od neděle lichého kalendářního týdne od 17.00 hodin do úterý sudého kalendářního týdne do 17.00 hodin a dále od pátku sudého kalendářního týdne od 17.00 hodin do neděle sudého kalendářního týdne do 17.00 hodin s tím, že místem předání nezletilé bude bydliště nepečujícího rodiče.

- II. Otec **je povinen** počínaje dnem 1. 12. 2023 **přispívat** na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 4 000 Kč měsíčně, a to ke každému 15. dni příslušného kalendářního měsíce k rukám matky.
- III. Nedoplatek na výživném pro nezletilou [REDAKCE] za období od 1. 12. 2023 do 28. 2. 2025 v celkové výši 60 000 Kč, **je otec povinen uhradit** ve splátkách po 2 000 Kč měsíčně společně s běžným výživným k rukám matky, a to počínaje měsícem, ve kterém tento rozsudek nabude právní moci, pod ztrátou výhody splátek.
- IV. Matka **je povinna** počínaje dnem 1. 12. 2023 **přispívat** na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 1 200 Kč měsíčně, a to ke každému 15. dni příslušného kalendářního měsíce k rukám otce.
- V. Nedoplatek na výživném pro nezletilou [REDAKCE] za období od 1. 12. 2023 do 28. 2. 2025 v celkové výši 18 000 Kč, **je matka povinna uhradit** ve splátkách po 500 Kč měsíčně společně s běžným výživným k rukám otce, a to počínaje měsícem, ve kterém tento rozsudek nabude právní moci, pod ztrátou výhody splátek.
- VI. Soud **nahrazuje** souhlas matky s povinným očkováním nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], vakcínami Infanrix Hexa a MMR Vax Pro.
- VII. Soud **zamítá** návrh matky na nahrazení souhlasu otce s očkováním nezletilé [REDAKCE] vakcínou Adacel.
- VIII. Soud **nahrazuje** souhlas matky s podáním žádosti o přijetí k předškolnímu vzdělání za nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], pro školní rok 2024/2025 do Základní a mateřské školy [REDAKCE], sídlem [REDAKCE].
- IX. Místem bydliště nezletilé [REDAKCE] soud **určuje** adresu [REDAKCE] v době péče otce o nezletilou a adresu [REDAKCE] v době péče matky o nezletilou.
- X. Soud **zamítá** návrh matky na speciální úpravu péče o nezletilou v období letních, jarních, podzimních, vánočních a velikonočních prázdnin.
- XI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Písku dne 24. 1. 2024 se otec nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], domáhá úpravy poměrů nezletilé a nahrazení souhlasu matky s povinným očkováním nezletilé a nahrazení souhlasu matky se zápisem nezletilé do mateřské školy [REDAKCE] pro školní rok 2024/2025. Konkrétně otec navrhuje, aby byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do péče otce a matce byla stanovena vyživovací povinnosti, neboť matka vede alternativní způsob života a ve stejném duchu vychovává nezletilou, což je proti jejímu zájmu. Otec je ochoten se o dceru postarat, jeho povolání zemědělce mu to umožňuje, přičemž ochotni jsou pomoci i otcovští prarodiče. Otec usiluje o to, aby nezletilá navštěvovala mateřskou školu buď v [REDAKCE] nebo [REDAKCE], kde jsou ochotni [REDAKCE] přijmout, ale podle školního řádu musí být očkována. Nezletilá není dosud naočkována povinným očkováním. Matka nerespektuje doporučení dětské lékařky, nepodává nezletilé dostatečnou stravu a ta nepřibírá na váze. Matka nesouhlasí s nástupem nezletilé do mateřské školy, chce nezletilou vychovávat doma. Matka je nemajetná, pobírá rodičovský příspěvek, výživné tak otec ponechá na úvaze soudu, avšak podotýká, že je schopen se o dceru postarat zcela sám.

2. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Písku dne 16. 2. 2024 se matka nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE] domáhá úpravy poměrů nezletilé. Matka konkrétně navrhuje, aby byla [REDAKCE] svěřena do péče matky a otci byla od 1. 12. 2023 stanovena vyživovací povinnost určená soudem a aby bylo otci uloženo uhradit vzniklý nedoplatek na výživném. Rodiče žili ve společné domácnosti do listopadu 2023, kdy rodiče otce matku z bydlíště vykázali, matka byla v průběhu soužití rodiči otce a otcem slovně napadána. Matka bydlí v současné době v provizorním ubytování v [REDAKCE], přičemž za ubytování bude muset v budoucnu platit. Matka pobírá pouze rodičovský příspěvek ve výši 4 800 Kč a její výdaje činí 7 000 Kč za potraviny, drogerii a telefon, 3 000 Kč za provoz automobilu a 3 400 Kč měsíční splátka úvěru. Otec nezletilé je zemědělec a dosahuje příjmu 50 000 Kč měsíčně. Otec na výživu nezletilé nepřispívá, ani se jinak na jejích potřebách nepodílí.
3. Otec podáním ze dne 7. 4. 2024 doplnil k výzvě soudu svůj návrh tak, že navrhuje nahradit souhlas matky s očkováním nezletilé vakcínou INFANRIX HEXA a PRIORIX a podotkl, že očkování je nezbytné pro to, aby nezletilá mohla nastoupit do mateřské školy a získat sociální vazby na své vrstevníky. Otec dále uvedl, že matka vede alternativní způsob života, což znamená, že nezletilou nenechala naočkovat, aplikuje na nezletilou „diety“, v důsledku čehož nezletilý nepřibírá na váze. Matka chce své děti vzdělávat doma, neuznává autority, často střídá zaměstnání a chce se nechat živit. Otec dále podotýká, že není pravdou, že by matku z domu vyhnal, matka odešla sama a to na konci února 2024. Matka s dětmi bydlí v objektu v [REDAKCE], kde otec hradí náklady s bydlením. Otec dále uvádí, že probíhá fakticky střídavá péče o nezletilou a převážně se podílí na potřebách nezletilé.
4. Z vyjádření matky ze dne 31. 5. 2024 se podává, že rodiče si nezletilou střídají po dvou dnech s tím, že v době, kdy je nezletilá u jednoho z rodičů, hradí tento rodič veškeré nutné potřeby nezletilé. Rodiče si však na výživu nezletilé vzájemně ničeho neplatí. Matka podotkla, že otec v otázce péče a výchovy o nezletilou vždy zcela souzněl, v některých ohledech byl dokonce alternativnější, když utvrzoval matku v tom, aby rodila doma, nebo odmítal, aby [REDAKCE] měla náušnice. Mezi rodiči byla dohoda, že nezletilá do čtyř let věku nebude do školky docházet. Matka se pravidelně stýká s kamarádkami a známými, které mají děti, se kterými je nezletilá ve styku, nezletilá tak po sociálně stránce nestrádá. Dále byla mezi rodiči shoda na tom, že než bude [REDAKCE] absolvovat očkování, bude vždy absolvovat vyšetření na přítomnost dostatečných protilátek, to se však dosud nestalo. Matka je již předběžně domluvena, že po skončení rodičovské, bude nezletilá navštěvovat předškolní zařízení, kde očkování není vyžadováno.
5. Z vyjádření matky zaslané na výzvu soudu dne 16. 9. 2024 se podává, že matka se i nadále drží dohody s otcem, že nezletilá nebude do čtyř věku dítěte očkována, aby nebyl zatížen její imunitní systém, a to méně závadnými vakcínami. Matka sebe i otce seznámila se závěry [REDAKCE] [REDAKCE] ohledně možných komplikací způsobených očkováním, kdy se může jednat o závažné poškození zdravotního stavu dítěte a v krajním případě i smrt. Ve větším počtu pak dochází k nevratnému poškození nervového systému nebo alergiím na potraviny.
6. Při ústním jednání konaném ve věci dne 2. 10. 2024 se otec domáhal určení bydliště nezletilé.
7. Při ústním jednání konaném ve věci dne 20. 1. 2025 změnil otec svůj původní návrh na nahrazení souhlasu matky s očkovací vakcínou a to z vakcíny Priorix, která dle vyjádření dětské lékařky nebývá dostupná, na vakcínu MMR Vax Pro.
8. Matka pak při ústním jednání dne 19. 2. 2025 navrhla, aby byl nahrazen souhlas otce s očkováním nezletilé [REDAKCE] vakcínou Adacel a dále navrhla, aby soud upravit péči rodičů o školních prázdninách nezletilé.

9. Při ústním jednání konaném ve věci dne 2. 10. 2024 se rodiče dohodli na péči o nezletilou [REDAKCE] a dále na určení bydliště nezletilé a to tak, že nezletilá bude svěřena do střídavé péče rodičů a to do péče matky od neděle sudého týdne od 17.00 hodin do úterý lichého týdne do 17.00 hodin, od pátku lichého týdne od 17.00 hodin do neděle lichého týdne do 17.00 hodin a od úterý sudého týdne od 17.00 hodin do pátku sudého týdne do 17.00 hodin, ve zbytku času bude nezletilá v péči otce. Předání nezletilé bude realizováno v místě bydliště nepečujícího rodiče. Bydlištěm nezletilé bude v době péče matky adresa [REDAKCE] a v době péče otce [REDAKCE]. Rodiče však nebyli schopni se dohodnout na výživném pro nezletilou a dále v otázce očkování nezletilé a výběru mateřské školy, kterou má nezletilá navštěvovat.
10. Soud při ústním jednání konaném ve věci dne 20. 1. 2025 vyslechl oba rodiče nezletilé [REDAKCE].
11. Otec v rámci svého účastnického výslechu uvedl, že má jednu vyživovací povinnost. Otec bydlí se svými rodiči v [REDAKCE] v rodinném domě o dvou bytových jednotkách, který je v jeho osobním vlastnictví. Dále otec vlastní k domu přilehlé pozemky a přípojná vozidla za traktor. Otec užívá rodinný vůz své sestry. Měsíční náklady spojené s bydlením sestávají z plateb za elektřinu za celý dům ve výši 4 000 Kč a splátky fotovoltaiky ve výši 2 500 Kč. Rodiče otce přispívají na náklady spojené s bydlením částkou 10 000 Kč měsíčně. K ukončení společné domácnosti došlo oficiálně v prosinci 2023, nicméně matka se od května 2023 zdržovala převážně v [REDAKCE], ale stále žila v [REDAKCE]. Rodiče se od května 2023 byli schopni na péči o nezletilou domluvit s tím, že od června 2023 pečovali rodiče o nezletilou fakticky napůl se střídáním po dvou dnech. Otec k rukám matky nehradil žádné výživné, nakupoval potraviny a drogerii, stejně jako v době, kdy rodina žila společně. Otec za potraviny a drogerii vydá přibližně 6 000 Kč měsíčně, dále 4 000 Kč měsíčně za pohonné hmoty. Další náklady otce jsou představovány částkou 10 000 Kč ročně pojištění odpovědnosti, 12 000 Kč daň z nemovitosti, 1 300 Kč měsíčně úrazová pojistka, pojištění při neschopnosti splácet 500 Kč měsíčně. Rodiče si průběžně a pravidelně předávají informace o denním režimu nezletilé. Otec se snaží dodržovat pravidelnost v denním režimu nezletilé, u matky pravidelnost není, to je otci známo od matky i nezletilé, nebo je otec někde potká, režim nezletilé je přizpůsoben potřebám matky. Každý z rodičů nakupuje nezletilé oblečení a financuje aktivity nezletilé v době, kdy ji má v péči. Otec matce od prosince 2023 nehradil žádné výživné, měsíc matce na ruku hradil. Asi měsíc jí dával peníze na ruku. Vzhledem k tomu, že se o malou střídali, tak si žádné peníze nedávali. V lednu 2024 otec dal matce na roku 4 000 Kč, následně již nic. Matka otce žádala o příspěvek na výživu pro nezletilou, otec argumentoval tím, že se o péči o nezletilou dělí. Matka si může vydělat peníze v době, kdy nemá dceru v péči. Otec upozorňuje, že pracuje o polovinu méně času. Otec by si do budoucna představoval, že by si rodiče něčeho na výživném neplatili. Otec se domnívá, že matka má rodičovský příspěvek ve výši 4 000 Kč, dále alimenty na starší dceru ve výši 5 000 Kč a v době, kdy matka chodila do [REDAKCE], tak měla příjem a dále v období od června 2023 do září 2024 pečovala o dva seniory, u kterých byl její příjem 8 000 Kč měsíčně. Otec by souhlasil s variantou očkování, kterou navrhuje matka, z důvodu, že se vše stále oddaluje a je zde riziko nemoci, nicméně otec poukazuje na to, že pokud budou vakcíny rozdělené, dojde k většímu množství vpichů, nezletilá bude ve stresu a do těla se jí dostane více přídatných látek. Otec hodnotí zdravotní stav nezletilé [REDAKCE] jako dobrý, nemá žádné zdravotní problémy až na vyprazdňování. Není pravdou, že by nezletilá byla často nemocná. Otec souhlasí s tím, aby matka se [REDAKCE] navštěvovala klub v [REDAKCE]. Otec bude rád, když nezletilá bude navštěvovat nějaké takové zařízení. Otec souhlasí s tím, že matka s nezletilou bydlí v [REDAKCE]. Otec neplatí nezletilé žádné spoření ani pojištění. Otec si stroje k práci pronajímá od svých rodičů. Otec nemá žádné zaměstnance. Otec s ohledem na péči o nezletilou omezil práci a je schopen si práci přizpůsobit péči o nezletilou. Otec dosahuje příjmu 36 000 Kč, ze kterého dále hradí zdravotní a sociální pojištění ve výši 8 000 Kč měsíčně. Výdaje otce v rámci podnikání jsou pohonné hmoty, údržba strojů, nákup pneumatik. Otec výdaje spojené s podnikáním nedokáže vyčíslit. Otci zůstává po zaplacení všech jeho výdajů celkem částka 6 000 Kč měsíčně. Otec je osobou samostatně výdělečně

činnou v oboru zemědělství, seče louky, nahrnuje seno, sklízí kombajnem, vypomáhá v družstvu [REDAKCE] a spolupracuje s panem [REDAKCE], kterému převáží zvířata na pastviny, a panem [REDAKCE]. Otec pro tyto subjekty pracuje na základě ústní dohody. U pana [REDAKCE] otec fakturuje částku přibližně 15 000 Kč měsíčně. Práce pro družstvo [REDAKCE] je nárazová, když otec jezdil pro družstvo kombajnem, fakturace byla zhruba 30 000 Kč. Pro pana [REDAKCE] otec převáží dobytek nebo pomáhá třídit zvířata. To bývá jednodenní činnost na osm hodin po 400 Kč za hodinu. Panu [REDAKCE] otec za vykonanou práci vystavuje faktury, případně v minimálním množství případů vykonávají protislužby. V rámci podnikatelské činnosti otec ničeho nevlastní. Otec splácí úvěr ve výši 8 500 Kč měsíčně, který si bral na koupi kombajnu, ale koupil za něj osobní automobil Volkswagen Sharan, který otec za společného soužití s matkou (2022-2023) prodal za částku 230 000 Kč a peníze investoval do dětského pokoje. Otec se domnívá, že to že matka s nezletilou jezdí za svými kamarádkami a sestřenicí, které mají děti, je dostatečným sociálním kontaktem pro nezletilou. Matka se stýká s o dost staršími ženami, v čemž otec nespatřuje dostatečné využití pro nezletilou. Mateřská školka by byla pro nezletilou lepším řešením.

12. Matka v rámci svého účastnického výsledku provedeného při ústním jednání konaném dne 20. 1. 2025 uvedla, že má celkem dvě výživovací povinnosti, vedle nezletilé [REDAKCE] také k nezletilé dceři [REDAKCE], na jejíž výživu přispívá její otec částkou 5 000 Kč měsíčně. Dle matky došlo k ukončení společné domácnosti s otcem nezletilé v listopadu 2023, neboť v tomto měsíci došlo k tomu, že otec nezletilé hlásil na policii, že je matka fyzicky napadla. Od ledna 2024 pak rodiče střídavě pečovali o nezletilou se střídáním po dvou dnech. Matka již od května 2023 pobývala více v obci [REDAKCE] než v [REDAKCE] a to především v létě, kdy měla děvčata lepší venkovní využití. Po skončení léta byla matka více v [REDAKCE]. Matka žije od konce srpna 2024 v [REDAKCE], předtím pobývala v [REDAKCE], kde neměla náklady spojené s bydlením, pouze přes zimu měla výdaje s nákupem tuhých paliv. Matka v době, kdy bydlela v [REDAKCE], pomáhalo rodičům majitele tohoto objektu. Finanční odměnu za to nedostala, dostávala pouze hmotné dary. Příjmy matky v současné době sestávají z rodičovského příspěvku, přídatku na děti a příspěvku na bydlení ve výši 3 000 Kč. Matka pobírá rodičovský příspěvek do čtyř let věku dítěte. Nyní již sleduje trh práce. Výdaje matky jsou vyšší než její příjmy a to asi o 2 až 3 tis. Kč měsíčně. Matka měla na účtu našetřené peníze z prodeje vozidla a z loňské brigády. Otec matce sdělil, že jí žádné výživné platit nebude. Otec výživné k rukám matky neplatil, pouze v lednu nebo únoru 2024 otec koupil nezletilé léky v době, kdy byla nemocná. Matka je osoba samostatně výdělečně činná, aktuálně v něčem nepodniká, živnost je otevřená, nezískává žádné peníze. V minulosti vykonávala činnost výživového poradce. Tuto činnost nemůže vykonávat v rámci mateřské, neboť se chce věnovat plně péči o děti. Matka se tomu nechce věnovat ani v době, kdy je nezletilá [REDAKCE] u otce, neboť si tu činnost vyžaduje poměrně dost času a energie. Matka si chce čas na rodičovské dovolené užít s dcerou. Po narození se o nezletilou starala především matka, postupem času vstupoval otec a prarodiče do péče. Matka uvedla, že otec má černý příjem, že nefakturuje za služby, které poskytuje. Matka vlastní pouze osobní vozidlo Renault Thálie, rok výroby 2006. Matka jeho cenu odhaduje na částku 20 000 Kč. Matka si v minulosti vzala úvěr, který dodnes splácí ve výši 3 400 Kč měsíčně, a to na nové vozidlo Dacia Logan, které prodala na jaře roku 2022 za částku 205 000 Kč. Matka s nezletilou [REDAKCE] navštěvuje nejbližší okruh příbuzných, kde má nezletilá sestřenice, dále matka navštěvuje kamarádky, které mají děti. Matka s nezletilou dochází od září 2024 jednou týdně do [REDAKCE], jedná se o setkání rodičů s dětmi, které vede pedagog. Probíhají tam aktivity jak venkovní, tak vnitřní, naučné procházky, zpívá se, kreslí. Za školku se jednorázově platí 200 Kč za návštěvu. Za měsíc by stála 5 000 Kč, když by tam [REDAKCE] chodila tři dny. Matka by ráda, aby nezletilá [REDAKCE] docházela do [REDAKCE], kde není vyžadováno očkování, protože je tam zvyklá a líbí se jí tam. Tam by nezletilá chodila třikrát týdně v době, kdy by matka docházela do zaměstnání. Matka otce o navštěvování [REDAKCE] neinformovala, neboť se domnívá, že o volnočasové aktivitě s dcerou jej informovat nemusí. Matka se nicméně s otcem bavila o tom, že nezletilá bude do tohoto klubu docházet. Matka není přesvědčena o tom, že by nezletilá [REDAKCE] měla

navštěvovat mateřskou školu v [REDAKCE]. Matka nesouhlasí s nástupem nezletilé do mateřské školy preventivně, neboť není jasné, jak bude následně probíhat školní vzdělávání, když každý z rodičů bude mít jiné předškolní vzdělání pro nezletilou. Matka nebrání tomu, aby nezletilá docházela do školky, respektuje to, že otec si chce vytvářet svoje prostředí. Na otázku, zda matka dává souhlas s tím, aby nezletilá navštěvovala mateřskou školu, matka uvádí, že nezletilá není naočkována, tudíž ji tam nepřijmou. Matka měla v úmyslu, že by nezletilá do školky chodila až od čtyř let věku dítěte. Na tom byla matka domluvená s otcem nezletilé. U matky nezletilá, kolektiv má kolektiv, u otce si má otec zvolit sám. Matka uvedla, že pokud nebude mít černé na bílém, že otec nebude matce kvůli školce, kterou chce zvolit, dělat potíže, tak matka se tedy v tomto ohledu drží zpátky z taktických důvodů. Matka se chce nejprve s nezletilou podívat do mateřské školy v [REDAKCE]. Udělat si na školku obrázek. Následně by matka vyhodnotila situaci. Matka uvedla, že do této školky chodila i její první dcera, jedna z učitelek byla alkoholička, když přebírala dítě ze školky, cítila z učitelky alkohol. Matka však tento incident neřešila. Matka by se tedy chtěla sama přesvědčit, zda je to vhodné prostředí pro nezletilou. Matka s otcem dopředu komunikovala změnu pediatra nezletilé [REDAKCE], avšak otec s tím úplně nesouhlasil. Matka změnu pediatra nechtěla, o ukončení péče rozhodla [REDAKCE] z důvodu, že matka si nechala udělat biochemii nezletilé v jiné ordinaci. Matka s očkováním nezletilé souhlasí. Chce se sejít s paní doktorkou a domluvit se. Matka chce, aby nezletilá byla očkovaná vakcínou, která obsahuje co nejméně přídavných látek, neboť jejich koncentrace se v různých vakcínách znatelně liší a matka chce nezletilou naočkovat třemi základními povinnými vakcínami a to proti černému kašli, záškrtu a tetanu. Matka není přesvědčena o tom, že by nezletilá měla podstoupit vakcinaci proti všem povinným nemocem s ohledem na její současný věk. Matka připustila, že v době, kdy půjde do práce by již nezletilá mohla být naočkována. Matka v minulosti do roku 2022 neregistrovala, že by otec nesouhlasil s postojem matky k očkování nezletilé. Matka s dřívějším očkováním nezletilé nesouhlasila z důvodu imunologického vývoje dítěte. Matka nenechala nezletilou naočkovat ve věku tří měsíců, neboť se o otázku očkování zajímá víc než jiní rodiče. [REDAKCE] je zdravá. Matka nemá s jejím zdravotním stavem žádné zvýšené výdaje, [REDAKCE] má běžné potřeby jako děti jejího věku. Matka se domnívá, že režim u každého z rodičů je dost podobný, neboť o tom rodiče již několikrát diskutovali. Matka uvádí, že střídavá péče i s předáním probíhá v pořádku.

13.Z provedených listinných důkazů soud učinil níže uvedená skutková zjištění.

14.Z rodného listu nezletilé [REDAKCE] je zjištěno, že se narodila dne [REDAKCE] matce [REDAKCE], a otci [REDAKCE].

15.Z informace o pozemku z Nahlížení do katastru nemovitostí ze dne 24. 1. 2024 je zjištěno, že otec nezletilé je vlastníkem pozemku parc. č. st. 16, jehož součástí je stavba [REDAKCE], zemědělská usedlost, to vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], na LV č. [REDAKCE] pro obec [REDAKCE].

16.Z lékařské zprávy vydané na žádost otce [REDAKCE] dne 2. 1. 2024 je zjištěno, že nezletilá [REDAKCE] je v péči podepsané lékařky od narození. Porod proběhl doma, novorozenec vyšetřen v ordinaci ve stáří 4 dnů, screeningová vyšetření nebyl na žádost rodičů provedena. Na žádost rodičů s písemným nesouhlasem podepsaným matkou nebyla dosud očkována, odmítnuta byla i povinná očkování. V době covidu nebyla dodržována vládní nařízení o nošení roušek. Dívka byla kojena, doporučené zavedení nemléčných příkrmů bylo dle matky zahájeno později. Od 6. měsíce dítěte byli rodiče upozorňováni na neprospívání dítěte, pravidelně vážena, prospívá trvale pod percentilem 3. Psychomotorický vývoj dítěte v normě. Při poslední kontrole váhy se otec vrací do ordinace, dle sdělení strava podávaná matkou neodpovídá pediatrickým doporučením, strava není pestrá, matka podává dietní stravu, otec s rodinou nežije.

17.Z nájemní smlouvy uzavřené dne 20. 11. 2022 je zjištěno, že pronajímatel [REDAKCE] a nájemce [REDAKCE] se dohodli na pronájmu nebytových prostor (garáž s dílnou a sociální zařízení, a

podkroví – sociální zařízení, kancelář a skladový prostor) v k.ú. [REDAKCE], parcelní číslo [REDAKCE] a to za částku 6 000 Kč měsíčně s tím, že pronajímatel hradí nájemci 1 000 Kč na zálohy energií a internet, výdaje nad rámec této částky hradí nájemce.

18. Ze školního řádu MŠ [REDAKCE] bodu 3. přijímání dětí je zjištěno, že zákonný zástupce předkládá pro přijetí dítěte do MŠ vedle žádosti o přijetí a rodného listu dítěte také potvrzení, že se dítě podrobilo povinnému očkování, případně doklad, že je proti nákaze imunní, či že se nemůže očkování podrobit z důvodu trvalé kontraindikace.
19. Ze školního řádu MŠ [REDAKCE] bodu 5. přijímání dětí je zjištěno, že zákonný zástupce předkládá pro přijetí dítěte do MŠ vedle žádosti o přijetí a rodného listu dítěte také potvrzení, že se dítě podrobilo povinnému očkování, případně doklad, že je proti nákaze imunní, či že se nemůže očkování podrobit z důvodu trvalé kontraindikace.
20. Ze zprávy opatrovníka nezletilé města [REDAKCE] ze dne 15. 3. 2024 je zjištěno, že rodiče nejsou schopni se domluvit na péči o nezletilou ani na tom, kdy došlo k ukončení společné domácnosti. Matka má dvě vyživovací povinnosti, otec pak jednu. Faktická péče o nezletilou probíhá ve dvoudenních intervalech u každého z rodičů, po dobu nemoci střídání neprobíhalo. Matka bydlí v hospodářské usedlosti v [REDAKCE], kde je jedna velká místnost, kuchyňská linka a sociální zařízení, matka místnost přepažila, aby děti měly dětský pokoj. Matka pobírá rodičovský příspěvek ve výši 4 800 Kč měsíčně, finančně jí vypomáhá její rodina a známí. Otec bydlí ve vlastním domě o velikosti 3+1, kde náklady na bydlení činí 8 200 Kč měsíčně. Otec je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru zemědělství, lesnictví a rybářství, svůj příjem odhaduje na 34 000 Kč měsíčně. [REDAKCE] je zdravá, má potřeby jako děti jejího věku.
21. Z lékařské zprávy vyhotovené [REDAKCE] dne 27. 2. 2024 je zjištěno, že nezletilá [REDAKCE] chybí tři dávky očkování vakcínou INFANRIX HEXA (tetanus, záškrt, černý kašel, obrna, hemophilus, hepatitida B), přičemž tato vakcína měla být podána do jednoho roku věku dítěte, a dále 1. dávka očkování vakcínou PRIORIX (spalničky, zarděnky, příušnice), kdy tato vakcína měla být podána mezi 13-18 měsícem věku dítěte.
22. Ze zprávy o zdravotním stavu nezletilé [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE] [REDAKCE] vystavené [REDAKCE] dne 4. 4. 2024 je zjištěno, že nezletilá [REDAKCE] je v péči podepsané lékařky od narození. V kojeneckém věku byla řádně očkována, od pěti let chybí druhá dávka MMR vakcíny. Od zavedení příkrmů má matka vlastní stravovací postupy z důvodu zdravotních obtíží. Laboratorně nebyla potravinová alergie potvrzena, kontrolní odběry neprovedeny. Na prevence nezletilá dochází. V roce 2021 řešena častá absence ve škole, dle matky častá nemocnost. Matka upřednostňuje vlastní způsoby léčby. Nad rámec předchozí zprávy o zdravotním stavu nezletilé [REDAKCE] je uvedeno, že s matkou domluveno alergologické vyšetření, dosud nabízené termíny však matce nevyhovovaly. Poslední návštěva lékaře 3/23, řešena zácpa, obtížné zavedené léčby v souvislosti se střídáním nezletilé [REDAKCE] u rodičů. U nezletilých dětí nebyla zaznamenána nedostatečná hygiena.
23. Z lékařské zprávy vystavené dne 19. 6. 2024 [REDAKCE] je zjištěno, že u nezletilé [REDAKCE] byla dne 16. 4. 2024 provedena laboratorní vyšetření, která nepotvrdila podezření na alergické onemocnění či intoleranci potravin. Dne 9. 5. 2024 [REDAKCE] požádala matku nezletilé [REDAKCE], aby změnila pediatra z důvodu opakovaných stupňujících se slovních napadení ohledně péče, matka rozhoduje o tom, co lékařka může nebo nemůže v rámci vyšetření dítěte a veřejně negativně hodnotí lékařské postupy, nemůže lékařka jinak. Matka nechala nezletilou vyšetřovat a odebírat krev nezletilé v ordinaci [REDAKCE], ač byla laboratorně vyšetřena i u [REDAKCE].
24. Z lékařské zprávy vystavené dne 24. 6. 2024 [REDAKCE] je zjištěno, že nezletilá [REDAKCE] je v ordinaci registrována od 1. 6. 2024, dne 11. 6. 2024 byla vyšetřena v rámci tříleté prohlídky. Nezletilá je zdravá, roste plynule, pomalé prospívání na váze. Povinným očkováním

nezletilá není očkována, matka očkování u předchozí lékařky odmítla. Matka podepsala formulář „odklad povinného očkování“.

25. Z lékařské zprávy vystavené dne 18. 7. 2024 [REDAKCE] je zjištěno, že u nezletilé [REDAKCE] nebyla z provedených odběrů krve zjištěna kontraindikace k očkování povinnými očkovacími látkami. Imunita nezletilé proti infekcím, proti kterým se povinně očkuje, nebyla zatím zjišťována. Nezletilá dochází na pravidelné kontroly hmotnosti, na váze již přibrala.
26. Z přiznání k dani z příjmů fyzických osob pro poplatníky mající pouze příjmy ze závislé činnosti matky za rok 2023 je zjištěno, že úhrn příjmů od všech zaměstnavatelů činil 117 325 Kč, tj. 27 325 Kč od společnosti [REDAKCE] a 90 000 Kč od zaměstnavatele [REDAKCE].
27. Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení [REDAKCE] ze dne 5. 9. 2024 je zjištěno, že ani jeden z rodičů nezletilé [REDAKCE] není přihlášen k pojištění v registru pojištěnců ani zaměstnavatelů. Matka je osobou samostatně výdělečně činnou od 14. 1. 2019 a otec pak od 16. 1. 2019.
28. Ze sdělení Městského úřadu [REDAKCE] ze dne 9. 9. 2024 je zjištěno, že dne 3. 9. 2024 bylo provedeno neohlášené sociální šetření na adrese [REDAKCE], kdy matka nebyla doma, náhradní termín šetření, které již bylo ohlášené, se uskutečnil dne 6. 9. 2024. Matka s dětmi, nezletilou [REDAKCE] a její sestrou [REDAKCE], která dochází do 4. třídy základní školy, má k dispozici obecní byt o velikosti 2+kk. Matka se nastěhovala nedávno, některé věci jsou uloženy v krabicích. V obývací místnosti je rozkládací sedačka o velikosti 1,5 lůžka, kde spí matka s nezletilou nebo spí [REDAKCE] se sestrou v dětském pokoji na matraci, palanda je objednána. Bytové a hygienické podmínky jsou v pořádku. Matka se přestěhovala na konci měsíce srpna 2024, nájemní smlouva je uzavřena na rok. Celkové měsíční náklady spojené s bydlením činí 5 600 Kč. Matka pobírá rodičovský příspěvek a přídavky na děti, o příspěvek na bydlení má požádáno.
29. Z lékařské zprávy vystavené dne 5. 9. 2024 [REDAKCE] je zjištěno, že lékařka je v kontaktu s oběma rodiči nezletilé [REDAKCE], kteří jsou při každém vyšetření nezletilé přítomni oba, nadto každý zvlášť dochází ke konzultacím s různými dotazy bez dcery. Nařízený léčebný režim byl dosud dodržován. [REDAKCE] docházela jedenkrát měsíčně na převážení, nyní mezi 3. a 10. percentilem, pod 3. percentilem byla jedenkrát v červnu po prodělané střevní viroze. Otec udává problémy s vyprazdňováním nezletilé po návratu od matky. Ze strany lékařky nebyla zaznamenána nedostatečná péče nebo zanedbání.
30. Ze sdělení Úřadu práce České republiky, Kontaktního pracoviště [REDAKCE] ze dne 10. 9. 2024 je zjištěno, že matka pobírá rodičovský příspěvek ve výši 4 704 Kč měsíčně.
31. Z daňového přiznání otce nezletilé za rok 2022 je zjištěno, že otec je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru podpůrné činnosti pro zemědělství a posklizňovou činnost, kdy dosáhl příjmů 615 570 Kč a výdajů pak ve výši 369 342 Kč představované výdajovým paušálem ve výši 60 % příjmů.
32. Z daňového přiznání otce nezletilé za rok 2023 je zjištěno, že otec je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru podpůrné činnosti pro zemědělství a posklizňovou činnost, kdy dosáhl příjmů 619 400 Kč a výdajů pak ve výši 371 640 Kč představované výdajovým paušálem ve výši 60 % příjmů.
33. Z lékařské zprávy vystavené dne 1. 10. 2024 [REDAKCE] je zjištěno, že dosud nebyl shledán důvod, pro který by nemohla být [REDAKCE] očkována. I v tomto věku je možné dítě očkovat hexavakcínou – celkem 3 dávky, a MMR vakcínou – 1 dávka, přičemž tento způsob zahrnuje nejméně vpichů a jedná se o nejrychlejší možnost získání ochrany proti přenosným nemocem.

34. Z lékařské zprávy vystavené dne 16. 10. 2024 [REDAKCE] je zjištěno, že společná schůzka rodičů k otázce povinného očkování proběhla dne 8. 10. 2024. Matka již s povinným očkováním nezletilé souhlasí, nicméně mezi rodiči není shoda na očkovacím schématu. Otec souhlasí s klasickým schématem očkování šestisložkovou vakcínou, matka chce očkovat odděleně tříložkovou vakcínou a následně doočkovat jednotlivé vakcíny proti dalším třem nemocem. Vzhledem k tomu, že mezi rodiči nedošlo ke shodě, nebyl stanoven termín očkování pro nezletilou.
35. Z emailového sdělení [REDAKCE] adresované soudkyni dne 18. 11. 2024 je zjištěno, že pokud se začíná očkovat do 3 let věku dítěte, používá se standardně hexavakcína – Infanrix Hexa a MMR vakcína – MMR Vax Pro. Vakcína Infanrix Hexa je dle příbalového letáku doporučena pro děti do 36 měsíců, nicméně vzhledem k tomu, že rozdělené vakcíny přinášejí větší zátěž vpichy a často nebývaly dostupné, je dle vyjádření České vakcinologické společnosti možno použít hexavakcínu k očkování dětí od 3 do 6 let věku dítěte. V současné době jsou dostupné i monovakcíny (vakcíny proti jednotlivým nemocem – Hemofilus, žloutenka B a obrna), nemusí tomu tak však v budoucnu být. Rozdělené očkování znamená, že budou podány tři dávky trojvakcíny (vakcína Infanrix, která obsahuje složky proti záškrtu, tetanu a černému kašli), dále jedna dávka samostatné vakcíny proti Hemofilu B, tři dávky vakcíny proti žloutence typu B a tři dávky vakcíny proti přenosné obrně. Při očkování hexavakcínou se pro úplné naočkování počítá s celkem čtyřmi vpichy (včetně MMR vakcíny) a při druhém schématu se jedná celkem o 11 vpichů. K dotazu na škodlivé přidané látky v jednotlivých vakcínách [REDAKCE] uvedla, že všechny vakcíny jsou schváleny Státním ústavem pro kontrolu léčiv a všechny vakcíny mají přidané látky v podobném množství, a čím více vakcín bude podáno, tím bude větší množství takových látek.
36. Ze stanoviska České vakcinologické společnosti ČLS JEP k využití kombinovaných hexavalentních vakcín infanrix hexa a Hexacima pro primovakcinaci v pozdějším věku dítěte (4–6 let) ze dne 19. července 2017 je zjištěno, že lze u neočkovaných, respektive částečně očkových dětí překročit u hexavalentních vakcín (infanrix hexa a Hexacima) SPC doporučenou horní věkovou hranici 36 měsíců věku pro aplikaci. Využití hexavalentních vakcín by ale nemělo překročit hranici dovršení šesti let věku dítěte. Vakcíny s nižším obsahem antigenů (Adacel, Boostrix) nejsou pro primovakcinaci u dětí mladších čtyř let vhodné.
37. Ze sdělení [REDAKCE] ze dne 27. 11. 2024 je zjištěno, že mezi vakcínami Priorix a MMR Vax Pro není žádný významný rozdíl. Obě vakcíny jsou živé očkovací látky proti zarděnkám, spalničkám a příušnicím, jsou zaměnitelné. Dlouhou dobu se očkovalo vakcínou Priorix, která však v současné době není dostupná.
38. Z Informačního zpravodaje Státního ústavu pro kontrolu léčiv 8. ročník, vydání 2/2015, strana 9 je zjištěno, že vakcína Infanrix Hexa je hexavalentní vakcína proti záškrtu, tetanu, černému kašli, dětské obrně, onemocnění způsobeným *Haemophilus influenzae* typu b a žloutence typu b, přičemž v průběhu prvních dvou let života se podávají tři dávky základního očkování a jedna dávka posilovací. Mezi nejčastěji pozorované nežádoucí účinky patří horečka a lokální reakce. U více než jednoho dítěte z 10 se po podání této vakcíny objevuje horečka vyšší než 38 °C, únava, bolest, zarudnutí či otok nepřesahující 5 cm v místě vpichu. Méně často se pak u dětí může objevit kašel nebo spavost, vzácně se mohou objevit rozsáhlé otoky celé končetiny, kolaps, šokový stav, anafylaktická reakce. Velmi vzácně se pak mohou objevit křeče a dermatitida. U vakcíny infanrix, která je teda trivalentní vakcínou proti tetanu, záškrtu a černému kašli, která se používá při očkování proti těmto onemocněním mezi pátým a šestým rokem patří mezi nejčastější nežádoucí účinky horečka vyšší 38 °C, lokální reakce jako zarudnutí, otok. Velmi často se pak u dětí vyskytují velké otoky a může dojít i ke vzniku difuzních otoků postihujících celou končetinu. Často se po očkování mohou vyskytnout gastrointestinální problémy jako nechutenství, zvracení a průjem. Méně často pak může dojít k bolesti hlavy, kašli, bronchitidě nebo vyrážce. V ojedinělých případech se může vyskytnout trombocytopenie, alergické reakce, včetně anafylaktického šoku, křeče a zvětšení lymfatických uzlin.

39. Z facebookové stránky [REDAKCE], respektive z jejího příspěvku ze dne 15. srpna 2022 je zjištěno, že paní doktorka vystudovala Lékařskou fakultu Univerzity Karlovy a téměř 25 let pracuje v oboru patologické anatomie. Během své praxe vyznívala, že klasická medikamentózní medicína západního typu často neléčí. Zajímá se o alternativní přístupy a úplně opustila pole klasické medicíny.
40. Ze sjetiny internetové stránky [REDAKCE], z lustrace v seznamu lékařů České lékařské komory je zjištěno, že žádný lékař s příjmením [REDAKCE] není veden v seznamu lékařů.
41. Z internetové stránky [REDAKCE] je zjištěno, že [REDAKCE] je praktickou lékařkou pro děti a dorost s místem působení v [REDAKCE].
42. Z lustrace v seznamu lékařů České lékařské komory je zjištěno, že [REDAKCE] je vedena v tomto seznamu pod evidenčním číslem [REDAKCE], působí na pracovišti [REDAKCE].
43. Z lustrace seznamu lékařů České lékařské komory je zjištěno, že [REDAKCE] je vedena pod evidenčním číslem [REDAKCE] a působí na pracovišti [REDAKCE] a je všeobecnou praktickou lékařkou v [REDAKCE].
44. Ze sjetiny internetové stránky [REDAKCE] je zjištěno, že [REDAKCE] je českou pedagožkou, badatelkou, publicistkou a spisovatelkou.
45. Z lékařské zprávy o zdravotním stavu [REDAKCE] vystavené dne 18. 6. 2024 [REDAKCE] je zjištěno, že nezletilá byla téhož dne vyšetřena. Z ortopedického hlediska není léčba fyziologického plochonoží indikována. Doporučena přiměřená pohybová aktivita. Jiná léčba včetně rehabilitace není indikována.
46. Z přiznání daně z příjmu fyzických osob otce nezletilé za rok 2024 je zjištěno, že otec má pouze příjmy ze samostatné výdělečné činnosti v oboru podpůrné činnosti pro zemědělství a posklizňovou činnost, a to ve výši 321 250 Kč, když výdaje s tím spojené činí 192 750 Kč, přičemž se jedná o výdajový paušál ve výši 60 % příjmů.
47. Z úředního záznamu ze dne 12. 2. 2025 je zjištěno, že byla kontaktována [REDAKCE], která sdělila, že společná schůzka rodičů ohledně povinného očkování se pro opakované zrušení ze strany matky neuskutečnila. Matka [REDAKCE] telefonicky sdělila, že chce nezletilou očkovat vakcínou Adacel, kterou je možné aplikovat až od čtyř let věku dítěte, matka chce tedy s očkováním vyčkat.
48. Ze žádanky k imunologickému vyšetření vystaveného dne 22. 8. 2024 [REDAKCE] je zjištěno, že základním laboratorním vyšetřením provedeným u ní je jen lehké snížení IgA, přičemž při vyšetření u předchozí lékařky bylo IgA v normě (4/2024).
49. Z lékařské zprávy vyhotovené dne 7. 5. 2024 [REDAKCE] je zjištěno 16. 4. 2024 byla u nezletilé provedena laboratorní vyšetření, kdy o toto vyšetření požádala sama matka.
50. Ze zdravotního záznamu o provedených laboratorních výsledcích dne 16. 4. 2024 pak vyplývá, že nezletilá se těchto účastnila.
51. Z výsledkového listu vystaveného [REDAKCE] ze dne 25. 6. 2024 je zjištěno, že nezletilá se dostavila na odběry 25. 4. 2024.
52. Ze zprávy vystavené dne 30. 1. 2025 [REDAKCE] je zjištěno, že nezletilá se dostavila na vyšetření v doprovodu svého otce pro občasné bolesti zad. Ze závěru této zprávy vyplývá, že vzhledem k minimálnímu klinickému nálezu neindikuje lékař rehabilitace. Vhodná je pravidelná pohybová aktivita.

53. Z očního vyšetření provedeného v [REDACTED] dne 12. 2. 2025 je zjištěno, že nezletilá se dostavila na vyšetření očí z důvodu častého mnutí si očí a protáčení. Nezletilá byla diagnostikována subjektivní porucha vidění.
54. Z potvrzení Základní školy a mateřské školy [REDACTED] ze dne 2. 10. 2024 je zjištěno, že otec nezletilé dne 2. 5. 2024 podal žádost o předškolní vzdělávání pro nezletilou [REDACTED], přičemž matka s tímto rozhodnutím nesouhlasila, proto nebyla nezletilá do mateřské školy přijata.
55. Soud zamítl důkazní návrhy účastníků řízení a to konkrétně návrh otce na zpracování znaleckého posudku z oboru psychologie, aby byly zjištěny výchovné poměry obou rodičů, tak i posouzení nezletilé. Soud tento důkazní návrh zamítl pro jeho nadbytečnost, neboť rodiče se na péči dohodli a soud neměl důvod pochybovat o schopnosti rodičů o nezletilou pečovat. Dále soud zamítl výsledky navrhovaných svědků k otázce příjmových poměrů otce, neboť má soud poměry otce za zjištěné z dosud provedených důkazů.
56. Po právní stránce byla věc zhodnocena dle § 906 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) podle něhož má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů na příště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i prarodičům.
57. Podle ustanovení § 907 odst. 1 o.z., může soud svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
58. Podle ustanovení § 913 odst. 1 o.z., jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
59. Podle ustanovení § 914 odst. 1 o.z., je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
60. Podle ustanovení § 915 odst. 1 o.z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
61. Podle ustanovení § 877 odst. 1 o.z. nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Podle odst. 2 tohoto ustanovení se za významnou záležitost považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
62. Podle ustanovení § 46 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, fyzická osoba, která má na území České republiky trvalý pobyt, cizinec, jemuž byl povolen trvalý pobyt, cizinec, který je oprávněn k trvalému pobytu na území České republiky, a dále cizinec, jemuž byl povolen přechodný pobyt na území České republiky na dobu delší než 90 dnů nebo je oprávněn na území České republiky pobývat po dobu delší než 90 dnů, jsou povinni podrobit se, v prováděcím právním předpisu upravených případech a termínech, stanovenému druhu pravidelného očkování. Pravidelná očkování se provádějí k zamezení vzniku a šíření závažných infekčních onemocnění s vysokým rizikem dalšího epidemického šíření v kolektivech a život ohrožujících infekčních onemocnění, s ohledem na doporučení Světové zdravotnické organizace a Evropského střediska pro kontrolu nemocí. Prováděcím právním předpisem stanovené fyzické osoby a fyzické osoby,

kteře mají být zařazeny na pracoviště s vyšším rizikem vzniku infekčních onemocnění, jsou povinny podrobit se ve stanoveném rozsahu stanovenému druhu zvláštního očkování.

63. Podle § 2 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem (dále jen „vyhláška“), se očkování proti infekčním nemocem člení na pravidelné očkování proti tuberkulóze, proti záškrtu, tetanu, dávivému kašli, invazivnímu onemocnění vyvolanému původcem *Haemophilus influenzae b*, přenosné dětské obrně a virové hepatitidě B, proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím, proti pneumokokovým nákazám a proti virové hepatitidě B.
64. Soud po provedeném dokazování a jeho skutkovém a právním hodnocení dospěl k jednoznačnému závěru, že návrh otce na úpravu poměrů nezletilé, nahrazení souhlasu matky s povinným očkováním nezletilé a jejímu zápisu do mateřské školy a určení bydliště nezletilé je důvodný. Rodiče nezletilé nejsou manželé a společnou domácnost nesdílejí od prosince 2023 jak vyplynulo z jejich výpovědí, je tak na místě poměry nezletilé upravit.
65. Co se týče péče o nezletilou [REDAKCE], na té se rodiče byli schopni domluvit při ústním jednání, kdy se dohodli na střídavé péči se střídáním v rozmezí dvou až tří dnů. S ohledem na věk nezletilé a na skutečnost, že rodiče jsou schopni spolu na bazální úrovni ohledně potřeb nezletilé komunikovat, a s ohledem na skutečnost, že střídavou péči rodiče praktikují takřka od ukončení společné domácnosti, se jeví jako nejlepším řešením. Z lékařských zpráv nezletilé [REDAKCE] vystavených [REDAKCE] a následně [REDAKCE] vyplývá, že rodiče mají odlišný pohled na režim a stravování nezletilé a byť nezletilá v době na začátku řízení prospívala pod 3. percentilem, v průběhu řízení již na váze přibrala a nyní prospívá dobře. Oba rodiče tak jsou schopni zajistit nezletilé vhodné prostředí a saturovat její potřeby. Rodiče se v duchu dohody o péči domluvili také na místě bydliště nezletilé, které bude nezletilá s každým z rodičů sdílet v době jejich péče o ni. Z tohoto důvodu rozhodl soud o svěření nezletilé do péče jak uvedeno ve výroku I. a o určení místa bydliště nezletilé jak uvedeno ve výroku IX. tohoto rozsudku.
66. Pokud jde o otázku výživného pro nezletilou vycházel soud jednak z majetkových a příjmových poměrů obou rodičů, počtu jejich vyživovacích povinností a zároveň potřeb nezletilé se zohledněním poměru péče každého z rodičů o nezletilou [REDAKCE], který je stejný. Soud stanovil vyživovací povinnost od 1. 12. 2023, jak koneckonců oba rodiče navrhovali, byť matka při svém výsledku uvedla, že k ukončení společné domácnosti došlo v listopadu 2023, nicméně přesné datum nespécifikovala, je tak na místě stanovit vyživovací povinnost od měsíce prosince 2023. V řízení bylo prokázáno, že matka má celkem dvě vyživovací povinnosti, vedle nezletilé [REDAKCE] také k nezletilé [REDAKCE], na jejíž výživu přispívá její otec částkou 5 000 Kč měsíčně. Částka výživného však není příjmem matky, nýbrž jde o částku, která má zajistit potřeby dítěte. Matka je v současné době na rodičovské dovolené, pobírá příspěvek na bydlení a přídavek na dítě, bylo prokázáno, že matka v období od května do července 2023 docházelo na brigádu do [REDAKCE], kde si byla schopna za sledované období vydělat částku 27 000 Kč hrubého. Dcera [REDAKCE] je navíc žákyní základní školy a nezletilá [REDAKCE] tráví polovinu týdne u svého otce, dle názoru soudu si je pak matka schopná přivydělat i v době rodičovské dovolené, když tato trvá až do čtyř let věku dítěte. Matka do srpna 2024 bydlela v [REDAKCE] v objektu, který si otec nezletilé pronajímal od pana [REDAKCE], kde ničeho nehradila, respektive hradila pouze otop přes zimní měsíce. Od konce srpna loňského roku bydlí matka s dětmi v [REDAKCE], kde náklady spojené s bydlením činí částku 5 600 Kč. Matka s nezletilou v současné době navštěvuje jednou týdně [REDAKCE], kdy jedna návštěva stojí 200 Kč. Otec má jednu vyživovací povinnost k nezletilé [REDAKCE], bydlí v rodinném domě, který je v jeho osobním vlastnictví, kdy obývá jednu z dvou bytových jednotek, v druhé bydlí rodiče otce. Měsíční náklady otce spojené s bydlením činí 6 500 Kč. Rodiče otce přispívají na bydlení částkou 10 000 Kč měsíčně. Otec se osobou samostatně výdělečně činnou v oboru podpůrné činnosti pro zemědělství a posklizňovou činnost. Dle vyjádření otce činí jeho příjem 36 000 Kč měsíčně hrubého, přičemž z této částky otec hradí zálohy na sociální a zdravotní pojištění v celkové výši 8 000 Kč. Otec měl v roce 2022 a 2023 příjmy okolo 615 000 Kč, v roce 2024 pak příjmy pouze 321 000 Kč, tedy o

polovinu nižší, což odůvodnil střídavou péčí o nezletilou, nicméně vzhledem k tomu, že byl nahrazen souhlas matky s nástupem nezletilé do mateřské školy, lze předpokládat, že otec bude mít příjmy opět vyšší. Nezletilá ■■■ je zdravá, má potřeby jako děti jejího věku. Při stanovení výživného soud k závazkům a dluhům rodičů nepřihlíží, neboť výživné je přednostní pohledávka. S ohledem na majetkové a příjmové poměry obou rodičů, jejich vyživovací povinnosti a na potřeby nezletilé dospěl soud k závěru, že adekvátním výživným pro nezletilou je částka 1 200 Kč měsíčně ze strany matky a ve výši 4 000 Kč měsíčně ze strany otce jak stanoveno ve výroku II. a IV. tohoto rozsudku.

67. Vzhledem k tomu, že výživné bylo oběma rodičům stanoveno počínaje dnem 1. 12. 2023, přičemž v řízení bylo prokázáno, že ani jeden z rodičů druhému rodiči na výživu nezletilé ■■■ ničeho nepřispěl, stanovil soud výrokem III. tohoto rozsudku, že nedoplatek otce na výživném pro nezletilou ■■■ za období od 1. 12. 2023 do 28. 2. 2025, tedy celkem za 15 měsíců, činí celkem 60 000 Kč (15 x 4 000 Kč), přičemž soud otci umožnil, aby vzniklý nedoplatek, s ohledem na jeho výši, uhradil ve splátkách po 2 000 Kč měsíčně. Ohledně nedoplatku matky na výživném pro nezletilou ■■■ rozhodoval soud výrokem V. tohoto rozsudku, kdy nedoplatek na výživném za období od 1. 12. 2023 do 28. 2. 2025, tedy za 15 měsíců činí 18 000 Kč (15 x 1 200 Kč), přičemž soud matce rovněž umožnil splácet tento nedoplatek ve splátkách po 500 Kč měsíčně s ohledem na jeho výši a na aktuální příjmy matky. Počátek splácení nedoplatku na výživném zvolil soud od právní moc rozsudku. Soud na tomto místě oba rodiče upozorňuje, že výhodu splátek by rodiče ztratili, pokud by včas nebyla zaplacená byt' jen jediná z nich.
68. V otázce povinného očkování a nahrazení souhlasu matky s tímto očkováním postupoval soud v souladu s ustanovením § 877 občanského zákoníku, když v řízení bylo prokázáno, že se rodiče o významné záležitosti dítěte (povinném očkování) nejsou schopni dohodnout, dále podle ustanovení § 46 zákona o ochraně veřejného zdraví, podle kterého je každá fyzická osoba mající na území České republiky trvalý pobyt povinna se podrobit v prováděcím právním předpisu upravených případech a termínech (vyhlášky č. 537/2006 Sb.), stanovenému druhu pravidelného očkování. Pravidelným očkování pak jsou očkování proti tuberkulóze, proti záškrtu, tetanu, dávivému kašli, invazivnímu onemocnění vyvolanému původcem *Haemophilus influenzae b*, přenosné dětské obrně a virové hepatitidě B, proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím, proti pneumokokovým nákazám a proti virové hepatitidě B.
69. Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 8. října. 2018, II US 725/18 judikoval, že povinné očkování proti infekčním nemocem je evidentně opatřením v demokratické společnosti nezbytným pro ochranu veřejné bezpečnosti, zdraví a práv a svobod druhých a jako takové může být přípustným omezením základních práv, včetně práva na ochranu soukromí. Autonomie rodičů při rozhodování o zdravotnických zákrocích vůči jejich dětem není absolutní a může být výjimečně omezena, a to například i tehdy, pokud rodiče nesouhlasí se zdravotnickým zákrokem z náboženských důvodů. Ani zákonná povinnost podrobit se očkování podle § 46 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví však nemůže platit absolutně. Možnou výjimku z vynucování zákonné očkovací povinnosti Ústavní soud v dosavadní judikatuře shledal ve vztahu k zachování práva svobodně projevit své náboženství nebo víru a svobodu myšlení, svědomí a náboženského vyznání. V pozdějším nálezu I ÚS 1253/14 Ústavní soud formuloval test oprávněnosti světské výhrady svědomí, přičemž tento test spočívá ve zkoumání čtveřice postulatů, jež musí být naplněny kumulativně: 1) ústavní relevance tvrzení obsažených ve výhradě svědomí, 2) naléhavost důvodů, jež k podpoře své výhrady nositel základní svobody uvádí, 3) konzistentnost a přesvědčivost tvrzení dané osoby a 4) společenské dopady jež může v konkrétní případě akceptovaná sekulární výhrada svědomí mít. V případě splnění všech těchto požadavků. Ústavní soud požaduje, aby nebylo trváno na povinném očkování dané osoby. Odmítnutí povinného očkování však musí zůstat restriktivně vnímanou výjimkou, kdy výjimka ze zákonné povinnosti při uplatnění světské výhrady svědomí přichází v úvahu jen v mimořádných případech úzce svázaných s osobou, na kterou se očkovací povinnost

vztahuje, nebo s osobami jí blízkými (vysoce nežádoucí odezva předchozí vakcinace u této osoby, u jejího dítěte a podobně). Opak by popíral skutečnost, že institut povinné vakcinace slouží k ochraně veřejného zdraví. V této souvislosti Ústavní soud konstatoval, že výhrada svědomí je uplatnitelná i v řízení, v němž se rozhoduje o hrazení nesouhlasného stanoviska jednoho z rodičů k očkování dítěte. Dostatečně naléhavé důvody pro oprávněnost namítané výhrady svědomí navíc nelze založit na předchozí špatné zkušenosti s očkováním spočívající v projevu méně závažných vedlejších účinků očkování u dotčeného dítěte, ani na poukazu na velmi závažnou reakci jiné osoby na zcela odlišné nepovinné očkování, ani na samostatnou, ani na samotných pochybnostech o přínosu očkování pro dotčené dítě.

70. Matka v průběhu řízení tvrdila, že nezletilou dosud nenechala naočkovat, neboť by povinným očkováním mohlo být zasaženo do práva nezletilé na její zdraví, když očkováním nezletilé může závažně poškodit zdravotního stavu dítěte a v krajním případě způsobit i smrt. Matka pak při své argumentaci vychází z odborné literatury a konzultací s odbornými lékaři. Matka například neuvádí, že by jí osoba blízká měla vysoce nežádoucí odezvu na vakcinaci nebo například matka. Matka uvedla, že s očkováním nezletilé souhlasí, byť z lékařských zpráv vyplývá, že matka podepsala nesouhlas s očkováním nezletilé, přičemž ze zpráv dále vyplývá, že očkování nezletilé nic nebrání. Matka navrhuje očkovat nezletilou po dovršení čtyř let věku vakcínou Adacel, tedy trojvakcínou proti černému kašli, záškrtu a tetanu, která nemá tolik přídatných látek, když v průběhu řízení pak uvádí, že aplikaci dalších vakcín si ještě rozmyslí a chce je probrat s lékařem. Je pak s podivem, že matka hazarduje se zdravím nezletilé, když jí neumožní podstoupit očkování proti tetanu, který jak je obecně známo, přežívá například v půdě, a proti černému kašli, který je v České republice v současné době značně rozšířen. Nadto nutno uvést, že polorodá sestra nezletilé ■■■■■ je řádně naočkována. Otec žádá plné očkování povinnými vakcínami nejen z důvodu nástupu nezletilé do školky, ale rovněž s ohledem na ochranu zdraví nezletilé, kdy si je vědom rizika spojeného s nenaočkováním nezletilé. Soud na tomto místě uvádí, že v České republice je standardem nechat děti očkovat pravidelným/povinným očkováním z důvodu ochrany jejich zdraví a dále z důvodu zachování dostatečné míry proočkovanosti populace za účelem předcházení závažným onemocněním a vymýcením těchto nemocí a ochrany veřejného zdraví. V daném případě se pak soud nedomnívá, že by matka uvedla relevantní argument, proč by nezletilá neměla být řádně naočkována, navíc za situace, kdy její prvorozená dcera očkování podstoupila. Vakcíny navrhované otcem jsou schváleny Státním ústavem pro kontrolu léčiv, jsou pro očkování nezletilé vyhovující i s ohledem na její věk, a kompletní očkování pro nezletilou znamená celkem pouze 4 vpichy, což je ve srovnání s návrhem matky pro nezletilou méně zatěžující, a to jak po fyzické tak psychické stránce. Vzhledem k tomu, že jediným argumentem matky je obava o zdraví nezletilé, která však nepramení z předchozí negativní zkušenosti matky s očkováním, nebo osoby jí blízké, ale pouze z jí uváděné odborné literatury a ze stanovisek matkou uvedených osob, přičemž všechny uvedené osoby nejsou lékaři a žádná z nich není vakcinologem, nejeví se takový argument matky jako dostatečně naléhavým důvodem v kontextu nálezu Ústavního soudu. Ze všech shora uvedených důvodů pak soud návrhu otce na nahrazení souhlasu matky s povinným očkováním vyhověl jak uvedeno ve výroku VI. tohoto rozsudku.

71. Vzhledem k tomu, že soud rozhodl o nahrazení souhlasu matky s povinným očkováním vakcínami Infanrix Hexa a MMR Vax Pro, z logiky věci pak zamítl návrh matky na nahrazení souhlasu otce s Adacel, když se jedná pouze o trojvakcínu, po jejíž aplikaci by mělo dojít k povinnému očkování proti dalším nemocem, což je dle názoru soudu neúměrné zatížení nezletilé. Pokud jde o očkovací schéma, o tom soud nerozhodoval, neboť aplikace každé vakcíny se řídí příbalovým letákem případně pokyny ošetřujícího lékaře. Soud tak rozhodl „pouze“ o vakcíně, která má být nezletilé aplikována.

72. Pokud jde o návrh otce na nahrazení souhlasu matky se zápisem nezletilé do mateřské školy v ■■■■■, podotýká soud, že matka neuvedla žádný relevantní důvod, proč by mělo být

takovému postupu bráněno. Matka pouze uvedla, že chce mít na otce páku ve smyslu budoucího zápisu nezletilé do základní školy. Matka sama uvedla, že situaci, kdy učitelka dle ní požila v zaměstnání alkohol nijak dál neřešila, tuto skutečnost soudu ani nijak nedoložila. Matka chce předškolní zařízení navštívit a vše vyhodnotit, nicméně tak dosud neučinila, byť návrh na nahrazení souhlasu byl podán již před více než rokem. Matka tak dle názoru soudu bezdůvodně brání v zápisu nezletilé do mateřské školy. Soud je toho názoru, že je v nejlepším zájmu nezletilé, aby navštěvovala předškolní zařízení v místě bydliště otce, kde se narodila a vyrůstala, aby získala sociální zkušenosti, navázala nové vztahy s vrstevníky, naučila se chovat v kolektivu bez svých rodičů a aby si budovala zdravé sebevědomí. Otec je osobou pracující, nezletilá vyžaduje s ohledem na svůj věk neustálý dohled a v době péče otce je pak nutné péči v rámci pracovní doby o nezletilou zajistit. Z tohoto důvodu soud vyhověl návrhu otce jak uvedeno ve výroku VIII. tohoto rozsudku.

73. Pokud jde o návrh matky na speciální úpravu péče rodičů v prázdninovém čase dospěl soud k závěru, že k tomu nebyly splněny podmínky, neboť jak oba rodiče v rámci svých účastnických výsledků uvedli, byli schopni se vždy dohodnout. Otec rovněž uvedl, že nijak matce nebude bránit v tom, aby měla nezletilou v péči na Štědrý den.
74. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle kterého žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neodůvodňují-li to okolnosti případu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Účinně odvolat se nemůže ten, kdo se práva odvolání vzdal.

Nebude-li dobrovolně plněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, má oprávněná osoba možnost domáhat se svého práva návrhem na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vyměřených pokut. (§ 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen "z.ř.s.")).

Je-li to účelné, může soud

- a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,
- b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,
- c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
- d) nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504. (§ 503 z.ř.s.)

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu. (§ 504 z.ř.s.).

Písek 28. února 2025

Mgr. Barbora Konečná
samosoudkyně