Číslo jednací: 2 T 67/2025

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem v hlavním líčení konaném dne 18. 5. 2026 v trestní věci obžalovaných [jméno FO] [jméno FO] [jméno FO] a [jméno FO] takto:

takto:

Obžalovaní:
[tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO], narozený [datum] ve [adresa], trvale bytem [adresa], [adresa],
[tituly před jménem] [jméno FO] narozená [datum] v [adresa], Slovenské republice, trvale bytem [adresa], [adresa] [adresa] [adresa] [adresa] [adresa],
se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťují obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Písku pro skutek spočívající v tom, že
po předchozí vzájemné dohodě s cílem získat pro obviněného [tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO], narozeného [datum], nemovitosti v majetku [jméno FO], narozeného [datum], zemřelého dne [datum], konkrétně
pozemek parcelní číslo [hodnota] - ostatní plocha ve výměře 216 m2, pozemek parcelní číslo [hodnota] - trvalý travní porost o výměře 2.816 m2, pozemek parcelní číslo [hodnota] - lesní pozemek o výměře 4.748 m2, pozemek parcelní číslo č. [hodnota] - lesní pozemek o výměře 960 m2, pozemek parcelní číslo [hodnota] - lesní pozemek o výměře 1396 m2, pozemek parcelní číslo [hodnota] - ostatní plocha o výměře 133 m2, pozemek parcelní číslo [hodnota] - orná plocha o výměře 3.215 m2, pozemek parcelní číslo [hodnota] - trvalý travní porost o výměře 5.801 m2, pozemek parcelní číslo [hodnota] - ostatní plocha o výměře 314 m2, pozemek parcelní číslo [hodnota] - lesní pozemek o výměře 6.510 m2, pozemek parcelní číslo [hodnota] - lesní pozemek o výměře 3.902 m2, pozemek parcelní číslo [číslo] - trvalý travní porost o výměře 3.969 m2, pozemek parcelní číslo [hodnota] - trvalý travní porost o výměře 166 m2, pozemek parcelní číslo [hodnota] - ostatní plocha o výměře 1.371 m2, pozemek parcelní číslo [hodnota] - trvalý travní porost o výměře 3.741 m2 a pozemek parcelní číslo [hodnota] - ostatní plocha o výměře 245 m2,

vše nacházející v katastrálním území [adresa], zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], na listu vlastnictví č. [hodnota], pro katastrální území [adresa], obec [adresa] [adresa], v hodnotě nejméně 1.095.312 Kč,
dne 31.7.2023 ve [adresa] předložila obviněná [tituly před jménem] [jméno FO], Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], se sídlem [adresa], [adresa], s návrhem na vklad práva do katastru nemovitostí kupní smlouvu datovanou dnem 26.7.2023, kdy smlouvu podepsal [tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO], a dnem 28.7.2023, kdy smlouvu podepsal [jméno FO], jejíž text [jméno FO] vyhotovila k žádosti a v intencích stanovených [tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO], dle jejíhož obsahu účastníci smlouvy, a to [jméno FO], narozený [datum], jako prodávající,[Anonymizováno]a [tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO], narozený [datum], jako kupující, se dohodli na prodeji nemovitostí výše uvedených za kupní cenu 400.000 Kč, jež měla být zaplacena jednak ve formě zálohy ve výši 200.000 Kč v hotovosti před podpisem smlouvy dne [datum], jednak ve formě doplatku ve výši 200.000 Kč v hotovosti po podpisu smlouvy oběma účastníky dané smlouvy, přičemž kupní cena [jméno FO] nebyla dle podmínek této smlouvy nikdy zaplacena a nebyla mu nikdy zaplacena ani jiným způsobem, když [jméno FO] ani před podpisem dané smlouvy a ani po jejím podpisu žádné peněžní prostředky z titulu dané kupní smlouvy od [tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO] a ani od jiné osoby neobdržel,
ač věděla, že pravost podpisu [jméno FO] na předmětné smlouvě nebyla zákonným způsobem ověřena, neboť podpisu [jméno FO] na dané smlouvě byl přítomen toliko [tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO], který za účelem získání podpisu na této kupní smlouvě dne 28.7.2023 navštívil jmenovaného na interním oddělení [právnická osoba] [adresa][právnická osoba]., se sídlem [adresa] [adresa], kde byl [jméno FO] hospitalizován, přičemž vědom si zhoršujícího se zdravotního stavu [jméno FO], jehož jako svého souseda, se kterým se běžně stýkal a prováděl pro něj i drobné práce, podrobněji znal co do jeho zdravotního stavu, osobních a majetkových poměrů, pod nezjištěnou lživou legendou získal bez přítomnosti svědků osobní podpis [jméno FO] na předmětné kupní smlouvě, přičemž pravost tímto způsobem získaného podpisu [jméno FO] na předmětné smlouvě následně [tituly před jménem] [jméno FO] jako advokátka se sídlem [adresa], [adresa], stvrdila úředním prohlášením o pravosti podpisu, což učinila s vědomím, že nebyla podpisu [jméno FO] na předmětné smlouvě osobně přítomna, že z titulu nepřítomnosti své osoby, jakožto osoby k ověření pravosti podpisu na listinách způsobilé, u osobního podpisu [jméno FO] na předmětné smlouvě nemohla řádně ověřit pravost podpisu [jméno FO], o jehož hospitalizaci v [právnická osoba] [adresa][právnická osoba]., věděla, jeho aktuální tělesný a duševní stav v době dotyčného podpisu, a shora uvedené učinila s odkazem na své profesní znalosti s vědomím, že své prohlášení o pravosti podpisu [jméno FO] na předmětné smlouvě činí v rozporu se zákonem,
a na základě podaného návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí výše uvedené kupní smlouvy datované ke dni [datum] a [datum] [právnická osoba] pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], zahájil řízení o povolení vkladu změny vlastnictví do katastru nemovitostí č. j. [číslo jednací], nicméně k vkladu této smlouvy do katastru nemovitostí nakonec nedošlo, jelikož policejní orgán [právnická osoba], Územního odboru [adresa], Oddělení hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, usnesením č. j. [číslo jednací] ze dne 15.8.2023 dle § 79a odst. 1 trestního řádu rozhodl o zajištění výše uvedených nemovitostí, a z titulu prověřování zákonnosti převodu vlastnictví výše uvedených nemovitostí byl tento návrh [tituly před jménem] [jméno FO] vzat zpět, když jmenovaná dne 30.8.2023 osobně doručila Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa] Zpětvzetí návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí a na jehož základě Katastrální úřad pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa] vydal dne 31.8.2023 usnesení dle § 66 odst. 1, písm. a) zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, o zastavení řízení,
a tohoto jednání se obvinění [tituly před jménem] [jméno FO] a [tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO] dopustili v úmyslu způsobit [jméno FO], narozenému [datum], trvale bytem [adresa],

[adresa], zemřelému dne [datum], a po jeho úmrtí jeho dědicům - pozůstalé dceři [jméno FO], narozené [datum], trvale bytem [adresa], [adresa], a pozůstalému synovi [jméno FO], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], škodu nejméně ve výši 1.095.312 Kč,
v čemž byl spatřován zločin podvod podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Okresnímu soudu v Písku byla podána obžaloba na [tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO] a [tituly před jménem] [jméno FO] pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1.4 písm. b) trestního zákoníku spáchaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku o spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterého se oba obžalovaní měli dopustit jednáním, jež je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. U hlavního líčení obžalovaný [tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO] využil svého práva ve věci nevypovídat, byla tak čtena jeho výpověď, která byla učiněna v rámci přípravného řízení, kdy uvedl, že ve věci se necítí být vinen. Uvedl, že s poškozeným zemřelým [jméno FO] se znal prakticky celý život, přičemž v posledních cca 10 letech před jeho smrtí se stýkali výrazněji, pomáhal mu s údržbou chalupy, s lesnímu pracemi a podobně. Již cca 10–15 let byli domluveni na prodej části pozemků ve výměře cca 1 ha ve třech částech, kdy poškozený [jméno FO] sám uvedl, že určí, kdy bude chtít věc tyto pozemky prodat, přičemž počátkem roku 2023 jej poškozený požádal, aby připravil listiny na prodej pozemku. V následných měsících řešili cenu pozemků, kdy mu poškozený ukazoval nabídky na odkup pozemků, přičemž někdy počátkem června mu sdělil, že mu pole, louky, budovu včetně strojů odkáže formou závěti, vyzval jej, aby navštívil notáře, připravil listiny, které on podepíše. Toto řešení obžalovaný odmítal, chtěl pozemky získat kupní smlouvou. Následně se tedy domluvili na prodeji pozemků, kdy obžalovaný kontaktoval spoluobžalovanou [tituly před jménem] [jméno FO], která měla připravit smlouvu. K této uvedl, že ji osobně neznal, setkal se s ní před několika lety, kdy podepisoval smlouvu pro jeho klienta. Uvedl, že považuje za absurdní, že by naváděl k nějakému podvodnému jednání. Obžalovaný uvedl, že manžel spoluobžalované zná hodně klientů z řad projektantů, se kterými dlouho let působí v oboru, proto považuje za absurdní, že by po spoluobžalované požadoval nějaký nelegální úkon. Obžalovaný uvedl, že smlouva byla připravena ještě před nástupem poškozeného do nemocnice, byli domluveni, že podpis ověří na poště, popřípadě u doktorky [jméno FO]. Po hospitalizace poškozeného byl obeznámen s tím, že advokáti chodí ověřovat podpisy klientů i do nemocnic a podobných zařízení, a to pouze ale v případě, že to zdravotní stav dovoluje. Obžalovaný se podrobně vyjádřil k tomu, za jakých okolností došlo k ověření podpisu. Do nemocnice, podle své výpovědi, přišel kolem 14 hodiny, spoluobžalovaná přišla o něco později, cestou na pokoj nepotkali žádný zdravotní personál, v sesterně seděla pouze jedna sestra. V pokoji se nacházel pouze poškozený a další pacient. Před podpisem smlouvy obžalovaná poškozenému smlouvu četla. Poškozený opakovaně sděloval, že smlouvě rozumí, obžalovaná se opakovaně ptala, zda se smlouvou souhlasí, což poškozený potvrdil. Podle jeho názoru nejevil žádné znaky, že by nebyl schopen smlouvu podepsat. Pokud se týká cen nemovitostí, obžalovaný nabízel částku 600 až 700 tisíc Kč, která vycházela z konzultace se znalci s ohledem na obdobné nemovitosti, kupní smlouva byla dohodnuta na nižší částku s tím, že v nemocnici se obžalovaný snažil poškozenému předat částku 200 000 Kč, kterou si však nevzal. Obžalovaný uvedl, že o zdravotním stavu poškozeného nic nevěděl, nebyl s ním obeznámen. On sám se nezmínil, že je vážně nemocen. Opakovaně mu říkal, že musí zdravě jíst a nepít alkohol. Při návštěvě poškozeného tento žádal, aby mu zdravotní sestry poskytly chodítko, aby se prošel po chodbě, což zdravotní sestry odmítly. Opakovaně mu říkal, co je třeba udělat na chalupě. Ve své výpovědi se obžalovaný vyjádřil ke znaleckému posudku, který byl v rámci přípravného řízení opatřen, kdy uvedl, že tento je značně nadhodnocený, kdy částky neodpovídají

ceně v dané lokalitě. Obžalovaný se rovněž vyjádřil k osobě svědka [tituly před jménem] [jméno FO], kterého kontaktoval, jedná se o notáře, měl připravit smlouvy. Popřel, že by měl k dispozici ověřovací knihu podpisů, s touto nikterak nedisponoval. Obžalovaný uvedl, že nečinil žádné kroky souvisejí s návrhem na vklad nemovitostí.
3. K doplňujícím dotazům po té obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že byl v nemocnici po 14 hodině, spoluobviněná šla okolo 14:26. Cenu pozemků konzultoval se znalci s ohledem na obvyklou cenu zemědělských pozemků v dané lokalitě.
4. Obžalovaná [jméno FO] u hlavního líčení rovněž využila svá práva ve věci nevypovídala. Byla čtena výpověď, kterou učinila v rámci přípravného řízení, kdy uvedla, že spoluobžalovaného [jméno FO] neznala, neznala ani poškozeného [jméno FO]. Spoluobžalovaný [jméno FO] ji kontaktoval, zda by mu připravila kupní smlouvu, že už u ní byl cca před pěti lety, kdy ale nebyl jejím klientem, klientem byla druhá strana. Spoluobžalovaný ji požádal o sepsání kupní smlouvy na prodej pozemků v [adresa], kdy viděla sms zprávu v mobilu spoluobžalovaného, připrav a vyřiď ty papíry. Před přípravou smlouvy se ptala na rodinu poškozeného, bylo jí sděleno, že má syna a dceru se kterými se nestýká. Bylo jí sděleno, že poškozený chtěl pozemky dokonce darovat s tím, že obžalovaný a poškozený byli sousedé, že se stýkali, obžalovaný poškozenému pomáhal a chtěl mu to tak oplatit. Dohodnutou cenu nikterak nepřezkoumávala, neboť jí to ani nepřísluší. Bylo jí sděleno, že poškozený, ještě před hospitalizací v červnu, navštívil obžalovaného v [adresa], který mu nabízel zálohu, toto však bylo odmítnuto, při přípravě smlouvy toto nikterak neřešila. Obžalovaný jí volal, bylo to v pátek, že je u poškozeného v nemocnici, zda by nemohla přijít na sepis smlouvy k ověření podpisu. Obžalovaný na ní čekal v nemocnici, odvedl ji za poškozeným. Celou cestu nikoho nepotkali, pouze v sesterně byla sestra, v pokoji byl poškozený. Před podpisem smlouvy mu tuto přečetla, pozastavil se nad tím, že tam jsou pouze pozemky, ale ne chalupu, nad tím se poškozený pozastavil. Obžalovaná uvedla, že takové instrukce neměla. V průběhu podpisu smlouvy na ní poškozený nepůsobil, že by nevěděl, o čem se baví, mluvil k věci, dle jejího názoru věděl, co podepisuje. Má s obdobnými situacemi letité zkušenosti. K podpisu smlouvy došlo v pátek, následně podala návrh na vklad do katastru nemovitostí, neboť měla plnou moc, přičemž začalo běžet řízení o vkladu vlastnického práva. Asi po 10 dnech jí volal obžalovaný [jméno FO], že má nějaké info od policie. Navrhla obžalovanému, aby kupní cenu složil do úschovy, což také udělali a nahlásila úschovu do elektronické knihy úschov na advokátní komoře. Asi po dalším týdnu byla ze strany spoluobžalovaného informována, co se kolem věci děje. Obžalovaný se rozhodl od smlouvy odstoupit a na základě toho vzala návrh na vklad u katastru nemovitostí zpět a vrátila na účet kupní cenu. K rozporům ve dvou vyhotovení smlouvy, jednak mezi tím, která byla uzavřena mezi obžalovaným a poškozeným a předloženo katastru nemovitostí uvedla, že v nemocnici se dohodl jiný způsob úhrady kupní ceny. Tam se dozvěděla informaci o datu zaplacení, policie předložila smlouvu neopravenou, na katastr nemovitostí byla předložena správná. K podpisu smlouvy v nemocnici uvedla, že obžalovaný ukázal občanský průkaz poškozeného, to bylo u ní v kanceláři, pořídla si fotokopii, ověřila platnost občanského průkazu. Na sesterně si občanský průkaz poškozeného půjčila, ověřila totožnost podle platného dokladu. Kromě data [datum] v nemocnici u poškozeného nebyla. Nikdo jiný, než ona nemohl disponovat s ověřovací knihou. Podpisy návrhu na vklad do katastru nemovitostí udělala obžalovaná, vnímá to jako své pochybení, ale měla plnou moc, která byla v kupní smlouvě. Uvedla, že si nevzpomíná, v jakém pokoji poškozený ležel, ležel na posteli vlevo při vstupu do pokoje a naproti byl další pacient.
5. K doplňujícím dotazům obhájce obžalovaná uvedla, že při ověřování podpisu, by postupovala stejně. Jako advokátce jí nepřísluší přezkoumávat výši dohodnuté kupní ceny ani přiměřenost předmětu koupě, je to věcí dohody mezi účastníky. V nemocnici s žádným lékařem nebo zdravotnickým personálem nejednala. V době návštěv nikoho nepotkali, samotný akt trval zhruba 30 minut. Poškozený normálně komunikoval, neměla důvod podpis neověřit. Po dobu své praxe od roku 2006 se v obdobných situacích opakovaně nacházela, ověřovala smlouvy v domově důchodců, je schopná laicky posoudit, zda poškozený byl schopen smlouvu podepsat a že věděl

co podepisuje. Uvedla, že za dobu své praxe ověřila více než 500 podpisů, má 15 let ověřovací knihu, nikdy žádný problém v rámci ověřování neřešila. Nebylo jí ani advokátní komorou odepřeno vystavení nové knihy ověřovací.
6. Svědek [jméno FO] mladší ve své výpovědi uvedl, že obžalovaného zná, vztah k němu je špatný, o tom, jaký je zdravotní stav otce a že se nachází v nemocnici se dozvěděl od sestry, v nemocnici zdravotní stav otce se zhoršil. O podpisu kupní smlouvy neví, přebral si tak, že ho donutil smlouvu podepsat, v bolestech, co měl, nemohl vnímat co podepisuje, nemohl vědět co podepisuje. S otcem se nestýkal, z domácnosti odešel před 11 lety a celou dobu se s otcem nestýkal. Obžalovaný si s jeho otcem rozuměl dobře, pomáhal mu. Podle názoru obžalovaný poškozeného donutil, tedy jeho otce donutil, aby smlouvu podepsal, domnívá se tak z toho, jak je smlouva vypsaná. Svědek vypověděl, že neví nic o tom, že by obžalovaný s jeho otcem řešil otázku převodu nějakých pozemků. Neví, kdy přesně s otcem naposledy hovořil, zemřel v srpnu 2023, 11 let ho před tím neviděl.
7. Svědek [právnická osoba] uvedl, že obžalovanou [jméno FO] zná, neboť sepisovala nějakou smlouvu, když zemřela žena, je to asi 5 let, obžalovaného nezná. Sám byl v [adresa] naposledy v roce 2022, kdy mu bratr, tedy poškozený [jméno FO] sděloval, že potřebuje s něčím pomoct. Na místě zjistil, že předělává garáž, že tam má těžký překlad, ptal se ho, kdo mu s tím pomáhal, řekl, že [jméno FO], víc k tomu neřekl. O okolnostech uzavření kupní smlouvy nic neví, před ním ani nic neříkal o tom, že má v úmyslu prodávat nějaké pozemky. To že je jeho bratr hospitalizovaný mu volali z nemocnice, bratra v nemocnici navštěvoval, chodil za ním často, když přišel byl přivázaný, úplně žlutý, řekli mu, že má nemocná játra, jeho bratr hovořil nesrozumitelně, sám mu nerozuměl. V nemocnici byl v tu dobu hospitalizován asi 14 dní, nebyl schopen se svědkem komunikovat. Potom byl převezen na LDN a ozvali se mu z [adresa], chtěli si ho tam nechat.
8. Svědkyně [jméno FO], tedy dcera poškozeného [jméno FO] uvedla, že obžalovanou nezná, ani nepotkala, obžalovaný je soused z obce [adresa]. V době hospitalizace viděla svého otce dne 3. 8., kdy přišla na návštěvu, byl ve špatném stavu, říkal, že udělal chybu, že prodal barák, nevěděl ani o tom, že podepsal souhlas s hospicovou péčí. Informace o prodeji nemovitostí od něj získával strýc, svědkyni akorát sdělil, že udělal něco špatně, že je to podepsané, na dotaz, zda dostal peníze, pouze mávl rukou. Říkal, že byl v nemocnici soudce, ptal se ho na věci týkající se prodeje, že to zůstane rodině. V nemocnici byla 3. 8., hospitalizován byl 26., 3. 8. byl v nemocnici týden, co se týká jeho stavu byl střídavě orientován, chvilkama byl mimo. Uvědomoval si, že udělal něco špatně, říkal, že podepsal barák. O tom, že by chtěl prodat pozemky nikdy nemluvil, chtěl, aby zůstaly v rodině. Slyšela o tom, že obžalovaný [jméno FO] mu měl pomáhat, věděla to od strýce, mluvil o něm jako o [jméno FO]. Svědkyně uvedla, že jí nikdo neřekl, že je v nemocnici, ani její strýc Míra, tedy bratr poškozeného, i s ním se poškozený delší bodu nebavil. V nemocnici hovořil o [jméno FO], říkal, že něco podepsal, nic bližšího neřekl, ale neříkal, že by podepsal něco špatného. Informace od něj získával jeho bratr. Informace o zdravotní stavu jí sdělil lékař, sdělil jí, že zdravotní stav otce je špatný. Informace o zdravotním stavu věděl i soused pan [jméno FO], který je kriminalista, byl to kamarád poškozeného.
9. Jako svědkyně byly u hlavního líčení vyslechnuty [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], tedy zdravotní personál, který v době hospitalizace poškozeného, pracoval na interním oddělení Nemocnice ve [adresa]. Vyjadřovaly se zejména ke zdravotnímu stavu poškozeného, kdy v podstatě shodně uváděly, že ten byl kolísavý, kdy měl momenty, kdy byl orientovaný, vnímal, komunikoval, naopak byly chvíle, kdy byl dezorientovaný a vůbec nekomunikoval. Jeho zdravotní stav se v průběhu hospitalizace spíše zhoršoval, a to včetně stavu duševního. Svědkyně [jméno FO] se vyjádřila i ke dni [datum], kdy měla službu, ví o tom, že navštívil poškozeného nějaký muž, bavili se o nějakém pozemku a o plné moci, připustila však, že to mohla slyšet i od samotného poškozeného, který o tom často hovořil. Často mluvil o tom, že na domě jsou potřeba nějaké opravy. Neví o tom, že by za ním chodila nějaká žena, ona sama ji neviděla, avšak připouští, že ji nemusela zaregistrovat. Na tento datum si pamatuje proto, že byla následně dotazována policií. Pamatuje se pouze na jednu konkrétní návštěvu onoho pána, se

kterým řešil věci týkající se pozemku a plné moci. [jméno FO] si rovněž vzpomněla na návštěvu muže u poškozeného, viděla ho tam vícekrát, možná dvakrát, následně se na místo dostavil i policista, který tam byl pouze jako návštěva, nikoho dalšího neviděla. Svědkyně uvedla, že nebyla po celou dobu návštěvě obžalovaného u poškozeného, neví, o čem se celou dobu bavili. [jméno FO] rovněž potvrdila, že obžalovaný poškozeného navštívil, neví, o čem se bavili, ale uvedla, že jejich vztah byl dobrý. Nevzpomíná si, že by tam měli nějaké listiny, nevybavuje si, že by chodil na návštěvu někdo další. V podstatě obdobně vypovídaly i svědkyně [jméno FO] i [jméno FO], uvedly, že si na konkrétní okolnosti návštěvy obžalovaného u poškozeného nevzpomínají, vyjádřily se pouze okrajově ke zdravotnímu stavu poškozeného.
10. Svědek [tituly před jménem] [jméno FO], lékař interního oddělení Nemocnice ve [adresa], kde pracuje jako primář, uvedl, že na poškozeného [jméno FO] si nevzpomíná, všechny veškeré údaje, týkající se jeho zdravotního stavu jsou uvedeny v propouštěcí zprávě, kterou podepisoval jako primář, avšak na detaily jeho zdravotního stavu si nevzpomíná.
11. Svědek [tituly před jménem] [jméno FO] ve své výpovědi uvedl, že pracuje jako notář, v rámci notářské činnosti se s obžalovanou setkal, zná ji od vidění, obžalovaného si nevybavuje, neříká mu ani nic jméno [jméno FO]. Pokud mu bylo předestřeno, že s ním měl mít obžalovaný sjednanou schůzku, která se neuskutečnila, toto si nevybavoval. Ve své výpovědi se obecně vyjádřil k tomu, jakým způsobem probíhají schůzky v jeho kanceláři, následně svědek ve spolupráci s pracovnicí kanceláře dohledal e-mail, pomocí e-mailu, který užívá obžalovaný [jméno FO], dohledal záznam v diáři, kdy měl uvedenou poznámku: [jméno FO], konzultace závěť a telefonní číslo, z této adresy byl přeposlán kolegyní v kanceláři svědkovi e-mail z pátka 14. července ve znění: [jméno FO] [jméno FO] posílá údaje ke kupní smlouvě, prodávající [jméno FO], kupující [jméno FO] [jméno FO].
12. Postupem podle § 211 odst. 2 písm. a) trestní řádu, byla u hlavního líčení čtena výpověď zemřelého [jméno FO], který ve své výpovědi uvedl, že v době, kdy podepisoval smlouvu u [jméno FO] byl úplně mimo, uvedl, že chce, aby smlouva neplatila, aby z toho měla také něco rodina. Uvedl, že obžalovaného [jméno FO] zná, je to soused, příbuzenský vztah mezi nimi není. Pokud se týká uzavření smlouvy, uvedl, že tuto smlouvu uzavřel a na okolnosti si nevzpomíná, myslím, že to bylo v [adresa], že to bylo dokonce v autě. Pokud mu byla smlouva předložena uvedl, že toto nečetl, jedná se pravděpodobně o smlouvu, kterou podepsal, je to jediná smlouva, kterou v poslední době uzavřel, v té době byl rozhozený, domnívá se, že na smlouvě není jeho podpis. Uvedl, že obžalovaný projevil zájem o koupi pozemku asi před měsícem, poškozený pozemky prodat nechtěl. Přesvědčilo ho to, že obžalovaný slíbil, že mu bude pomáhat. Uvedl opakovaně, že neměl možnost smlouvu si přečíst, skoro ji neviděl, podepsal ji pod nátlakem s příslibem, že mu obžalovaný bude pomáhat. Vypověděl, že neví, za jakou částku pozemky prodal, peníze nedostal, ani mu neslíbil poslat peníze na účet. Hodnotu svých pozemků, před podpisem smlouvy, nezjišťoval, u podpisu smlouvy nikdo další přítomen nebyl. Obžalovaná, podle výpovědi poškozeného, u podpisu smlouvy nebyla, nebyla u toho ani žádná jiná žena. K nátlaku ze strany obžalovaného uvedl, že tento mu sděloval, že mu pomůže i finančně. U podpisu smlouvy nikdo jiný kromě obžalovaného nebyl. Při podpisu smlouvy o prodeji pozemků mu bylo špatně, točila se mu hlava, necítil se schopný smlouvu podepsat. Uvedl, že neví, co obžalovanému prodává, uvedl, že vlastníkem žádných nemovitostí není, neboť je nevědomky prodal. Uvedl, že vlastnil pole, lesy, kolik toho bylo neví. První zájem o koupi nemovitostí obžalovaný projevil před měsícem, o pozemcích se nikdy před tím s obžalovaným nebavili. Uvedl, že v nemocnici asi 6–7 dnů. Ještě před uzavřením smlouvy mluvil o tom se svým bratrem, ten mu říkal, aby to nedělal, brýle na čtení nenosí. Je třeba uvést, že tato výpověď byla sepsána dne 11. 8. 2023.
13. U hlavního líčení byli vyslechnuti znalci, znalec [tituly před jménem] [jméno FO], který vypracoval v rámci přípravného řízení znalecký posudek, ve kterém oceňoval nemovitosti, které byly kupní smlouvou mezi obžalovaným a poškozeným převedeny, vyjádřil se ke způsobu, jak dospěl k celkové částce, uváděl, že hodnotu nemovitostí oceňoval k datu zpracování znaleckého posudku, nikoli k době uzavírání smlouvy, avšak uvedl, že takový rozdíl by, dle jeho názoru,

nebyl zásadní. Rovněž uvedl, že při vypracování znaleckého posudku, v případě, že některé z nemovitostí byly označovány v katastru nemovitostí jako louka a pastvina, avšak fakticky se na nich nachází náletové dřeviny, oceňoval i tuto dřevinu. Zabýval se tedy i zakmeněním pozemků, kdy se jednalo o řidší les, přesto to má cenu jako les. Uvedl, že má dvě možnosti, jak takovéto pozemky ocenit, buď jako les, popřípadě oceňovat jednotlivé stromy. V případě některých pozemků neuvažoval o tom, že se na nich nacházejí navezené kameny, popřípadě jiné věci, které bude nutno rekultivovat, neboť byly užívány jako zemědělské pozemky. V případě, že některé z pozemků, které byly zanedbané, nacházel se na nich stromový porost, oceňoval jako les, takže se na nich bude jako v lese hospodařit. V případě pozemků, kde bylo elektrické vedení, popřípadě cyklostezka, tato cyklostezka vedla okolo pozemku, ne přímo přes něj, zároveň uvedl, že nevidí důvod pro snižování ceny pozemku, pokud je přes něj vedeno elektrické vedení, neboť se dá i pod tímto vedením zemědělsky hospodařit. Veškeré pozemky byly přístupné, pokud by byly nějakým způsobem znepřístupněny v ocenění by se to projevilo. Uvedl, že v případě, že některé z pozemků oceňoval jako lesní porost, přesto, že se jednalo o náletové dřeviny, bylo by nutno vzít konkrétní případ od případu, zda takováto dřevní hmota získaná z náletové dřeviny, má stejnou kvalitu jako leta obhospodařovaný les. Věděl o tom, že některé dřeviny jsou napadeny hnilobou při vypracování znaleckého posudku to nezohlednil.

14. V hlavním líčení byl rovněž vyslechnut znalec [tituly před jménem] [adresa], který vypracoval rovněž znalecký posudek, v rámci, kterého se vyjadřoval k hodnotě převáděných nemovitostí. Dospěl k zásadně jinému závěru než znalec [tituly před jménem] [jméno FO], jednalo se o znalce, který vypracoval znalecký posudek na základě požadavku obhajoby. Uvedl, že při vypracování znaleckého posudku provedl prohlídku na místě samém, vycházel z územního plánu obce [adresa] a zjištění obvyklé ceny lesních a nelesních pozemků. Uvedl, že ocenil nejprve pozemky na základě příslušné vyhlášky, poté zjišťoval cenu v místě a čase obvyklou. Uvedl, že není schopen vyjádřit se k rozporu v závěrech svého znaleckého posudku a znaleckého posudku [tituly před jménem] [jméno FO], uvedl, že jednalo o pozemky lesní, ale také pozemky nelesní, na kterých byl náletový les, uvedl, že některé zátěže zjištěné u pozemků, jako například svažitost, popřípadě sloup, který se na pozemku nacházel, nemá vliv na cenu obvyklou. Při zjišťování ceny obvyklé měl k dispozici srovnávací materiál, tři cenové vzorky, tak jak mu ukládá vyhláška, snažil se najít ty nejbližší. Uvedl, že byl z pozemků podle, bylo to poblíž vesnice a podle územní plánovací dokumentace zjistil, že pozemek není zastavitelný, nachází se v ochranném pásku trafostanice, je tam cyklostezka. Znalecký posudek dělal k datu úmrtí vlastníka, uvedl, že pokud by byl znalecký posudek vypracován k datu o rok pozdějšímu, mělo by to vliv na cenu nemovitostí, stejně tak jako cena dřeva se v průběhu roku zvyšovala. U dřeva byla v roce 2023 cena nejnižší, která poději šla nahoru. Nárůst v takovém případě mezi lety 2023 a 2025 může být i v řádech desítek procent.

15. Jako listinný důkazy byly konstatovány přepis sms komunikace mezi obžalovaným a poškozeným [jméno FO], tato sms komunikace byla zachycena i na mobilním telefonu [jméno FO] [jméno FO] a je zachycena na pořízené fotodokumentaci, vyplývá z ní, že obžalovaný s poškozeným si v letech 2000 a následujících psali víceméně příležitostně, v roce 2023 v rámci sms zpráv řešili převod nemovitostí a to již v průběhu měsíce července 2023, kdy řešili převod nemovitostí formou kupní smlouvy, obžalovaný poškozeného upomínal na schůzku, která se měla konat 18. července u notáře, kdy následně se obžalovaný poškozeného dotazoval, proč se k notáři nedostavil, navrhoval, že smlouvu podepíšou následující týden a ověří je na poště, popřípadě u advokátky. V následujících zprávách obžalovaný poškozeného vyrozuměl, že má připravenou smlouvu, kterou ověří na poště 24. července, v sms zprávě obžalovaný poškozeného vyzýval, že by společně došli ověřit podpisy na poštu. Z obsahu sms zprávy je zřejmé, že obžalovaný nevěděl o tom, že poškozený byl v tu dobu hospitalizován.

16. Jako listinné důkazy byly rovněž konstatovány části knihy ověřovacích podpisů, byly konstatovány sporné smlouvy o převodu nemovitostí, návrh na vklad vlastnického práva, z

obsahu uzavřené smlouvy ze dne 28. 7. 2023 vyplývá, že smluvní strany zmocnily obžalovanou [tituly před jménem] [jméno FO] k zastupování při vkladovém řízení u katastrálního úřadu.
17. Ve spise je rovněž založena smlouva o provedení úschovy peněz advokátem, ze které vyplývá, že na základě uzavřené kupní smlouvy složil [jméno FO] [jméno FO] do advokátní úschovy zálohu kupní ceny 200 000 Kč, tak doplatek kupní ceny 200 000 Kč. Z oznámení o provedení příkazu k úhradě vyplývá, že z účtu obžalovaného bylo na účet obžalované [tituly před jménem] [jméno FO] převedeno 400 000 Kč dne 17. 8. 2023.
18. Jako listinný důkaz soud rovněž konstatoval zpětvzetí návrhu na vklad právě do katastru nemovitostí, podaný obžalovanou dne 30. 8. 2023.
19. U hlavního líčení byla dále čtena dvě odborné vyjádření, jednak odborné vyjádření zabývající se otázkou pravosti podpisů poškozeného, jednak na kupní smlouvě a jednak v ověřovací listině, z tohoto vyplývá, že podpis na kupní smlouvě je pravým podpisem [jméno FO], stejně tak jako podpis v ověřovací knize, pokud se týká podpisu v návrhu na vklad do katastru nemovitostí, tak s vysokou mírou pravděpodobnosti není pravým podpisem zemřelého [jméno FO]. Autora tohoto podpisu není možno určit.
20. Z dalšího odborného vyjádření z oboru pravosti listin, kdy byly zkoumány zápis v ověřovací knize je patrno, že v kolonkách podpisu, v kolonce 426-427, přičemž kolonce 427 se netýká projednávané věci, v kolence 426 podpis [tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO] je proveden jiným psacím prostředkem než zbytek ručně psaného textu, kde jsou uvedeny nacionále obžalovaného, rovněž v kolonce 426 byl upravován datum podpisu obžalovaného [jméno FO], kdy datum bylo přelepeno pravděpodobně korekční páskou, kdy text 26 byl pravděpodobně opraven z předchozího textu 25.
21. Jako listinné důkazy byly rovněž konstatovány lékařské zprávy, týkající se zdravotního stavu poškozeného, zejména v době jeho hospitalizace, z nichž je patrno, že tento byl v [právnická osoba] [adresa] hospitalizován od 22. 7. 2023, na oddělení následné péče byl poté přeložen dne 4. 8. 2023.
22. Byla rovněž jako listinný důkaz čtena zpráva o vyhodnocení telekomunikačního provozu učiněna na základě souhlasu uživatele telekomunikačního zařízení, ze které je patrno, že v den podpisu předmětné smlouvy dne 28. 7. 2023 proběhly dva hovory mezi oběma obžalovanými, první hovor 13:01:30, kdy volajícím je obžalovaný, volaným obžalovaná, hovor trvá 30 sekond, počáteční buňka [adresa] [adresa], konečná buňka [adresa], další hovor ve 14:11:45 opět volajícím je obžalovaný [jméno FO], volaná obžalovaná [jméno FO], hovor trvá 116 sekund, hovor je přenášen buňkou [adresa] [adresa], ze strany obžalované byl uskutečněn obžalovanou pouze jeden hovor ve 14:26:10, hovor trvá 6 sekund, přenášenou buňkou je buňka [adresa] [adresa].
23. Obžalovaní byli stíháni podanou obžalobou pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. b) trestního zákoníku spáchaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1) trestního zákoníku, a to ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterého se dopustí tak pachatel, který se dopustil jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestné činnosti spočívají v uvedení někoho v omyl, způsobí takovým činem značné škody, kterých se dopustil v úmyslu sebe obohatit, a to společným jednáním dvou osob. Podanou obžalobou bylo podvodné jednání, tedy uvedení v omyl poškozeného, měl spočívat v tom, že [tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO], tedy obžalovaný dne 28. 7. 2023 na interním oddělení Nemocnice ve [adresa], vědom si špatného zdravotního stavu poškozeného [jméno FO], kterého z titulu, že se jednalo o jeho souseda, se kterým se stýkal, prováděl pro něj drobné práce, znal podrobně jeho zdravotní stav. Pod nezjištěnou lživou legendou získal bez přítomnosti svědků osobní podpis [jméno FO] na předmětnou kupní smlouvu, přičemž osobní podpis poškozeného na kupní smlouvě stvrdila obžalovaná [tituly před jménem] [jméno FO], úředním prohlášením o pravosti podpisu, což učinila s vědomím, že nebyla tomuto podpisu osobně přítomna, nemohla řádně ověřit pravost podpisu [jméno FO], ačkoliv znala jeho zdravotní a duševní stav, ačkoliv věděla, že takového prohlášení o pravosti podpisu činí v rozporu se zákonem a následně k této uzavřené smlouvě

podala návrh na vklad práva do katastru nemovitostí. Oběma obžalovaným bylo rovněž kladeno za vinu, že kupní cenu ve smlouvě uvedenou, poškozený nikdy neobdržel.
24. Dle názoru soudu však takovéto jednání obou obžalovaných z provedených důkazů v žádném případě nevyplývá. Obžalovanému [jméno FO] je obžalobou kladeno za vinu, že v podstatě využil špatného zdravotního stavu poškozeného a pod lživou legendou, která však nebyla obžalobou tvrzena a nebyla ani v průběhu dokazovaní provedenými důkazy zjištěna, získal na tuto smlouvu podpis poškozeného [jméno FO], přičemž dohodnutá kupní cena byla výrazně nižší, než byla obvyklá cena nemovitostí, tak jak mělo vyplývat ze znaleckého posudku, navíc kupní cena nebyla poškozenému uhrazena. Dle názoru soudu z povedených důkazů zcela jednoznačně vyplývá, že jednání o převodu nemovitostí začala probíhat mezi oběma účastníky smlouvy, tedy obžalovaným [jméno FO] a poškozeným [jméno FO], již před jeho hospitalizací, což zcela jednoznačně vyplývá z jejich sms komunikace, která je založena ve spisu, kdy ještě před tím, než byl poškozený hospitalizován, v rámci této komunikace, řešili uzavření smlouvy a následného ověření podpisu. V době před hospitalizací poškozeného [jméno FO], mělo proběhnout uzavření smlouvy u notáře, svědka [tituly před jménem] [jméno FO], který ve své výpovědi potvrdil, v podstatě spontánně, kdy si na události u hlavního líčení prostupně vzpomínal a některé detaily řešil po telefonické rozhovoru se svou kanceláří, vzpomněl, že měl mít jednání s obžalovaným, týkající se převodu nějakých nemovitostí, dohledal za tím účelem i e-mailovou komunikaci, která byla svědkovi doručena obžalovaným [jméno FO] 14. července, tedy ještě před hospitalizací poškozeného, ve kterém se uvádí, že obžalovaný posílá údaje ke kupní smlouvě, týkající se osobních údajů obžalovaného a poškozeného, včetně pozemků, které mají být kupní smlouvou převáděny. Hovoří rovněž i o sjednané ceně 280 000 Kč, která by mohla být však ještě na místě měněna. Pokud se týká sms komunikace, která mezi oběma účastníky smlouvy, tedy mezi obžalovaným [jméno FO] a poškozeným [jméno FO], ohledně kupní smlouvy probíhala, tyto zprávy jsou datovány již od 11. července 2023, tedy v době před tím, než byl poškozený hospitalizován. Je tak v podstatě vyloučená zásadní teze obžaloby, že obžalovaný [tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO] při uzavírání kupní smlouvy využil špatného zdravotního a duševního stavu poškozeného, neboť jak již bylo shora uvedeno, jednání o převodu nemovitostí začala běžet ještě před hospitalizací poškozeného. Rovněž dle názoru soudu nebylo prokázáno, že obžalovaný musel znát zdravotní stav poškozeného, z důkazu nevyplynulo, že by s jeho zdravotním stavem byl seznámen, nebylo rovněž prokázáno, že by poškozený obžalovanému sděloval, jaký je jeho zdravotní stav, když ještě krátce před hospitalizací poškozený fungoval v běžném režimu svého života. Zmíněná sms komunikace rovněž naznačuje, že poškozený patrně chtěl otázku převodu nemovitostí řešit jiným způsobem, než kupní cenou, například formou závěti, o čemž svědčí i jedna z sms zpráv, kde obžalovaný poškozenému píše, že dědictví by bylo problematické, proto budou věc řešit kupní smlouvou. O tom, že kupní cena sjednaná ve smlouvě v částce celkem 400 000 Kč vyjadřovala vůli poškozeného, svědčí i ten fakt, že původní cena, která byla sjednána byla 280 000 Kč, s tím, že tato může být na místě při jednání u notáře ještě změna. Zmíněná sms komunikace rovněž vyvrací, že by došlo k nějaké předchozí dohodě mezi oběma obžalovanými, pokud se týká ověření podpisu na smlouvách, neboť v rámci těchto zpráv obžalovaný [jméno FO] opakovaně navrhuje, že by smlouvy byly uzavřeny na poště, přičemž v první zprávě, kde se tento návrh objevuje ze dne 18. července, tedy z doby těsně před hospitalizací poškozeného [jméno FO], a ke které došlo 22. července, navrhuje ověřit podpis na poště nebo u advokátky, v pondělí 24. července, tedy dva dny po hospitalizaci, ještě obžalovaný zjevně o této nevěděl neboť navrhuje v této zprávě, že by podpisy ověřili na poště. O tom, že obžalovaný nevěděl o hospitalizaci poškozeného ještě následující den, tedy 25. července, svědčí další sms zpráva, ve které sděluje, že by se druhý den, tedy z logiky věci 26. července, za poškozeným zastavil a zašli by ověřit podpisy, tedy je zcela zjevné, že obžalovaný [jméno FO] v té době nevěděl o hospitalizaci poškozeného. Vzhledem k tomu, že k podpisu smlouvy na interním oddělení Nemocnice ve [adresa] došlo dne 28. 7. 2023 na interním oddělení [právnická osoba] [adresa], a to ze strany poškozeného [jméno FO], je v podstatě vyloučena dopředu

připravená dohoda mezi oběma obžalovanými o tom, že by měl být ze strany obžalovaného [jméno FO], na základy lživé legendy, vylákán podpis na kupní smlouvu a tento spoluobžalovaná na základě obžalobou nespecifikované dohody ověří bez toho, aniž by byla tomuto podpisu přítomna. Naopak, další důkazy, které byly v řízení provedeny, svědčí pro to, že se události tak, jak ve své výpovědi v podstatě shodně popisují oba obžalovaní, tedy že obžalovaný [jméno FO] obžalovanou [jméno FO] oslovil víceméně náhodně, protože někdy v minulosti s ní přišel do profesního kontaktu s požadavkem sepisu smlouvy a následného ověření podpisu, k tomuto došlo na interním oddělení Nemocnice ve [adresa] a nebyl proveden žádný důkaz, který by svědčil pro to, že obžalovaná tomuto podpisu nebyla přítomna. Pokud byl ve věci vyslechnut zdravotnický personál, z těchto výpovědí opakovaně vyplývá, že poškozeného navštěvoval muž, patrně obžalovaný, o přítomnosti ženy žádná z pracovnic interního oddělení Nemocnice ve [adresa], která byla ve věci vyslechnuta, nehovořila, avšak v podstatě shodně uváděly, že tomuto nevěnovaly pozornost a případná přítomnost této osoby jim mohla uniknout. Naopak v podstatě objektivní a těžko zpochybnitelné důkazy, v podobě výpisu telekomunikačního provozu na mobilním telefonu obou obžalovaných, spíše svědčí pro skutkovou verzi, tak jak jí oba prezentují, tedy že obžalovaný přišel do nemocnice dříve, následně se na místo měla dostavit obžalovaná, která obžalovanému [jméno FO] telefonovala, že se blíží k nemocnici, ten ji přišel vyzvednout a zavedl na pokoj. O tom svědčí i časy hovorů, kdy ve 14:11 volal obžalovaný [tituly před jménem] [jméno FO] obžalované [tituly před jménem] [jméno FO], konečná buňka byla [adresa] [adresa], další hovor, pouze šesti vteřinový, proběhl mezi opačnými čísly, tedy obžalovaná [tituly před jménem] [jméno FO] telefonovala [tituly před jménem] [jméno FO], hovor trval šest vteřin a tento hovor byl spojován buňkou [adresa] sídliště 1. máje jak buňkou příchozí, tak odchozí. Je zjevné, že toto nasvědčuje popisu událostí, tak jak je prezentovali oba obžalovaní, tedy poté co se obžalovaná dostavila k nemocnici, volala obžalovanému [tituly před jménem] [jméno FO], který ji přišel vyzvednout, o čemž svědčí onen krátký šestisekundový hovor.

25. Je nutno rovněž zmínit, že znaleckými posudky bylo zjištěno, že podpisy poškozeného [jméno FO] na kupní smlouvě i v knize ověřování listin, jsou pravými podpisy poškozeného, tedy je zjevné, že jak v knize ověřování listin, tak na smlouvě, se podepsal sám poškozený, podpis v návrhu na vklad není s největší pravděpodobností pravým podpisem poškozeného, avšak k tomuto sama obžalovaná [jméno FO] uvedla, že tento podpis učinila ona, kdy toto vnímá jako své selhání, avšak ona sama byla oprávněna návrh na vklad podat i bez takového podpisu neboť k tomu byla uzavřenou kupní smlouvou zplnomocněna. Dle názoru soudu skutečnosti, že v ověřovací knize údaje o osobách jejichž podpis je ověřován a samotný podpis je proveden jinými psacími prostředky, nemůže prokazovat, že obžalovaná [jméno FO] nebyla přítomná těmto podpisům, neboť údaje v ověřovací knize byly psány logicky samotnou obžalovanou, podpis učily osoby jejichž podpis je ověřován, a logicky je mohly ověřit jiným psacím prostředkem. Rovněž opravy v ověřovací knize, kdy je změna v datu, kdy mělo k ověřeno podpisu dojít z 26. na patrně původní datum 25. nenasvědčuje tomu, že by obžalovaná neměla být přítomna ověření podpisu, neboť pokud došlo k pochybení v datu, opravu logicky je možno provést přelepením korekční páskou, tak jak vyplývá ze znaleckého posudku, že bylo učiněno. Tyto samotné skutečnosti nemohou v žádném případě svědčit pro fakt, že obžalovaná nebyla přítomna podpisu kupní smlouvy a nebyla přítomna také podpisu poškozeného do ověřovací knihy.

26. Soud si je vědom, že ve spise byl opatřen důkaz, který by podporoval obžalobu v podobě výpovědi samotného poškozeného [jméno FO], která byla učiněna formou neodkladného úkonu v Nemocnici ve [adresa] za účasti soudce, kdy tato podporoval obžalobu hlavního líčení čtena, neboť podporoval obžalobu.

27. Je třeba uvést, že v této výpovědi se objevují některé skutečnosti, které jsou v zásadním rozporu s tím, co z provedených důkazů jednoznačně vyplývá. Zejména poškozený [jméno FO] si nevybavuje, kdy došlo k podpisu této smlouvy, uvádí, že k tomu došlo pravděpodobně v [adresa] a pokud se domnívá, tak v autě, z důkazů, které byly v řízení provedeny, však zcela jednoznačně vyplývá, že k podpisu smlouvy nemohlo dojít v [adresa], notabene v autě, k podpisu

smlouvy došlo na interním oddělení [právnická osoba] [adresa], v době jeho hospitalizace, kdy tato skutečnost je tvrzena i v samotné obžalobě. Ve své výpovědi rovněž poškozený hovoří o tom, že se jedná o jedinou smlouvu, kterou v poslední době uzavřel, ale zároveň se domnívá, že podpis na ní není jeho. Svědek zároveň uvedl, že přestože smlouva byla uzavřena podle něj patrně v [adresa] a v autě, což není pravdou, zároveň si vzpomíná, že u uzavření smlouvy nikdo nebyl. Soud tedy konstatuje, že výpověď poškozeného obsahuje tvrzení, která byla provedenými důkazy zcela jednoznačně vyvrácena, lze tak těžko při zjišťování skutkového stavu věci, z takovéto výpovědi vycházet. V souvislosti s tím, soud musí zmínit, že obžalobou je obžalovaným kladeno za vinu, že využili špatného zdravotního a duševního stavu poškozeného při podpisu smlouvy, avšak k tomuto mělo dojít dne [datum], výslech poškozeného byl pak proveden až dne [datum], tedy s odstupem dalších 14-ti dnů, kdy pokud mu jeho zdravotní stav neumožnil, podle tvrzení obžaloby, svobodně rozhodovat o nakládání se svým majetkem, těžko lze konstatovat, že by jeho výpověď učiněna, až se 14 denním odstupem, kdy se, jak vyplývá z výpovědi zdravotnického personálu, jeho zdravotní i duševní stav prostupně zhoršoval, mohla být relevantním důkazem, a to i s ohledem na rozpory, které se ve výpovědi s ohledem na další provedené důkazy objevují.

28. Obžalobou je oběma obžalovaným rovněž kladeno za vinu, že kupní cena za tuto smlouvu nebyla poškozenému uhrazena, avšak z důkazů rovněž vyplývá opak, neboť obžalovaný sám uvedl, že kupní smlouvu za situace, kdy nemohl převést kupní cenu poškozenému, zaplatil složením do advokátní úschovy, smlouva o provedení úschovy peněz advokátem byla uzavřena dne [datum], přičemž k tomuto datu byla částka 400 000 Kč na účet obžalovaným [jméno FO] uhrazena. Pokud se týká sjednané kupní ceny v částce 400 000 Kč rovněž obžalobou namítáno, že tato byla ve vztahu k hodnotě pozemku nepřiměřeně nízká a podle podané obžaloby i z tohoto se dovozuje, že obžalovaní jednali ve vztahu k poškozeném v podvodném úmyslu. V souvislosti s tím byl v řízení vypracován znalecký posudek, znalec [jméno FO] byl u hlavního líčení čten, v rámci přípravného řízení byla zjištěna hodnota nemovitostí v částce 1 095 312 Kč, a to znaleckým posudkem, z odborného vyjádření, které bylo ve věci rovněž vypracováno, pak vyplývala hodnota nemovitostí v částce 1 035 000 Kč. V průběhu hlavního líčení strana obhajoby předložila jiný znalecký posudek, zpracovaný znalcem [jméno FO], z nějž vyplývá, že hodnota těchto pozemků měla činit částku necelých 600 000 Kč. Soud v rámci hlavního líčení vyslechl oba znalce a musí konstatovat, že výpověď znalce [jméno FO], který vypracoval v rámci přípravného řízení znalecký posudek, nepůsobil na soud přesvědčivě, například uvádí, že hodnotu pozemků oceňoval k datu zadání, tedy ne k datu, kdy mělo dojít k převodu nemovitostí, přičemž doba jednoho roku, zcela nepochybně, mohla mít vliv na cenu předmětných nemovitostí, znalec [jméno FO] rovněž uvádí, že za situace, kdy na pozemku byly zjištěny náletové dřeviny, tyto oceňoval jako lesní porost, nikoli jako například pastviny, tak jak byly označeny ve znaleckém posudku, toto také mohlo zcela nepochybně mohlo mít vliv na výši ceny, tak jak byla znaleckým posudkem zjištěna. Dle názoru soudu daleko přesvědčivěji v rámci hlavního líčení vystupoval u hlavního líčení svědek [jméno FO], jeho znalecký posudek hovoří o částce 600 000 Kč. Dle názoru soudu znalec [tituly před jménem] [jméno FO], který vypracoval znalecký posudek v rámci přípravného řízení, některé okolnosti při oceňování nemovitostí nebyl schopen vysvětlit, například nepřihlédnutí ke stavbě na pozemcích oceňovaných náletových dřevin jako lesního porostu, dobu, která uplynula od uzavření kupní smlouvy do data ke kterému zpracoval znalecký posudek a proto nelze, dle názoru soudu, z takovéhoto znaleckého posudku, bez jakýchkoliv pochybností vycházet, a pokud byl v řízení byl opatřen jiný znalecký posudek, který hovoří o ceně nižší, pak při respektování zásady v pochybnostech ve prospěch soud vycházel, že hodnota pozemků se ve své obvyklé ceně blížila spíše částce 600 000 Kč. Za situace, kdy původně, jak vyplývá z e-mailu, který byl zasílán obžalovaným [jméno FO] notářské kanceláři [tituly před jménem] [jméno FO] vyplývá, že cena nemovitostí by měla stanovena částkou 280 000 Kč a tato byla ve smlouvě navýšena na částku 400 000 Kč, nesvědčí o tom, že by obžalovaný využil špatného zdravotního stavu poškozeného při uzavírání kupní smlouvy, pokud se týká dohodnuté

kupní ceny, neboť jednání, která zcela zjevně mezi nimi musela, jak vyplývá z přiloženého e-mailu, probíhat již před hospitalizací poškozeného, se původně hovořilo o částce 280 000 Kč. Navíc kupní smlouva pro převod nemovitostí byla uzavírána s ohledem na postoj obžalovaného, čemuž zcela jednoznačně nasvědčuje sms komunikace, kdy obžalovaný sděluje poškozenému, že řešit převod nemovitostí v rámci dědického řízení by bylo komplikované a sám navrhl uzavření kupní smlouvy.

29. Za této situace soud dospívá k závěru, že nejenže nebyla nade vší pochybnost prokázáno, že se jednání, jak je popsáno v obžalobě, stalo, soud konstatuje, že události se s největší mírou pravděpodobností odehrály tak, jak ve své výpovědi popisují oba obžalovaní, s ohledem na to, co bylo shora uvedeno a za této situace byli obžalovaní obžalobě zproštěni postupem podle § 226 písm. b) trestního řádu, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestním činem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Je-li poškozený oprávněnou osobou dle § 2 odst. 4 zák. č. 59/2017 Sb. o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení ve znění pozdějších předpisů, má možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, a to ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozhodnutí specifikovaného v § 8 odst. 1 citovaného zákona.

Písek 18. května 2026

Mgr. Martin Král
samosoudce