



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Ivany Dolejškové a Pavly Čížkové v hlavním líčení konaném dne 11. října 2023 v Písku

takto:

Podle § 206b odst. 3 trestního řádu a podle § 314r odst. 4 trestního řádu **se schvaluje** dohoda o vině a trestu, která byla uzavřela v sídle Okresního soudu v Písku dne 11. 10. 2023 mezi státním zástupcem [REDACTED] a obžalovaným [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupeným obhájcem [REDACTED], advokátem se sídlem [REDACTED], a na základě této dohody o vině a trestu se vydává tento rozsudek:

Obžalovaný

[REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED],

se uznává vinným, že

v době od 1. 9. 2022 do 30. 11. 2022 v [REDACTED], okres [REDACTED] v domě č.p. [REDACTED], ve společné domácnosti, kterou sdílel mimo jiné s nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED] [REDACTED], která je dcerou manželky jeho pěstouna, v úmyslu uspokojit svůj sexuální pud, s touto ve

vnitřních prostorách domu vykonal nejméně v deseti případech nechráněný dobrovolný pohlavní styk formou soulože, kdy ve všech případech došlo k jeho vyvrcholení mimo tělo poškozené, ačkoliv věděl, že [REDAKCE] nedovršila 15-tý rok věku, ke zranění nezletilé nedošlo,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

pokračující zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 187 odst. 1 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť státní zástupce, obhájce i obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Zároveň s tím obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojmí vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo

v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Je-li poškozený oprávněnou osobou dle § 2 odst. 4 zák. č. 59/2017 Sb. *o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení ve znění pozdějších předpisů*, má možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, a to ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozhodnutí specifikovaného v § 8 odst. 1 citovaného zákona.

Písek 11. 10. 2023

Mgr. Martin Král
předseda senátu