

**Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Okresní soud v Prachaticích

Pivovarská 3

383 18

Prachatice

V [REDACTED] dne 28. 1. 2026

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zaslání anonymizovaných soudních rozhodnutí od roku 2014 do roku 2025, v nichž bylo rozhodováno o otázce spáchání trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 tr. zák.

Podle statistických listů z trestní agendy vedených Ministerstvem spravedlnosti by se mělo jednat o zhruba 5 soudních rozhodnutí. Počet je ovšem pouze orientační a nemusí odpovídat, rovněž nebylo-li by možné zaslat všechna předmětná rozhodnutí, budu rád alespoň za některá z nich.

Žádost podávám pro účely sepsání odborné práce na vědecký seminář.

Informaci žádám zaslat prostřednictvím datové schránky. Za poskytnutí předem děkuji.

S pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

## OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

**NAŠE ZNAČKA:** Si 10/2026

**VAŠE ZNAČKA:**

**DNE:** 2. února 2026

Vážený pan

Vážený pane [REDACTED],

k Vaší žádosti ze dne 28. 1. 2026 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se poskytují rozhodnutí od roku 2014 do roku 2025, v nichž bylo rozhodováno o otázce spáchání trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 trestního zákoníku, a to v anonymizované osobě:

- rozsudek ze dne 8. 1. 2021, č. j. 4 T 46/2020-267,
- rozsudek ze dne 18. 11. 2014, č. j. 4 T 234/2014-235,
- rozsudek ze dne 7. 11. 2016, č. j. 4 T 234/2014-360,
- trestní příkaz ze dne 29. 5. 2017, č. j. 4 T 81/2017-445,
- trestní příkaz ze dne 29. 5. 2017, č. j. 4 T 81/2017-448.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová  
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem v hlavním líčení konaném dne 8. 1. 2021

**takto:**

Obžalovaná

\_\_\_\_\_, narozená \_\_\_\_\_, bytem \_\_\_\_\_, toho času \_\_\_\_\_,

**je vinna, že**

\_\_\_\_\_ na různých místech okresu \_\_\_\_\_ či jinde, prodávala a zprostředkovávala více osobám prodej psychotropní látky pervitin, kdy konkrétně nejméně ve 2 případech prodala celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000 Kč \_\_\_\_\_, narozenému \_\_\_\_\_, nejméně v 1 případě prodala nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku nejméně 500 Kč \_\_\_\_\_, narozenému \_\_\_\_\_, nejméně v 1 případě prodala nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku nejméně 500 Kč \_\_\_\_\_, narozenému \_\_\_\_\_, nejméně ve 2 případech poskytla zdarma či prodala celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 500 Kč \_\_\_\_\_, narozenému \_\_\_\_\_, nejméně ve 2 případech zprostředkovala prodej nejméně 0,3 gramu pervitinu za částku nejméně 1.200 Kč ze strany \_\_\_\_\_, narozeného \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, narozenému \_\_\_\_\_, nejméně v 1 případě zprostředkovala prodej nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku nejméně 500 Kč ze strany \_\_\_\_\_, narozené \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, narozené \_\_\_\_\_, nejméně ve 4 případech prodala či zprostředkovala prodej pervitinu ze strany \_\_\_\_\_, narozeného \_\_\_\_\_, a \_\_\_\_\_, narozené \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, narozené \_\_\_\_\_, a to celkem nejméně 0,8 gramu pervitinu za přesně nezjištěnou částku, nejméně ve 3 případech zprostředkovala prodej pervitinu za přesně nezjištěnou částku v celkovém množství nejméně 0,6

gramu ze strany [REDAKCE], narozené [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], a [REDAKCE], narozené [REDAKCE], a dále poskytla nejméně v 15 případech celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], a [REDAKCE], narozené [REDAKCE], přičemž [REDAKCE] pravidelně tento sama nitrožilně aplikovala a dále ho aplikovala nitrožilně nejméně v 5 případech i v té době mladistvé [REDAKCE], ačkoliv věděla, že [REDAKCE] neměla do té doby s tímto způsobem užíváním pervitinu žádnou zkušenost, když pervitin (metamfetamin) náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když tyto psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které neměla,

### tedy

neoprávněně zprostředkovala, prodala a jinak jinému opatřila omamnou a psychotropní látku, jiného podporovala ve zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a čin spáchala vůči dítěti,

### čímž spáchala

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 287 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.**

### Odůvodnění:

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 tr. řádu.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 8. ledna 2021

**JUDr. Jiří Mühlstein**  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18.11.2014  
samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem t a k t o:

Obžalovaní

1) [REDACTED],

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

2) [REDACTED],

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]  
[REDACTED],

3) [REDACTED],

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

j s o u v i n n i , ž e

obžalovaný [REDACTED]

v době [REDACTED] v bytě, kde se v té době zdržoval, tj. v domě v ulici [REDACTED], okres [REDACTED], či jinde na okrese [REDACTED], podal zdarma k užití [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], opakovaně psychotropní látku pervitin, který užívali společně, a to nejprve ve 30 případech kouřením a šňupáním a následně nejméně ve 29 případech jí pervitin poskytl k nitrožilní aplikaci, přičemž nejméně v 10 případech jí u nitrožilní aplikace asistoval, ve všech případech jí poskytl vždy dávku nejméně 0,1 g pervitinu a v jednom případě 0,3 g pervitinu, celkem jí tedy poskytl pervitin v množství 6,2 g, když po aplikaci poslední dávky byla [REDACTED] hospitalizována s akutní intoxikací na Detoxikačním oddělení Nemocnice [REDACTED] do [REDACTED], přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když omamné a psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin je uveden v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které neměl,

obžalovaný [REDACTED]

1)  
nejméně v době [REDACTED] na různých místech ve [REDACTED], okres [REDACTED], či jinde, prodával [REDACTED], nar. [REDACTED], nejméně ve 20 případech vždy nejméně 0,3 g pervitinu, a to za celkovou částku nejméně 12.000 Kč, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když omamné a psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin je uveden v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které neměl,

2)  
v přesně nezjištěný den v době [REDACTED] v bytě, kde se v té době zdržoval [REDACTED] na adrese [REDACTED], okres [REDACTED], v jednom případě [REDACTED], nar. [REDACTED], nitrožilně aplikoval pervitin v množství nejméně 0,1 g, přičemž věděl, že [REDACTED] do té doby neměla s nitrožilní aplikací pervitinu žádnou zkušenost, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když omamné a psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin je uveden v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek,

obžalovaná [REDACTED]

v době [REDACTED] v bytě, kde má trvalé bydliště, na adrese [REDACTED], okres [REDACTED], a v bytě, kde se v té době zdržoval [REDACTED], na adrese [REDACTED],

██████████, okres ██████████, celkem v devíti případech ██████████, nar. ██████████, nitrožilně aplikovala pervitin v množství nejméně 0,1 g, přičemž věděla, že ██████████ nemá takové zkušenosti, aby si pervitin nitrožilně aplikovala sama, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když omamné a když omamné a psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin je uveden v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek,

t e d y - obžalovaný ██████████

neoprávněně jinému opatřil psychotropní látku,

- obžalovaný ██████████

ad 1)

neoprávněně jinému prodal psychotropní látku,

ad 2)

jiného podporoval ve zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a čin spáchal vůči dítěti,

- obžalovaná ██████████

jiného podporovala ve zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a čin spáchala vůči dítěti,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný ██████████

- přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný ██████████

ad 1)

- přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

- přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

obžalovaná [REDACTED]

- přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

**a o d s u z u j í s e**

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **2 (dvou) let**.

Obžalovaný [REDACTED]

za tyto přečiny nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a za sbíhající se přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23.04.2014 č. j. 4 T 357/2012-652, podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody** v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23.04.2014 č. j. 4 T 357/2012-652, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaná [REDACTED]

podle § 287 odst. 2 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **16 (šestnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **2 (dvou) let**.

## O d ů v o d n ě n í:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Prachaticích podal obžalobu na obžalované [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] pro jednání tak, jak je uváděno ve výroku rozsudku.

Obžalovaný [REDAKCE] k jednání uvedl, že neví, jak by se k věci vyjádřil, pokud jde o poškozenou, s touto nemá nic společného. Chodil za [REDAKCE], brali spolu drogy, neví kolikrát, ale nebylo to mockrát, nejčastěji za ním chodil pro marihuanu. On sám stále užívá drogy, nyní už ne tolik. Poškozené [REDAKCE] nic nedával, se [REDAKCE] byl jednou v [REDAKCE] kupovat, jinak asi ve dvou případech si koupili spolu, to si rozdělili, každý šli svou cestou, protože neměl tolik peněz a on byl ochotný s tím, že ví, že k tomu něco přihodí. Neví, kde to vzal. Není pravda, že by [REDAKCE] něco prodával. V bytě, kde bydlel [REDAKCE], byl asi 3x, chodil tam pro trávu, pro drogy jezdil do [REDAKCE]. Jinak dával peníze [REDAKCE], neví, kde ten drogy bral, vždy čekal na autobusovém nádraží. Když byl u něj v bytě poprvé, tak tam byli jenom oni dva, když tam byl podruhé, tak tam byly asi 2 osoby, ale nedokáže si vybavit, kdo to byl, byl s ním jenom na chodbě, potřetí si není jistý, jestli u něj v bytě někdo byl. [REDAKCE] zná, u [REDAKCE] ji viděl jednou, nebylo to v bytě, ale na chodbě, míjeli se na schodišti. On užívá pervitin nitrožilně, v bytě u [REDAKCE] si pervitin píchal jednou, to bylo, když tam byl poprvé, u toho nikdo nebyl. Nemůže se vyjádřit k tomu, zda [REDAKCE] někdy v tom bytě viděl, protože si nevybaví ty 2 osoby, které tam byly. Neví, jak má vysvětlit, že svědkyně uvádí, že její první dávku nitrožilně jí píchnul on. Obžalovaný zná její mámu, svědkyni viděl až pak v nonstopu [REDAKCE]. Netuší, jestli může mít [REDAKCE] vůči němu nějakou zášť, o tom neví, on ji však nikdy pervitin nepíchnul. Proč tvrdí, že to byl on, to neví, nedokáže ani vysvětlit, proč [REDAKCE] tvrdí, že mu měl minimálně v deseti případech prodat pervitin. Obžalovaný nelže, neprodal mu drogy, asi 2x to kupovali společně. On sám žádné ženě pervitin nepíchal, nemohlo se stát ani to, že by byl pod vlivem drog a že si nepamatuje, že by [REDAKCE] pervitin píchal.

Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že zná spoluobžalované, poškozenou zná také, zná ji dlouho. Domluvili se, když mu psala na facebook, že k němu zajde. Psala o [REDAKCE], který jí měl nabízet pervitin, obžalovaný ji od toho odrazoval, nechtěl, aby ho dostávala od někoho jiného, tak jí ho dal, aby si to mohla vyzkoušet, to bylo v bytě u [REDAKCE], kde bydlel. Ona požadovala i dál v dalším období pervitin, nechtěl jí ho dát, tak ho vydírala, že půjde za [REDAKCE], tak jí ho občas poskytnul, bylo to asi tak v deseti případech. Vždy ho užívali spolu, pokaždé to bylo přes žárovku nebo šňupnutím, nikdy jí to nepíchl do žíly. V jednom případě jí možná asistoval, když se nemohla trefit do žíly. Množství jí dával vždy málo, nebylo to ani 0,1 gramu. Pervitin nevážil, nemá váhy. Dával jí ho z toho důvodu, že vždy trucovala, že půjde jinam, věděl, že jí je 15 let. Také byl několikrát u toho, když jí pervitin píchl spoluobžalovaná [REDAKCE], znal ji pod přezdívkou [REDAKCE]. Ví, že se tak nejmenuje, ale její přesné jméno nezná. Viděl, že jí to píchala opakovaně, asi tak 10x, 15x. Jako první jí pervitin píchl [REDAKCE], jinak chce uvést, že asi ve dvou případech jí ho píchl i on sám, bylo to z toho důvodu, že nechtěl, aby si ublížila, rovněž svého jednání lituje. [REDAKCE] měla v telefonu seznam osob, kdo jí to píchal, on sám je tam uveden asi 2x. Pervitin kupoval ve [REDAKCE], v [REDAKCE], ve [REDAKCE] kupoval od [REDAKCE], také od [REDAKCE], a to asi ve 20 případech. Kupoval množství 0,3 gramu, občas od něj koupil 1 gram, ten byl za 2.000 Kč. To se jedná o případy, kdy kupoval pouze pro sebe, když kupoval i pro [REDAKCE], to do toho nepočítá, není schopen počet přesně určit. Na opakovaný dotaz potvrdil, že od spoluobžalovaného [REDAKCE] kupoval pervitin, bylo to asi 20x. Bylo to tak, že se mu ozval, on se u něj zastavil, někdy přišel i sám.

Obžalovaná [REDAKCE] využila svého práva a ve věci nevypovídala.

██████████ uvedla, že ve škole zjistila, že má dcera problémy s drogami, ve škole jí řekli, že se chová divně, tak si mysleli, že kouří marihuanu. Volali je do školy, uváděli, že je drzá, utíká ze školy, kroutí se, při hodině spí. S dcerou to řešila, ta se přiznala, že kouří travu, slíbila, že již nebude. Pak začala hubnout, tak si mysleli, že přestala kouřit tu travu. Ona jim začala utíkat v noci, to nevěděli, protože vždy přišla včas. Že kouří cigarety, to věděla, říkala, že travu shání všude možně od kamarádů. Zná i ██████████, myslela si právě, že tu travu kouří spolu. Také ji hledali, když utekla, našli ji v noci v autě se ██████████ a ██████████, vzali ji domů, chovala se divně, byla drzá. O tom, že dcera bere pervitin, nevěděli. Neví, jestli říkala o tom, že by jí něco dával ██████████, o něm nemluvila, mluvila jenom o ██████████ a ██████████, že jim to dovážel nějaký ██████████ z ██████████, pokud hovořila o ██████████, tak to slyšela, protože si to psala na papírky, psala si básničky a byla tam tato jména, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████. Dcera nikdy neřekla, že by si drogy někdy píchala, ██████████ ale říkala, že to spolu brali, ale neví, jestli jí to píchala. Dcera si do mobilu zapsala seznam nitrožilních aplikací, ukazovala to matce, byla tam jména ██████████, ██████████, ██████████. O tom, že se obžalovanému ██████████ říká ██████████, se dozvěděla až později. Dcera mluvila hlavně o ██████████, protože spolu chodili, o ██████████ a ██████████.

██████████ uvedla, že zná všechny obžalované. K braní drog přišla, když přestoupila na novou školu do ██████████ na začátku září. Kouřit začala na „národce“, týden na to začala hulit travu, předtím nekouřila. Poznala ██████████, potom měla v lednu jet na lyžák, on jí napsal, jestli nechce k němu zajít na brko, tak tam šla, tam se to všechno stalo. On pozval ji. Pervitin spolu aplikovali šňupáním a kouřením, po měsíci nitrožilně. Pervitin šňupali rovnou, na žárovce si ho nahřívali také. ██████████ jí to rozmlouval, říkal, že nechce fetovat, že ji tím nechce ničit. Na nákup drog ji s sebou nevzal. Někdy byl prášek, někdy krystalky, šňupali spolu každý den, až na víkendy. Když k němu přišla, měl toho dost, také to občas rozvažoval, měl váhy. Pokud jde o nitrožilní aplikaci, tak měli s ██████████ takový nápad, že by mohla prodat televizi, tak ji k němu vzala, přišel tam ██████████, už neví, kolik přesně za to ██████████ dal, ale vytáhl injekční stříkačky a ona chtěla také. Oni jí to vymlouvali, že na to může umřít, jestli si to nechce dát spíš nosem nebo tak. Ona jim řekla, že jestli jí to nepíchnou, že si to dá sama. Asi měli strach, protože by si to dala špatně, tak jí to poprvé dal obžalovaný ██████████. ██████████ už znala dlouho, ta jí to také píchala. Když šla k ██████████, vždy jí aplikovala ██████████ pervitin. Pervitin si aplikovala nitrožilně asi 27x, vedla si o tom seznam jmen, doted' ho má v mobilu, tam si psala jména, kdo jí to dával. V seznamu byly napsány pouze nitrožilní aplikace, kouření nebo šňupání ne. Zná i ██████████.

Svědce kouřila již předtím, než poznala ██████████. Do bytu, kde provozovali aplikace drog, chodila ještě ██████████, ██████████, ██████████. Věděla, že ██████████ měl kupovat od ██████████, ale u toho nebyla. Za televizi dostali asi 1 gram nebo dva, už neví, byla u toho, když se domlouvali. S televizí to byl nápad ██████████, ten si dal s nimi také. Neví, proč přešla ze šňupání a kouření na nitrožilní aplikaci. ██████████ nezná dobře, neví, kolikrát ho viděla, v životě ho mohla potkat tak 6x, 7x. Jednou byl u ██████████, potkávala ho ve ██████████, předtím ho viděla, možná ho znala už i od vidění z dřívější doby. Jinak setrvala na tom, že to byl obžalovaný ██████████, který jí píchl injekci. Opakovaně setrvala na tom, že to byl obžalovaný ██████████, který jí dal drogu. Rovněž v případě ██████████ došlo k tomu, že ta jí pervitin píchala, má přezdívku ██████████, píchala jí to častěji než ██████████, bylo to většinou u ní, asi tak 9x. Když jí pervitin píchala ██████████, bylo to vždy dobře, ██████████ jí to jednou píchl tak, že měla velkou bouli. Je pravda i to, že když byla doma, dávala rodičům prášky na spaní, poté šla ven, když usnuli, když vstávali, byla již doma, lehla si do postele, poté vstávala do školy.

Svědék [REDAKCE] vypověděl, že zjistili, že [REDAKCE] kouří trávu, domluvil se na odběru krve u doktorky. Doprovázel ji strýc [REDAKCE]. Když šli spolu k doktorce, tak se přiznala, že bere pervitin a dokonce tam ani nedošli. Měla sbalený batoh s tím, že uteče, poté věc řešili s policií, zavolali RZ a odvezli ji do [REDAKCE], pak na detox do [REDAKCE]. Kromě [REDAKCE] neví o nikom jiném, kdo by měl [REDAKCE] dávat drogy. Rovněž hovořila o nějakém [REDAKCE], ale zde neví, jestli jí něco dával.

[REDAKCE] uvedl, že je strýcem [REDAKCE]. Když u nich byla [REDAKCE] na návštěvě, byla u něj v pokoji, chovala se divně, furt jako by něco hledala, přišla mu úplně mimo, pořád koukala do kabelky, něco hledala, on se ptal, co tam má, ona ji před ním schovávala, pak mu ji ukázala a on tam viděl stříkačky, obaly, lžičku, zapalovač. Když se jí ptal, nejdříve řekla, že to někde vzala, pak se přiznala, že už 2 měsíce užívá pervitin nitrožilně. On byl překvapený, ona říkala, že s tím chce skončit, že chce pomoci. Poté volal sestře, domluvili se s [REDAKCE], že přijede, ten pak také zavolal záchranku. Mezitím šel s [REDAKCE] k doktorce, tam však nedošli. Předtím netušil, že by mohla mít nějaký problém.

[REDAKCE] uvedla, že od obžalovaných nic nedostala, zejména od [REDAKCE], zná ho, ví, že chodil s [REDAKCE], se kterou ji také seznámil. Od [REDAKCE] ví, že jí měl [REDAKCE] dát pervitin a pomáhat jí s nitrožilní aplikací. Ona sama také byla uživatelkou pervitinu a marihuany.

[REDAKCE] uvedl, že neví, jak to bylo s poškozenou [REDAKCE], tu zná, nebyl však přítomen konzumaci pervitinu za strany [REDAKCE]. V jednom případě konzumoval pervitin u [REDAKCE] ze žárovky, pervitin byl [REDAKCE].

[REDAKCE] uvedla, že zná obžalované, pokud jde o poškozenou [REDAKCE], ta za nimi chodila do bytu, chodila za [REDAKCE]. Bavili se společně, pamatuje si, že sama [REDAKCE] povídala, že chce zkusit pervitin, byla u toho, když společně kouřili marihuanu. Ona také kouřila marihuanu, když chodila s obžalovaným [REDAKCE]. [REDAKCE] neviděla, že by nějakým způsobem brala pervitin. Když se rozešla s [REDAKCE], začala s ním chodit [REDAKCE]. [REDAKCE] sháněl pervitin v [REDAKCE], kupoval si ho podle toho, kolik měl peněz. [REDAKCE] řekl, že [REDAKCE] brala věci, aby měla na pervitin, ona u toho však nebyla, pouze to slyšela.

[REDAKCE] uvedl, že od [REDAKCE] nekoupil žádnou marihuanu, ani pervitin. Stejně skutečnosti uváděl [REDAKCE], který rovněž uvedl, že od [REDAKCE] neměl žádný pervitin.

[REDAKCE] uvedl, že neprodával, ani nedával [REDAKCE] omamnou či psychotropní látku, pouze si vyměnili jointy, které navzájem ochutnali. [REDAKCE] za jeho přítomnosti nedával [REDAKCE] žádnou drogu, ta také před ním žádné omamné látky neužívala.

[REDAKCE] uvedl, že mu není nic známo, co by měl páchat obžalovaný [REDAKCE], pouze slyšel, že měl nějaký problém s drogami a s [REDAKCE], ale víc o tom neví.

[REDAKCE] uvedl, že zná obžalované i [REDAKCE], s kterou také chodil, také byl u [REDAKCE], kdo tam však přinesl pervitin, to neví. Rovněž se mu nelíbilo, že by měla [REDAKCE] ve svém věku fetovat. On sám od [REDAKCE] žádný pervitin neměl. Pokud jde o marihuanu, její účinky znal, ta, kterou měl od [REDAKCE], nebyla vysoké kvality.

[REDAKCE] uvedla, že jí dal [REDAKCE] jednou zakouřit z ubaleného jointa, byla to marihuana, to poznala. Neví o tom, že by [REDAKCE] za její přítomnosti dával [REDAKCE] nějakou omamnou látku. [REDAKCE] viděla kouřit, neví však, odkud látku brala.

To, že [redacted] kouřila marihuanu, potvrdil i [redacted]. Psychotropní látku získal od [redacted] ve [redacted], šlo o čáru pervitinu. Za jejich přítomnosti [redacted] nic nedával.

[redacted] potvrdil, že také poskytl pervitin [redacted], bylo to v [redacted], kvalita byla dobrá. [redacted] mu prodal pervitin ve dvou případech, množství odhaduje na 0,1 g. Dalším osobám svědek pervitin nenabízel, ani nedával, vždy si shání pro sebe. [redacted] pervitin inhalovala přes zahřátou žárovku.

[redacted] potvrdil, že zjišťoval informace o tom, že [redacted] možná jede v pervitinu, na tom se domlouval s mámou [redacted]. [redacted] starší řekl, že [redacted] lítá v pervitinu s [redacted], toto mu [redacted] nevěřila. Také [redacted] hledal, když nebyla doma.

[redacted] uvedl, že pervitin od nikoho z obžalovaných nekupoval, kouří pouze travu. [redacted] zná víceméně od vidění. O tom, že [redacted] dává [redacted] drogy, věděl.

[redacted] též potvrdil, že zná [redacted], co se týká marihuany a pervitinu, o tom vůbec nic neví. [redacted] také zná od vidění, něco zaslechl, ale on sám osobně u ničeho nebyl. [redacted] uvedl, že zná [redacted] i [redacted] pouze od vidění, o ničem neví, u ničeho také nebyl přítomen.

[redacted] potvrdil, že si občas zakouří marihuanu, není pravidelný kuřák, o [redacted] a [redacted] ví pouze z doslechu, on sám od [redacted] nic nekupoval. [redacted] potvrdila, že zná [redacted] asi 5 let, ví, že užívá pervitin a marihuanu. Po [redacted] se říká, že prodává marihuanu, ale k tomu nic konkrétního neví, neví ani, komu prodával. Ona sama je uživatelkou marihuany a pervitinu, shání si drogy, jak to jde, od [redacted] nic nekupovala. O [redacted] a [redacted] ví také pouze z doslechu.

Z odborného vyjádření Policie ČR, oddělení chemie, bylo zjištěno, že z rostlinné drti, která byla předložena, bylo potvrzeno, že jde o vrcholovou část rostliny konopí, tuto látku vydal obžalovaný [redacted]. Na fotografiích, které jsou založeny ve spise, je potvrzeno, že na nich je [redacted], což ona sama také potvrdila.

Soud na základě provedeného dokazování má za prokázané, že došlo k tomu, že obžalovaný [redacted] poskytl opakovaně [redacted] jak marihuanu ke kouření, tak i pervitin. Pervitin aplikovali jak šňupáním, tak nitrožilně, přičemž nejméně v 10 případech u tohoto také asistoval. Soud z provedených důkazů nemá pochybnosti ani o tom, že se tohoto jednání zúčastnila jak [redacted], tak [redacted], když i ti aplikovali pervitin poškozené [redacted], přičemž ze strany [redacted] došlo i k tomu, že prodával [redacted] pervitin. Obžalovaná [redacted] asistovala při aplikaci pervitinu poškozené [redacted], a to nejméně v 9 případech, kdy jí také pervitin aplikovala nitrožilně.

Soud má v tomto případě za prokázané, že došlo k jednání tak, jak je uváděno. Pokud jde o výpověď obžalovaného [redacted], tuto má soud za nevěrohodnou, pokud jde o prodej drog [redacted], když není důvodu nevěřit výpovědi obžalovaného [redacted]. Pokud jsou námitky ze strany spoluobžalovaného [redacted], že toto uváděl spoluobžalovaný [redacted], přičemž nebyl vyslechnut u hlavního líčení, uvedl to pouze do protokolu o výpovědi v přípravném řízení, zde soud nemá důvodu tomuto nevěřit, zejména s přihlédnutím k výpovědi [redacted], která také potvrdila skutečnosti, které jsou uváděny v podané obžalobě, kdy jednoznačně potvrdila, že dostávala pervitin a marihuanu od [redacted], také uvedla, jak probíhala nitrožilní aplikace

pervitinu, byť též potvrdila i to, že víceméně požadovala, aby jí byl pervitin aplikován, když to chtěla vyzkoušet, že pokud by takto nebylo činěno, že by chtěla jít někam jinam. Toto však nemůže být omluvou ani obhajobou pro obžalované. Svědkyně [REDAKCE] dle soudu jednoznačně a přesvědčivě popsala situaci, v její výpovědi není shledáváno žádných rozporů s tím, co uváděla od počátku přípravného řízení, také z její výpovědi nevyplývá taková skutečnost, že by chtěla vypovídat proti obžalovaným či tyto nějak poškodit. Její výpověď je dle soudu zcela logická a věrohodná. Soud i proto z této výpovědi vycházel, a to i v souvislosti s dalšími provedenými důkazy, kdy osoby, které byly k věci vytěžovány, jsou osobami, které se vyskytují při jednání u soudu opakovaně, když jde o osoby, které mají poznatky s konzumací drog, je to případ i samotného obžalovaného [REDAKCE], který se opakovaně vyskytuje i v jiných případech, které jsou projednávány u okresního soudu, přičemž sám byl za takového jednání již odsouzen, a to rozsudkem zdejšího soudu ze dne 23.04.2014 ve věci 4 T 357/2012. V jiných případech se vyskytuje coby osoba v pozici svědka, byť jde o v podstatě shodný případ jako u ostatních osob, které byly v tomto případě vytěžovány. Z jejich vyjádření je možno činit závěr, že na straně jedné jsou jim známy skutečnosti o tom, že obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE], či [REDAKCE] požívají drogy či tyto nějakým způsobem konzumují i společně s poškozenou [REDAKCE], na druhou stranu je z její výpovědi patrné, že mají snahu své výpovědi částečně zlehčovat, zamlžovat s tím, že jsou to osoby, které rovněž přichází do styku s drogami, proto soud i v tomto směru takto jejich výpovědi hodnotil, přičemž však má plně za prokázané, že došlo k jednání tak, jak je uváděno v podané obžalobě, kdy ze strany obžalovaného [REDAKCE] je možno činit závěr, že to byl on, kdo opatřil poškozené [REDAKCE] pervitin a marihuanu, což on sám také v podstatě přiznává. Soud nemá pochyb ani o tom, že [REDAKCE] aplikovala poškozené [REDAKCE] pervitin, byť ona sama to nepřiznává, toto je potvrzováno jak výpovědí [REDAKCE], tak ostatními, kdy to potvrdil i [REDAKCE], který rovněž potvrzuje i to, že mu obžalovaný [REDAKCE] prodal drogy. Zde soud uvěřil i tomuto jeho vyjádření, byť jde o obžalovaného, přičemž to, co uvádí, koresponduje s tím, co potvrzují další důkazy. Proto byli obžalovaní uznáni vinnými tak, jak je uváděno, a to tak, že obžalovaný [REDAKCE] byl uznán vinným přečinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kdy neoprávněně opatřil pro poškozenou [REDAKCE] drogu. Obžalovaný [REDAKCE] je uznáván vinným přečinem nedovolená výroba a nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, když i on prodal [REDAKCE] drogy, přičemž se účastnil i aplikace pervitinu poškozené [REDAKCE]. Proto je uznán vinným i přečinem šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, když zde je nutno vidět, že toto jednání bylo spácháno vůči osobě, která byla útlého věku. Soud má za to, že stejně je nutno posuzovat i jednání obžalované [REDAKCE], která rovněž aplikovala pervitin [REDAKCE], a to nejméně v 9 případech, kdy její jednání je posuzováno podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

Soud zároveň zjistil z místa bydliště, že k chování obžalovaných není v poslední době žádných negativních poznatků. Z opisů rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaná [REDAKCE] doposud soudem trestáni nebyli. Pokud jde o obžalovaného [REDAKCE], zde je situace jiná, když tento obžalovaný byl v minulosti již 7x soudem trestán, naposledy již citovaným rozsudkem zdejšího soudu ze dne 23.04.2014, kdy mu byl ukládán trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu.

Soud na základě těchto skutečností ukládá obžalovanému [REDAKCE] trest podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kdy jde o trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu v délce 2 let. Zde soud přihlédl jak k vyjádření a doznání obžalovaného, tak i k tomu, že nebyl doposud soudem trestán, není k němu žádných dalších

negativních zpráv. Obdobná situace je i v případě obžalované [REDAKCE], která je odsuzována podle § 287 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců, kdy i jí je výkon tohoto trestu podmíněně odkládán na zkušební dobu v délce 2 let, přičemž i v případě této obžalované soud přihlédl k tomu, že je obžalovaná trestána poprvé, není k ní z místa bydliště žádných negativních poznatků, nelze jí však přiznat výraznou polehčující okolnost doznání, když k věci nevypovídala.

Složitější situace je v případě obžalovaného [REDAKCE]. Zde s ohledem na již citované odsouzení soud tomuto obžalovanému ukládá trest podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž tento trest je ukládán za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku jako trest souhrnný, a to v případě obžalovaného již nepodmíněný v trvání 18 měsíců. Zde soud přihlédl k té skutečnosti, že obžalovanému nelze přiznat polehčující okolnost plného doznání, přičemž je nutno vidět, že obžalovaný je osobou, která se opakovaně dopouští takovéto trestné činnosti, jak již bylo uváděno, byl za takovéto jednání odsouzen v letošním roce. Obžalovaný, ačkoliv věděl, že je proti němu vedeno trestní stíhání, se nevyvaroval toho, aby zanechal páčání trestné činnosti a nepokračoval v takovémto jednání, proto se soud domnívá, že nelze v případě tohoto obžalovaného ukládat jiný trest než trest nepodmíněný tak, jak bylo uvedeno, byť tento trest je ukládán spíše mírnější, přičemž však jde o první takovýto trest. Nelze přiznat polehčující okolnost plného doznání, když naopak trestnou činnost popírá.

Pro výkon tohoto trestu je obžalovaný zařazován podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku do věznice s dozorem, když se jedná o první nepodmíněný trest u obžalovaného. Zároveň je však nutno přihlídnout i k předchozímu způsobu života obžalovaného, když ten se již v minulosti dopouštěl trestné činnosti.

Zároveň soud ve smyslu § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23.04.2014 č. j. 4 T 357/2012-652 tak, jak bylo uvedeno ve výroku rozsudku.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 trestního řádu). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 trestního řádu).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

Prachatice 18.11.2014

JUDr. Jiří Mühlstein  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 07.01.2016 samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem t a k t o:

Obžalovaný

[redacted],

nar. [redacted], trvale bytem [redacted],

je vinen, že

1)  
nejméně v době [redacted] na různých místech ve [redacted], okres [redacted], či jinde, prodával [redacted], nar. [redacted], nejméně v 10 případech vždy nejméně 0,3 g pervitinu, a to za celkovou částku nejméně 12.000 Kč, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když omamné a psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin je veden v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které neměl,

2)  
v přesně nezjištěný den v době [redacted] v bytě, kde se v té době zdržoval [redacted] na adrese [redacted], okres [redacted], v jednom případě [redacted], nar. [redacted], nitrožilně aplikoval pervitin v množství nejméně 0,1 g, přičemž věděl, že [redacted] do té doby neměla s nitrožilní aplikací pervitinu žádnou

zkušenost, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když omamné a psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin je uveden v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy - ad 1)  
neoprávněně jinému prodal psychotropní látku,

ad 2)  
jiného podporoval ve zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a čin spáchal vůči dítěti,

### čímž spáchal

ad 1)  
- přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)  
- přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

za tyto přečiny nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a za sbíhající se přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23.04.2014 č. j. 4 T 357/2012-652, podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody** v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23.04.2014 č. j. 4 T 357/2012-652, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

### O d ů v o d n ě n í:

V dané věci podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Prachaticích obžalobu na obžalovaného [REDAKCE] a dále [REDAKCE] a [REDAKCE]. Rozsudkem ze dne 18.11.2014 č. j. 4 T 234/2014-235 byli všichni obžalovaní uznáni vinnými, přičemž také došlo k jejich odsouzení, a to jak v případě [REDAKCE], tak i [REDAKCE]. V případě obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] rozsudek nabyl právní moci. Proti rozsudku si podal odvolání obžalovaný [REDAKCE].

Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 29.07.2015 č. j. 3 To 248/2015-314 byla věc zrušena a vrácena okresnímu soudu s odůvodněním, že nedošlo k výsledku spoluobžalovaného [REDAKCE], ten byl odsouzen v nepřítomnosti, přičemž tímto krokem mělo dojít k porušení práv obhajoby obžalovaného [REDAKCE], kdy bylo uvedeno, že je nutno nyní již odsouzeného [REDAKCE] u okresního soudu osobně vyslechnout.

Obžalovaný [REDAKCE] k jednání uvedl, že neví, jak by se k věci vyjádřil, pokud jde o poškozenou, s touto nemá nic společného. Chodil za [REDAKCE], brali spolu drogy, neví kolikrát, ale nebylo to mockrát, nejčastěji za ním chodil pro marihuanu. On sám stále užívá drogy, nyní už ne tolik. Poškozené [REDAKCE] nic nedával, se [REDAKCE] byl jednou v [REDAKCE] kupovat, jinak asi ve dvou případech si koupili spolu, to si rozdělili, každý šli svou cestou, protože neměl tolik peněz a on byl ochotný s tím, že ví, že k tomu něco přihodí. Neví, kde to vzal. Není pravda, že by [REDAKCE] něco prodával. V bytě, kde bydlel [REDAKCE], byl asi 3x, chodil tam pro trávu, pro drogy jezdil do [REDAKCE]. Jinak dával peníze [REDAKCE], neví, kde ten drogy bral, vždy čekal na autobusovém nádraží. Když byl u něj v bytě poprvé, tak tam byli jenom oni dva, když tam byl podruhé, tak tam byly asi 2 osoby, ale nedokáže si vybavit, kdo to byl, byl s ním jenom na chodbě, potřetí si není jistý, jestli u něj v bytě někdo byl. [REDAKCE] zná, u [REDAKCE] ji viděl jednou, nebylo to v bytě, ale na chodbě, míjeli se na schodišti. On užívá pervitin nitrožilně, v bytě u [REDAKCE] si pervitin píchal jednou, to bylo, když tam byl poprvé, u toho nikdo nebyl. Nemůže se vyjádřit k tomu, zda [REDAKCE] někdy v tom bytě viděl, protože si nevybaví ty 2 osoby, které tam byly. Neví, jak má vysvětlit, že svědkyně uvádí, že její první dávku nitrožilně jí píchnul on. Obžalovaný zná její mámu, svědkyni viděl až pak v nonstopu [REDAKCE]. Netuší, jestli může mít [REDAKCE] vůči němu nějakou zášť, o tom neví, on jí však nikdy pervitin nepíchnul. Proč tvrdí, že to byl on, to neví, nedokáže ani vysvětlit, proč [REDAKCE] tvrdí, že mu měl minimálně v deseti případech prodat pervitin. Obžalovaný nelže, neprodal mu drogy, asi 2x to kupovali společně. On sám žádné ženě pervitin nepíchal, nemohlo se stát ani to, že by byl pod vlivem drog a že si nepamatuje, že by [REDAKCE] pervitin píchal.

U hlavního líčení po zrušení věci obžalovaný v podstatě setrval na svém vyjádření, když uvedl, že nezná poškozenou, nic jí neaplikoval, trvá na tom, co říkal. V případě [REDAKCE], tomu nic neprodával, vůbec od něj nebral žádné věci.

Obžalovaná [REDAKCE] využila svého práva a k věci nevypovídala.

Obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení vypovídal, kdy uvedl, že zná spoluobžalované, poškozenou zná také, zná ji dlouho. Domluvili se, když mu psala na facebook, že k němu zajde. Psala o [REDAKCE], který jí měl nabízet pervitin, obžalovaný ji od toho odrazoval, nechtěl, aby ho dostávala od někoho jiného, tak jí ho dal, aby si to mohla vyzkoušet, to bylo v bytě u [REDAKCE], kde bydlel. Ona požadovala i dál v dalším období pervitin, nechtěl jí ho dát, tak ho vydírala, že půjde za [REDAKCE], tak jí ho občas poskytl, bylo to asi tak v deseti případech. Vždy ho užívali spolu, pokaždé to bylo přes žárovku nebo šňupnutím, nikdy jí to nepíchl do žíly. V jednom případě jí možná asistoval, když se nemohla trefit do žíly. Množství jí dával vždy málo, nebylo to ani 0,1 gramu. Pervitin nevážil, nemá váhy. Dával jí ho z toho důvodu, že vždy trucovala, že půjde jinam, věděl, že jí je 15 let. Také byl několikrát u toho, když jí pervitin píchla spoluobžalovaná [REDAKCE], znal ji pod přezdívkou [REDAKCE]. Ví, že se tak nejmenuje, ale její přesné jméno nezná. Viděl, že jí to píchala opakovaně, asi tak 10x, 15x. Jako první jí pervitin píchl [REDAKCE], jinak chce uvést, že asi ve dvou případech jí ho píchl i on sám, bylo to z toho důvodu, že nechtěl, aby si ublížila, rovněž svého jednání lituje. [REDAKCE] měla v telefonu seznam osob, kdo jí to píchal, on sám je tam uveden asi 2x. Pervitin kupoval ve [REDAKCE], v [REDAKCE], ve [REDAKCE] kupoval od [REDAKCE], také od [REDAKCE], a to asi

ve 20 případech. Kupoval množství 0,3 gramu, občas od něj koupil 1 gram, ten byl za 2.000 Kč. To se jedná o případy, kdy kupoval pouze pro sebe, když kupoval i pro [REDAKCE], to do toho nepočítá, není schopen počet přesně určit. Na opakovaný dotaz potvrdil, že od spoluobžalovaného [REDAKCE] kupoval pervitin, bylo to asi 20x. Bylo to tak, že se mu ozval, on se u něj zastavil, někdy přišel i sám.

U hlavního líčení dne 07.01.2016 [REDAKCE] jako svědek vypověděl, že v současné době bydlí v [REDAKCE], bydlel předtím ve [REDAKCE], přibližně před rokem ukončil pobyt, předtím tam byl necelých 5 let. V současné době drogy nebere, byl na léčbě, v současné době je asi měsíc nezaměstnaný, je hlášen na úřadu práce. V době, kdy bydlel ve [REDAKCE], drogy požíval, s [REDAKCE] chodil, drogy požívali spolu, dával jí je zadarmo, jednalo se o pervitin. Pervitin měl od [REDAKCE] a různě v [REDAKCE], na ulici. Zezačátku pervitin užívali šňupáním a kouřením, posléze nitrožilně. Nepamatuje si přesně, za kolik kupoval pervitin od [REDAKCE], bylo to kolem 2.000 Kč, přibližně u něj nakoupil 10x, přesně to již neví. [REDAKCE] pervitin aplikoval poprvé do žíly obžalovaný [REDAKCE], [REDAKCE] u toho také byla, ale ta jí aplikovala až posléze, on to samé. [REDAKCE] jí to ukázal poprvé, potom už si to dělala sama, když už nemohla, nešlo jí to, tak jí s tím někdo pomohl, buď on, nebo [REDAKCE], nebo komu si řekla. Když kupoval pervitin od [REDAKCE], bylo to většinou za peníze, myslí si, že i nějaké věci mu dával, ale to neví úplně jistě. Jestli [REDAKCE] uvádí, že mu dali televizi, tak je to určitě možné. Obžalovaný [REDAKCE] chodil většinou k nim domů, drogy mu prodával doma, bydlel u pana [REDAKCE], občas to proběhlo i venku, s [REDAKCE] pervitin i užívali. Neví, jaké byl kvality, účinky měl takové, jaké má pervitin, když to srovná s tím, co nakoupil od někoho jiného, tak to bylo to samé. Ví o tom, že si [REDAKCE] vedla záznamy v telefonu o tom, kdo jí pervitin píchal, řekl by, že to naprosto odpovídalo skutečnosti. Přímou viděl aplikaci od [REDAKCE], když jí to dával do žíly, přímo u toho byl. Nepotvrdí úplně přesnou částku, za kterou od [REDAKCE] koupil pervitin, jestli předtím uváděl 20 případů a nyní uvádí 10, těch 10 bylo stoprocentně, ale bylo jich třeba víc, protože když užíval drogy, tak mozek úplně nefungoval, neupřesní ani částku. Většinou, když pervitin nakoupil, bylo to pro ně dva, popřípadě i s obžalovaným. Pervitin kupoval i od jiných dodavatelů, bylo to na ulici. Pokud to srovná s obžalovaným [REDAKCE], bylo to 50 : 50. Jestliže uváděl, že mozek úplně nepracuje, tak jde o paměť, jako že si úplně nepamatuje čísla, dávky, nepamatuje se gramáž, procentuálně, jinak si zážitky pamatuje. Pamatuje si, co se stalo, s kým se to stalo. Pokud jde o zážitek, kdy měl [REDAKCE] poprvé aplikovat pervitin [REDAKCE], to si pamatuje naprosto, přímo to viděl, viděl to v té samé místnosti. Předcházelo tomu to, že si to slečna [REDAKCE] chtěla aplikovat sama, ale protože byl proti, on jí to aplikovat nechtěl, tak požádali obžalovaného. Nejspíš ho požádali oba dva, protože s tím měl zkušenosti. On jí to neaplikoval, protože byl proti, říkal jí, ať to nedělá, v té době nebyl pod vlivem drog, aplikovali si potom společně. Nejdříve nic neměli, poté byli pod vlivem, v ten den si také aplikoval nitrožilně po letech.

[REDAKCE] uvedla, že zná všechny obžalované. K braní drog přišla, když přestoupila na novou školu do [REDAKCE] na začátku září. Kouřit začala na „národce“, týden na to začala hulit trávu, předtím nekouřila. Poznala [REDAKCE], potom měla v lednu jet na lyžák, on jí napsal, jestli nechce k němu zajít na brko, tak tam šla, tam se to všechno stalo. On pozval ji. Pervitin spolu aplikovali šňupáním a kouřením, po měsíci nitrožilně. Pervitin šňupali rovnou, na žárovce si ho nahřívali také. [REDAKCE] jí to rozmlouval, říkal, že nechce fetovat, že ji tím nechce ničit. Na nákup drog ji s sebou nevzal. Někdy byl prášek, někdy krystalky, šňupali spolu každý den, až na víkendy. Když k němu přišla, měl toho dost, také to občas rozvažoval, měl váhy. Pokud jde o nitrožilní aplikaci, tak měli s [REDAKCE] takový nápad, že by mohla prodat televizi, tak ji k němu vzala, přišel tam [REDAKCE], už neví, kolik přesně za to [REDAKCE] dal, ale vytáhl injekční stříkačky a ona chtěla také. Oni jí to vymlouvali, že na to může umřít, jestli si to

nechce dát spíš nosem nebo tak. Ona jim řekla, že jestli jí to nepíchnu, že si to dá sama. Asi měli strach, protože by si to dala špatně, tak jí to poprvé dal obžalovaný [REDAKCE]. [REDAKCE] už znala dlouho, ta jí to také píchala. Když šla k [REDAKCE], vždy jí aplikovala [REDAKCE] pervitin. Pervitin si aplikovala nitrožilně asi 27x, vedla si o tom seznam jmen, doted' ho má v mobilu, tam si psala jména, kdo jí to dával. V seznamu byly napsány pouze nitrožilní aplikace, kouření nebo šňupání ne. Zná i [REDAKCE].

Svědce kouřila již předtím, než poznala [REDAKCE]. Do bytu, kde provozovali aplikace drog, chodila ještě [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Věděla, že [REDAKCE] měl kupovat od [REDAKCE], ale u toho nebyla. Za televizi dostali asi 1 gram nebo dva, už neví, byla u toho, když se domlouvali. S televizí to byl nápad [REDAKCE], ten si dal s nimi také. Neví, proč přešla ze šňupání a kouření na nitrožilní aplikaci. [REDAKCE] nezná dobře, neví, kolikrát ho viděla, v životě ho mohla potkat tak 6x, 7x. Jednou byl u [REDAKCE], potkávala ho ve [REDAKCE], předtím ho viděla, možná ho znala už i od vidění z dřívější doby. Jinak setrvala na tom, že to byl obžalovaný [REDAKCE], který jí píchl injekci. Opakovaně setrvala na tom, že to byl obžalovaný [REDAKCE], který jí dal drogu. Rovněž v případě [REDAKCE] došlo k tomu, že ta jí pervitin píchala, má přezdívkou [REDAKCE], píchala jí to častěji než [REDAKCE], bylo to většinou u ní, asi tak 9x. Když jí pervitin píchala [REDAKCE], bylo to vždy dobře, [REDAKCE] jí to jednou píchl tak, že měla velkou bouli. Je pravda i to, že když byla doma, dávala rodičům prášky na spaní, poté šla ven, když usnuli, když vstávali, byla již doma, lehla si do postele, poté vstávala do školy.

V případě dalších svědků, kteří byli vyslechnuti v průběhu jak přípravného řízení, tak před prvním rozhodnutím, šlo o svědky, kteří se vyjadřovali víceméně k [REDAKCE] a [REDAKCE].

Soud na základě provedených důkazů má za prokázané, že došlo k jednání, které je kladeno obžalovanému [REDAKCE] za vinu. Zde soud po doplněném výslechu svědka [REDAKCE] nemá žádných pochybností, že to byl obžalovaný [REDAKCE], který se dopustil přečinu spočívajícího v tom, že neoprávněně jinému prodal psychotropní látku a také dále jiného podporoval ve zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a čin spáchal vůči dítěti. Zde po doplněném dokazování soud dovozuje, že obhajoba obžalovaného v tom, že by neprodával [REDAKCE] pervitin, popřípadě neaplikoval nitrožilně tento pervitin [REDAKCE], je doplněnou výpovědí svědka [REDAKCE] jednoznačně vyvrácena. Ten v podstatě setrval na tom, co uváděl již v přípravném řízení, kde vystupoval v roli obžalovaného. Nyní již jako svědek jednoznačně potvrdil skutečnosti, které jsou obžalovanému [REDAKCE] kladeny za vinu. Je nepochybné, že svědek [REDAKCE] byl uživatelem drog, když uvádí, že v současné době již nikoliv, sám přiznává však dobu, kdy mělo dojít k páchání trestné činnosti, že drogy požíval. Tyto nakupoval, jak sám uváděl, nejenom od obžalovaného [REDAKCE], tak i od ostatních dodavatelů. Dle soudu je celkem logické vyjádření svědka v tom, že není schopen říci, v kolika případech, za jakou přesnou částku nakoupil od obžalovaného [REDAKCE], je to odlišná situace od [REDAKCE], která si vedla záznamy ohledně požívání drog. Dle soudu logické je vyjádření [REDAKCE], že není schopen říci přesný počet nákupů, ani přesnou částku, za jakou pervitin nakoupil. Je však nepochybné, na čemž svědek také setrval, že šlo minimálně o 10 nákupů u obžalovaného, přičemž se jednalo o částku kolem 2.000 Kč. S ohledem na tyto skutečnosti má soud za to, že je možno vycházet z těch skutečností, jež jsou uváděny ve výroku rozsudku, tj. že bylo provedeno ze strany [REDAKCE] minimálně 10 nákupů za částku minimálně 12.000 Kč, když tyto počty se jeví jako věrohodné a minimální s ohledem na zjištěné skutečnosti. Soud též nemá žádných pochybností o tom, že to byl obžalovaný [REDAKCE], který poprvé aplikoval [REDAKCE] pervitin, když [REDAKCE] toto nechtěl provádět, v dalších případech se na tom podílel společně s [REDAKCE]. S ohledem na takto zjištěné skutečnosti je dle soudu možné jednání obžalovaného [REDAKCE] posuzovat v prvním případě, kdy prodával pervitin [REDAKCE], jako

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy ve smyslu § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Taktéž soud uznal obžalovaného vinným i druhým přečinem, a to šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, kdy je nutno vycházet z toho, že šlo o jednání vůči dítěti, v tomto případě [REDAKCE], které v době páčání trestné činnosti nebylo 18 let a je nutno ji považovat ještě za dítě dle trestního zákoníku. Tudíž byl obžalovaný uznán vinným oběma přečiny.

Soud následně zjistil z místa bydliště, že k chování obžalovaného není v poslední době žádných negativních poznatků. V případě opisu rejstříku trestů bylo zjištěno u obžalovaného, že tento byl v minulosti již 7x soudem trestán naposledy rozsudkem zdejšího soudu ze dne 23.04.2014, kdy mu byl ukládán trest odnětí svobody podmíněně odložený na zkušební dobu. Zároveň při ukládání trestu soud přihlédl i k tomu, že obžalovaný [REDAKCE] je v současné době dále stíhán pro trestnou činnost, které se měl dopustit opět v souvislosti s omamnými látkami, jde prakticky o podobnou činnost, pro kterou je posuzován. Toto řízení probíhá u zdejšího soudu.

Soud proto na základě těchto skutečností přistoupil u obžalovaného k ukládání trestu podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, když tento trest je obžalovanému ukládán za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku jako trest souhrnný k rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23.04.2014 č. j. 4 T 357/2012-652, kdy, jak bylo také uváděno, mu byl ukládán trest podmíněný. Zde je již o trest nepodmíněný v trvání 18 měsíců, kdy pro výkon tohoto trestu je obžalovaný zařazován do věznice s dozorem za použití § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Zároveň ve smyslu § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se zároveň zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23.04.2014 č. j. 4 T 357/2012-652.

Při ukládání trestu soud přihlédl k tomu, že obžalovanému přitěžují předchozí odsouzení, dále to, že je v současné době opětovně stíhán pro shodnou trestnou činnost. Dále se dopustil jednání vůči dítěti, přičemž mu nelze přiznat polehčující okolnost plného doznání. Obžalovanému je možno přiznat polehčující okolnost v tom, že nebyl trestán za přešupek, dále i v případě [REDAKCE] šlo o tu skutečnost, že byl v jeho případě zjištěn pouze jeden případ, kdy aplikoval pervitin této poškozené, přičemž, jak uváděl i svědek [REDAKCE], šlo o situaci, kdy to poškozená sama vyžadovala, byť ani toto však dle soudu nemůže být omluvou pro jednání obžalovaného, když tomu byla známa situace, také se navzájem všichni znali, věděl, o koho jde, přesto se dopustil jednání. Proto soud přistoupil k ukládání trestu tak, jak je uváděno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 trestního řádu). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 trestního řádu).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybný (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení

přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

Prachatice 07.01.2016

JUDr. Jiří Mühlstein  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 29.05.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněná

██████████,

narozená dne ██████████, trvale bytem ██████████  
██████████, osoba samostatně výdělečně činná,

**je vinna, že**

společně se spoluobviněnou ██████████

1)

nejméně v době ██████████ nabízely na internetových stránkách ██████████, které zřídila ██████████, produkty obsahující látky patřící mezi tzv. designer drugs, tedy nové syntetické drogy, kdy tyto produkty dále prodávaly a rozesílaly z pošty v ██████████, okres ██████████, či z jiných míst, dalším osobám po celém světě:

takto produkty s názvem Ivory wave a Ivory wave ultra, bílý krystalický prášek v balení nejméně po 500 miligramech, prodaly nejméně 11 různým osobám v celkovém množství nejméně 39 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 17,5 gramu za celkovou částku nejméně 883,66 Euro, přičemž dalších 25 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 12,5 gramu produktu s názvem Ivory wave ultra, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala ██████████ pro účely trestního řízení;

produkt s názvem Mind charge ultra, bílou pevnou krystalickou látku v balení nejméně po 1 gramu, prodaly nejméně 4 různým osobám v celkovém množství nejméně 4 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 3 gramy za celkovou částku nejméně 80,97 Euro, přičemž další

1 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 1 gram, které bylo připraveno k další distribuci, dobrovolně vydala [REDAKCE] pro účely trestního řízení;

produkt Ultimate Sextacy, bílou krystalickou látku v balení nejméně po 500 miligramech, prodaly nejméně 17 různým osobám v celkovém množství nejméně 84 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 43,5 gramu za celkovou částku nejméně 2.202,38 Euro, přičemž dalších 35 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 17,5 gramu, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala [REDAKCE] pro účely trestního řízení;

a dále nejméně v době [REDAKCE] 6 nabízely na internetových stránkách [REDAKCE], které zřídila [REDAKCE], produkty obsahující látky patřící mezi tzv. designer drugs, tedy nové syntetické drogy, kdy tyto produkty dále prodávaly a rozesílaly z pošty v [REDAKCE], okres [REDAKCE], či z jiných míst, dalším osobám po celém světě;

takto produkt s názvem Vertex, sušenou rostlinnou směs impregnovanou bílou pevnou krystalickou látkou v balení nejméně po 1 gramu, prodaly nejméně 2 různým osobám v celkovém množství nejméně 3 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 6 gramů za celkovou částku nejméně 57,98 Euro, přičemž další 2 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 2 gramy, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala [REDAKCE] pro účely trestního řízení;

produkt s názvem Bud factory, sušenou rostlinnou směs impregnovanou bílou pevnou krystalickou látkou v balení nejméně po 1 gramu, prodaly nejméně 12 různým osobám v celkovém množství nejméně 137 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 655 gramů za celkovou částku nejméně 4.775,99 Euro, přičemž dalších 16 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 16 gramů, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala [REDAKCE] pro účely trestního řízení;

produkt s názvem Quicksilver ultra, bílou pevnou krystalickou látku v balení nejméně po 1 gramu, prodaly nejméně 1 osobě v celkovém množství nejméně 4 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 4 gramy za celkovou přesně nezjištěnou částku, přičemž dalších 34 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 34 gramů, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala [REDAKCE] pro účely trestního řízení;

produkt s názvem Diablo XXX, tablety v balení nejméně po 2 ks, prodaly nejméně 5 různým osobám v celkovém množství nejméně 14 ks balení o celkovém množství nejméně 28 tablet (hmotnost jedné tablety činí 373 miligramů) za celkovou částku nejméně 223,86 Euro, přičemž dalších 25 ks balení o celkovém množství nejméně 125 tablet, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala [REDAKCE] pro účely trestního řízení;

přičemž produkty s názvy Ivory wave, Ivory wave ultra, Mind charge ultra a Ultimate sextacy obsahovaly psychotropní látku 4-MEC s chemickým názvem 2-(ethylamino)-1-(4-mezhylfenyl)-propan-1-on, kdy tato látka je dle přílohy č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, psychotropní látkou, přičemž psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které obviněné neměly, dále produkty s názvy Ultimate Sextacy, Quicksilver ultra a Diablo XXX obsahovaly psychotropní látku alpha-PVP s chemickým názvem 1-fenyl-2-(pyrrolidin-1-yl)-1-pentan-1-on, kdy tato látka je dle přílohy č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, psychotropní látkou, přičemž psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které obviněné neměly, a dále produkty s názvy Vertex a Bud factory obsahovaly psychotropní látku 5F-AKB48 s chemickým názvem N-(adamantan-1-yl)-1-(5-fluorpentyl)-1H-indazol-3-karboxamid, kdy tato látka je dle přílohy č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

psychotropní látkou, přičemž psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které obviněné neměly,

2)

nejméně v době [REDAKCE] prostřednictvím internetových stránek [REDAKCE], které zřídila [REDAKCE], nabízely a prodávaly produkt s názvem All day all night, bílou pevnou krystalickou látku balenou v černém sáčku po 1 gramu obsahující psychotropní látky hydrochlorid ethylfenidátu s chemickým názvem hydrochlorid ethyl-2-fenyl-piperidin-2-yl-acetát a hydrochlorid methiopropaminu s chemickým názvem hydrochlorid 1-(thiofen-2-yl)-2-methylaminopropamin, kdy v případě hydrochloridu methiopropaminu jde o tzv. designer drug, tedy novou syntetickou drogu, derivát odvozený od methamfetaminu, který působí psychotropně, a v případě hydrochloridu ethylfenidátu jde rovněž o tzv. designer drug, tedy novou syntetickou drogu, analog methylfenidátu, který působí psychotropně, kdy ani jedna z těchto látek nemá žádné průmyslové ani terapeutické využití a jde výlučně o látky zneužívané jako psychotropní návykové látky, a dále takto nabízely a prodávaly produkt s názvem Plan B, bílou pevnou krystalickou látku obsahující psychotropní látku 4F-MPH s chemickým názvem 4-fluoromethylfenidát, kdy jde o tzv. designer drug, tedy novou syntetickou drogu, silnější derivát methylfenidátu, který působí psychotropně, kdy tato látka nemá žádné průmyslové ani terapeutické využití a jde výlučně o látku, která je zneužívána jako psychotropní návyková látka; tyto produkty rozesílaly z pošty v [REDAKCE], okres [REDAKCE], či z jiných míst, dalším osobám po celém světě; takto produkt All day all night, prodaly nejméně 3 různým osobám v celkovém množství nejméně 49 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 49 gramů za celkovou částku nejméně 910,36 Euro, přičemž dalších 44 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 44 gramů, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala [REDAKCE] pro účely trestního řízení, a produkt Plan B prodaly nejméně 5 různým osobám v celkovém množství nejméně 49 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 40,5 gramu za celkovou částku nejméně 1.832,51 Euro,

**tedy** - ad 1)

úmyslným společným jednáním neoprávněně nabízela, prodala a pro jiného přechovávala přípravky obsahující psychotropní látku,

- ad 2)

úmyslným společným jednáním podněcovala a šířila zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a čin spáchaly veřejně přístupnou počítačovou sítí,

### **čímž spáchala**

ad 1)

- přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 2)

- přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- 4-fluoro-methylfenydát v celkovém množství 0,99 gramu plus obaly,
- směs methiopropaminu a ethylfenydátu v celkovém množství 0,89 gramu plus obaly,
- poznámkový sešit Optys formátu A5,
- 31x sáček černé barvy s nápisem All day all night s modrou kulatou nálepkou s nápisem 1000 mg,
- 17x papírové pouzdro Diablo XXX Strong as hell, kdy každé balení obsahuje 5 tablet,
- 21x sáček stříbrné barvy s nápisem Quicksilver ultra s modrou kulatou nálepkou s nápisem 1000 mg,
- 17x sáček stříbrné barvy s nápisem Ivory wave ultra s růžovou kulatou nálepkou s nápisem 500 mg,
- 17x sáček černé barvy s nápisem Sextacy aphrodisiaca s růžovou kulatou nálepkou s nápisem 500 mg,
- zbytek obsahu vydaných sáčků s nápisem Bud factory o hmotnosti 1,5 gramu, s nápisem All day all night, o hmotnosti 2,7 gramu, s nápisem Diablo XXX Strong as hell o hmotnosti 5 gramů, s nápisem Sextacy aphrodisiaca o hmotnosti 1,2 gramu, s nápisem Quicksilver ultra o hmotnosti 2,6 gramu, s nápisem Ivory wave ultra o hmotnosti 1,2 gramu,
- 5x sáček černé barvy s nápisem Sextacy aphrodisiaca s růžovou kulatou nálepkou s nápisem 500 mg.

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku propadlé věci **případají státu**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 29.05.2017

JUDr. Jiří Mühlstein  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 29.05.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněná

██████████,

narozená dne ██████████, trvale bytem ██████████  
██████████, osoba samostatně výdělečně činná,

**je vinna, že**

společně se spoluobviněnou ██████████

1)  
nejméně v době ██████████ nabízely na internetových stránkách ██████████, které zřídila ██████████, produkty obsahující látky patřící mezi tzv. designer drugs, tedy nové syntetické drogy, kdy tyto produkty dále prodávaly a rozesílaly z pošty v ██████████, okres ██████████, či z jiných míst, dalším osobám po celém světě:

takto produkty s názvem Ivory wave a Ivory wave ultra, bílý krystalický prášek v balení nejméně po 500 miligramech, prodaly nejméně 11 různým osobám v celkovém množství nejméně 39 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 17,5 gramu za celkovou částku nejméně 883,66 Euro, přičemž dalších 25 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 12,5 gramu produktu s názvem Ivory wave ultra, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala ██████████ pro účely trestního řízení;

produkt s názvem Mind charge ultra, bílou pevnou krystalickou látku v balení nejméně po 1 gramu, prodaly nejméně 4 různým osobám v celkovém množství nejméně 4 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 3 gramy za celkovou částku nejméně 80,97 Euro, přičemž další 1 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 1 gram, které bylo připraveno k další distribuci, dobrovolně vydala ██████████ pro účely trestního řízení;

produkt Ultimate Sextacy, bílou krystalickou látku v balení nejméně po 500 miligramech, prodaly nejméně 17 různým osobám v celkovém množství nejméně 84 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 43,5 gramu za celkovou částku nejméně 2.202,38 Euro, přičemž dalších 35 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 17,5 gramu, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala [REDAKCE] pro účely trestního řízení;

a dále nejméně v době [REDAKCE] nabízely na internetových stránkách [REDAKCE], které zřídila [REDAKCE], produkty obsahující látky patřící mezi tzv. designer drugs, tedy nové syntetické drogy, kdy tyto produkty dále prodávaly a rozesílaly z pošty v [REDAKCE], okres [REDAKCE], či z jiných míst, dalším osobám po celém světě;

takto produkt s názvem Vertex, sušenou rostlinnou směs impregnovanou bílou pevnou krystalickou látkou v balení nejméně po 1 gramu, prodaly nejméně 2 různým osobám v celkovém množství nejméně 3 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 6 gramů za celkovou částku nejméně 57,98 Euro, přičemž další 2 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 2 gramy, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala [REDAKCE] pro účely trestního řízení;

produkt s názvem Bud factory, sušenou rostlinnou směs impregnovanou bílou pevnou krystalickou látkou v balení nejméně po 1 gramu, prodaly nejméně 12 různým osobám v celkovém množství nejméně 137 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 655 gramů za celkovou částku nejméně 4.775,99 Euro, přičemž dalších 16 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 16 gramů, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala [REDAKCE] pro účely trestního řízení;

produkt s názvem Quicksilver ultra, bílou pevnou krystalickou látku v balení nejméně po 1 gramu, prodaly nejméně 1 osobě v celkovém množství nejméně 4 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 4 gramy za celkovou přesně nezjištěnou částku, přičemž dalších 34 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 34 gramů, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala [REDAKCE] pro účely trestního řízení;

produkt s názvem Diablo XXX, tablety v balení nejméně po 2 ks, prodaly nejméně 5 různým osobám v celkovém množství nejméně 14 ks balení o celkovém množství nejméně 28 tablet (hmotnost jedné tablety činí 373 miligramů) za celkovou částku nejméně 223,86 Euro, přičemž dalších 25 ks balení o celkovém množství nejméně 125 tablet, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala [REDAKCE] pro účely trestního řízení;

přičemž produkty s názvy Ivory wave, Ivory wave ultra, Mind charge ultra a Ultimate sextacy obsahovaly psychotropní látku 4-MEC s chemickým názvem 2-(ethylamino)-1-(4-mezhylfenyl)-propan-1-on, kdy tato látka je dle přílohy č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, psychotropní látkou, přičemž psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které obviněné neměly, dále produkty s názvy Ultimate Sextacy, Quicksilver ultra a Diablo XXX obsahovaly psychotropní látku alpha-PVP s chemickým názvem 1-fenyl-2-(pyrrolidin-1-yl)-1-pentan-1-on, kdy tato látka je dle přílohy č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, psychotropní látkou, přičemž psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které obviněné neměly, a dále produkty s názvy Vertex a Bud factory obsahovaly psychotropní látku 5F-AKB48 s chemickým názvem N-(adamantan-1-yl)-1-(5-fluoropentyl)-1H-indazol-3-karboxamid, kdy tato látka je dle přílohy č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, psychotropní látkou, přičemž psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb.,

o návykových látkách, návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které obviněné neměly,

2)

nejméně v době [REDAKCE] prostřednictvím internetových stránek [REDAKCE], které zřídila [REDAKCE], nabízely a prodávaly produkt s názvem All day all night, bílou pevnou krystalickou látku balenou v černém sáčku po 1 gramu obsahující psychotropní látky hydrochlorid ethylfenidátu s chemickým názvem hydrochlorid ethyl-2-fenyl-piperidin-2-yl-acetát a hydrochlorid methiopropaminu s chemickým názvem hydrochlorid 1-(thiofen-2-yl)-2-methylaminopropamin, kdy v případě hydrochloridu methiopropaminu jde o tzv. designer drug, tedy novou syntetickou drogu, derivát odvozený od methamfetaminu, který působí psychotropně, a v případě hydrochloridu ethylfenidátu jde rovněž o tzv. designer drug, tedy novou syntetickou drogu, analog methylfenidátu, který působí psychotropně, kdy ani jedna z těchto látek nemá žádné průmyslové ani terapeutické využití a jde výlučně o látky zneužívané jako psychotropní návykové látky, a dále takto nabízely a prodávaly produkt s názvem Plan B, bílou pevnou krystalickou látku obsahující psychotropní látku 4F-MPH s chemickým názvem 4-fluoromethylfenidát, kdy jde o tzv. designer drug, tedy novou syntetickou drogu, silnější derivát methylfenidátu, který působí psychotropně, kdy tato látka nemá žádné průmyslové ani terapeutické využití a jde výlučně o látku, která je zneužívána jako psychotropní návyková látka; tyto produkty rozesílaly z pošty v [REDAKCE], okres [REDAKCE], či z jiných míst, dalším osobám po celém světě; takto produkt All day all night, prodaly nejméně 3 různým osobám v celkovém množství nejméně 49 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 49 gramů za celkovou částku nejméně 910,36 Euro, přičemž dalších 44 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 44 gramů, které byly připraveny k další distribuci, dobrovolně vydala [REDAKCE] pro účely trestního řízení, a produkt Plan B prodaly nejméně 5 různým osobám v celkovém množství nejméně 49 ks balení o celkové hmotnosti nejméně 40,5 gramu za celkovou částku nejméně 1.832,51 Euro,

**tedy** - ad 1)

úmyslným společným jednáním neoprávněně nabízela, prodala a pro jiného přechovávala přípravky obsahující psychotropní látku,

- ad 2)

úmyslným společným jednáním podněcovala a šířila zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a čin spáchaly veřejně přístupnou počítačovou sítí,

### **čímž spáchala**

ad 1)

- přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 2)

- přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 29.05.2017

JUDr. Jiří Mühlstein  
samosoudce