

Text těla emailové zprávy z podání 92/2026

Od: [REDACTED]
Komu:
Kopie:
Předmět: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

jmenuji se [REDACTED] a jsem studentkou 5. ročníku Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Aktuálně píšu diplomovou práci na téma ochrana proti domácímu násilí v civilním řízení.

Dovoluji si Vás touto cestou požádat o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně o následující informace:

- 1) Kolik návrhů na nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí (§ 400an ZŘS) bylo u Vašeho soudu podáno jednotlivě za roky 2021, 2022, 2023, 2024 a 2025?
- 2) V kolika případech uvedených pod bodem ad 1) bylo podanému návrhu vyhověno?
- 3) Prosím o zaslání:
 - a) jednoho usnesení, jímž bylo podanému návrhu na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí (§ 400an ZRS) vyhověno;
 - b) jednoho usnesení, jímž byl podaný návrh na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí (§ 400an ZRS) zamítnut,
 - c) jednoho usnesení odvolacího soudu, jímž bylo prvostupňové usnesení potvrzeno;
 - d) jednoho usnesení, jímž byla prodloužena doba trvání předběžného opatření ve smyslu § 410an ZŘS; přičemž prosím o zaslání (pokud možno) shora požadovaných usnesení vydaných v poslední době (vše anonymizované).

Požadované informace včetně předmětných usnesení případně rozhodnutí o mé žádosti, zašlete prosím na mou e-mailovou adresu: [REDACTED].

Děkuji

S přáním hezkého dne

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 1/2026

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 8. ledna 2026

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sděluji, že lustrací v informačním systému bylo zjištěno následující:

1) Kolik návrhů na nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí (§ 400 a následujících z. ř. s.) bylo u zdejšího soudu podáno jednotlivě za roky 2021, 2022, 2023, 2024 a 2025?

rok 2021: 4

rok 2022: 1

rok 2023: 0

rok 2024: 3

rok 2025: 5

2) V kolika případech uvedených pod bodem 1) bylo podanému návrhu vyhověno?

rok 2021: 3

rok 2022: 1

rok 2023: 0

rok 2024: 2

rok 2025: 3

3) K žádosti se zasílá:

- usnesení, jímž bylo podanému návrhu vyhověno (sp. zn. 8 Nc 181/2021),

- usnesení, jímž byl podaný návrh zamítnut (sp. zn. 1 Nc 101/2025),

- usnesení odvolacího soudu, jímž bylo prvostupňové usnesení potvrzeno (sp. zn. 8 Co 1040/2021).

Neposkytuje se usnesení, jímž byla prodloužena doba trvání předběžného opatření ve smyslu ustanovení § 410 z. ř. s.), jestliže v období let 2021 – 2025 nebylo žádné takové usnesení vydáno.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem Mgr. Davidem Neradem ve věci

navrhovatelky: [REDAKCE], narozená [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

proti
odpůrci: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o návrhu na vydání předběžného opatření

takto:

Návrh, jímž se navrhovatelka domáhá vydání předběžného opatření, kterým by bylo odpůrci zakázáno kontaktovat navrhovatelku osobně, telefonicky či písemně, **se zamítá.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se podáním doručeným dne 12. 6. 2025 domáhá vydání předběžného opatření ve výroku uvedeného znění s konstatováním, že je matkou nezletilé [REDAKCE] a manželkou odpůrce, se kterým je v současné době v rozvodovém řízení. Odpůrce byl od [REDAKCE] ve výkonu trestu odnětí svobody, přičemž během jeho pobytu ve věznici byla navrhovatelka během hovorů s ním podrobena výhrůžkám, fyzickou likvidací její osoby i dcery. Obrátila se proto na Okresní soud v Českém Krumlově s žádostí o nařízení zákazu přiblížení a jakéhokoliv kontaktu s ní a její nezletilou dcerou s tím, že jí bylo dvakrát vyhověno. Odpůrce po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody začal okamžitě navrhovatelce vyhrožovat únosem dcery a fyzickým napadáním. Navrhovatelka proto i s dětmi odešla z místa trvalého pobytu. Dne 10. 6. 2025 pak navrhovatelka podala trestní oznámení vedené pod sp. zn. [REDAKCE].
2. S ohledem na neosvědčení skutečností tvrzených v návrhu jakýmkoliv důkazy a s přihlédnutím k povaze daného řízení kontaktoval soud telefonicky Policii ČR, kde zjistil, že trestní oznámení navrhovatelky ze dne 10. 6. 2025 bylo dne 11. 6. 2025 postoupeno [REDAKCE]. Současně bylo zjištěno telefonní číslo navrhovatelky, která byla následně telefonicky kontaktována a současně poučena o tom, že neosvědčí-li tvrzené skutečnosti, nebude návrhu vyhověno. Navrhovatelka doplnila, že k vyhrožování docházelo pouze telefonicky a nemá jak svá tvrzení doložit. Co se týče odsouzení odpůrce k výkonu trestu odnětí svobody, navrhovatelka sdělila, že nesouviselo s předmětem tohoto řízení. Navrhovatelka dále uvedla, že s odpůrcem nesdílí společnou domácnost, jelikož má již jiného přítele.
3. Z oznámení o přestupku a úředních záznamů Policie ČR ze dne 10. 6. 2025, která si soud vyžádal, se podává, že navrhovatelka dne 10. 6. 2025 učinila oznámení, že ji odpůrce urazil a domáhá se kontaktu s dcerou, přičemž navrhovatelce píše, že si ji najde a nebojí se vrátit zpět do vězení. Takto bylo zjištěno, že odpůrce zaslal navrhovatelce zprávy přes aplikaci Whatsapp, ve kterých napsal: „A víš co dokážu tak nad tím přemýšlej a ubližovat taky nechci ale pokud nebude jiná cesta, tak to budu muset udělat, aby dočyňní pochopily“, dále „A je otázka času kdy se něco stane a já se objevím nebudeš vědět kdy kde ani jak a pak nastane moje chvíle a já si ju užiju až do konce nebojím se vrátit zpět“.

dále pak navrhovatelce adresoval dvě urážky. Navrhovatelka do úředního záznamu Policie sdělila, že se jí urážky velice dotkly, avšak z odpůrce nemá strach a nebojí se o svůj život, jak tomu bylo, než nastoupil do vězení. Celou věc oznámila, jelikož jeho komunikace je nátlaková. Navrhovatelka současně nepožádala o fyzickou ochranu, dočasnou změnu pobytu, použití zabezpečovací techniky ani o poradensko-preventivní činnost. Policie ČR dne 10. 6. 2025 podle ustanovení § 73 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, oznámila [REDAKCE] důvodné podezření, že byl spáchán přestupek proti občanskému soužití, jelikož odpůrce výše popsáním jednáním ublížil navrhovatelce na cti tím, že jí zesměšnil nebo jí jiným způsobem hrubě urazil a dále úmyslně narušil občanské soužití tak, že navrhovatelce vyhrožuje újmou na zdraví.

4. Nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením (§ 75c odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu).
5. Podle ustanovení § 401 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, je možné vydat předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí jen na návrh.
6. Podle ustanovení § 402 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních musí návrh na nařízení předběžného opatření obsahovat též vyličení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vyličení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.
7. Neobsahuje-li návrh všechny náležitosti, a pro tyto vady není možné o návrhu rozhodnout, soud vyzve navrhovatele vhodným způsobem k doplnění návrhu a poučí ho o důsledcích nevyhovění této výzvě. Nedojde-li soudu doplnění návrhu ve lhůtě pro rozhodnutí nebo není-li možné navrhovatele vhodným způsobem ve lhůtě pro rozhodnutí vyzvat k doplnění návrhu, soud návrh odmítne. Ustanovení o opravení nebo doplnění podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité, se nepoužije (§ 402 odst. 2 zákona o zvláštních řízeních soudních).
8. O návrhu rozhodne soud do 48 hodin bez jednání (§ 404 zákona o zvláštních řízeních soudních).
9. Vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci podle ustanovení § 405 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních předběžným opatřením zejména, aby:
 - a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval,
 - b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam,
 - c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo
 - d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.
10. Návrh na nařízení předběžného opatření není důvodný, jelikož navrhovatelka přes výzvu soudu neosvědčila skutečnosti rozhodné pro uložení povinnosti předběžným opatřením (žalobkyně takto neoznačila žádné důkazy).
11. Z úředních záznamů Policie ČR a oznámení o přestupku ze dne 10. 6. 2025 má pak soud za osvědčené pouze to, že odpůrce zaslal navrhovatelce dne 8. 6. a 9. 6. 2025 několik nevhodných textových zpráv, avšak takové jednání nedosahuje intenzity nutné k nařízení předběžného

opatření, jelikož sama navrhovatelka na policii uvedla, že z odpůrce nemá strach a o svůj život se nebojí a rovněž nepožádala o ochranu. Ze skutečností tvrzených navrhovatelkou nevyplývá, že by se odpůrce vůči navrhovatelce dopouštěl násilí, či jí sledoval. Tvrzeno bylo pouze telefonické obtěžování navrhovatelky, přičemž osvědčeno bylo toliko obtěžování navrhovatelky textovými zprávami, avšak jednalo se pouze o několik zpráv v průběhu dvou dní. Navrhovatelka přitom požadovala zákaz veškerého kontaktu. V této souvislosti je potřeba upozornit na to, že účastníci spolu mají nezletilé dítě a jsou manželé, a určitá míra komunikace je proto mezi účastníky nezbytná a žádoucí, pokud ovšem půjde o komunikaci věcnou. V opačném případě lze ohledně dítěte přistoupit ke komunikaci prostřednictvím orgánu sociálněprávní ochrany dětí. Pokud by snad odpůrce nežádoucím způsobem navrhovatelku obtěžoval i nadále (dlouhodobě a intenzivně), má možnost podat nový návrh na vydání předběžného opatření.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 13. června 2025

Mgr. David Nerad
soudce

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Toufara a soudců Mgr. Miloše Póla a JUDr. Zuzany Völflové v právní věci

navrhovatelky:

██████████, narozená ██████████

trvale bytem ██████████

zastoupená advokátkou ██████████

se sídlem ██████████

proti

odpůrci:

██████████, narozený ██████████

trvale bytem ██████████

zastoupen advokátem ██████████

se sídlem ██████████

za účasti:

Okresní státní zastupitelství Prachatice

o návrhu na nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí, o odvolání odpůrce proti usnesení Okresního soudu v Prachaticích ze dne 18.8.2021, č. j. 8 Nc 1801/2021-19,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresní soud v Prachaticích nařídil předběžným opatřením odpůrci ██████████, narozenému ██████████, aby v době od vydání tohoto rozhodnutí o předběžném opatření podobu jednoho měsíce
 - opustil společné bydlení s navrhovatelkou v domě čp. ██████████ ve ██████████
 - nevstupoval do společného obydlí navrhovatelky a odpůrce v domě čp. ██████████ ve ██████████, a aby se nezdržoval ani v bezprostředním okolí tohoto domu
 - zdržel se setkávání s navrhovatelkou ██████████, narozenou ██████████
 - zdržel se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky ██████████, narozené ██████████, a to jakýmkoliv způsobem (výrok I.).
2. Výrokem II. mu uložil zaplatit navrhovatelce náhradu nákladů řízení ve výši 5 400 Kč a výrokem III. pak povinnost České republiky uhradit soudní poplatek z návrhu ve výši 1 000 Kč.
3. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že jím zjištěný skutkový stav tvrzený a doložený žalobkyní odpovídá obecnému popisu domácího násilí, tedy jednání násilného charakteru, kterým dochází k nebezpečnému útoku proti životu, zdraví, svobodě nebo lidské důstojnosti, a to v bytě nebo domě společně obývaném „násilnou osobou“ i osobou proti které takový útok směřuje. V podrobném odůvodnění pak soud prvního stupně vyšel z úředního záznamu o podání vysvětlení u Policie ČR ze dne 3.5.2021, které popsalo násilné jednání odpůrce ze dne 18.4.2021, dále pak z úředního záznamu PČR ze dne 16.6.2021, kterým navrhovatelka podávala vysvětlení, ve kterém podrobně ji popsala vztahy účastníků předtím než „situace vyvrcholila útokem ze dne 18.4.2021“.

Sdělila policii ČR především, že (poté co podala žádost o úpravu poměrů k nezletilým dětem) ji začal odpůrce více sledovat, koukal jí na mobil, jak často ho používá atd. (z obsahu spisu vyplývá, že návrh byl podán 15.6.2021). Z prohlášení [REDAKCE], advokáta ve [REDAKCE] pak soud prvního stupně zjistil a popsál další násilné chování žalovaného ze dne 17.8.2021 doprovázený křikem, výhrůžkami udáním na hygienické stanici atp.

4. Proti usnesení se odvolal odpůrce, který (v odvolání směřovaném do všech výroků usnesení) vymezil dva základní důvody nesprávnosti rozhodnutí soudu prvního stupně. Jednak je zřejmé, že z § 751 odst. 1 o.z. plyne, že účastníky jednání vyplývajících z domácího násilí musí být osoby v manželském svazku, což v daném případě neplatí, neboť jde o partnery a současně spoluvlastníky společně obývané nemovitosti. Dále pak není naplněn základní znak definice domácího násilí a to opakovanost. Soud prvního stupně vyšel ze zprávy Policie ČR, která popisuje jednání odpůrce z 18.4.2021, ale také z prohlášení advokáta o druhém útoku ze dne 16.8.2021. Institut prohlášení občana, které soud prvního stupně připustil jako podklad pro zjištění skutkového stavu, však právní řád nezná, zná toliko výpověď svědka. Druhý z útoků tedy není nikterak doložen. Odvolatel proto navrhl, aby usnesení bylo zrušeno ve všech bodech.
5. Odvolání je podáno ve smyslu § 1 odst. 2 z.ř.s. za použití § 201, § 202 a § 204 odst. 1 o.s.ř. osobou oprávněnou (v daném směru nutno upozornit také na ustanovení § 403 z.ř.s.), je včasné a je přípustné. Odvolací soud proto v intencích ustanovení § 212 a § 212a o.s.ř. (za použití § 1 odst. 2 z.ř.s.) přezkoumal napadené usnesení a dospěl k závěru o nedůvodnosti odvolání. Ve věci nebylo nařizováno odvolací jednání, neboť tento požadavek jednak neplyne z právní úpravy (§ 409 z.ř.s.), jednak by byl v rozporu se zákonným požadavkem na dobu, ve které má odvolací soud rozhodnout (maximálně 7 dnů od předání věci - § 409 odst. 2 z.ř.s.).
6. Pokud jde o první námitku odvolatele (účastníci nejsou manželé) tato je nedůvodná, neboť z ustanovení § 3021 o.z. plyne, že ustanovení § 751 – 753 o.z. proti domácímu násilí se použijí také v případě společného bydlení jiných osob, než jsou manželé.
7. Pokud jde o druhou námitku odvolatele (není splněna podmínka opakovanosti domácího násilí, mimo jiné proto, že druhý z popisovaných útoků není řádně prokázán, když institut „prohlášení občana“ není řádným důkazním prostředkem), odvolací soud odkazuje na ustanovení § 125 o.s.ř. podle kterého za důkaz mohou sloužit všechny prostředky, jimiž lze zjistit stav věci, když následný výčet jednotlivých důkazních prostředků má charakter demonstrativní nikoliv taxativní.
8. Pojem domácího násilí není v občanském zákoníku definován, jedinou definici přinesla do českého právního řádu až Důvodová zpráva k zákonu č. 135/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany před domácím násilím, jež definuje domácí násilí takto: „Domácí násilí je označení pro násilná jednání, kterým dochází k nebezpečnému útoku proti životu, zdraví, svobodě nebo lidské důstojnosti, a to v bytě nebo v domě společně obývaném násilnou osobou i osobou proti níž takový útok směřuje“. Za definici domácího násilí lze ale považovat i např. definici Rady Evropy z roku 1985: „Násilné chování v rodině zahrnuje jakýkoliv čin nebo opomenutí spáchané v rámci rodiny některých z jejích členů, které podkopávají život tělesnou a duševní integritu nebo svobodu jiného člena stejné rodiny nebo vážně poškozují rozvoj společnosti“. Domácím násilím je tedy jednání, které má tyto znaky: a) přítomnost některé z forem násilí mezi osobami žijícími ve společném obydlí, b) dlouhodobost – cyklus násilí se opakuje ve schématu: růst napětí – násilný incident – zklidnění, c) jasně rozpoznatelné role (lze rozlišit násilnou a ohroženou osobu, když vzájemné postavení je nerovné a role se v průběhu incidentu nemění, d) nárůst intenzity násilí (lze pozorovat, že incidenty jsou častější a dochází k vyvrcholení a gradaci sporu). Odvolací soud se plně ztotožňuje s právními závěry soudu prvního stupně, kterými kvalifikoval jím zjištěný skutkový stav (a to korektními prostředky v souladu se zásadami občanského soudního řízení) a dovodil tedy existenci domácího násilí ve smyslu a naplnění podmínek § 751 a násl. o.z. Odvolací soud pouze zdůrazňuje, že násilí nemusí mít nutně pouze charakter tělesného působení a tělesné újmy, ale spočívá i v zásahu do duševní integrity či svobody jiného člena domácnosti. Odvolatel tedy nemůže

izolovat pouze dva incidenty, které měly mít charakter vyvrcholení vzájemných sporů, ale všímat si i dalších skutkových zjištění spočívajících ve sledování, vyhrožování, opakovaném křiku, zasílání fotografií a zpráv rodičům navrhovatelky atp., které ve svém komplexu definici domácího násilí naplňují, a to v řádu minimálně měsíců. Proto také odvolací soud souhlasí s právním závěrem soudu prvního stupně a jeho rozhodnutí považuje za věcně správné, když i zvolená forma omezení uložených odpůrci je adekvátní situaci.

9. Odvolací soud proto v režimu § 219 o.s.ř. za použití § 1 odst. 2 z.ř.s. věcně správné rozhodnutí soudu prvního stupně ve všech bodech potvrdil, když i nákladový a poplatkový výrok odpovídají zjištěním z obsahu spisu a citovaným právními normám.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 8. září 2021

JUDr. Pavel Toufar
předseda senátu

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně Mgr. Miladou Trůblovou ve věci

navrhovatelky:

██████████, narozená ██████████

trvale bytem ██████████

zastoupená advokátkou ██████████

se sídlem ██████████

proti

odpůrci:

██████████, narozený ██████████

trvale bytem ██████████

o návrhu na nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí

takto:

I. Soud **nařizuje** toto předběžné opatření:

Odpůrci ██████████, narozenému ██████████, **se ukládá**, aby v době od vydání tohoto rozhodnutí o předběžném opatření podobu jednoho měsíce

- opustil společné bydlení s navrhovatelkou v domě čp. ██████████ ve ██████████
- nevstupoval do společného obydlí navrhovatelky a odpůrce v domě čp. ██████████ ve ██████████ a aby se nezdržoval ani v bezprostředním okolí tohoto domu
- zdržel se setkávání s navrhovatelkou ██████████, narozenou ██████████
- zdržel se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky ██████████, narozené ██████████, a to jakýmkoliv způsobem.

II. Odpůrce **je povinen** zaplatit navrhovatelce na náhradě nákladů tohoto řízení částku 5 400 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

III. Odpůrce **je povinen** zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Prachaticích soudní poplatek z návrhu ve výši 1 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Návrhem došlým Okresnímu soudu v Prachaticích dne 17. 8. 2021 ve 14:21 hodin se navrhovatelka domáhá, aby soud nařídil předběžné opatření ve smyslu ustanovení § 400 a následujících z. ř. s., kterým bude odpůrci okamžikem vykonatelnosti tohoto opatření uložena povinnost nevstupovat do obydlí navrhovatelky a odpůrce v domě čp. ██████████ ve ██████████, nezdržovat se tam, dále se zdržet setkávání s navrhovatelkou a zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoliv způsobem. Návrh odůvodnila tím, že navrhovatelka a odpůrce byli v partnerském vztahu cca 17 let do 18. 4. 2021. Ze vztahu se narodily děti ██████████ dne ██████████ a ██████████ dne ██████████. Obě nezletilé byly rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13. 07. 2021, č. j. ██████████ svěřeny do péče navrhovatelky a odpůrci bylo stanoveno výživné. Nadále bylo zachováno společné bydlení navrhovatelky a odpůrce v domě čp. ██████████ ve ██████████, který vlastní účastníci spolu s dalšími nemovitostmi uvedenými na listu vlastnictví č. ██████████ v katastrálním území ██████████ v podílovém spoluvlastnictví rovným dílem. Přestože bylo společné bydlení zachováno a odpůrce se mohl

stýkat s dcerami pod jednou střechou a nebylo mu v tom navrhovatelkou bráněno, podal odpůrce návrh na úpravu styku s nezletilými. Návrh vzal zpět pod vlivem soudu, řízení bylo zastaveno usnesením Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13. 7. 2021, č. j. [REDAKCE]. Výpadky chování odpůrce vůči navrhovatelce vyvrcholily v sobotu [REDAKCE], kdy odpůrce výrazně řval a intenzivně slovně napadal navrhovatelku, a to i před nezletilými. Odpůrce byl vulgární a měl blízko k fyzickému útoku vůči navrhovatelce. Psychický nátlak ze strany odpůrce vůči navrhovatelce již byl neúnosný, že navrhovatelce nezbývalo nic jiného, než se přesunout i s nezletilými ke své matce, neboť se začala obávat o zdraví a život svůj i svých dcer. Kvůli tomu zavolala i Policii České republiky, která se do domu dostavila a situaci zklidnila. Věc je postoupena na Městský úřad [REDAKCE] k přestupkové komisi. Dne [REDAKCE] v 10 hodin přijela navrhovatelka domů s nákupem a vařila oběd. Odpůrce seděl u stolu v kuchyni, pil kávu a začal navrhovatelce ostrým tónem vyhrožovat, že jí odpojí elektrinu v provozovně, kterou má v domě pro poskytování svých služeb, když nezařídila elektroměr, jak odpůrce požadoval. Požadoval, aby navrhovatelka doplatila polovinu poplatků za čtyři předchozí měsíce, to je od ukončení partnerství. Vyhrožoval a zastrašoval ji, že „ještě navrhovatelka uvidí, že to tak nenechá“. Odpůrce stupňoval své projevy, až navrhovatelka zavřela okno v kuchyni, aby nebyl slyšet křik ven k sousedům. Navrhovatelka argumentovala tím, že chce řešit majetkové vyrovnání nemovitostí, než žít v domě ve stresu a v dlouhodobém psychickém tlaku a teroru. Odpůrce v tom okamžiku přiskočil k navrhovatelce, křičel jí zblízka do obličeje „ať drží hubu“. Navrhovatelce v tom volala matka, aby se zeptala, co dělají, přičemž poznala z hlasu navrhovatelky, že je jí do pláče. Navrhovatelka matce sdělila, že jí odpůrce zase psychicky deptá. Matka do patnácti minut přišla do domu, ptala se odpůrce, proč jí pořád týrá a vyhrožuje. Začala velká hádka. Vzhledem k výrazně vyostřené situaci sdělila navrhovatelka, že zavolá policii a odpůrce jí k tomu s výsměchem vybízel. Navrhovatelka je dlouhodobě, a to od dubna 2021, kdy došlo k rozpadu partnerského vztahu, pod neustálým psychickým násilím odpůrce, který se stupňuje a ona mu nedokáže čelit. Odpůrce ji neustále uráží, ponižuje, kritizuje, vyhrožuje a zastrašuje. Sleduje ji, sám odpůrce jí sdělil, že má nastaveno sledování jejího telefonu i automobilu. Kontroluje ji, prohledává její telefon a osobní věci, které se nacházejí ve společném bydlení. Kontroluje, kde je a co dělá, s kým tráví čas. Pronásleduje ji, omezuje ji, vyčítá jí některé aktivity, které dělá, například když navštíví kamarádku. Dále jí píše SMS, a to i v noci. Vstupuje do její provozovny a řve na navrhovatelku a vyčítá jí rozpad jejich partnerského vztahu i před zraky klientů. V pondělí [REDAKCE] přišel odpůrce do zdravotního střediska, kde si provizorně zřídila navrhovatelka provozovnu, neboť standardně poskytuje služby manikúra a pedikúra v provozovně, kterou má v domě účastníků. Odpůrce začal bušit na dveře a rvát na navrhovatelku a vyhrožovat ji. Pokusil se fotit vnitřek místnosti přes otevřené okno. Po celou dobu ji slovně napadal a křičel na ni. Rovněž se snažil vejít do prostor, přitom do navrhovatelky strčil, že napadla na dveře. Odpůrce navrhovatelku vyhledává kdekoliv, dělá jí scény a psychicky týrá, aniž by bral ohled na přítomnost dalších osob. Navíc se v sobotu dne [REDAKCE] navrhovatelka stala s dcerami bezdomovkyní, u sebe mají jen několik málo osobních věcí, ostatní věci zůstaly v jejich domě. Odpůrce je konfliktní a výbušné povahy. Byť navrhovatelka měla zájem na dalším fungování partnerského vztahu a fungování rodiny, postupně přicházely závažnější neshody, například opakovaný milenecký poměr odpůrce s jinými ženami. V roce [REDAKCE] si navrhovatelka s odpůrcem přestala rozumět po partnerské i lidské stránce. Krize vyvrcholila dne [REDAKCE] kolem 1:30 hodin, kdy odpůrce navrhovatelku fyzicky napadl, vyhrožoval jí slovy „zabiju tě“. Navrhovatelka spala v dětském pokoji dcery. Přišla jí na mobilní telefon SMS zpráva a v tom okamžiku nad ní stál odpůrce, který spal v ložnici, nečekaně ji uchopil otevřenou dlaní zespoda za bradu a silně jí zatlačil do brady, čímž jí způsobil modřinu v oblasti spodní části brady a rovněž došlo k prokousnutí spodního rtu s lehkým krvácením. Následně jí vzal odpůrce telefon proti její vůli a přes opakovaný nesouhlas si četl veškerou soukromou korespondenci a některou si fotil. Poté z telefonu hovořil s navrhovatelčiným známým, se kterým komunikovala

přes telefon naposledy. Po tomto incidentu navrhovatelka oznámila odpůrci ukončení partnerství. Tím začal psychický teror vůči navrhovatelce, kterému už navrhovatelka nedokáže dále čelit. Odpůrce jí neustále napadá slovně, což se stupňuje. Odpůrce začal navrhovatelku sledovat, ví o každém jejím pohybu, sám uvádí, že telefon i automobil má „napíchnutý“ a že sleduje její komunikaci. Rovněž jí ve společném bydlení prohledává osobní věci. Odpůrce napadá a sleduje i osoby, se kterými se navrhovatelka stýká. Jednoho známého navštívil i u něho doma. Navrhovatelka podává vysvětlení na předvolání Policie ČR a přestupkové komise. Časté hádky špatně snáší nezletilé děti účastníků, slyšávají vulgární slovník svého otce, jakož i to, že navrhovatelce „jednu natáhne“. Přes týden se odpůrce zdržuje kvůli práci v [REDAKCE], v domě je od pátku do neděle. V domě prakticky jen přespává, do péče o nezletilé se nezapojuje. V současné době je však odpůrce v pracovní neschopnosti, doma se zdržuje denně, což vyvolalo eskalaci výpadků v chování odpůrce vůči navrhovatelce. Odpůrce je konfliktní a výbušné povahy, je sebestředný, jeho chování je nevyzpytatelné. V současné době dochází na terapii k psychiatrice [REDAKCE] ve [REDAKCE], bere od ní předepsané léky. Navrhovatelka žádá o vydání předběžného opatření, jelikož má strach o své zdraví a život svůj a svých dcer, není nadále schopna čelit psychickému násilí a intenzivnímu pronásledování ze strany odpůrce. Po podání tohoto návrhu podá navrhovatelka návrh na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví nemovitostí uvedených na listu vlastnictví č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE], neboť je nutné zrušit společné bydlení účastníků a jejich dětí a vyřešit podílové spoluvlastnictví.

2. Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13. 5. 2021, č. j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 1. 6. 2021, byla schválena dohoda rodičů, na základě které byly nezletilé děti [REDAKCE], narozená [REDAKCE], a [REDAKCE], narozená [REDAKCE], svěřeny do péče matky a otci byla stanovena vyživovací povinnost ve výši 5 800 Kč pro [REDAKCE] a ve výši 5 000 Kč pro [REDAKCE]. Řízení o úpravu styku otce s nezletilými dětmi zahájené k návrhu ze dne 15. 6. 2021 bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu usnesením Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13. 7. 2021, č. j. [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 4. 8. 2021.
3. Dle úředního záznamu o podání vysvětlení Policie České republiky, Obvodního oddělení [REDAKCE] ze dne 3. 5. 2021, č. j. [REDAKCE], žalovaná uvedla, že spory v partnerském soužití navrhovatelky a odpůrce vyvrcholily dne [REDAKCE] kolem 1:30 hodin, kdy odpůrce navrhovatelku fyzicky napadl. Navrhovatelka přišla domů tohoto dne kolem 00:15 hodin, šla se umýt do koupelny, lehla do postele v dětském pokoji. V tuto dobu odpůrce byl doma a spal v ložnici. V 1:30 hodin, kdy usínala, jí přišla SMS zpráva, kdy se jí rozsvítil displej. Ona procitla a nad ní stál odpůrce, který jí nečekaně uchopil otevřenou dlaní blíže neurčenou paží zespoda za bradu a silně jí zatlačil do brady, čímž jí způsobil modřinu v oblasti spodní části brady a v důsledku tohoto tlaku, který trval 3-5 vteřin došlo k prokousnutí spodního rtu, který lehce krvácel a při napadení jí říkal „Přišla si pozdě a s kým si píšeš?“. Vzal jí mobilní telefon, odešel s ním do ložnice. Navrhovatelka žádala jeho navrácení. Protože odpůrce zná její přístupové heslo, odemkl jej a začal si číst přijaté a odeslané SMS zprávy. O telefon se začali přetahovat, kdy do sebe i lehce strkali. Odpůrce řekl navrhovatelce, že jí zabije. Bylo to řečeno v rozčilení, v afektu a nevzbudilo to v ní obavu o život. Navrhovatelka volala Policii České republiky, na místo se dostavila hlídka policie, navrhovatelka jim celou věc oznámila. Lékařské ošetření následně navrhovatelka nevyhledala.
4. Z úředního záznamu Policie České republiky, Obvodního oddělení [REDAKCE], ze dne 16. 6. 2021, č. j. [REDAKCE], bylo zjištěno, že navrhovatelka podávala vysvětlení, při kterém uvedla, že za odpůrce nikdy nebyla provdána, společně zakoupili dům rovným dílem, na dům si vzali hypotéku. Během soužití mezi nimi nebyly vážnější problémy. V roce 2012 však zjistila, že má odpůrce milenkou, se kterou jezdí kamionem. To však navrhovatelka přešla kvůli dětem. V roce 2017 se situace opakovala, odpůrce si založil vlastní účet, kam si nechával posílat

plat. Platil veškeré poplatky v souvislosti s bydlením a na děti jí posílal 10 000 Kč měsíčně. Přišlo jí, že od této doby již nejsou rodina. V té době opět zjistila, že má milenkku. Někdy v únoru či v březnu letošního roku si začala psát s [REDAKCE], v telefonu ho měla uloženého jako „[REDAKCE]“. Psali si několikrát denně. V té době však již věděla, že chce vztah s odpůrcem ukončit. Poté podala žádost na úpravu poměrů k nezletilým dětem. Před podáním návrhu to odpůrci sdělila. Od té doby jí začal odpůrce více sledovat, koukal jí na mobil, jak často ho používá. Vše vyvrcholilo dne 18. 4. 2021, kdy se vrátila kolem 1:00 hodin domů, došlo k incidentu, kdy jí přišla SMS zpráva. Odpůrce vzal navrhovatelce mobilní telefon, ze kterého přečetl příchozí zprávy, s telefonem se následně zamkl v kotelně, byla přivolána policie. Zprávy a fotografie z telefonu si odpůrce stáhl, vyfotil si je na svůj mobilní telefon a tyto zprávy a fotky přeposílal pak rodičům navrhovatelky. Odpůrce navrhovatelce sděloval, že jí má „napíchnutou“, ví, s kým a co si píše, ví o tom, že navrhovatelka někam jede s autem. Sleduje její vozidlo. Například věděl, že je ve [REDAKCE] na očkování. Pokud například jela v 5:30 hodin ráno z [REDAKCE] do [REDAKCE], když byla u své kamarádky, hned jí odpůrce napsal, že je auto v pohybu. Ví také, když si píše s [REDAKCE] na WhatsAppu.

5. Policie České republiky vyrozuměním ze dne 14. 8. 2021 navrhovatelce sděluje, že dne 14. 8. 2021 bylo její oznámení z důvodu nepříslušnosti k projednání oznámeno příslušnému správnímu orgánu Městskému úřadu [REDAKCE], odbor vnitřních věcí, přestupková komise.
6. Ve svém prohlášení [REDAKCE], advokát se sídlem ve [REDAKCE], dne 17. 8. 2021 prohlašuje, že dne 16. 8. 2021 od 8:00 hodin využíval služby [REDAKCE], IČO [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], kde paní [REDAKCE] provizorně poskytuje kosmetické služby a byl svědkem následující události: Krátce před 8:30 hodin se dostavil [REDAKCE], dle sdělení paní [REDAKCE] se jednalo o jejího bývalého partnera. Pan [REDAKCE] začal bušit na dveře a křičet na paní [REDAKCE]. Ptal se jí, co tam dělá, řval, že jí udá na hygienické stanici a na živnostenském úřadě a že bude platit tučnou pokutu. Také se snažil fotit vnitřek místnosti přes otevřené okno. Po celou dobu pan [REDAKCE] slovně napadl paní [REDAKCE] a výrazně na ni křičel. Když odcházel, snažil se pan [REDAKCE] vejít do prostor, které paní [REDAKCE] aktuálně k poskytování služeb využívá, přitom do ní strčil, že napadla na dveře.
7. Dle výpisu z listu vlastnictví č. [REDAKCE] navrhovatelka a odpůrce jsou vlastníci nemovitých věcí, kdy každý z nich vlastní ideální podíl o velikosti jedné poloviny z celku, a to stavební parcely č. [REDAKCE], jehož součástí je stavba, stavební parcely č. [REDAKCE], jehož součástí je stavba a dále pozemkové parcely č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], a to v katastrálním území [REDAKCE].
8. Podle § 751 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, dále jen „o. z.“, stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo v bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi, nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo v bytě bydlet.
9. Podle § 400 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), k rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je příslušný obecný soud navrhovatele.
10. Podle § 403 odst. 1 z. ř. s. účastníky jsou navrhovatel a odpůrce, popřípadě osoba, vůči níž násilí směřuje.
11. Podle § 404 z. ř. s. o návrhu rozhodne soud do 48 hodin bez jednání.
12. Podle § 405 odst. 1 z. ř. s. vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby

- a) opustil společné bydlení, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval
 - b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam,
 - c) se zdržel setkávání s navrhovatelem,
 - d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoli způsobem.
13. Pojem domácího násilí není v občanském zákoníku přímo definován. Důvodová zpráva k zákonu č. 135/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany před domácím násilím, definovala domácí násilí tak, že jde o: „násilné jednání, kterým dochází k nebezpečnému útoku proti životu, zdraví, svobodě, nebo lidské důstojnosti, a to v bytě nebo domě společně obývaném násilnou osobou, i osobou, proti níž takový útok směřuje. Domácím násilím se přitom rozumí opakované násilné jednání nebo opakované vyhrožování násilným jednáním, v důsledku kterého dochází nebo hrozí, že dojde k nebezpečnému útoku proti životu, zdraví, svobodě nebo lidské důstojnosti mezi osobami, které jsou či byly spolu v intimním rodinném, či jiném obdobném vztahu a žijí ve společně obývaném domě nebo v bytě. V rámci domácího násilí lze jednoznačně identifikovat osobu násilnou i osobu ohroženou, proti níž takové útoky nebo výhrůžky útokem směřují.
14. Skutkový stav tvrzený žalobkyní odpovídá danému obecnému popisu domácího násilí, je možno uzavřít, že domácí násilí je pro navrhovatelku již nadále nesnesitelné. Odpůrce se dopouští popsání chování vůči navrhovatelce, své bývalé družce, opakovaně ji napadá jak slovně, tak i fyzicky, někdy jsou tomuto jednání přítomny i jejich nezletilé děti, které jsou dosud velmi útlého věku. Odpůrce navrhovatelce i slovně vyhrožuje, mezi odpůrcem a navrhovatelkou již zasahovala i policie. K napadání navrhovatelky dochází nejenom v domácím rodinném prostředí, ale i na místech veřejně přístupných za účasti veřejnosti, kdy navrhovatelka toto dokládá příslušným prohlášením svědka, který byl přítomen násilnému jednání odpůrce vůči navrhovatelce dne 16. 8. 2021. Popsané agresivní chování odpůrce, případně vyhrožování nebezpečným útokem, probíhá již od dubna tohoto roku, dochází k němu opakovaně. Dle soudu je tedy i splněn znak dlouhodobosti takového jednání. Účelem institutu ochrany proti domácímu násilí je především zajištění ochrany ohrožené osoby, které, jak vyplývá z ustanovení § 400 a následujících z. ř. s., musí být rychlé a účinné. Z obsahu spisu, a to výpisu z katastru nemovitostí vyplývá, že podílovými vlastníky domu čp. ■■■ ve ■■■■ jsou oba účastníci, navrhovatelka hodlá podat návrh na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví a následně i společného bydlení. Byť je odpůrce podílovým spoluvlastníkem nemovité věci, z něhož je v současné době vykazován, soud zde neshledává nepřiměřený zásah do vlastnického práva odpůrce, jestliže z jeho strany dochází k nebezpečným útokům proti zdraví, svobodě a lidské důstojnosti navrhovatelky, ze strany odpůrce dochází i k vyhrožování, kdy i takové jednání je klasifikováno jako domácí násilí. Ochrana navrhovatelky před takovým jednáním ze strany odpůrce jistě převládá nad zájmem odpůrce bydlet v předmětné nemovitosti, která je v jeho spoluvlastnictví. S ohledem na povahu popsání jednání, jeho intenzitu a zejména dlouhodobost napadání navrhovatelky ze strany odpůrce, považuje soud za důvodný i v návrhu vymezený rozsah ochranného opatření, kdy předběžné opatření odpůrci zapovídá nejenom vstupovat do uvedeného obydlí a zdržovat se i v jeho blízkosti, dále ale i navazovat jakýkoliv kontakt či setkávání se s navrhovatelkou. Rozsah omezení je uveden v souladu s ustanovením § 405 odst. 1 z. ř. s.
15. Protože navrhovatelka je podle § 11 odst. 2 písm. p) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích od povinnosti platit soudní poplatek za podání tohoto návrhu osvobozena, uložil soud v souladu s ustanovením § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. ve věci neúspěšnému odpůrci, aby zaplatil poplatek z návrhu na vydání předběžného opatření, který činí podle položky č. 5 sazebníku soudních poplatků 1 000 Kč.

16. Navrhovatelka byla v řízení úspěšná, náleží jí tedy právo na náhradu nákladů tohoto řízení. Navrhovatelka byla zastoupena advokátkou, za právní zastoupení náleží tedy odměna za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, první porada s klientem včetně převzetí zastoupení a písemný návrh ve věci samé po 1 500 Kč) dle § 9 odst. 1 ve spojení s § 7 bod 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, to je 4 500 Kč, dále paušální náhrady hotových výdajů za 3 úkony právní služby po 300 Kč, to je 900 Kč. Celkem bylo navrhovatelce na náhradě nákladů tohoto řízení přiznáno 5 400 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Toto usnesení ve výroku I. je vykonatelné jeho vydáním.

Předběžné opatření trvá 1 měsíc od vykonatelnosti.

Navrhovatel může před uplynutím doby uvedené výše podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí. Podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření podle § 405 z. ř. s., do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne. Soud může prodloužit dobu trvání předběžného opatření na dobu nezbytně nutnou.

Navrhovatelka (účastník řízení) je oprávněn celou situaci řešit podáním příslušných návrhů (i ve věci samé) prostřednictvím Okresního soudu v Prachaticích.

Předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí zanikne nejpozději uplynutím 6 měsíců od jeho vykonatelnosti.

Odpůrce se poučuje o právu odnést si ze společného obydlí své osobní cennosti, osobní dokumenty, jakož i věci, které slouží jeho osobní potřebě; během trvání rozhodnutí podle § 405 z. ř. s. pak soud povinnému umožní vyzvednout i věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo výkonu povolání, příp. věci nezbytné z jiného vážného důvodu. Výjimky vyplývající z plnění povinností uložených předběžných opatření odpůrci stanoví soud, a to s přihlédnutím k jeho oprávněným zájmům.

Prachatice 18. srpna 2021, v 13:50 hodin

Mgr. Milada Trůblová
soudkyně