

Věc: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí anonymizovaných rozsudků, kterými bylo rozhodováno o trestném činu znásilnění podle § 185 trestního zákoníku, a to jak zprošťujících, tak odsuzujících, za posledních 6 let.

Uvedené rozsudky potřebuji pro svůj dizertační projekt v rámci mého doktorandského studia na právnické fakultě Karlovy Univerzity. Data budou sloužit výhradně pro vědecké a akademické účely.

Prosím o zaslání těchto rozsudků v elektronické podobě (například formou příloh k e-mailu) na e-mailovou adresu: [REDACTED]. Případně do datové schránky: [REDACTED].

Předem děkuji za Vaši ochotu a spolupráci.

S úctou,

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 15/2025

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 10. března 2025

Vážená paní



Vážená paní [redacted],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sděluji, že v informačním systému byly nalezeny níže uvedené rozsudky, kterými bylo rozhodováno o trestném činu znásilnění podle § 185 trestního zákoníku, za posledních 6 let, a to:

- rozsudek ze dne 5. 3. 2024, č. j. 3 T 63/2022-1438 – dne 27. 1. 2025 předseda senátu s odkazem na ustanovení § 8b odst. 4 zákona č. 141/1961Sb., trestní řád, přikázal, aby nebyly s ohledem na charakter trestné činnosti a zájmy strany poškozené poskytovány informace o tomto trestním řízení, zejména aby nebyl poskytován rozsudek (byť v anonymizované podobě), stejně jakékoliv další informace vážící se k osobě poškozené (např. zda-li měla v trestním řízení zmocněnce, jaká částka byla poškozené osobě přiznána jako nárok na náhradu újmy apod.) a k jejímu ztotožnění,
- rozsudek ze dne 18. 6. 2024, č. j. 3 T 45/2024-398 – dne 6. 2. 2025 předseda senátu s odkazem na ustanovení § 8b odst. 4 zákona č. 141/1961Sb., trestní řád, přikázal, aby nebyly s ohledem na charakter trestné činnosti a zájmy strany poškozené poskytovány informace o tomto trestním řízení, zejména aby nebyl poskytován rozsudek (byť v anonymizované podobě), stejně jakékoliv další informace vážící se k osobě poškozené (např. zda-li měla v trestním řízení zmocněnce, jaká částka byla poškozené osobě přiznána jako nárok na náhradu újmy apod.) a k jejímu ztotožnění,
- rozsudek ze dne 8. 12. 2022, č. j. 7 T 23/2022-221, který se poskytuje v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. prosince 2022 předsedkyní senátu Mgr. Vendulkou Pozniakovou a přísedících Ing. Olgy Hinkové a Josefa Maříka,

takto:

Obžalovaný

[redacted], narozen [redacted], bytem [redacted], t. č. [redacted], bez zaměstnání,

je vinen, že

v době kolem [redacted] dne [redacted] na chodníku na levé straně ulice [redacted], okres [redacted], ve směru do centra města, v prostoru poblíž bytového domu [redacted], za účelem svého sexuálního uspokojení přistoupil k [redacted], narozené [redacted], která šla ve směru [redacted], rukou ji chytil za hýždě přes džínsové kratásky, poté se postavil před ni, aby jí zamezil v další chůzi, sáhl jí rukou zepředu shora pod kratásky a požadoval, aby jej nechala sáhnout, ruku jí zasunul na podbříšek pod spodní kalhotky, nadále bránil [redacted] v odchodu a opakovaně jí nabízel peníze, pokud mu osahávání umožní; když se [redacted] pokusila utéct, svalil ji na travnatou plochu za keři živého plotu v prostoru [redacted], na zemi na ni nalehl a opět jí zasunul ruku pod kratásky a spodní kalhotky a osahával ji na přirození; poté, kdy se [redacted] aktivně bránila a volala o pomoc, jí vyhrožoval, že ji zbije a udeřil ji otevřenou dlaní do tváře, chytil ji rukou za ústa a ruku jí na ústech držel, následně jí opět sáhl pod kratásky a spodní kalhotky a znovu ji osahával na přirození, následně se zvedl a z místa utekl,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal čin na dítěti,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a

odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku k **nepodmíněnému trestu odnětí svobody** v délce **4 (čtyř) let a 6 (šesti) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle 75 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu pobytu** spočívající v zákazu pobytu na území okrese [REDAKCE] na dobu **5 (pět) let**.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených u hlavního líčení soud zjistil následující skutkový děj:
2. Dne [REDAKCE] byl obžalovaný [REDAKCE] v [REDAKCE], na poště si vyvedl dávky hmotné nouze ve výši 4 250 Kč a výhru z losu. Od známého si dále obstaral pervitin a v stříkačku, pervitin si aplikoval v množství cca 0,3g nitrožilně. V odpoledních hodinách navštívil prodejnu tabáku ve [REDAKCE], kde zakoupil nejprve losy a pak 3 pornočasopisy se dvěma DVD se stejnou tematikou. Poté přešel [REDAKCE] na opačný chodník, kde se potkal s poškozenou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE]. Krátce předtím vystoupila z autobusu, kterým přijela ze školy do [REDAKCE] a mířila na [REDAKCE]. Poškozená [REDAKCE] vedla telefonní hovor se svými kamarádkami, [REDAKCE] a [REDAKCE], přitom šla z [REDAKCE]. Obžalovaný k ní přistoupil zezadu, chytil ji rukou za hýždě přes džínové kratásky, pak se postavil před ní, aby nemohla pokračovat v chůzi, sáhl ji rukou zepředu shora pod kratásky a žádal jí, aby ho nechala sáhnout. Podařilo se mu ruku zasunout na podbřišek pod spodní prádlo a bránil jí v odchodu, kdy ji opakovaně nabízel peníze, když mu osahávání umožní. Poškozená [REDAKCE] se pokusila utéct, přitom obžalovaný ji svalil na travnatou plochu za keře živého plotu, nalehl na ní a opět jí zasunul ruku pod kratásky a spodní kalhotky a osahával ji na přirození. Poškozená se přitom aktivně bránila, volala o pomoc a on jí přitom vyhrožoval, že jí zbije a udeřil ji otevřenou rukou do tváře. Chytil ji rukou za ústa, která držel a opět jí sáhl pod kratásky a spodní prádlo a osahával na přirození, pak se zvedl a z místa utekl. Poškozená opět zatelefonovala na mobilní telefon [REDAKCE], který však zvedla [REDAKCE], rozbrečela se jí do telefonu a svěřila se jí, že jí někdo přepadl. [REDAKCE] to šla oznámit [REDAKCE] a vedoucí [REDAKCE], která vzala automobil, a všechny jely pro poškozenou. Tuto potkaly nedaleko [REDAKCE] silně rozrušenou a plačící, poté šly věc oznámit na policii.
3. Obžalovaný popřel, že by se předmětného jednání dopustil. V přípravném řízení uvedl, že ten den přijel do [REDAKCE] v dopoledních hodinách, mezi [REDAKCE] byl na poště, vybral si složenky, jednalo se o dávky hmotné nouze a nemocenskou od bývalého zaměstnavatele, kdy obdržel 8 500 Kč. Z toho odeslal 5 500 Kč své matce, za 1 000 Kč si koupil dávku pervitinu a za 1 000 Kč pořídil nákup. Pervitin si aplikoval nitrožilně, okamžitě, jednalo se asi o 0,3 g. Pak se pohyboval mezi [REDAKCE]. Při nákupu tabáku a porno časopisů, které sbírá, potkal svou známou [REDAKCE], její dceři dal 100 Kč, ať si koupí také nějaké losy, on si též losy koupil. Losy kupovali v téže trafice. Poté, co jeho známa odešla, přešel ulici směrem k [REDAKCE] a při zandávání losů do kapsy si všiml, že na chodníku ztratil tisíci korunovou bankovku. V tu chvíli procházela slečna, nikdo jiný tam nebyl. Měla kratásky a na zádech batoh černé barvy. Když zjistil, že se mu ztratily peníze, snažil se slečnu dohnat, chytil ji rukou za batoh a za bundu. Nechtěl jí fyzicky napadnout, slušně jí žádal, aby mu vrátila, co sebrala ze země, že ty

peníze byly jeho, to opakoval asi třikrát, ona chtěla odejít, on se snažil jí v tom bránit tělem, ale ne kontaktem. Ona couvala, spadli na trávu, domnívá se, že zakopli o chodník. Chtěl jí chytit, aby nespadla, upadl s ní, přitom ztratil los, který držel v ruce. Ona začala strašně křičet, on zpanikařil a utekl. Popřel, že by se jí dotýkal na těle nebo zasouval svou ruku pod oděv do oblasti genitálií. Popřel, že by jí nabízel peníze. V jaké poloze ležela, když spadla na zem, si nepamatuje. On sám dopadl na koleno, pak se zvedl a utekl. Nenalehl na ní, nevyhrožoval jí, ani jí neudeřil a nedržel jí.

4. U hlavního líčení pak svou obhajobu doplnil v tom, že to, že přešel chodník za účelem sexuálního napadení je výmysl státní zástupkyně, on je nevinný, neměl žádný úmysl sexuálního útoku či verbálního, dost ho to mrzí. Lituje, že nepočkal na příjezd policie a z místa utekl. Když vešel na chodník, tak si zastrkával losy do kapsy, vypadla mu bankovka 1 000 Kč, procházela kolem něho slečna, kterou viděl poprvé v životě, a telefonovala. Chtěl se pro bankovku otočit, ale byla pryč. Protože nefoukal vítr, byl přesvědčen, že ji vzala ona. Dostihl ji dvěma kroky, hrábl po ní, kam přesně, neví, ale na hýždě to nebylo, když ji oslovil a ona se na něj podívala, usmála se a zavěsila telefon, tak ji žádal, aby mu vrátila to, co spadlo na zem, ona mu řekla, ať ji nechá být. Ona předtím couvala, tak jí zastavil cestu. Furt říkala, ať ji nechá být, tak spadli do trávy nebo zakopli o patník. On spadl na levé koleno, ona na kolena a levou stranu ruky, začala křičet a on utekl. Ten den, když přijel po jedné hodině do [REDAKCE], si vyzvedl peníze, šel nakoupit do [REDAKCE] a potom se vrátil nakupovat tabáky, ale mezitím než si koupil tabáky a porno časopisy, potkal kamaráda, se kterým si aplikoval 0,2 – 0,3g pervitinu. Pak strávil 2 hodiny nad [REDAKCE] v lesích, neboť byl ve stavu, kdy nedokázal být v prostoru mezi lidmi. Mohlo být [REDAKCE], když se vrátil, běžel do trafiky, nakupoval porno časopisy, tabák, cigarety, pak přešel silnici a stal se incident. Vůbec to nebylo branné jako sexuální kontakt, slečna si to špatně vysvětlila. Na té poště si byl vyzvednout složenku, která mu v pátek [REDAKCE] přišla do [REDAKCE]. V přípravném řízení se mýlil, bere prostě jen dávky hmotné nouze, zde si vybral celou složenku a vyhrál z losu, kdy to nechtěl udávat, aby to nemusel danit. Peníze nikam neposílal, to, co uvedl v přípravném řízení, bylo nedorozumění mezi vyšetřovacími orgány a jím, tak uvedl, že je poslal své matce, což nebyla pravda. Toto byl jediný případ, kdy lhal. Takže měl u sebe 4 250 Kč jako vyplacenou hmotnou nouzi od úřadu práce a 4 000 Kč, které vyhrál na los Černá perla. Už v přípravném řízení uváděl, že byl v areálu bývalého [REDAKCE], nejen mezi [REDAKCE], ale nějak to není zapsané v prvotní výpovědi. Pervitin měl po sobě po dlouhé době po třech letech. Je pravda, že pro podobný delikt byl stíhán, kdy měl pohlavní styk v [REDAKCE], ale nebyl za to odsouzen. Účinky pervitinu v přípravném řízení uváděl, že nic moc, u hlavního líčení popisuje účinky jako silné, kde musel pryč od lidí a až poté se mohl vrátit, když to rozdýchal. Pervitin si dal proto, že měl mít za dva dny na to narozeniny, jinak od roku 2017, kdy ho propustili z výkonu trestu v [REDAKCE], měl pervitin poprvé. Na to, proč si koupil pervitin zrovna ten den, nedokáže odpovédět, injekční stříkačku s jehlou si vyzvedl v K centru.

5. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že s matkou bydlí v [REDAKCE] do [REDAKCE] jezdí k otci, který zde bydlí. Jezdí sem každý pátek, protože chodí na [REDAKCE], která je v pátek od [REDAKCE] hodin, ona přichází dále, protože autobus jí přijíždí v [REDAKCE] hodin. Takto jezdí pravidelně, i předmětného dne jela tímto autobusem, v [REDAKCE] hodin byla na nádraží, šla rychle na kroužek, aby to stihla a nepřišla moc pozdě. Šla kolem [REDAKCE], podél silnice [REDAKCE], tudy chodí vždycky směrem nahoru k [REDAKCE]. Cestou volala [REDAKCE], své kamarádce, se kterou chodí na [REDAKCE] a říkala jí, že je na cestě. Když byla asi naproti [REDAKCE], někdo k ní přiběhl, chytil ji za zadek jednou rukou zespodu. Měla na sobě černé džínové kratásky, bílý krátký top a přesto bílou džínovou bundu. Ona se otočila, on jí předběhl, aby jí zastavil, začal jí sahat zepředu do kalhot s tím, že jí říkal, ať ho nechá sáhnout. Pořád měla telefon v ruce. Muž byl [REDAKCE], na očích měl sportovní brýle tmavé barvy. Měl modré triko s límečkem, ve výstřihu knoflíky, na tričku byl bílý nápis nebo výšivka. Měl asi tmavé tenisky, nedokáže přesně říct, ale v ruce měl několik výherních losů. [REDAKCE]

██████████, nikdy dříve ho neviděla. Nejprve ji sáhnul na zadek, pak byl před ní a strkal jí ruku pod kalhoty shora. Sáhnul jí až pod kalhotky, jenom na podbřišek, měl holé ruce. Ona típla telefon, dala ho do kapsy u bundy a snažila se ruku vyndat a odstrčit ho. Měl ale sílu, žádala ho, ať jí nechá být, jinak bude křičet, byla v šoku. On tu ruku vyndal, začal jí nabízet peníze, říkal jí, že jí dá tisícovku, když ho nechá sáhnout. Ona mu řekla, že nechce, ať jí nechá být. Stále do ní tělem narážel, aby nemohla odejít a nabízel jí peníze, asi třikrát nebo čtyřikrát, vyndal i peněženku tmavou. Ona se snažila odejít. Stále mu říkala, ať jí nechá být, ale on nepřestal. Pak začala couvat, dostala se až za ty keře, on jí vzal a shodil na zem, asi jí strčil. Ví, že letěla za keře mezi panelákem a chodníkem, dopadla na kolena a přetočila se na záda. Batoh, který měla na zádech, spadl vedle ní, on na ní hned nalehl. Jednou rukou se opřel o zem a druhou jí začal sahat zpředu pod kratásky, jeho ruku cítila na přirození, sahal na ní strašnou silou, bolelo jí to a bylo to nepříjemné. Sahal jí úplně pod kalhotky, ruku měl ale jen zevně v přirození, dovnitř nesahal. Ona se celou dobu bránila, snažila se ho ze sebe dostat, jako hýbala se svým tělem, chtěla ho ze sebe shodit, začala křičet, volala o pomoc, nikdo jí nepomohl. Jak začala volat o pomoc, tak jí řekl, že jí zmlátí, jestli nepřestane. Když křičet začala, tak jí dal facku na tvář, neví, na kterou. Pak jí chytil za pusku a rukou jí držel nějakou dobu, to jí neosahával. Pak zasunul ruku a zase jí sahal pod kratásky, furt mu říkala, ať jí nechá být. Sáhl jí přitom až na přirození. Z ničeho nic přestal, vyndal ruku a utekl. Na zemi zůstal ležet výherní los, který měl předtím v ruce. Rychle se zvedla, vzala batoh a šla pryč. Pak zavolala ██████████. Pak holky vzaly s vedoucí, paní ██████████, auto a jely pro ní, dostihly jí u ██████████. Do telefonu řekla, že jí někdo napadl a brečela. Zranění jí způsobeno nebylo, měla ale špinavá obě kolena a oblečení, byla v šoku, bojí se, že by se něco takového mohlo opakovat. Mluvil strašně rychle, celý byl zrychlený, žádný alkohol z něho necítila. Sahal jí pouze pod kratásky a na obličej. Muž jí sahal z vnější části na přirození, dovnitř ne, nic takového necítila, ani se tak daleko rukou nedostal.

6. Svědkyně ██████████ vypověděla, že ona s ██████████ připravovaly ██████████, volala jim ██████████, že je na cestě z ██████████, ať na ní počkají, že je za chvíli u nich. Svědkyně poslala ██████████ do vedlejší místnosti, aby našla nějaké věci kvůli hře, proto musely hovor ██████████ zavěsit. Když byla ██████████ ve vedlejší místnosti, ona byla v ██████████ a ██████████ zavolala na ██████████ telefon, ona jej zvedla s tím, že tam ██████████ není. Slyšela ██████████ brečet a říkala jí „mě tady někdo přepadl“. Svědkyně vzala telefon, šla do vedlejší místnosti, kde byla i vedoucí, ██████████, ta hned vzala auto a jely pro ██████████. Byl to jen kousíček. ██████████ se ██████████ ptala, jestli je schopna vypovídat, ██████████ řekla, že ano, tak šly na policii, bylo to v pátek, někdy o ██████████. První hovor ██████████ probíhal na ██████████ telefon, měly to nahlas, mluvila s nimi oběma, i s druhou ██████████, bavily se o tom, že je na cestě, druhá ██████████ jí řekla, že to budou muset zavěsit. ██████████ ze srandy říkala, že by jí to neudělaly, že jí nenechají samotnou. Pak druhá ██████████ odešla do druhé místnosti a svědkyně mluvila se ██████████, ta vyprávěla, že je na cestě, že potkává kytičky, pak bylo chvíli ticho, svědkyně se soustředila na sepisování šifer, které připravovala. Pak z ničeho nic ██████████ zavěsila. Svědkyně to ani nijak nezaregistrovala, zjistila to, až když zavolala znovu. Když volala opětovně, bylo jasné, že brečela, že je skleslá a našťvaná. Když s vedoucí ██████████ našly, bylo to pod ██████████. Měla špinavé oblečení, hodně, hodně brečela. Sdělovala jim, že když šla za nimi, někdo jí zatáhl do keře, podstrkoval jí nějaké peníze, když se nechá, zacpal jí pusku, aby nemohla křičet. Ona mu prý řekla, že jestli jí okamžitě nenechá být, začne křičet. Pak říkala, že jak křičela, viděla nějaké lidi, kteří nic neudělali a ani jí nepomohli. Sdělovala, že jí sahal na vnitřní stranu stehén, na pusku a prý jí dal facku a povalil jí na zem. Popisovala, že měl cyklistické brýle a byl plešatý.
7. Svědkyně ██████████ vypověděla, že se se ██████████ zná tři roky od ██████████, poslední rok se spolu začaly navštěvovat a hodně na sebe trpí. V pátek jí ██████████ volala s tím, jestli jde na ██████████, řekla jí, že jo s tím, že tam už je a že s druhou ██████████ připravují program. ██████████ na to ze srandy jako že jí to netípnou, tak to daly nahlas a pak šla vymýšlet program do druhé klubovny, u ██████████ nechala telefon a najednou za ní přiběhla ██████████ a řekla, že ██████████ někdo přepadl a že brečí, na což

svědkyně zareagovala, že si dělá srandu, což bylo první, co jí napadlo. Byla tam ještě jejich vedoucí [REDAKCE], tak ihned nasedly do auta a jely [REDAKCE] naproti, potkaly jí nad [REDAKCE]. Během cesty pro [REDAKCE] se snažila od [REDAKCE] zjistit, co se stalo, ta jí říkala, že [REDAKCE] musela asi telefon položit, protože pak volala znova. Když [REDAKCE] našly, strašně brečela, byla vyplašená, říkala, že jí někdo přepadl, nějaký chlap, že jí nabízel peníze za sex. Ona ho prý chtěla nějak obejít. Ony hned volaly policii a šly tam, kde se to řešilo. [REDAKCE] to sama říkala po kousíčkách, svědkyně u ní ještě večer přespávala, říkala, že jí shodil na zem, že tam ztratila brýle. Ještě jí řekla, že jí osahával na zadek. Myslela si, že to bude nějaký kamarád, ale když se otočila, zjistila, že je to cizí člověk, byla z toho zmatená. Dále jí říkala, že od něj chtěla být co nejdál, tak zašla za ty keře, chtěla se mu vyhnout. Pak mu ještě řekla, že začne křičet, když jí nenechá být, on jí řekl, že jí zmlátí, když bude křičet, ona křičet začala, nikdo jí nepomohl. Ještě říkala, že ráno jí zemřel dědeček a že to byl hrozný den. Také říkala, že měl u sebe nějaký výherní losy. Když pro ni s vedoucí přijely, [REDAKCE] brečela, byla vyplašená, nevěděla, kde začít, měla hodně špinavé boty, špinavou bundu a nohy. Říkala jí, že sáhnul na zadek, pak si před ní stoupl, nějak jí zkrřížil, pak sáhnul na pusku, když začala ječet. Ona říkala, že na ní sahal i na zemi, nějak na ní nalehl. Říkala, že měl strašnou sílu a strašně zrychleně mluvil, [REDAKCE] a měl triko s nějakým nápisem. Výpisem z hovorů zjistila, že první hovor proběhl [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin a druhý v [REDAKCE] hodin, že se jí to stalo.

8. U hlavního líčení pak svědkyně doplnila, že tu noc potom musela u [REDAKCE] přespávat, protože byla hodně rozrušená, jsou velké kamarádky, tak jí popisovala, že šla na schůzku, volala jí, myslela si, že za ní jde nějaký kamarád, který jí osahával nohu, ale pak jí začal nabízet peníze za sex, že vyhrál los nebo co to říkala, byla hodně zmatená, prý ten člověk mluvil rychle, bylo vidět, že nebyl ani opilý, spíše si vzal nějakou drogu, měl sílu. Když mu řekla, že začne ječet, tak říkal, že jí zmlátí, když začne křičet. Když křičet začala, tak prý ani nevěděla, že tolik křičet dokáže, prý jí pak shodil na zem, vyprávěla to po kouskách, svědkyně jí nechtěla moc vyslyšet, protože ten den z toho byla mimo. Pak si myslela, že je na tom už psychicky dobře, ale na [REDAKCE] jí říkala, že má panické stavy, když byla v [REDAKCE] se třídou, dostala také panický strach z toho, že tam bude hodně lidí. Byla to extrovertní holka, která byla vždy středem pozornosti. Na táboře poté vyprávěla, že má záchvaty, když je dlouho sama. Ten den šla [REDAKCE] z autobusu na schůzku a volala jí proto, že si chtěla krátit cestu povídáním. Svědkyně to dala na hlasitý hovor, povídaly si o holčičích věcech, normálně si krátily cestu a bavily se, říkala, že jde z [REDAKCE]. [REDAKCE] hovor slyšela od doby, kdy [REDAKCE] říkala, že jí dává nahlas, že jí to nechce típnout, pak šla svědkyně vedle do klubovny hledat něco na hru. Přibližně za dvě minuty přišla [REDAKCE] s tím, že se něco stalo. Když pak u ní spala, tak jí [REDAKCE] říkala, že chtěla mít volné ruce, proto to típla. Když [REDAKCE] zastihly před [REDAKCE], hodně brečela, žádné modřiny neměla, jen špinavé boty, trochu bundu. Takhle rozrušenou by nahrát nedokázala. Se [REDAKCE] neměla nikdy problém, že by lhala a vymýšlela si.
9. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že je vedoucí [REDAKCE], předmětného dne měli [REDAKCE], zrovna začínala a [REDAKCE] na ní chodí od autobusu, takže přichází později. Holky s ní telefonovaly z druhé místnosti, když tam ona šla pro barevné papíry. [REDAKCE] jí do telefonu jenom pozdravila, protože holky to měly nahlas. Svědkyně pak odešla do druhé místnosti, za asi tři nebo čtyři minuty přiběhla [REDAKCE], že [REDAKCE] někdo přepadl. Chvilí nechápala, jestli vypráví něco, co se stalo v týdnu, ale pak pochopila, že se to stalo v tu chvíli, tak řekla holkám, že musí za ní. Vyběhly z klubovny, holky měly [REDAKCE] na telefonu, tak jim řekla, aby zjistily, kde je. Říkala jim, že jde od náměstí nahoru, tak jim řekla, ať sednou do auta a že pro ni dojedou. Popojely k silnici, dobraly se toho, že je u [REDAKCE], přijely tam, jak byl dříve [REDAKCE]. Ona k nim přiběhla, brečela, říkala, že jí někdo přepadl, nedokázala toho moc říct, hodně zadržovala, chytala dech. Říkala, že jí přepadl někdo dole, zatáhl ji za keř, sahal ji do kalhot, zakrýval ji pusku rukou. K osobě, která ji měla přepadnout, říkala, že to byl [REDAKCE], říkala, že měl modré triko, [REDAKCE], měl cyklistické brýle, na triku měl nějaký bílý znak, byl

vyšší než ona. Říkala, že křičela, ale že nikdo nepřišel, že jí shodil na zem a pak utekl. [REDAKCE], když jí našly, byla v hrozném stresu, hrozně se bála, brečela a zrychleně dýchala. U hlavního líčení pak svědkyně doplnila, že [REDAKCE] zná osm let ze [REDAKCE], protože působí, jako [REDAKCE] v oddíle kam [REDAKCE] chodí. Začínala jako [REDAKCE], postupně prošla všemi věkovými kategoriemi, nikdy od [REDAKCE] neodešla a teď pomáhá s vedením [REDAKCE]. Popsala by ji jako pohodářku, je pořád veselá, pomůže, s čím potřebuje, má trošku menší sebevědomí, ale není to ten typ, co by se na sebe snažil vázat pozornost. Nepamatuje si, že by měla někdy problémy s chováním, někomu něco sebrala, něco zalhala, vymýšlela si, a to spolu zažily spoustu táborů, nepamatuje si, že by s ní byl nějaký problém, dokonce ani drobné podvody při hrách, kterými si občas někdo zkusí něco usnadnit, na to [REDAKCE] není ten typ.

10. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že si vůbec nepamatuje, odkud zná obžalovaného, asi ho v [REDAKCE] někde potkala, kdy se potkali naposledy, neví, asi v létě někde o prázdninách. Je možné, že s ním byla v trafice u [REDAKCE], fakt neví, asi s ním byla na [REDAKCE], ale nestalo se vůbec nic. Nepamatuje si, že by byl pod vlivem návykové látky či jí činil nemravné návrhy. Nevzpomíná si, že by spolu řešili návštěvu Kontaktního pracoviště [REDAKCE].
11. Situace na místě činu byla zachycena protokolem o ohledání místa činu, náčrtem a pořízenou fotodokumentací.
12. Na fotodokumentaci na č. l. 74 – 77 byla zachycena podoba [REDAKCE] v den skutku.
13. Z odborného vyjádření z odboru kriminalistika, odvětví genetika pak bylo zjištěno, že na černých dámských spodních kalhotkách a černých džínových kraťasech [REDAKCE] byly zjištěny stopy s genetickým profilem odpovídajícím této poškozené. Dále u stěru z pravé zadní kapsy kraťasů byl proveden stěr, kde byl stanoven smíšený haplotyp Y chromozomu, který se neshoduje s haplotypem Y obžalovaného, přičemž byla zjištěna shoda u Y haplotypu s pěti různými osobami v rámci systému CODIS.
14. K obsahu odborného vyjádření svědek kapitán [REDAKCE] uvedl, že výsledek analýzy haplotypu Y chromozomu říká, že byly stanoveny znaky, které jsou v populaci běžné, proto narazili na pět lidí, jejichž haplotyp Y je stejný. Jedná se o skupinovou shodu, vzhledem k tomu, že není odebrán vzorek srovnávací od všech mužů v České republice, nelze říct, jak je tato skupina velká. Může se stát, že člověk se dotkne textilie a nezanechá stopu DNA. Je individuální, zda se buňky odloučí či nikoliv. Pokud se buňky nenajdou, znamená to, že se buď ten člověk nedotkl, nebo nepřenesl biologický materiál. Byly zaznamenány i sekundární přenosy, tzn., že nějaká osoba se dotkne věci, ta věc přijde do kontaktu s jinou osobou a přenese se na ní materiál původní osoby. Pokud jde o pět osob se shodným typem haplotypem Y chromozomu, nelze uzavřít, že některá z nich se dotkla věci. Jsou to pouze členové skupiny, které vyšla shoda tohoto haplotypu.
15. Z kamerových záznamů městského kamerového systému bylo zjištěno, že místo činu snímá kamera označená [REDAKCE], a v čase [REDAKCE] kamera zachycuje ulici [REDAKCE] z pohledu levé strany, kde přichází osoba oblečená v bílém, má holé nohy, na zádech batoh. Za ní přichází osoba, která má rovněž batoh, dlouhé kalhoty a horní tmavé oblečení. Osoba v tmavém oblečení přichází za osobou v oblečení bílém, sahá jí do prostoru zadku svou levou rukou. Osoba v bílém se zastaví, osoba v černém ji předejde před ní a postaví se k ní čelem. Osoba v bílém se snaží uhnout doprava a chce odejít, ale druhá osoba jí zastoupí cestu a sklání se k ní. Osoba v bílém ustupuje dozadu a pokouší se jí vyhnout a odejít. Až jí osoba v tmavém oblečení levou rukou zastaví někde v dolní části těla. Tělem jí vytlačí proti místu, kde se nachází mezera mezi vzrostlým křovím. Zde se osoba v bílém pokouší vytrhnout osobě v tmavém oblečení z úchopu za oblečení,

avšak osoba v tmavém oblečení je fyzicky silnější. Pak se kamera přesouvá na jiné místo záběru. V čase v [REDAKCE] se osoba v bílém pohybuje na chodníku v blízkosti obchodu [REDAKCE] a jde rychlým tempem. V [REDAKCE] se kamera vrací do původní polohy, již bez relevantních záběrů.

16. Z kamerového záznamu z obchodu [REDAKCE] z předmětného dne pak vyplývá, že [REDAKCE] vstupuje obžalovaný do tohoto obchodu s malou holčičkou, v níž byla identifikována [REDAKCE], obžalovaný nese v ruce výherní losy, jeden dává holčičce, s obsluhou komunikuje a předávají si losy, které obsluha kontroluje v terminálu. Mezi dveřmi prodejny se pohybuje [REDAKCE] a pravděpodobně [REDAKCE]. Čas nahrávky je do [REDAKCE]. Z další nahrávky z téhož obchodu, pořízené téhož dne v čase [REDAKCE] je patrné, že obžalovaný zde přichází, v ruce drží výherní losy a požaduje od obsluhy jejich kontrolu. Vybírá si další los a z obchodu odchází [REDAKCE].

17. Ze zprávy Věznice [REDAKCE] (č. l. 179) bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] byl při nástupu do věznice pozitivně testován na přítomnost pervitinu v moči.

18. Na č. l. 180 je pak založena papírová obálka se dvěma kusy DVD, které měl obžalovaný při nástupu do vazby ve Věznici v [REDAKCE], na obálce jsou pornografické fotografie a nápisy.

19. Ze zprávy Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště [REDAKCE] (č. l. 192 – 193) bylo zjištěno, že dne [REDAKCE] bylo obžalovanému vyplaceno 4 250 Kč jako příspěvek na živobytí, a to poštovní poukázkou.

20. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, znalce [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaný trpí [REDAKCE]. Jeho osobnost je deprivována dlouhodobým užíváním pervitinu, je osobou závislou na pervitinu, přičemž v době spáchání trestného činu byl zřejmě intoxikován pervitinem, když tato intoxikace nebyla objektivizována, ale byla potvrzena obžalovaným i svědky. Obžalovaný mohl rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost, jeho schopnost ovládat své jednání byla snížena intoxikací pervitinem, jednalo se o nepodstatné snížení této schopnosti, užil jej dobrovolně a byl znalý účinku na svou osobu. Obžalovaný je závislý na užívání pervitinu, jedná se o dlouhodobé užívání, neužíval ho pouze v případech, že pro něj byla droga nedostupná. Pervitin se stal součástí jeho života. Vzhledem k přítomnosti poruchy osobnosti a závislosti na pervitinu je pobyt posuzovaného z psychiatrického hlediska na svobodě rizikový, případné uložení ochranné léčby protitoxikomanické nebo psychiatrické, ať již formou ústavní nebo ambulantní bude vzhledem k době užívání pervitinu se mýjet účinkem a měla by pouze význam ve faktickém zabránění přístupu k droze. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního stíhání a účastnit se jej. Je způsobilý sám se náležitě hájit.

21. Z výpovědi znalce u hlavního líčení pak soud zjistil, že z psychiatrického hlediska je prognóza recidivy vysoká, posuzovaný, pokud má k dispozici drogu, tak ji užije. Uvádí, že drogu neužíval necelé dva roky, což nemohlo být objektivizováno, ale v okamžiku, kdy byla příležitost, drogu požil. Je na pervitinu dlouhodobě závislý, dlouhodobě ji zneužívá, proto je riziko recidivy velmi vysoké. Užití pervitinu na něj má vliv, že deliberuje jeho chování, uvolňuje kontrolní mechanismy, vystupňuje jeho impulsivitu a disociační rysy osobnosti tím, že se hůře ovládá. Je znalý účinku drogy na své chování a ví, co to pro něj může znamenat. Uložení léčby protitoxikomanické či psychiatrické nemá pro posuzovaného žádný význam, protože porucha jeho osobnosti by bránila úspěšné terapii, nedošlo by k naplnění smyslu v tom, že by byl vyléčen ze závislosti, nebude to mít přínos. Obžalovaný k abstinenci léčbu nepotřebuje, nepotřebuje vypracovat schéma jak se droze vyhýbat, nepotřebuje získat náhled, protože to zná a ví.

22. Ze spisu Okresního soudu v Jihlavě sp. zn. 5 T 36/2017 soud zjistil, že dne 25. 7. 2015 se na Územní odbor [REDAKCE], Policie ČR, dostavila [REDAKCE], která popsala, že potkala neznámého muže v časných ranních hodinách na odlehlém místě v [REDAKCE], kdy mu mimo jiné sdělila, že nemá peníze na autobus do [REDAKCE], on jí řekl, že když jí nechá kouknout pod sukni a sáhnout na ní, dá jí peníze. Ona řekla, že nechce, on naléhal, ona stále odmítala. Pak došli do tunelu, když už na začátku jí začal obtěžovat, sahát pod sukni, ona mu říkala, že nechce, on si chtěl jenom sáhnout. Několikrát jí sáhl na přirození a na prsa pod tričko, pak mu říkala, aby to nedělal, přesto pokračoval, v tunelu jí natlačil rukama na zeď, řekl jí, aby byla zticha, nebo dostane přes hubu. Násilím jí roztahoval nohy, které silně držela u sebe. Padla na zem, lehla si na břicho, on jí otočil na záda, rozšrouboval její francouzskou hůl a díl od hůlky se jí snažil zastrčit do přirození. Ona pořád ležela, stáhl si kratásky a vykonal na ní soulož, ona se snažila bránit, vykroutit se, ale měl sílu. Bylo proti němu zahájeno trestní stíhání pro zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Po skončení přípravného řízení byl obžalovaný upozorněn na změnu právní kvalifikace s tím, že nadále bude jeho skutek posuzován pouze jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, pro který byla na něho podána obžaloba u Okresního soudu v Jihlavě a rozsudkem tohoto soudu ze dne 3. 5. 2017 č. j. 5 T 36/2017-131 za tento přečin byl také odsouzen.
23. Provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě v jejich vzájemných souvislostech podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností a dospěl k následujícím závěrům.
24. Obžalovaný popírá, že by se předmětného jednání dopustil s tím, že u poškozené si v žádném případě nechtěl vynutit pohlavní styk, chtěl po ní pouze vrátit 1 000 Kč, když tato bankovka mu vypadla bezprostředně před oslovením poškozené, byla to pro něho velká částka a tak je přesvědčen o tom, že mu ji poškozená sebrala, protože nikdo jiný jí vzít nemohl. Tím, že je [REDAKCE] nevěděl, celou dobu držel los, který pak ztratil, ona před ním couvala a zakopla o chodník. Nedokáže si vysvětlit jak to, že spadla na kolena. Videozáznam z městského kamerového systému nepotvrzuje, že by se jí jakkoliv dotýkal, což nepotvrdily ani zjištěné stopy DNA na oblečení poškozené.
25. Obhajoba obžalovaného byla však zcela vyvrácena ostatními provedenými důkazy. Zásadním důkazem je výpověď poškozené [REDAKCE], která přesvědčivě popsala sled událostí, kdy nejprve uvedla, že předmětný den, stejně jako jakýkoliv jiný pátek ve školním roce vystoupila v [REDAKCE] hodin z autobusu v [REDAKCE], kam přijela za svým otcem a také kvůli [REDAKCE], která v tu chvíli právě začínala. Po vystoupení z autobusu zatelefonovala své kamarádce [REDAKCE], s níž chodí do kroužku [REDAKCE], a s touto udržovala konverzaci, aby si krátila čas cestou na [REDAKCE], při telefonování ucítila, jak ji někdo chytil zezadu za hýždě, přičemž si myslela, že je to nějaký kamarád. Až po otočení zjistila, že je to neznámý muž, který ji předběhl, postavil se před ní, strčil ji ruku do kratásky přes spodní prádlo až na přirození a chtěl po ní, aby ho nechala sáhnout. Když se bránila, zvýšila hlas a chtěla po něm, aby jí nechal být, tak jí řekl, že jestli bude křičet, tak ji zbije. Chtěla mu rychle utéct, tak couvala za keře. Když byla na trávníku, tak do ní muž strčil, spadla dopředu na kolena. Když se přetočila na záda, muž na ní nalehl, zacpal jí rukou pusu a znova chtěl, ať ho nechá sáhnout. Po celou dobu jí nabízel 1 000 Kč. Když jí pustil pusu, tak opět zasouval ruku pod kratásky a pod kalhotky, kde ji osahával na přirození, což bylo velmi nepříjemné, měl velkou sílu, mluvil zrychleně, vypadal pod vlivem drog. Pak slezl a začal utíkat, když přitom ztratil los. Ona opět telefonovala [REDAKCE], přičemž telefon zvedla [REDAKCE].

26. Tato výpověď je v souladu s výpovědí svědkyně [REDAKCE] i [REDAKCE], přičemž [REDAKCE] vypověděla, že s poškozenou telefonovala, nejprve i s [REDAKCE], přičemž vedly běžný hovor při cestě [REDAKCE] poškozené z autobusového nádraží na [REDAKCE], který byl z části veden i nahlas, přičemž poškozená pak telefon ukončila a vzápětí telefonovala s tím, že ji někdo přepadl, brečela, proto se pro ní rozjely. Obdobné informace vyplynuly i z výpovědi svědkyně [REDAKCE], která rovněž slyšela část hovoru před útokem, když šla [REDAKCE] od autobusu na [REDAKCE], a potvrdila, že jí pak [REDAKCE] přišla oznámit, že jí [REDAKCE] sdělila, že jí někdo přepadl. Obě svědkyně, jak [REDAKCE], tak [REDAKCE], pak popsaly stejným způsobem, že společně s vedoucí, [REDAKCE], jely hledat poškozenou, kterou následně našly ve velmi rozrušeném stavu. Dalším svědkem, který usvědčuje obžalovaného, je [REDAKCE], která je [REDAKCE] vedoucí předchozích svědkyň, která rovněž slyšela část telefonního hovoru poškozené [REDAKCE] s [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž i tato svědkyně potvrdila, že [REDAKCE] jí přišla sdělit, že [REDAKCE] byla přepadena. Proto se jí vypravila společně s dalšími svědkyněmi vlastním vozidlem hledat a doprovodila ji i na policii, přičemž popsala, že byla ve stavu rozrušeném, až hysterickém, který by rozhodně nedokázala sehrát, byla špinavá na nohou a ve velkém stresu. Stejný stav pak popisovaly při nalezení [REDAKCE] i svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] pak doplnila, že u poškozené [REDAKCE] jako její dobrá kamarádka musela přespát, protože byla hrozně rozrušená a útržkovitě se jí svěřovala s tím, k čemu došlo, přičemž tato svědkyně potvrdila, že [REDAKCE] se jí v základních rysech svěčila s takovou verzí události, kterou tato svědkyně popsala při svém výslechu a přitom s ní nemá žádnou zkušenost, že by lhala nebo kradla nebo s ní byly jiné takové problémy.
27. Na druhou stranu soud nepřehlédl, že obžalovaný snižuje věrohodnost své verze události už jen tím, že v přípravném řízení tvrdil, že si na poště vyzvedl dávky hmotné nouze a nemocenskou, z toho část poslal své matce, ačkoliv musel vědět, že to nebyla pravda a je možné to ověřit. Poté, co tato skutečnost vyšla najevo, u hlavního líčení toto vysvětloval tím, že si nechtěl působit problémy, ačkoliv nelze očekávat, že by z odeslání peněz matce jakékoli problémy mít mohl. Také v přípravném řízení uváděl jiné okolnosti toho, jak strávil odpoledne po užití pervitinu s tím, že až u hlavního líčení se vyjadřoval k tomu, jak na něj silně pervitin působil, že musel strávit dvě hodiny za [REDAKCE], než se do města vrátil, o ničem takovém v přípravném řízení nemluvil. Též vysvětlení, že výhru z losu, o kterém tvrdil, že jej na poště v [REDAKCE] získal, by musel danit, proto jí nechtěl uvádět orgánům činným v přípravném řízení, soud považuje za naprosto nepřesvědčivé. I co se týče účinků pervitinu, v přípravném řízení uváděl, že nebyly nic moc, kdežto u hlavního líčení je popisoval jako silné, ačkoli je to osoba, o které bylo zjištěno, že pervitin užívá dlouhodobě, je na něm závislý, tudíž má bohaté životní zkušenosti s účinky této drogy a s rozpoznáním její kvality, a neměl žádný racionální důvod pro to, aby v přípravném řízení se vyjadřoval jinak, než u hlavního líčení.
28. Z těchto důkazů má soud za jednoznačně prokázané, že obžalovaný se skutečně dopustil jednání, které mu je kladeno ve výroku za vinu. Je třeba odmítnout obhajobu obžalovaného, že z kamerových záznamů žádné takové jednání nevyplývá, že se pouze na poškozené domáhal vrácení tisíce korun, kterou ztratil a je přesvědčen, že mu ji poškozená sebrala.
29. Podle názoru soudu je videozáznam dalším podpůrným důkazem svědčícím o vině obžalovaného, neboť tento záznam z kamery městského kamerového systému v [REDAKCE] zachycuje pouze první část interakce mezi obžalovaným a poškozenou, je z něho zjevná fyzická převaha obžalovaného nad poškozenou, která se mu snaží vytrhnout z úchopu za oblečení, svědčí tak o výrazně vyšší intenzitě útoku obžalovaného na poškozenou, než o které obžalovaný ve své výpovědi hovoří a je zcela v souladu s popisem poškozené svědkyně [REDAKCE], tak jak popisuje první část svého kontaktu s obžalovaným. Rovněž skutečnost, že na oblečení

poškozené nebyla zjištěna DNA obžalovaného, jej ze spáchání tohoto činu nijak nevylučuje. Sám svědek kapitán [REDAKCE] vypověděl, že každý člověk odlučuje DNA jinak, a to, že DNA nebyla nalezena, ještě neznamená, že se jí dotyčná osoba nemohla dotknout. Stejně tak obhajobu obžalovaného nepotvrzuje ani lékařská zpráva [REDAKCE] (č. l. 93), z níž lze zjistit, že poškozená zde byla ošetřena [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin, sdělila, že byla napadena, odtažena do křoví a zde jí někdo sahal na zevní rodidla, objektivně byla zjištěna exkoriace (oděrka), hematomy nejsou, neshledány žádné známky násilí, oboustranně pod kolena známky hlíny, údajně po válení na zemi. Z této zprávy nelze uzavřít, že by nebylo proti poškozené jí popisované násilí užito. To, že poškozená neměla na inkriminovaných intimních partiích svého těla hematomy či jiné známky násilí, lze vysvětlit tím, že mezi jejím tělem a oblečením v podobě spodního prádla a šortek nebyl dostatek prostoru pro působení větší síly ze strany obžalovaného tak, aby hematomy mohly vzniknout. Popisovaný mechanismus osahávání zevních rodidel obžalovaným na poškozené pak vůbec nevylučuje závěr, že k tomu mohlo dojít i silou, kterou poškozená vnímala jako velkou, bez toho aniž by došlo ke vzniku modřin na intimních partiích poškozené. Rovněž skutečnost, že stopy DNA obžalovaného ani jeho haplotypu Y chromozomu se nenašly na oblečení poškozené, nevylučují závěry, že se obžalovaný skutku dopustil. Z výpovědi svědka kapitána [REDAKCE] bylo potvrzeno, že ne každý dotyk osoby musí znamenat zanechání jejich stop DNA.

30.O sexuální motivaci obžalovaného při útoku na poškozenou svědčí i to, že k tomuto útoku došlo v blízké časové souvislosti poté, co obžalovaný si v [REDAKCE] na protější straně silnice od místa útoku zakoupil tři porno časopisy a dvě DVD se stejnou tematikou. Za situace, kdy obžalovaný krátce před tím si aplikoval nitrožilně dávku pervitinu s tím, že o pervitinu je obecně známo, že se jedná o stimulant, tedy látku s povzbuzujícími účinky, a to včetně toho, že povzbuzuje sexuální apetit, lze jednoznačně uzavřít, že obžalovaný si vyhlédl poškozenou za účelem svého sexuálního uspokojení. Nelze přehlédnout, že z obdobného jednání byl obžalovaný již podezřelý ve věci vedené u Okresního soudu v Jihlavě pod sp. zn. 5 T 36/2017, když z tohoto spisu je zcela zjevná shoda mezi popisovanými událostmi (viz odstavec 21 odůvodnění).

31.Z fotografií poškozené [REDAKCE], které byly pořízeny v den, kdy ke skutku došlo, bylo potvrzeno znečištění jejích nohou v oblasti přední části kolen, dále i znečištění oblečení, což koresponduje s její výpovědí ohledně způsobu, kterým byla obžalovaným napadena, zejména kolena ušpiněná od trávy a hlíny dokládají, že po strčení obžalovaným dopadla na zem, takže si klekla na kolena, přičemž tato si u toho umazala, až následně se otočila na záda. Z protokolu o ohledání místa činu bylo též zjištěno místo, kde byl nalezen a též zajištěn výherní los jako věcná stopa č. 1, když toto odpovídá výpovědi poškozené [REDAKCE] ohledně toho, kde došlo k jejímu povalení na zem ze strany obžalovaného. Tento los si obžalovaný zakoupil krátce před útokem.

32.Pro úplnost považuje soud za nutné uvést, že verze, kterou uvádí obžalovaný, tedy, že poškozená jdoucí cestou z autobusu na [REDAKCE] sebrala jeho ztracenou tisícikorunovou bankovku a následně po kontaktu s ním, kdy se domáhal pouze vrácení peněz, si vymyslela přepadení s tím, že jí strkal ruku za spodní prádlo a dotýkal se jí na intimních partiích, považuje soud za zcela vyloučenou. Poškozená, jak bylo shora uvedeno, spěchala na [REDAKCE], která se v té době již začala, cestu si krátila telefonním hovorem s kamarádkami, [REDAKCE] a [REDAKCE] a to o naprosto běžných věcech, kdy byla klidná, vyrovnaná, nic se nedělo, přičemž toto uvedené svědkyně popisují naprosto shodně. O několik minut později telefonovala znovu, byla rozrušená a uváděla, že jí někdo přepadl. Skutečnost, že [REDAKCE] poškozená by v tak krátké době si dokázala vymyslet přepadení ze strany obžalovaného mezi dvěma hovory se svými kamarádkami, považuje soud za naprosto vyloučenou. Co se týče charakteru poškozené [REDAKCE], všechny tři slyšené svědkyně vypověděly, že se jedná o bezproblémovou dívku věnující se [REDAKCE], pomáhající ostatním, se kterou nikdy nebyly žádné

výchovné problémy, přičemž nikdy nebylo zjištěno, že by lhala, dopouštěla se jiných prohřešků. Za této situace má soud za to, že je naprosto vyloučené, aby se skutek stal, tak jak popisuje obžalovaný. Na druhou stranu verze, kterou popisuje poškozená [REDAKCE], byla potvrzena shora uvedenými důkazy, a proto má soud za to, že obžalovaný se jednání, které je popsáno ve výroku, dopustil.

33. Co se týče obhajoby obžalovaného, že netušil, že poškozená [REDAKCE] je [REDAKCE], k tomu soud považuje za nutné uvést, že na č. l. 75 – 77 je v den útoku poškozená vyfotografována, zejména na fotografii 0001 je zachycen pohled na postavu, přičemž z tohoto vyplývá, že se jedná o [REDAKCE] musel být minimálně srozuměn s tím, že se může jednat o [REDAKCE] [REDAKCE], takže za situace, kdy se dopustil jednání vůči ní, které mu je popsáno ve výroku obžaloby, musel být minimálně srozuměn s tím, že se jedná o [REDAKCE]. Je třeba zdůraznit, že i sám obžalovaný ve svých výpovědích poškozenou popisoval jako [REDAKCE], což je v běžné mluvě termín označující [REDAKCE].
34. Z těchto důvodů soud uzavřel, že obžalovaný jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal [REDAKCE], čímž naplnil zákonné znaky zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 285 odst. 1 alinea první odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, přičemž pohlavním stykem se dle ustálené judikatury rozumí jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, tedy i osahávání genitálií.
35. Co se týče návrhu obžalovaného na doplnění dokazování výsledkem svědka [REDAKCE], tento soud se rozhodl neprovést s ohledem na to, že výslech tohoto lékaře považoval za nadbytečný, když tento lékař popsal ve své lékařské zprávě, že na [REDAKCE] našel exkoriace a nikoli hematomy a žádné další informace by jako svědek nemohl přinést, když jeho výslech považuje soud za nadbytečný. Obdobná situace je i v případě návrhu obžalovaného na doplnění dokazování zpracováním znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, když i takový důkaz soud považuje za nadbytečný s ohledem na to, že obžalovaný podle zpracovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, znalece [REDAKCE] netrpí žádnou duševní poruchou a ani způsob spáchání tohoto trestného činu nesvědčí o tom, že by trpěl jakoukoli deviací, když se jedná o útok pod vlivem pervitinu, který byl zásadním spouštěčem trestné činnosti, nikoli podezření na deviaci u obžalovaného.
36. Uvedeným jednáním tak obžalovaný po objektivní i subjektivní stránce naplňuje skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 trestního zákoníku, když jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť chtěl porušit zájem chráněný zákonem, kterým je v tomto případě svobodné rozhodování poškozené o svém pohlavním životě.
37. Při úvaze o druhu trestu soud vyšel ze zjištění, že obžalovaný je osobou, která má doposud 31 záznamů v rejstříku trestů, byl odsouzen pro různorodou trestnou činnost, naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 29. 4. 2021 sp. zn. 8 T 35/2021, a to za přečin nebezpečné vyhrožování podle § 253 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kdy mu byl uložen trest obecně prospěšných prací, který vykonal.
38. Nebylo zjištěno nic, co by obžalovanému polehčovalo. Na druhé straně mu přitěžuje jeho dosavadní život, tak jak byl výše popsán s tím, že předmětného trestného činu se dopustil ve

zkušební době podmíněného odsouzení, a to trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne 29. 4. 2019 sp. zn. 1 T 59/2019, který nabyl právní moci dne 8. 5. 2019, jímž byl odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zkušební dobou v délce 5 let, tedy do 8. 5. 2024. Z této situace má soud za to, že vzhledem k tomu, že obžalovaný je recidivistou, a to mnohonásobným, má soud za to, že za takto závažný zločin, jímž je uznán vinným, mu nelze ukládat jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody. Za předmětný trestný čin zákon umožňuje uložit trest odnětí svobody na 2 léta až 10 let. S ohledem na trestní minulost obžalovaného a s přihlédnutím k tomu, že s ohledem na způsobu spáchání ukládá soud trest obžalovanému v délce 4 let a 6 měsíců, tedy okolo jedné třetiny zákonem stanoveného rozpětí jako odpovídající všem zjištěným skutečnostem. Pro výkon tohoto trestu soud obžalovaného podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou.

39. Vzhledem k tomu, že obžalovaný nemá k okresu [REDAKCE], kde byl skutek spáchán, žádné osobní či rodinné vazby, vyskytl se zde pouze náhodou po propuštění z výkonu trestu, kdy mu zde bylo sehnáno ubytování v [REDAKCE], dopustil se zde takto závažné trestné činnosti, má soud za to, že je namístě uložit mu i trest zákazu pobytu spočívající v zákazu pobytu v okrese [REDAKCE], a to na dobu 5 let, tedy cca v polovině zákonem stanoveného rozpětí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 8. prosince 2022

Mgr. Vendulka Pozniaková
předsedkyně senátu