

Okresní soud Prachatice
Pivovarská 3
Prachatice

Okresní soud v Prachaticích
Poštou Osobně
Datum 27. 02. 2025
Hod. 924 Kč / příloha
kolik za

Věc: Vážení soude, žádám Vás o rozsudek (kopie rozsudku)

A to o rozsudku za - přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle. § 284. Byl jsem účastníkem řízení jako svědek. Postacuje mi jakýkoli dokument o konečném rozsudku a jaký trest byl udělen.

O tento dokument žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. (Svobodný přístup k informacím) povinný subjekt, jistě nesezná důvod k zamítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Předem moc děkuji

Okresní soud Prachatice

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 16/2025

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 16. května 2025



Vážený pane [REDACTED],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytuji Vámi požadované rozhodnutí Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 7 T 5/2024 v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích vydala dne 23. 1. 2024 podle § 314e odst. 1 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), následující trestní příkaz:

Obviněná

██████████, narozená ██████████, bytem ██████████
██████████

je vinna, že

1)

od přesně nezjištěné doby do doby mezi ██████████ hodinami dne ██████████ a ██████████ hodinami dne ██████████, přechovávala ve svém ██████████ v ██████████ č. p. ██████████ v ulici ██████████ ██████████, okres ██████████, nejméně ██████████ gramů pervitinu, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které ██████████ neměla,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovávala psychotropní látku v množství větším než malém,

2)

dne ██████████ v době od ██████████ hodin do ██████████ hodin jako ██████████ vyslýchána policejním orgánem na Policii ČR, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, okres ██████████, v rámci přípravného řízení v trestní věci vedené u Policie ČR, ██████████
██████████ pod č. j. ██████████, v trestní věci obviněných ██████████, narozeného ██████████, a ██████████, narozeného ██████████

██████ trestně stíhaných pro zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2, písm. c) trestního zákoníku, kterého se měli tito dopustit jednáním spočívajícím v distribuci psychotropní látky pervitin, uvedla po řádném poučení podle trestního řádu zejména o významu ██████████ povinnosti vypovídat pravdu a následcích, pokud tuto povinnost jako ████████ nesplní, úmyslně nepravdu o okolnostech majících podstatný význam pro rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení v této věci, neboť před policejním orgánem uvedla, že neví o tom, že by obvinění prodávali pervitin a pervitin měla pouze od ██████████ narozeného ████████, toliko v jednom případě v množství ████████ gramu výměnou za sedačky z vozidla ██████████, přičemž v jiných případech od ██████████, narozeného ████████, pervitin neměla, nechtěla ho od něj a ani on jí ho nikdy nenabízel, ačkoliv ve skutečnosti ██████████, narozený ████████, v době nejméně od ██████ roku ██████ do svého zadržení dne ██████████ ██████████ prodával pravidelně pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou částku,

tedy

jako ████████ před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedla nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

čímž spáchala

ad 1) přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku,

ad 2) přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 346 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, a § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 (dvě stě) hodin.**

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Poškozený má právo žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li trestním příkazem ukládána majetková trestní sankce.

Odpor podaný v elektronické podobě musí být opatřen uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

V Prachaticích 23. ledna 2024

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně