

Okresnímu soudu v Prachaticích

ID datové schránky: [REDACTED]

V [REDACTED] dne 5. ledna 2025

Žadatel:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Věc: Žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb.

Vážení,

v souvislosti s plněním vědeckých úkolů v oblasti justice si Vás dovoluujeme požádat o zaslání níže specifikovaných anonymizovaných trestních rozhodnutí a doplňující informace k nim. Tato rozhodnutí budou použita v rámci výzkumného projektu Fakultní podpory excelentních studentských projektů na Právnické fakultě [REDACTED] s názvem „Hra o spravedlnost - trestní příkazy jako neformální dohody o vině a trestu“, jehož hlavním řešitelem je interní doktorand Katedry ekonomie a empirických právních studií [REDACTED].

Prosíme o zaslání zrušených trestních příkazů a následně vydaných prvostupňových rozsudků Vašeho soudu společně s informací, kým byl proti trestnímu příkazu podán odpor (státní zástupce/obviněný/oba), a to v následujících věcech:

- 7 T 148/2014
- 4 T 183/2010
- 1 T 92/2018
- 4 T 41/2017

Předem děkujeme za kladné vyřízení naší žádosti.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 1/2025

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 7. ledna 2025

Vážený pan

Vážený pane [REDACTED],

k Vaší žádosti ze dne 5. 1. 2025 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytujeme anonymizované trestní příkazy a následně vydané prvostupňové rozsudky Okresního soudu v Prachaticích společně s informací, kým byl proti trestnímu příkazu podán odpor, a to ve věcech:

- 7 T 148/2014 – odpor podal státní zástupce
- 4 T 183/2010 – odpor podal obviněný
- 1 T 92/2018 – odpor podal obviněný
- 4 T 41/2017 – odpor podal obviněný

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích vydala dne 28.11.2014 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

[REDACTED]

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], toho času [REDACTED]
[REDACTED] okres [REDACTED], invalidní důchodce,

je v i n e n, ž e

dne [REDACTED] v době kolem [REDACTED] hodin na [REDACTED], okres [REDACTED], ze zaparkovaného osobního vozidla tovární značky [REDACTED], reg. zn. [REDACTED], bez použití násilí přes otevřené okno u spolujezdce, odcizil z přihrádky palubní desky vozidla dokumentaci od výše uvedeného vozidla (literatura k osobnímu vozidlu [REDACTED] - černé desky, návod k obsluze, seznam servisních partnerů, [REDACTED], návod k rádiu, dodatek k návodu, pomoc na cestách, záznam o dopravní nehodě [REDACTED], záruční a servisní knížka [REDACTED], pozor nehoda [REDACTED] - trojúhelník, kopie technického průkazu číslo [REDACTED] k vozidlu [REDACTED]) a dále z přihrádky palubní desky vozidla odcizil přenosnou navigaci včetně příslušenství (autonabíječkou, černým pouzdem a držákem do vozidla) zn. [REDACTED], v. č. [REDACTED], čímž způsobil majiteli vozidla společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škodu na odcizené dokumentaci k vozidlu dle odborných vyjádření ve výši 1.000 Kč a oznamovateli a majiteli navigace [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], škodu na odcizené navigaci dle odborného vyjádření ve výši 2.500 Kč, přičemž výše uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl dne 13.12.2012 odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců ve [REDACTED] pro obdobný trestný čin krádež dle § 242 trestního zákoníku ([REDACTED]) [REDACTED], vedeno pod č. j. [REDACTED], kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.12.2012 ve [REDACTED],

t e d y - přisvojil si cizí věc tím, že jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

č í m ž s p á c h a l

- přechin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **10 (deset) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2 (dva) roky**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 28.11.2014

Mgr. Vendulka Pozniaková
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 09.04.2015 samosoudkyní Mgr. Vendulkou Pozniakovou, t a k t o:

Obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], toho času [REDACTED]
[REDACTED], okres [REDACTED], invalidní důchodce,

j e v i n e n, ž e

dne [REDACTED] v době kolem [REDACTED] hodin na [REDACTED], okres [REDACTED], ze zaparkovaného osobního vozidla tovární značky [REDACTED], reg. zn. [REDACTED], bez použití násilí přes otevřené okno u spolujezdce, odcizil z přihrádky palubní desky vozidla dokumentaci od výše uvedeného vozidla (literatura k osobnímu vozidlu Škoda - černé desky, návod k obsluze, seznam servisních partnerů, [REDACTED], návod k rádiu, dodatek k návodu, pomoc na cestách, záznam o dopravní nehodě [REDACTED], záruční a servisní knížka [REDACTED], pozor nehoda [REDACTED] - trojúhelník, kopie technického průkazu číslo [REDACTED] k vozidlu [REDACTED]) a dále z přihrádky palubní desky vozidla odcizil přenosnou navigaci včetně příslušenství (autonabíječkou, černým pouzdem a držákem do vozidla) zn. [REDACTED], v. č. [REDACTED], čímž způsobil majiteli vozidla společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škodu na odcizené dokumentaci k vozidlu dle odborných vyjádření ve výši 1.000 Kč a oznamovateli a majiteli navigace [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem

██████████, škodu na odcizené navigaci dle odborného vyjádření ve výši 2.500 Kč, přičemž výše uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl dne 13.12.2012 odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců ve ██████████ pro obdobný trestný čin krádež dle § 242 trestního zákoníku (██████) ██████████, vedeno pod č. j. ██████████, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.12.2012 ve ██████████,

t e d y - přisvojil si cizí věc tím, že jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

č í m ž s p á c h a l

- přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, a

o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 82 odst. 1 trestního zákoníku a § 84 trestního zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce **2,5 (dva půl) roku a současně se nad ním vyslovuje dohled.**

O d ů v o d n ě n í:

Na základě provedeného dokazování vzal soud za prokázaný následující skutkový děj:

Obžalovaný ██████████ byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců ve ██████████ pro obdobný trestný čin krádež podle § 242 trestního zákoníku (██████) ██████████ pod č. j. ██████████. Rozhodnutí nabylo právní moci 13.12.2012 ve ██████████. Následně obžalovaný poté, co dne ██████████ až ██████████ v ██████████ se známými popíjel alkoholické nápoje, vnikl dne ██████████ v době okolo ██████████ hodin na ██████████, do zaparkovaného osobního vozidla tov. zn. ██████████, reg. zn. ██████████, bez použití násilí přes otevřené okno u spolujezdce, odkud odcizil z přihrádky palubní desky vozidla dokumentaci od vozidla a přenosnou navigaci včetně příslušenství zn. ██████████, čímž způsobil majiteli vozidla a společnosti ██████████, se sídlem ██████████, škodu na odcizené dokumentaci k vozidlu ve výši 1.000 Kč a majiteli navigace ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, škodu na odcizené navigaci ve výši 2.500 Kč.

Obžalovaný ██████████ u hlavního líčení odmítl vypovídat. V přípravném řízení uvedl, že do auta nevlezl, nic neodcizil, jelikož uvedené věci koupil za částku 500 Kč v baru ██████████, jednalo se o navigaci a desky s tím, že mu bylo řečeno, že mu ještě prodají auto. Kdy věci kupoval, neví, byl opilý, prodávali mu je ██████████ či ██████████, neví. V ██████████ byl se svými kamarády ██████████ a ██████████. Ze ██████████ přivezl tašku s houbami s tím, že pojedou do ██████████, kam je odveze. Když přijeli do ██████████, byli v ██████████ a v dalších hernách,

na [REDAKCE] hodně popíjeli, kde všude byli, si nepamatuje. Zda vlezl do nějakého vozidla, neví, nepamatuje se, byl opilý. Proč se našly odcizené věci u něj v tašce, neví, něco kupoval v [REDAKCE].

Z výpovědi svědka [REDAKCE], strážníka Městské policie v [REDAKCE] soud zjistil, že když šel do zaměstnání z autobusového nádraží v [REDAKCE] hodin přes [REDAKCE], viděl automobil [REDAKCE], který měl otevřené okénko u spolujezdce a osobu obžalovaného, jak leze do kastlíku u spolujezdce tak, že nohy měl na chodníku a rukama sahal v kastlíku. Ještě tam byla další osoba, která stála před kostelem. Když ho muž v autě uviděl, z auta vylezl, stoupl si k zadnímu kolu a dělal, že močí. Prošel kolem vozidla a za rohem se zastavil a koukal, co se bude dít dál. Muž vlezl do vozidla znovu na zadní sedačku, nohy opět na silnici. Předním okénkem lezl dovnitř dozadu mezi sedačky. Následně došel do práce, kde věc oznámil a přebrala ji hlídka obvodního oddělení. Po prohlédnutí kamerových záznamů zjistili, že na [REDAKCE] byli tři muži, jeden z nich stál na [REDAKCE] a dva nahoře. Na kamerovém záznamu bylo vidět, jak si obžalovaný dává něco do šosu u bundy. Poté, co převzal službu, na žádost Policie ČR, Obvodní oddělení [REDAKCE] jeli na autobusové nádraží, kde dva z mužů kouřili venku, a obžalovaný spal v čekárně, měl vedle sebe tašku a batoh. On osobně ho probudil a obžalovaný mu říkal, že taška je jeho a má v ní houby. V zavazadlech našla policie navigaci, kdy následně obžalovaný tvrdil, že taška není jeho, že ji našel. Uváděl, že slavili a že jsou podnapilí. Bylo to asi o třičtvrtě hodiny poté, kdy jej viděl na náměstí u auta.

Z úředního záznamu sepsaného s [REDAKCE] bylo zjištěno, že dne [REDAKCE] večer zaparkoval služební osobního vozidla tovární značky [REDAKCE], reg. zn. [REDAKCE], majitele [REDAKCE], na [REDAKCE] v [REDAKCE]. Následující dne za ním přišel soused s tím, že má u vozidla otevřené okénko u spolujezdce. Když se k vozidlu dostavil, již tam byla hlídka Policie ČR. Zjistil, že mu z vozidla byla odcizena navigace, včetně příslušenství zn. [REDAKCE] uložená v úložném boxu přístrojové desky. Též byla z vozidla odcizena dokumentace od výše uvedeného vozidla patřící majiteli vozidla [REDAKCE].

Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech a dopěl k závěru, že došlo k jednání tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku a že tohoto jednání se dopustil obžalovaný. Skutek je dále prokazován protokolem o ohledání místa činu, náčrtem, přiloženou fotodokumentací a zejména výpovědí svědka [REDAKCE], strážníka městské policie, který věrohodně popsal, že právě obžalovaného viděl, jak do předmětného vozidla dvakrát vlezl a následně byl přítomen tomu, že u obžalovaného byly odcizené věci nalezeny. Obhajoba obžalované, že měl věci koupit v baru, tímto byla zcela vyvrácena. Z rozsudku [REDAKCE], [REDAKCE] pod č. j. [REDAKCE], pravomocného 13.12.2012 soud zjistil, že obžalovaný byl odsouzen za krádež podle § 242 trestního zákoníku [REDAKCE] k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců ve [REDAKCE].

K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno, že jde o osobu v minulosti opakovaně soudem trestanou, kdy jeho rejstřík čítá celkem 20 záznamů soudů České republiky a ve zvláštní části popisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob má evidováno 5 odsouzení, třikrát v [REDAKCE], jednou z [REDAKCE] z 12.06.2012 a jednou z [REDAKCE] ze 17.12.2012 a v České republice byl obžalovaný opakovaně souzen pro majetkové trestné činy, kdy mu byl opakovaně ukládán nepodmíněný trest odnětí svobody. K nepodmíněnému trestu byl odsouzen rovněž v [REDAKCE], [REDAKCE] pro obdobný trestný čin krádež podle § 242 trestního zákoníku [REDAKCE] pod č. j. [REDAKCE], kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců. Ze zprávy místa trvalého

bydliště obžalovaného – [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaný zde nebyl projednáván pro přestupek. Ohledně zdravotního stavu soud z výpovědi obžalovaného v přípravném řízení zjistil, že jeho zdravotní stav je špatný, má [REDAKCE], s kterou se léčí od roku 2007.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti soud uznal obžalovaného vinným přečinem krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, když není pochybností o tom, že obžalovaný si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, když byl za takového jednání v posledních třech letech potrestán, jestliže byl rozhodnutím soudu v [REDAKCE] pod č. j. [REDAKCE] odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců za obdobný trestný čin krádež podle § 242 trestního zákoníku [REDAKCE], kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci 13.12.2012. Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že opakoval trestnou činnost, za níž byl v posledních třech letech potrestán, a to nepodmíněným trestem odnětí svobody a tudíž je právní kvalifikace ve výroku uvedeného skutku podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku zcela na místě. Zákon přísněji postihuje pachatele, který se dopustil recidivy trestného činu krádež nebo obdobného trestného činu, přičemž vedle této recidivy zákon nevyžaduje splnění žádné další podmínky, tedy ani způsobení škody na cizím majetku nikoli nepatrné. Při zvažování druhu a výměry trestu soud přihlédl zejména k tomu, že obžalovaný je vážně nemocen, léčí se s rakovinou žaludku. Z tohoto důvodu přistoupil ještě k uložení podmíněného trestu odnětí svobody, avšak protože obžalovaný se obdobné trestné činnosti dopouštěl opakovaně, soud považoval za nutné zvýšeně sledovat chování obžalovaného ve zkušební době, proto nad obžalovaným vyslovil dohled.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 trestního řádu). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 trestního řádu).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo

v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

Prachatice 09.04.2015

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 09.11.2010 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující *trestní příkaz*:

Obviněný

[REDACTED]

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED],

j e v i n e n , ž e

dne [REDACTED] v době od [REDACTED] hodin do [REDACTED] hodin veřejně za přítomnosti více osob a na místě veřejnosti přístupném fyzicky napadl v objektu diskotéky [REDACTED] v ul. [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], tím způsobem, že ho chytl pod krkem a slovně mu vyhrožoval úderem lahví od piva, kterou držel v ruce, kdy byl v tu dobu odtažen [REDACTED], nar. [REDACTED], na parket, přičemž [REDACTED] roztrhl triko zn. [REDACTED] v hodnotě 1.500 Kč a následně fyzicky napadl v objektu diskotéky [REDACTED], nar. [REDACTED], tím způsobem, že ho kopl levou nohou do oblasti žeber, čímž mu způsobil zlomeninu 4. žebra vpravo s předpokládanou dobou léčení 3 týdny a dále mu způsobil škodu na poškozených kalhotách zn. [REDACTED] ve výši 3.000 Kč a hodinkách zn. [REDACTED] ve výši 980 Kč,

t e d y - jinému úmyslně ublížil na zdraví,
- na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

č í m ž s p á c h a l

- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, a

o d s u z u j e s e

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **6/šesti/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **1/jednoho/ roku**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný **povinen** uhradit na náhradu škody poškozeným [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], **částku 1.500 Kč /jeden tisíc pět set korun českých/** a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], **částku 3.980 Kč /tři tisíce devět set osmdesát korun českých/**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], se zbytkem nároku na náhradu škody **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednávání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. Obviněný se upozorňuje, že pokud odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Prachaticích dne 09.11.2010

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce

U S N E S E N Í

Okresní soud v Prachaticích rozhodl dne 20. ledna 2011 v trestní věci obžalovaného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], klubiér, stíhaný pro přečiny ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

t a k t o :

podle § 307 odst. 1 písm. a), b) trestního řádu se **podmíněně zastavuje trestní stíhání** pro skutek spočívající v tom, že dne [REDAKCE] v době od [REDAKCE] hodin do [REDAKCE] hodin veřejně za přítomnosti více osob a na místě veřejnosti přístupném fyzicky napadl v objektu diskotéky [REDAKCE] v ul. [REDAKCE] ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], tím způsobem, že ho chytl pod krkem a slovně mu vyhrožoval úderem lahví od piva, kterou držel v ruce, kdy byl v tu dobu odtažen [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na parket, přičemž [REDAKCE] roztrhl triko zn. [REDAKCE] v hodnotě 1.500 Kč a následně fyzicky napadl v objektu diskotéky [REDAKCE], nar. [REDAKCE], tím způsobem, že ho kopl levou nohou do oblasti žeber, čímž mu způsobil zlomeninu 4. žebra vpravo s předpokládanou dobou léčení 3 týdny a dále mu způsobil škodu na poškozených kalhotách zn. [REDAKCE] ve výši 3.000 Kč a hodinkách zn. [REDAKCE] ve výši 980 Kč.

Podle § 307 odst. 2 trestního řádu se obžalovanému stanoví **zkušební doba** v délce *18/osmnácti/ měsíců*.

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupce v Prachaticích podal návrh na potrestání obviněného s odůvodněním, že ten se měl dopustit přečinů ublížení na zdraví a výtržnictví jednáním tak, jak je popsáno ve výroku usnesení, když tohoto jednání se měl dopustit jak vůči [REDAKCE], tak [REDAKCE], kterým také způsobil škodu.

Obžalovaný k věci uvedl, že přišel na diskotéku kolem dvanácté hodiny se slečnou [REDAKCE], šli jenom na chvílku, jelikož musel druhý den do zaměstnání. Přítelkyně šla tančit, on v té době vypil tak půlku piva, mluvil s kamarádem. Co se událo přímo na parketu, neviděl, viděl, až když přišla přítelkyně, která byla ubrečená, měla červenou tvář po facce a bouli na hlavě. Říkala, že dostala od [REDAKCE]. On za nimi šel, chytil [REDAKCE] s [REDAKCE] pod krkem každého jednou rukou a poté na ně skočil [REDAKCE], který jej škrtil. On se snažil vyprostit. Na zem nespadl a dostali se až k podiu. Dostal dvě rány hlavou od [REDAKCE], přitom si poranil lebku. Následně je roztrhli, on zahlédl hned vedle [REDAKCE], skočil po něm a přerazil mu žebro. [REDAKCE] neudeřil, neví nic ani o vyhrožování. Má za to, že [REDAKCE] neroztrhl ani tričko, podle něj jej držel za krk. Není mu jasné, jak by mohl zničit i kalhoty [REDAKCE]. On sám byl se zraněním, které utrpěl, v neschopnosti přes dva měsíce, byl i na operaci v [REDAKCE]. Jak přesně [REDAKCE] způsobil zranění, sám neví, ví to z vyprávění. Mělo k tomu

dojít tak, že jak padl na zem, ■■■■■ chtěl na něj skočit, on ho přitom kopl. Pamatuje si, že se probral u záchodu, kde požádal přítelkyni, aby zavolala otce a záchranku. Poté si na věc pamatuje až druhý den. Událost probíhala tak, že měl nejdříve konflikt s ■■■■■ a ■■■■■, poté s ■■■■■, který mu prorazil hlavu. ■■■■■ způsobil zranění až po jeho zranění. Utrpěl těžký otřes mozku s podezřením na krvácení do mozku. Zároveň se vyjádřil tak, že souhlasí s podmíněným zastavením trestního stíhání s tím, že uhradí způsobenou škodu poškozeným. Při jednání u soudu poškozený ■■■■■ i ■■■■■ v případě způsobené škody shodně potvrdili, že finanční částky od obžalovaného obdrželi.

Z obsahu je potvrzováno, že došlo ke konfliktu, který je předmětem trestního stíhání. Za konflikt byli stíháni i další, a to např. ■■■■■, jehož věc byla již soudem projednána. Z důkazů, které jsou obsaženy ve spise, nemá soud pochybnosti o tom, že došlo ke konfliktu, kde nejdříve byl konflikt ■■■■■ s přítelkyní obžalovaného, poté tento šel věc řešit a došlo k dalšímu konfliktu, přičemž došlo i ke zranění obžalovaného. Dle soudu pokud jde o jednání obžalovaného, v tomto by bylo možno spatřovat naplnění skutkových podstat přečinů tak, jak byly uváděny v podaném návrhu, tj. výtržnictví i ublížení na zdraví.

Soud dále zjistil, že ze strany obžalovaného byla uhrazena škoda v případě ■■■■■ ve výši 1.500 Kč a ■■■■■ ve výši 3.980 Kč. Zároveň byla zaslána na účet ■■■■■ částka ve výši 1.286 Kč, kterou dle vyjádření ■■■■■ by měl obžalovaný ■■■■■ uhradit.

Soud dále zjistil z místa bydliště, že k chování obžalovaného není žádných negativních poznatků, z popisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že bylo již jednou podmíněně zastaveno trestní stíhání, a to 04.01.2010, přičemž šlo o trestný čin dle § 257 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb.

Podle § 307 odst. 1 písm. a), b) trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže obviněný se k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

S ohledem na zjištěné skutečnosti má soud za to, že lze takto ve věci postupovat, tj. podmíněně zastavit trestní stíhání, když obžalovaný se k jednání doznal, popsal událost, která koresponduje s tím, co bylo zjištěno i v jiných spisech, dále i v tomto trestním spise. Také je nutno přihlédnout k tomu, že jeho jednání byla až určitá reakce na jednání poškozeného ■■■■■, dále je nutno přihlédnout k tomu, že i on sám byl poraněn.

Taktéž ze strany obžalovaného došlo k úhradě škody poškozeným, což tito potvrdili před soudem, dále doložil doklad o tom, že zaplatil škodu i ■■■■■. K osobě obžalovaného nejsou žádné negativní poznatky. Pokud jde o předchozí trestnou činnost, kdy nebyl odsouzen, pouze bylo podmíněně zastaveno trestní stíhání, šlo o jiný druh páčání trestné činnosti.

Za této situace soud proto ve věci rozhodl tak, že ve smyslu § 307 odst. 1 trestního řádu podmíněně zastavil trestní stíhání, když jsou splněny podmínky k takovému postupu. Zároveň ve smyslu § 307 odst. 2 trestního řádu stanovil obžalovanému zkušební dobu v délce 18 měsíců jako dobu zcela přiměřenou všem zjištěným skutečnostem, tj. jak k jednání obžalovaného, tak i k tomu, co bylo zjištěno, pokud jde o předchozí způsob života. Dle soudu s ohledem na to, že byla škoda již ze strany obžalovaného uhrazena, není obžalovanému též ukládána žádná další povinnost. Taktéž je nutno přihlídnout k tomu, že věc, kdy je stíhán obžalovaný, souvisí i s věcí, za kterou je stíhán naopak poškozený [REDACTED], popřípadě přichází v úvahu i další trestní stíhání dalších osob. Soud, jak také již uváděl při této situaci, přihlédl k okolnostem, za kterých došlo k jednání samotného obžalovaného. Proto rozhodl tak, jak je uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

V Prachaticích dne 20. ledna 2011

**JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce**



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 25. 4. 2018 podle § 314e odst. 1 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen tr. ř.), následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████, narozen ██████████, nezaměstnaný, trvale bytem ██████████
██████████, nyní bytem ██████████, adresa pro doručování
██████████,

je vinen, že

v době od měsíce ██████████ do měsíce ██████████ v ██████████, případně jinde, úmyslně neplnil svou zákonnou vyživovací povinnost ke svému nezletilému synovi ██████████, nar. ██████████, ačkoli mu tato povinnost vyplývala z ustanovení § 910 a následujících zákona číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, zároveň mu byla stanovena pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne ██████████, č. j. ██████████, ve výši 4 800 Kč měsíčně splatné vždy do každého dvacátého dne v měsíci předem k rukám matky ██████████, nar. ██████████, kdy bylo v jeho možnostech a schopnostech výživné hradit, a proto dluh na běžném výživném za uvedené období činí **33 600 Kč**,

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

tím spáchal

přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. z.“),

a odsuzuje se

podle § 196 odst. 1 tr. z. za užití § 314e odst. 2 tr. ř. k **trestu odnětí svobody** v trvání **10 (deset) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. a § 82 odst. 1 tr. z. se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **2 (dva) roky**.

Podle § 82 odst. 2 tr. z. a § 48 odst. 4, písm. i) tr. z. se obviněnému ukládá, aby ve zkušební době řádně plnil svoji vyživovací povinnost a podle svých sil uhradil dlužné výživné.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], **odkazuje** s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 25. dubna 2018

JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Danielem Prouzou, Ph.D.
v hlavním líčení konaném dne 3. 8. 2018

takto:

Obžalovaný

██████████, nar. ██████████, ██████████, trvale bytem ██████████,
nyní bytem ██████████,

**se podle § 226 písm. e) zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“),
zprošťuje návrhu na potrestání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství
v Prachaticích ze dne 23. 4. 2018, č. j. ZK 59/2018-8, pro jednání spočívající v tom, že**

v období od měsíce ██████████ do měsíce ██████████ neplnil v místě svého bydliště, ani
nikde jinde, svou zákonnou vyživovací povinnost ke svému nezletilému synovi ██████████,
nar. ██████████, ačkoliv mu tato povinnost vyplývá z § 910 a následujících zákona číslo 89/2012 Sb.,
občanský zákoník, a o její existenci věděl, přičemž její výše mu byla stanovena rozsudkem
Okresního soudu v Prachaticích ze dne ██████████, č. j. ██████████, pravomocným dne
██████████, a to 4 800 Kč měsíčně splatných předem k rukám matky nezletilého ██████████,
nar. ██████████, trvale bytem ██████████, okres ██████████, vždy do každého dvacátého
dne v měsíci, ačkoliv bylo v jeho možnostech a schopnostech výživné alespoň částečně hradit,
když do ██████████ byl zaměstnán u firmy ██████████ a následně se nezaregistroval
na Úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání, přičemž bylo rovněž zjištěno, že řádně plní svou
vyživovací povinnost ve výši 4 000 Kč měsíčně ke svému dalšímu dítěti – ██████████,
nar. ██████████, na výživném tak dluží celkem **33 600 Kč**,

tedy

úmyslně měl neplnit svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

tím měl spáchat

přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

neboť trestnost činu zanikla.

Podle § 229 odst. 3 tr. ř. se poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

- 1 Po vyhlášení rozsudku se státní zástupkyně a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a proto byl podle § 129 odst. 2 tr. ř. vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině.
- 2 V průběhu trestního řízení se poškozený [REDAKCE] připojil proti obžalovanému s nárokem na náhradu škody ve výši 28 800 Kč. Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl zproštěn návrhu na potrestání, aplikoval soud ustanovení § 229 odst. 3 tr. ř. a odkázal poškozeného s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 3. srpna 2018

JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 08.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████

narozený dne ██████████, okres ██████████, trvale bytem ██████████,

je vinen, že

dne ██████████ v době od ██████████ hodin do ██████████ hodin ve ██████████, okres ██████████, v ulicích ██████████ a ██████████ řídil osobní automobil tov. zn. ██████████, reg. zn. ██████████, a to přesto že mu rozhodnutím Městského úřadu ██████████ č. j. ██████████ ze dne ██████████, které nabylo právní moci téhož dne, byl uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v délce trvání šesti měsíců, tj. od ██████████ do ██████████

tedy - mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 18 (osmnácti) měsíců.**

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 08.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15.06.2017 v Prachaticích samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem **takto:**

Obžalovaný

██████████

narozený dne ██████████, okres ██████████, trvale bytem ██████████,

je vinen, že

dne ██████████ v době od ██████████ hodin do ██████████ hodin ve ██████████, okres ██████████, v ulicích ██████████ a ██████████ řídil osobní automobil tov. zn. ██████████, reg. zn. ██████████, a to přesto, že mu rozhodnutím Městského úřadu ██████████ č. j. ██████████ ze dne ██████████, které nabylo právní moci téhož dne, byl uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v délce trvání šesti měsíců, tj. od ██████████ do ██████████,

tedy - mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 226 písm. e) trestního řádu se obžalovaný **zprošťuje** návrhu na potrestání pro skutek spočívající v tom, že

v době od měsíce [REDAKCE] do měsíce [REDAKCE] neplnil v místě svého trvalého bydliště ani nikde jinde svou zákonnou vyživovací povinnost vůči svým dětem, a to [REDAKCE], narozenému dne [REDAKCE], a nezletilé dceři [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], ačkoliv mu tato povinnost vyplývá ze zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, o její existenci věděl a její výše mu byla stanovena rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE], pravomocným dne [REDAKCE], a to 3.000 Kč na syna [REDAKCE], splatné vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám [REDAKCE], narozeného dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], a 2.000 Kč na nezletilou dceru [REDAKCE], splatné vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám matky [REDAKCE] (rozené [REDAKCE]), narozené dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE],

ačkoliv bylo v jeho možnostech a schopnostech výživné řádně hradit, když v obdobích od [REDAKCE] do [REDAKCE] a od [REDAKCE] do [REDAKCE] docházel do zaměstnání a pobíral čistou mzdu ve výši 9.640 Kč měsíčně, v době od [REDAKCE] do [REDAKCE] pobíral nemocenské dávky ve výši 194 Kč denně, kdy byl v pracovní neschopnosti od [REDAKCE] do [REDAKCE] v důsledku svého úrazu, dále čerpal zálohy ze svého životního pojištění, a to za období od [REDAKCE] do [REDAKCE] ve výši 14.808 Kč, vyplacenou dne [REDAKCE], dále za období od [REDAKCE] do [REDAKCE] ve výši 24.302 Kč, vyplacenou dne [REDAKCE], dále za období od [REDAKCE] do [REDAKCE] ve výši 23.950 Kč, vyplacenou dne [REDAKCE], dále za období od [REDAKCE] do [REDAKCE] ve výši 16.556 Kč, vyplacenou dne [REDAKCE] a za období od [REDAKCE] do [REDAKCE] ve výši 15.952 Kč, vyplacenou dne [REDAKCE], dále od Úřadu práce ČR pobíral příspěvek na bydlení, a to v měsíci [REDAKCE] ve výši 3.762 Kč, v měsíci dubnu ve výši 3.762 Kč, v měsíci [REDAKCE] ve výši 2.625 Kč a v měsíci [REDAKCE] ve výši 5.234 Kč, a dále od [REDAKCE] brigádně pracoval; za uvedené období tak na výživném na syna [REDAKCE] dluží celkem 36.000 Kč a na nezletilou dceru [REDAKCE] celkem 24.000 Kč, **jelikož zanikla trestnost činu.**

O d ů v o d n ě n í: Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 trestního řádu, jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 trestního řádu.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.
Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 15.06.2017

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce