

Okresní soud v Prachaticích

V [REDAKCE] dne 22.4.2025

Věc: žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

jménem obecně prospěšné společnosti [REDAKCE]
[REDAKCE], si Vás dovoluji požádat o poskytnutí informací vztahujících se k incidentům předsudečného násilí.

Jedná se o trestní věci vedené pod č. j. **3 T 210/2023, 3 T 230/2023.**

Základní informace o shora uvedených činech nám poskytlo Policejní prezidium ČR z Evidenčně statistického systému kriminality. Na jejich základě pak byly vyžádány dodatečné informace od příslušných Krajských ředitelství policie a státních zastupitelství, z nichž vyplynulo, že věci se již nacházejí ve stadiu po podání obžaloby, návrhu na potrestání, případně se jedná o věc rozhodnutou.

S ohledem na to si Vás dovoluji požádat o zaslání anonymizované kopie rozsudku nebo trestního příkazu.

Zároveň žádám o zodpovězení následujících otázek:

1. Jaký je aktuální stav projednávání věci (zejm. zda již bylo nařízeno hlavní líčení, zda a příp. jak bylo ve věci rozhodnuto, zda je rozhodnutí v právní moci),
2. jaké jsou skutkové okolnosti činu (v anonymizované podobě),
3. jaká je právní kvalifikace skutku, pro který je/bylo vedeno trestní stíhání (zákonně pojmenování trestného činu s uvedením přísl. ust. trestního zákoníku),
4. zda byla zkoumána a příp. shledána nenávistná pohnutka činu (spáchání činu z národnostní, rasové, etnické, náboženské, třídní či jiné podobné nenávisti) v případě, kdy tato není znakem skutkové podstaty trestného činu,
5. byla-li věc vyřízena jiným způsobem než rozsudkem soudu v hlavním líčení, o jaký způsob vyřízení se jednalo a z jakých důvodů bylo takto rozhodnuto,
6. bylo požádáno ze strany poškozené/ho o náhradu škody a v jaké výši, pakliže ano?

Vámi poskytnuté informace budou využity k vypracování výroční zprávy o stavu předsudečného násilí v ČR a monitorovací zprávy pro Organizaci pro bezpečnost a spolupráci v Evropě. [REDACTED] se dlouhodobě zabývá postavením obětí trestných činů v českém právním prostředí. Vyžádané informace pomohou zkompletovat výše zmíněné sestavované dokumenty mapující stav trestné činnosti s předsudečnou pohnutkou v České republice.

Informace prosím zašlete na e-mailovou adresu [REDACTED], v případě dotazů nás kontaktujte na této e-mailové adrese nebo telefonicky na tel. čísle [REDACTED].

Předem děkuji za spolupráci.

S pozdravem,

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 29/2025

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 24. dubna 2025



Vážení,

k Vaší žádosti ze dne 22. 4. 2025 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytujeme anonymizovaná rozhodnutí ve věcech vedených u zdejšího soudu pod sp. zn. 3 T 210/2023 a 3 T 230/2023 a k otázkám sdělujeme:

k sp. zn. 3 T 210/2023:

- 1) věc byla skončena vydáním trestního příkazu a je v právní moci,
- 2) viz anonymizovaný trestní příkaz,
- 3) viz anonymizovaný trestní příkaz,
- 4) nenávistná pohnutka činu zkoumána a shledána byla,
- 5) věc byla vyřízena trestním příkazem,
- 6) ze strany poškozeného nebylo požádáno o náhradu škody,

k sp. zn. 3 T 230/2023:

- 1) věc byla skončena vydáním rozsudku a je v právní moci,
- 2) viz anonymizovaný trestní příkaz,
- 3) viz anonymizovaný trestní příkaz,
- 4) nenávistná pohnutka činu zkoumána a shledána byla,
- 5) věc byla vyřízena trestním příkazem,
- 6) ze strany poškozeného nebylo požádáno o náhradu škody.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 25. 9. 2023 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

trestní příkaz:

Obviněná [REDACTED], narozená dne [REDACTED], nezaměstnaná, trvale bytem [REDACTED], nyní bytem a adresa pro doručování [REDACTED],

je vinna, že

dne [REDACTED] okolo [REDACTED] hodin z nejištěného místa, za užití svého mobilního telefonu, umístila na veřejně přístupnou stránku svého uživatelského profilu na sociální síti Facebook, pod uživatelským jménem [REDACTED], příspěvek, v němž informovala o tom, že byla společně se svým přítelem napadena skupinou Romů, k tomuto připojila fotografie jejich zranění a dále, v reakci na nenávistné komentáře od osoby vystupující pod uživatelským jménem [REDACTED], které zřetelně směřovaly proti osobám romského etnika, [REDACTED] zveřejnila pod tímto příspěvkem nenávistné komentáře ve znění „přesně jak říkáš. Odpad lidstva!!!“ a „Hitler je měl ty svině vyhubit všechny, ať se to nemnoží!!!“,

načež [REDACTED] uvedený příspěvek i se všemi komentáři dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin smazala,

tedy

- veřejně hanobila etnickou skupinu a spáchala takový čin veřejně přístupnou počítačovou sítí,
- veřejně schvalovala nacistické genocidium,

čímž spáchala

- přečin hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,
- přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 43 odst. 1 a § 405 trestního zákoníku a § 314e odst. 2 tr. řádu, **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 16 (šestnácti) měsíců.**

Podle § 48 odst. 4 písm. b) a § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obviněné ukládá **přiměřená povinnost** podrobit se v průběhu zkušební doby podrobit programu sociálního výcviku a převýchovy v podobě programu Vnímám i tebe.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Poškozený má právo žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li trestním příkazem ukládána majetková trestní sankce.

Odpor podaný v elektronické podobě musí být opatřen uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 25. září 2023

JUDr. Petr Kolban
samosoudce

- užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,
- jinému vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,
- dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,
- veřejně projevoval sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod

člověka a hlásá rasovou, etnickou a národnostní zášť,

čímž spáchal

- přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tento přečin a dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 16. 10. 2023, sp. zn. 3 T 224/2023, který mu byl do vlastních rukou doručen dne 18. 10. 2023, a jenž nabyl právní moci dne 27. 10. 2023, podle § 325 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu **v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 16. 10. 2023, sp. zn. 3 T 224/2023, který byl obžalovanému do vlastních rukou doručen dne 18. 10. 2023, a jenž nabyl právní moci dne 27. 10. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Důkazy získanými v přípravném řízení a v průběhu hlavního líčení byl zjištěn skutkový děj popsany shora ve výrokové části tohoto rozsudku. V následujícím odůvodnění soud stručně vyloží, z jakých důkazních prostředků vycházel, a co jejich provedeními zjistil, stejně tak jako popíše rozhodné skutečnosti, jež vedly k druhům a výměrám trestů, které v dané věci ukládal. Ostatní podrobnosti či detaily ve výpovědi obžalovaného či svědků jsou součástí spisového materiálu, který je procesním stranám dobře znám, přičemž není účelem odůvodnění rozsudku v podrobnostech prakticky opisovat výpovědi jednotlivých slyšených osob, nýbrž hodnotit jejich sdělení jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a případně podpořit či vyvrátit tvrzení, která uvedl obžalovaný v rámci své obhajoby.
2. Na úvod je nutno dodat, že obžalovaný [REDAKCE] v průběhu hlavního líčení opakovaně nedbal pokynů samosoudce, choval se verbálně značně urážlivě nejenom vůči samosoudci, ale taktéž vůči státnímu zástupci a přítomné veřejnosti (studenti základní školy, které nazýval Ukrajinci či zaplaceným komparem). V reakci na své neřízené svévolné chování byl samosoudcem v jednom případě ze soudní síně na krátkou dobu vykázán, přičemž v následujícím běhu hlavního líčení (při slyšení svědka [REDAKCE]) konstatoval, že již dále nechce být přítomen v soudní síni a takto soudní síň opustil i přesto, že byl o důsledcích svého konání (tzn, že hlavní líčení bude nadále probíhat v jeho

nepřítomnosti) samosoudcem poučen; stranou nelze ponechat, že obžalovaný opakovaně cílil urážky i na předsedu vlády ČR a její ostatní členy, chtěl v soudní síni hajlovat, případně demonstroval, že by byl ochoten sáhnout příslušníkovi justiční stráže na jeho služební zbraň. K chování obžalovaného v soudní síni je zapotřebí ještě uvést, že i přes své zcestné a nevyzpytatelné emoce, které dával ostentativně najevo, byl schopen reagovat na jednotlivé dotazy soudu, případně státního zástupce, přičemž v rámci svého vyjádření pochopil význam zachování lhůty na přípravu k hlavnímu líčení (ve smyslu § 198 odst. 1 tr. řádu), když následně dal s konáním hlavního líčení souhlas.

3. **Obžalovaný** se vyjádřil ke skutku samotnému (i přesto, že opakovaně uváděl, že si jednotlivé okolnosti nepamatuje), stejně jako ke svým osobním a majetkovým poměrům. Uvedl, že denně vypije přibližně 1-2 litry tvrdého alkoholu (zpravidla vodky). V nedávné době chtěl své problémy řešit v rámci adiktologie, na kterou však nedošel. Závislost na alkoholu se u něj zintenzivnila poté, co mu v květnu tohoto roku zemřela matka. Žádného člena rodiny již nepotkává (má pouze „zkurvenýho“ bráchu, s kterým se nevidá), pomáhá mu pouze [REDAKCE], která je s ním v pravidelném kontaktu. Poslední rok či dva je nezaměstnaný, předtím dělal práce všeho druhu; žije z úspor. Má jednu dceru, na kterou se snaží hradit výživné ve splátkách 1 000 Kč (běžné výživné) a 200 Kč (dlužné výživné); v kontaktu s ní však není. Dříve byl závislý na pervitinu, nyní konzumuje alkohol, což bere jako jakousi formu sebevraždy (sám by rád dostal kulku do hlavy a vše ukončil). Obžalovaný sám přiznal, že pod vlivem alkoholu je agresivní zvláště, když jej někdo naštvě (což je zejména v případě, kdy mu někdo omezuje osobní svobodu). Jeho zdravotní stav aktuálně není dobrý, bolí jej z alkoholu, za něj utratí cca 10 000 Kč měsíčně, [REDAKCE], hodně pobírá [REDAKCE]. Co se týče závislosti na alkoholu, uvedl, že pokud pravidelně alkohol nekonzumuje, trpí abstinenčními příznaky v podobě třesu, pocení, zimnice, přičemž takovéto příznaky pokaždé odezní, jakmile alkohol opět pozře. Ke své dřívější trestní minulosti uvedl, že je mu známo, že se v době předmětného skutku nacházel ve zkušební době podmíněného odsouzení u Okresního soudu v Kolíně, popř. že mu byl uložen píseckým Okresním soudem trest obecně prospěšných prací; tento trest však nevykonal, neboť jej ponižovala Městská policie v [REDAKCE]. Peněžitý trest uložený zdejším soudem pod sp. zn. 3 T 224/2022 neuhradil, neboť nemá bankovní účet.
4. K samotnému skutku z inkriminovaného dne se vyjádřil v tom směru, že byl již od ranních hodinách pod vlivem alkoholu. Než jej dovezla do Obchodního domu [REDAKCE] jeho kamarádka paní [REDAKCE], vypil přibližně tři čtvrtě litru vodky. Prapočátkem konfliktu před obchodním domem byla rozmlůvka mezi jím samotným a příslušníkem security obchodního domu, neboť obžalovaný osahával v obchodním domu [REDAKCE] rohlíky a zastal se jedné paní; dostal se tedy do sporu s takovýmto členem ochrany. Své projevy před obchodním domem činil v úmyslu upozornit občany na skutečnost, že ve vládě jsou fašouni, že předseda vlády je debil zkurvenej, popřípadě že tělocvikář z [REDAKCE] (myšleno pravděpodobně Vít Rakušan) je pedofil. Slova „Sláva Ukrajině“ tak provolával proto, že přesně takhle mluví Petr Fialovič (myšleno předseda vlády). Takováto hesla jsou úplně stejná jako když zvedne pravici, a proto i pravou ruku vztyčil na podporu daného sousloví. Svým projevem se snažil lidi přítomné před obchodním domem konfrontovat. Pojmy jako „Sieg Heil“ či „Heil Hitler“ mu jsou známy. I přesto, že například knihu Mein Kampf nečetl, zjišťoval si mnoho okolností na internetu, kde vyhledával zakázaná videa. Obžalovaný si vybavil, že po krátké chvíli na místo před obchodním domem dojeli příslušníci městské policie v hlídce ve složení jeden starší muž a jedna žena (blondýnka). Snažili se jej omezit na osobní svobodě i přesto, že demonstroval jiný názor. Obžalovaný po předestření jednotlivých slov obsažených v návrhu na potrestání (například mrdky, čurák, píča a podobně) uvedl, že je možné, že takováto slova užil, neboť pod vlivem alkoholu dokáže být vulgární; reakci policistů si však nevybavil. I přesto, že obžalovaný tvrdil, že si ze zásahu příslušníků městské policie, popřípadě Policie České republiky,

ničeho nepamatuje, dodal, že jeden z příslušníků hlídky městské policie mu strkal telefon do obličeje a nahrával si jej.

5. Pokud se jedná o fyzický kontakt s příslušníkem hlídky městské policie, tak ten si obžalovaný nevybavil, stejně tak jako si nevybavil, že by došlo k určitému konfliktu mezi ním a příslušníky Policie České republiky v průběhu eskorty na celu v [REDAKCE]. Pokud se jedná o výhrůžky střelby samopalem, tak jak je popsána v návrhu na potrestání, tak obžalovaný uvedl, že tak činil z legrace, že doma má kulomet a samopal, načež následně toto negoval a uvedl, že má pouze silácké řeči.
6. K souslovím, která pronášel na adresu Ukrajiny (Sláva Ukrajině či mrdám Ukrajinu) uvedl, že z videí a fotek se dozvěděl, že na Ukrajině kvete nacismus a že lidi, kteří zde žijí, zde mohou žít ve lži. Jeho názory na historické události okolo NSDAP či Hitlera a nacismu shrnul v tom směru, že je proti jakémukoliv vyhlazování lidí, názor si však na to není schopen udělat. I přesto je však toho názoru, že na Ukrajině vzkvétá nacismus, k tomuto zaujímá negativní postoj, stejně tak jako zaujímá negativní postoj k pomoci Ukrajině ze strany České republiky a vládních činitelů.
7. **Svědék** [REDAKCE] – příslušníka Policie ČR rozeznal obžalovaného a spojil si jej se zásahem před Obchodním domem [REDAKCE], kam byl povolán jako člen hlídky spolu se svým kolegou panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE] na podnět Městské policie [REDAKCE], která uváděla, že mají s obžalovaným problémy, že se dopouští před obchodním domem výtržnictví a hajluje. Svědek zaregistroval při příjezdu k obchodnímu domu oba členy městské policie i obžalovaného, jak stojí v prostorách nákupních košíku (obžalovaný byl oblečen v maskáčové bundě, dle svědka té samé, kterou měl v den hlavního líčení při sobě). Když zajížděli k obchodnímu domu, svědek si zcela zjevně všiml, že obžalovaný najednou prudce vykročil vůči příslušníkovi městské policie (svědek [REDAKCE]). Žádné napadení však neviděl, neboť mu ve výhledu bránil stánek s točenou zmrzlinou. Když spolu s kolegy vystoupili ze služebního vozu, svědek [REDAKCE] již držel obžalovaného za ruku a vyzýval jej, aby jednání zanechal. Se svými kolegy si rozdělili role, když kolega [REDAKCE] odešel do obchodního domu zajistit svědky události, on s kolegou [REDAKCE] zůstal u obžalovaného. Obžalovaný byl v ten moment silně opilý, neustále řval „Sláva Ukrajině“, hajloval, vyhrožoval jak svědkovi, tak jeho kolegovi, kterého mimo jiné poznal z jiné své trestní kauzy; vyhrožoval jim, že si je najde, oslovoval je různými vulgárními výrazy (například hajzlové) a vyhrožoval fyzickou likvidací. Obžalovaný neučinil žádný fyzický výpad vůči zasahujícím policistům, nicméně se je snažil různě vyprovokovat. Nadávky adresoval též příslušníkům městské policie, když například na strážníka [REDAKCE] adresoval nadávky typu uklízečí mrdka, piča, čůráci a podobně. K příslušníkům Policie České republiky byl taktéž vulgární v průběhu eskorty, kdy jim nadával, že jsou buzeranti, že jsou bezcenný a další zástup vulgárních výrazů. Zásah před obchodním domem trval vcelku krátkou dobu (přibližně 10 minut), následně příslušníci policie ČR obžalovaného zadrželi. Obžalovaný projevil prvky agresivního jednání až v policejní cele, kde zničil záchodové prkénko. Po přibližně hodině pobytu v policejní cele se domáhal propuštění z cely s poukazem, že už je v ní dva dny. Svědek však zcela jistě uvedl, že obžalovaný nejenom v policejní cele, ale taktéž před obchodním domem, s jednotlivými osobami naprosto normálně artikuloval, reagoval na jednotlivé výzvy, popřípadě se projevoval takřikajíc zacykleně (neustále opakoval jednotlivé vulgarity a nadávky). Svědek taktéž uvedl, že obžalovaný zmiňoval střelbu se samopalem, stejně tak, jako že strážník [REDAKCE] sdělil, že ho obžalovaný měl kopnout nebo chtít kopnout.
8. K věci byl též slyšen **svědek** [REDAKCE] – strážník Městské policie [REDAKCE], jenž potvrdil datum a čas zásahu. K zásahu byl volán spolu s kolegyní [REDAKCE] na popud oznámení ze strany [REDAKCE], která oznámila, že obžalovaný před obchodním domem trpí nepřístojností, uráží lidi a že ona se schovává na toaletách. Na místo se s kolegyní dostali ve služebním vozidle oděni do policejních stejnokrojů. Hned od začátku museli čelit nadávkám ze

strany obžalovaného, kterého ze začátku zásahu velmi rozčiloval příslušník ochrany obchodního domu, s nímž hrozil konflikt (tuto osobu vyzval svědek [REDAKCE], aby z místa odešla, aby nedošlo k další eskalaci). Obžalovaný spustil na oba zasahující policisty záplavu nadávek typu plešatá mrčka, sračky, kolegyni nazval kundou, jeho plešatou mrčkou, neustále zvedal ruku a vykřikoval jednou „Sláva Ukrajině“, jednou „smrt Ukrajině“ či „mrdám Ukrajinu“. Svědkovi nadával, že je nácek, že všichni jsou buzeranti, hovna, šašci a podobně; to, že by obžalovaný nadával v německém jazyce si svědek nevybavil. Jelikož obžalovaný nedbal výzev městské policie, situace eskalovala, přivolali na místo příslušníky Policie ČR. Před příjezdem takovéto hlídky byl svědek obžalovaným napaden, a to tak, že se pokusil kolenem své pravé nohy kopnout do svědkovo levé nohy přibližně do oblasti stehén (chtěl mu dát tzv. koňára); do doby svého napadení pak svědek celou událost natáčel na mobilní telefon. Když přijela státní policie, obžalovaný začal vykřikovat, že veškeré policisty vystřelí samopalem, zákonných výzev k tomu, aby přestal s takovýmito výhrůžkami, nedbal. Poté, co se jej obžalovaný pokusil napadnout, užil k jeho zpacifikování hmatů a chvatů, a to mimo jiné i proto, že byl neustále čím dál tím agresivnější. Počinání obžalovaného před obchodním do domem přihlížela celá řada lidí, kteří jej mimo jiné i nabádali, aby svého jednání zanechal. Mírnit agresivitu obžalovaného se pokoušela i svědkyně [REDAKCE], která nakonec obžalovanému úspěšně vzala láhev vodky. Z obžalovaného taktéž byl cítit alkohol. Svědkovi obžalovaný vyčítal, že jenom chrání Ukrajince a vyhrožoval mu, že až jej potká v civilu, že si to s ním vyřídí. K členům hlídky Policie České republiky se choval obdobně jako k nim samotným (vystřílení pak adresoval nejenom policistům, ale obecně všem osobám kolem).

9. V obdobném duchu jako svědek [REDAKCE] se vyjádřila též ve své svědecké výpovědi [REDAKCE], která nad rámec výpovědi svědka [REDAKCE] uvedla, že obžalovaného bezpečně poznala v soudní budově, kdy opouštěl soudní síň a ona čekala na svůj výslech. Svědkyně taktéž uvedla, že předtím, než obžalovaného našli u obchodního domu, přijali ještě jedno oznámení od svědkyně [REDAKCE], která sdělila, že obžalovaný jezdí pod vlivem alkoholu v osobním motorovém vozidle po [REDAKCE] v blízkosti obchodního domu [REDAKCE], zde jej však s kolegou [REDAKCE] nenalezli. Pokud soud předestřel svědkyni jednotlivá hesla a nadávky, která měl obžalovaný dle návrhu na potrestání provolávat, svědkyně bezpečně uvedla, že přesně takovéto nadávky obžalovaný říkal; to, že by říkal nějaké nadávky či hesla v němčině si však nevybavila. Svědkyně uvedla, že obžalovaný napadl jejího kolegu [REDAKCE] bezprostředně předtím, než přijeli příslušníci Policie České republiky, přičemž periferně zahlédla, jak se obžalovaný snaží jeho kolegu kopnout do oblasti nohou (později svědkyně uvedla, že si není jistá, jestli obžalovaný napadl jejího kolegu před nebo až poté, co příslušníci Policie České republiky přijeli na místo činu). Svědkyně potvrdila, že obžalovaný vyhrožoval též jejich usmrcením, vyhrožoval likvidací, jak jí, tak jejímu kolegovi, že si je najde, nevybavila si však, že by hrozil střelbou samopalem či že by si vybavil totožnost některého z příslušníků Policie České republiky. Svědkyně také uvedla, že obžalovaný reagoval na jejich zákonné výzvy zpravidla dalšími nadávkami, stejně jako vypověděla, že obžalovaný byl orientován v inkriminovanou dobu (např. rozeznal, který příslušník je členem tzv. státní policie a který městské policie).
10. **Svědce** [REDAKCE] dosvědčila, že obžalovaného zná přibližně 11 let, zpočátku byl jejich vztah kamarádský, poté byla i naděje, že by mohli spolu začít chodit, následně však z toho sešlo, neboť obžalovaný začal mít problémy s alkoholem. Ona je nyní prakticky jedinou osobou v jeho životě, která se o něj stará. Vaří mu, pere, dováží potraviny či alkohol do mobilního domu, v kterém žije osamocen. Celou svou snahu vůči obžalovanému činí z důvodu, slibu, který dala jeho nedávno zesnulé matce; od doby její smrti se násobně zhoršila závislost obžalovaného na alkoholu, stejně tak jako se vyostřil jeho extremistický přístup. I přesto, že obžalovaný dříve neuznával nacistické Německo, nyní jej adoruje, chtěl by si přečíst knihu Mein Kampf, k Ukrajině se staví značně

negativně, což svědkyně sama dobře ví (například ve chvíli, kdy by měla obžalovanému představit nějakého ze svých kamarádů, kteří jsou Ukrajinci, tak by toto nedělala, neboť by se bála konfliktu).

11. K projednávání skutku došlo dle svědkyně na počátku [REDAKCE] okolo [REDAKCE], kdy již při cestě do obchodního domu obžalovaný dělal problémy. V obchodním domě si chtěl koupit láhve vodky, avšak svědkyně odmítla s ním do obchodního domu jít, neboť byl značně opilý (obžalovaný byl opilý prakticky pořád opilý poslední čtyři měsíce před daným konfliktem, byl střízlivý pouze jeden den, když byl hospitalizován v nemocnici). I přestože byl obžalovaný opilý, dokázal ten den po celou dobu komunikovat a reagovat na to, co mu říkala; již toho dne vypil dopoledne přibližně 1-2 půllitrové láhve tvrdého alkoholu (zpravidla za celý den vypije 4-5 takovýchto láhví). Obžalovaného hnedka při příjezdu k obchodnímu domu [REDAKCE] rozčílilo několik vozidel, které měly ukrajinskou poznávací značku, na což reagoval značně neslušně (např. že jsou ukrajinský mrdky, ať táhnou, ať si bojují ve své zemi, že mi je zde platíme). Když se obžalovaný vrátil s několika zakoupenými láhvemi, vyváděl jej z obchodního domu příslušník bezpečnostní služby, neboť se obžalovaný pokoušel kopnout do bezpečnostní brány u samoobslužných pokladen, kterou si nemohl otevřít; již v moment, kdy jej příslušník security vyváděl, byl velmi naštvaný a adresoval všemožné nadávky vůči Ukrajině a jejím občanům (obžalovaný Ukrajince ani Ukrajinu jako takovou neuznává, takovéto příslušníky v České republice nesnese, nechce je tady, chápe je jako zlo, považuje je za podlidi, mrdky, pro něj to prakticky nejsou lidé, které navíc platíme z peněz daňových poplatníků, což tvrdí i přesto, že již několik let nepracuje a nehradí ani sociální, ani zdravotní pojištění). Poté, co na místo přijela městská policie (policista a policistka), nedbal jejich slušné domluvy, začal hajlovat, přičemž jej ještě více vyprovokovalo, když strážník městské policie začal celou situaci natáčet. Verbální útoky směřoval i vůči zasahující policistce, kterou urážel, že neví, jestli je muž nebo žena, jestli má penis a že na ni vytáhne svůj. Nadával policistům, že jsou mrdky, že chcípnou, hajloval a provolával dle svědkyně zcela jasně hesla jako „Sieg Heil“ nebo „Heil Hitler“ (tímto si svědkyně byla naprosto jistá a byla si i vědoma toho, že obžalovaný ví, co takováto slova znamenají). Poté chtěl městského policistu kopnout do holeně nártem nebo bokem nohy, načež se mu takovýto policista vyhnul a zpacifikoval obžalovaného hmaty a chvaty. I poté, co přijela státní policie, byl obžalovaný stále agresivní; ostatně jakmile vidí policejní uniformu, tak to jej vždycky vyprovokuje. Všem policistům vyhrožoval, že si bude pamatovat jejich ksichty, že chcípnou, že je zabije, vyhrožoval všem policistům postřílením a samopalem, neboť si dle něj nezaslouží žít.
12. V poslední době obžalovaný taktéž přehodnotil některá svá stanoviska a začal jí říkat, že Hitler to v podstatě nemyslel v rámci své politiky zas tak špatně, konstatoval, že Židé si takovýto svůj osud zasloužili, že si vláda České republiky zaslouží to samé.
13. Svědkyně se taktéž vyjádřila ke zdravotnímu stavu obžalovaného. Uvedla, že ten není dobrý, neboť má silný [REDAKCE], s kterým byl hospitalizován, avšak z nemocnice byl jakožto problémový pacient propuštěn. Nevydrží být ani chvíli střízlivý. Jakmile je bez alkoholu, projevují se u něj typické abstinenci příznaky. Agresivita obžalovaného se v poslední době zintenzivnila i vůči svědkyni samotné, neboť ji krátce po incidentu před obchodním domem fyzicky napadl v místě jeho bydliště, kde jej našla silně podnapilého. V takovémto stavu ji urážel a když chtěla odejít, chytl ji [REDAKCE] a [REDAKCE], následně ji začal psát výhrůžné zprávy. Pokud se jedná o plnění jiných druhů trestů, které byly obžalovanému dříve uloženy, uvedla, že před třemi týdny s obžalovaným navštívila probační a mediační službu, vzhledem k tomu, že obžalovanému uplyne v lednu roku 2024 lhůta pro výkon trestu obecně prospěšných prací, na probační a mediační službě bylo obžalovanému doporučeno, aby závislost na alkoholu řešil prostřednictvím adiktologa.
14. I přes veškeré shora uvedené skutečnosti, stejně tak jako i přes napadení v nedávné době, svědkyně uzavřela, že obžalovaný není špatný člověk, nicméně je v jádru zlomeným, má své stinné stránky,

hlavně ve chvíli, kdy je pod vlivem alkoholu, jinak s ním umí být sranda, je empatický, je fajn, umí ji vyslechnout; pod vlivem alkoholu je však zlý. Za života jeho matky veškeré záležitosti obžalovaného vyřizovala právě ona.

15. Soud provedl v souladu s § 213 odst. 1 tr. řádu jednotlivé **listinné důkazy**. Z úředních záznamů Městské policie [REDAKCE] vyplývá, že hlídku městské policie přivolala svědkyně [REDAKCE], kterou přivolala celkem dvakrát; v jednom případě oznamovala, že obžalovaný řídí v podnapilém stavu motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE] v prostoru mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], při dalším oznámení oznámila, že obžalovaný se nachází před prodejnou [REDAKCE], kde hajluje a provádí jiné výtržnosti. Po příjezdu hlídky městské policie užíval opakovaně vůči zasahujícím příslušníkům vulgární výrazy, hajloval, provolával jednotlivá hesla vůči Ukrajině, což vedlo k přivolání příslušníků obvodního oddělení Policie České republiky, kterým taktéž začal verbálně nadávat. Před příjezdem příslušníků Policie České republiky se obžalovaný pokusil strážníka [REDAKCE] napadnout kopy do oblasti dolních končetin. Po příjezdu hlídky Policie České republiky taktéž obžalovaný vyhrožoval tím, že vezme samopal a vystřelí to tady, posléze byl eskortován příslušníky obvodního oddělení. Z kamerových záznamů pořízených z prostranství před obchodním domem se podává, že obžalovaný zvedal pravou ruku nad hlavu, verbálně nadával zasahujícím příslušníkům městské policie, pronášel nadávky vůči státu Ukrajina, byl opakovaně příslušníky městské policie nabádán, aby jednání zanechal, že se může jednat o trestný čin a byl takovými příslušníky taktéž vyzýván, aby opustil prostranství před obchodním domem. Taktéž vyzýval zasahující policisty, aby ho nechali na pokoji nebo že jim rozbije hlavu, [REDAKCE] jej celou dobu uklidňovala a vyzývala jej, aby s jednáním přestal. Listinné důkazy (opis evidence rejstříku trestů, opis evidence přestupků, zpráva o pověsti, výpis z katastru nemovitostí, výpis centrální evidence exekucí, trestní příkaz žurnalizovaný ve spisu u zdejšího soudu pod sp. zn. 3 T 224/2023 a doručka obviněného k němu) souhrnně **k osobě obžalovaného** dokládají, že obžalovaný je prověřován pro přestupek proti občanskému soužití vůči své dřívější manželce [REDAKCE], kterou měl verbálně urážet, na jeho osobu není vedeno žádné vlastnické právo k nemovitosti. Obžalovaný byl v minulosti celkem pětkrát soudně trestán, přičemž vzhledem k účinkům zahlazení je možné přihlížet toliko k třem odsouzením, když obžalovaný projednávanou trestnou činností páchal nejenom ve zkušební době podmíněného odsouzení (trestní příkaz Okresního soudu v Kolíně sp. zn. 4 T 26/2021), ale taktéž v době, kdy mu byl s právními účinky ke dni 26. 10. 2022 uložen trest obecně prospěšných prací Okresním soudem v Písku pod sp. zn. 7 T 66/2022; projednávaná trestná činnost je posléze v souběhu s trestnou činností, pro kterou jej Okresní soud v Prachaticích postihoval trestním příkazem doručeným do vlastních rukou obžalovaného dne 18. 10. 2023 ve věci sp. zn. 3 T 224/2023, přičemž z předmětného spisového materiálu nevyplývá, že by obžalovaný peněžitý trest jakkoliv uhradil.
16. Všechny shora vyčtené důkazy nadepsaný soud provedl a hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu a dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného projednávaným skutkem v rozsahu uvedeném ve výrokové části rozsudku.
17. Vzhledem k velmi podrobnému provedení jednotlivých důkazních prostředků (zejména výsledků všech svědků) je patrné, že obžalovaný se před obchodním domem v [REDAKCE] dopouštěl dne [REDAKCE] neslušného a velmi vulgárního jednání, které mělo prapůvod v konfliktu, který měl s příslušníkem ochranky uvnitř obchodního domu. Jednotliví slyšení svědci doložili, že před obchodním domem byl vcelku normální pohyb osob, některé osoby se zastavovaly a nad chováním obžalovaného podívovaly. Obžalovaný opakovaně provolával nejenom nadávky, které jsou uvedené ve skutkové větě výrokové části rozsudku, ale i další nadávky, které adresoval jen tak do éteru. Dokazováním taktéž bylo zcela jasně prokázáno, že obžalovaný provolával nacistická hesla, popřípadě zvedal před sebe svou vztyčenou pravou ruku, v souvislosti se situací,

která nyní probíhá na Ukrajině (uvedené činil i přesto, že byl upozorňován na nevhodnost a nezákonnost svého jednání). Bylo též prokázáno, že příslušníky takového státu nemá rád, považuje je za méněcenné a přítěž české společnosti. I přesto, že jej zasahující policisté nabádali k tomu, aby takového jednání zanechal, svou agresi eskaloval a namířil ji právě vůči příslušníkům strážníkům městské policie, což vyústilo až v pokus o fyzické napadení (kopem) strážníka [REDACTED]; takovýto kop doložil nejenom napadený strážník, ale taktéž jeho kolegyně svědkyně [REDACTED], popř. kamarádka obžalovaného svědkyně [REDACTED]. Verbální agresivitu následně popsali též svědek [REDACTED], jenž potvrdil, že agresivita obžalovaného přetrvávala i při eskortování do cely v [REDACTED].

18. Pokud při dokazování skutkového stavu vznikly určité pochybnosti ohledně toho, zdali obžalovaný provolával nacistická hesla „Heil Hitler“ i „Sieg Heil“, neboť svědek [REDACTED] popřel, že by obžalovaný nadával v německém jazyce, vyšel zde soud z výpovědi svědkyně [REDACTED], která zcela jasně uvedla, že takováto hesla obžalovaný provolával, čímž si byla naprosto jista. U takového svědkyně nelze shledat žádnou zášť vůči obžalovanému ani úmysl obžalovanému škodit, a to i přesto, že svědkyně byla před nedávnou dobou obžalovaným napadena. Ze svědkyně bylo patrné, že k obžalovanému zaujímá kladný postoj a že v obžalovaném vidí hodného člověka, pokud se nachází ve stavu, kdy není příliš ovlivněný alkoholem. Nelze ani přehlédnout, že daná svědkyně obžalovaného neopustila ani v případě, kdy začal silně zneužívat alkohol a snaží se mu v jeho soukromém životě pomoci. Ze svědkyně bylo patrné, že spíše než nenávist vůči obžalovanému cítí nad celou situací lítost a mrzí ji, že i přesto, co pro obžalovaného všechno vykonala, tak se k ní chová velmi urážlivým způsobem, neboť ji v jednom případě napadl. Pro soud jsou tedy tvrzení takového svědkyně značně věrohodná, neboť koresponduje nejenom s výpovědí zasahujícího policisty obvodního oddělení Policie České republiky v [REDACTED] [REDACTED], ale též odpovídá projevům obžalovaného z inkriminovaného dne tak, jak byly zachyceny na kamerový záznam snímající prostranství před obchodním domem. Skutečnost, že si svědek [REDACTED] nemusel vybavit, zdali obžalovaný provolával německá hesla, lze přisoudit i faktu, že jmenovaný svědek v době služebního zásahu daleko více koncentroval svou pozornost na riziko útoku ze strany obžalovaného, čímž logicky mohl určité okolnosti (např. nadávky) přeslechnout. Svědkyně [REDACTED] je pak pro soud velmi věrohodná, a proto není důvod její svědectví (včetně německých nadávek) zpochybňovat.
19. Obdobnou dedukci použil soud i při objasnění faktu, zdali obžalovaný vyhrožoval zasahujícím policistům střelbou ze samopalu, když i zde bylo vycházeno ze svědectví svědkyně [REDACTED]. Taktéž nebylo možno přehlédnout, že obžalovaný svou agresivitu neustále stupňoval a že zasahujícím policistům v obecné rovině vyhrožoval jejich fyzickou likvidací (že si je v civilu najde), popřípadě též své výhrůžky začal realizovat, když se pokusil fyzicky atakovat strážníka [REDACTED]; výhrůžky střelbou tak zapadají do zvyšující se agresivity obžalovaného. Nakonec agresivita obžalovaného vyvrcholila v policejní cele, v níž obžalovaný likvidoval její zařízení.
20. Za stávající situace byl tak skutkový stav prokázán v dostatečném rozsahu a bez důvodných pochybností na základě slyšených svědků, přičemž soud neprovedl důkaz výsledkem dalších, v návrhu na potrestání vyjmenovaných osob ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] či [REDACTED]), neboť skutkový děj byl dostatečně objasněn slyšením obžalovaného, obou příslušníků městské policie, stejně tak jako jedním z členů hlídky Policie České republiky, Obvodního oddělení [REDACTED]. Slyšení osob, které se k hlavnímu líčení jakožto svědci nedostavily, by tak bylo nadbytečné a odročení hlavního líčení by bylo v rozporu se zásadou ekonomie řízení.
21. S ohledem na shora uvedené dospěl soud při právním hodnocení skutku k závěru, že obžalovaný bez důvodných pochybností naplnil veškeré zákonné znaky přečinu násilí proti úřední osobě podle

§ 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když takovéhoho přečinu se dopustí ten, kdo užije násilí v úmyslu působit na výkonu pravomoci úřední osoby.

22. Objektem zmíněného přečinu je zájem na ochraně narušeného výkonu pravomoci úřední osoby při plnění pravomocí, které z její funkce vyplývají. Podle § 127 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku se pak za úřední osobu považuje mimo jiné příslušník bezpečnostního sboru nebo strážník obecní policie, přičemž v řízení bylo prokázáno, že jak příslušníci městské policie, tak i příslušníci Policie České republiky, Obvodní oddělení [REDAKCE], byli oděni do služebních stejnokrojů, na místo se dostavili ve služebním vozidle, s obžalovaným jednali v rámci své služební činnosti. Obžalovaný tedy svými nadávkami a fyzickým výpadem vůči strážníkovi [REDAKCE] zasáhl objekt, který trestní zákoník chrání.
23. Co do subjektivní stránky, obžalovaný zcela evidentně jednal v úmyslu přímém, neboť věděl a chtěl svými jednotlivými projevy působit na strážníky městské policie/příslušníky Policie České republiky, neboť takovýmito výhrůžkami a nadávkami chtěl ovlivnit policisty v rámci výkonu jejich služebních povinností.
24. Co do znaků objektivní stránky zmíněného přečinu, násilím se rozumí použití jak fyzických, tak i verbálních ataků vůči úřední osobě. Pokus o napadení kopem strážníka, výhrůžka postřílení policistů samopalem, popřípadě tím, že si obžalovaný policisty v civilu vyhledá, rozbije jim hlavu, popřípadě jednotlivé vulgární nadávky, představují ve svém důsledku přesně tu formu násilí, kterou trestní zákoník předpokládá a vyžaduje, přičemž takovéto násilí bylo využito obžalovaným s úmyslem působit na výkon pravomoci zasahujících policistů při výkonu jejich pravomoci.
25. Jednání obžalovaného taktéž v jednočinném souběhu vykazuje veškeré zákonné znaky přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když zmíněného přečinu se dopustí ten, kdo jinému vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkonu pravomoci úřední osoby.
26. Objektem zmíněného přečinu je zájem na ochraně nerušeného výkonu pravomoci úřední osoby při plnění úkolu státu nebo společnosti, popř. ochrana před rušením vyhrožováním. V projednávané věci bylo prokázáno, jak ostatně plyne z odůvodnění přečinu dle § 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, že se zasahující policisté nacházeli při výkonu služebních povinností oděni ve stejnokrojích, tedy že se jednalo o úřední osoby, přičemž obžalovaný vůči nim nejenom že užil faktického násilí, ale taktéž pohrůzek násilí, když jim vyhrožoval likvidací, střelbou ze samopalu, popřípadě že chcípnou a rozbije jim hlavu či že si je najde takzvaně „v civilu“. Dle názoru soudu je možný jednočinný souběh přečinů dle § 325 odst. 1 písm. a) a § 326 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť oba dva přečiny nejsou vůči sobě ve vztahu speciality, popř. subsidiarity, nýbrž každý z nich chrání co do objektu jiný zájem společnosti (v případě přečinu násilí proti úřední osobě se jedná o ochranu úředních osob před užitím násilí /i v případné verbální nikoli jen fyzické formě/, zatímco u přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu se jedná o ochranu před jednotlivými výhrůžkami, které jsou úřední osoby adresovány při výkonu její pravomoci, a mají za cíl výkon její funkce ovlivnit).
27. I v tomto případě obžalovaný co do subjektivní stránky jednal v úmyslu přímém, přičemž v rámci odůvodnění subjektivní stránky lze zcela odkázat na odůvodnění subjektivní stránky ve vztahu k přečinu dle § 325 odst. 1 písm. a) a výše. Pokud se jedná o znaky objektivní stránky zmíněného přečinu, myslí se výhrůžkou jakékoliv jednání, které je způsobilé vyvolat u úřední osoby obavu ze svého života či zdraví. Výhrůžky střelbou ze samopalu či rozbitím hlavy jsou bezesporu výhrůžkami ve smyslu dané skutkové podstaty. Výhrůžky pak byly adresovány zasahujícím policistům při výkonu služební činnosti, tedy při výkonu jejich pravomoci.

28. Obžalovaný svým jednáním taktéž naplnil veškeré zákonné znaky přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, neboť se dopustil veřejně a na místě výtržnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného.
29. Objektem zmíněného přečinu je zájem společnosti na ochraně klidného občanského soužití stejně jako zájem na předcházení závažnějším útokům narušujícím veřejný klid a pořádek, popřípadě zdraví a majetek jednotlivých osob. Obžalovaný takovýto zájem chráněný tr. zákoníkem porušil, o čemž mj. svědčí již samotná reakce osob, které se nacházely v prostranství před obchodním domem a které se podivovaly nad neslušným chováním obžalovaného, popř. mu též oponovaly.
30. Co do objektivní stránky se výtržností rozumí takové jednání, které závažným způsobem (hrubě) narušuje veřejný klid a pořádek, přičemž je pro něj typický zjevně neuctivý a neukázněný postoj pachatele k zásadám občanského soužití (srovnej například R44/1990, popřípadě usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 7. 12. 1989, sp. zn. 6 T Z 37/89); jedná se zpravidla o takové fyzické nebo psychické násilí, které je namířeno proti osobám či věcem. I přesto, že každé z takovýchto jednání, i když je činěno veřejně či na místě veřejnosti přístupném, nemusí naplňovat skutkovou podstatu přečinu výtržnictví podle § 358 tr. zákoníku, je nutné v projednávané věci zdůraznit, že obžalovaný zcela zjevně věděl, že vulgárními výrazy jako je mrdka, čurák či píča, popřípadě zvedáním pravice a provoláváním hesel „Sieg Heil“ nebo „Heil Hitler“ naruší veřejný klid a pořádek, neboť způsobí u přítomných osob pohoršení nad svým jednáním. Nelze taktéž přehlédnout, že samotný odpor proti jednání obžalovaného vyvolává již samotný fakt, že uvedená hesla jsou spojená s totalitním režimem, jenž svou činností fakticky způsobil druhou světovou válku a který stojí za vyhlazením více jak 6 milionů Židů, Romů a jiných národnostních, rasových či politických skupin, popřípadě menšin. Verbální a hrubě neslušné jednání vůči zasahujícím policistům je taktéž projevem, který narušuje veřejný klid a pořádek, a z něhož plyne zcela neuctivý a neukázněný postoj; do jisté míry z takového chování plyne i určitý despekt k příslušníkům bezpečnostních sborů České republiky (ostatně samotnou antipatii doložila svědkyně [REDAKCE], jenž uvedla, že policejní uniforma je pro obžalovaného jako „červený hadr pro býka“). Obžalovaný se takového přečinu dopustil veřejně ve smyslu ustanovení § 117 písm. b) tr. zákoníku, což plyne ze skutečnosti, že trestnou činnost páchal před obchodním domem v pracovní den (jednoho se o pondělí krátce po poledni), tedy v době, kdy před nákupním střediskem zcela běžně bývá rušno. Svědkyně [REDAKCE] doložila, že okolo obžalovaného procházela celá řada lidí, popřípadě takovýto lidé obhlíželi místo, kde se obžalovaný nacházel a vykřikoval a jinak hrubě jednal, tedy zcela evidentně se na místě muselo nacházet více osob současně přítomných, než jsou tři osoby. Prostranství před obchodním domem lze taktéž chápat jako místo veřejnosti přístupné, neboť se jedná o nákupní středisko, kam si běžně občané, nejenom okresního města, dojíždějí nakoupit potraviny a jiné potřebné věci.
31. Co do subjektivní stránky vykazuje jednání obžalovaného znaky úmyslu přímého, jelikož jednotlivé verbální výpady, popřípadě fyzický atak vůči strážníkovi městské policie, provedl obžalovaný zcela vědomě a taktéž záměrně.
32. Paradoxně nejsložitější bylo dokazování a právní hodnocení skutku ve vztahu k přečinu dle § 404 tr. zákoníku. Nicméně i v tomto případě soud dospěl k závěru, že obžalovaný naplnil bez důvodných pochybností a beze zbytku veškeré zákonné znaky přečinu projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka.
33. Objektem zmíněného přečinu je zájem společnosti na zachování rovnosti lidí bez rozdílu národnosti, příslušnosti k etnické skupině, rase, náboženství, třídě či jiné skupině, předmětem ochrany je tak zájem společnosti na tom chránit a podporovat toleranci vůči jednotlivým skupinám obyvatelstva a vyvarovat se jakékoliv diskriminace, ba dokonce vyhlazení takovýchto osob či skupin (jedná se o typický příklad tzv. hate crime). Obžalovaný zmíněný zájem porušil, neboť provolával

hesla, která se zcela evidentně bez jakýchkoliv pochybností vztahují k ideologii, kterou hlásilo nacistické Německo za dob tzv. Třetí říše, tedy za vlády NSDAP. Takovéto hesla pak obžalovaný doprovázel pozdravem vztyčené pravé ruky, což byl opět typický pozdrav, který činily jednotlivé osoby na znamení projevu, oddanosti a respektu v období nacistického Německa.

34. Co do subjektivní stránky uvedeného přechinu je soud toho názoru, že obžalovaný jednal v úmyslu nepřímém. Obžalovaný se sice bránil tvrzením, že se snažil poukázat na skutečnost, že v České republice vládou fašisti, kteří podporují fašistický stát – Ukrajinu. Takovéto tvrzení je však zavádějící, neboť svědkyně [REDAKCE] doložila, že obžalovaný se v posledních měsících značně extremizoval, začal obdivovat Adolfa Hitlera, respektive uvedl, že si Židé za svůj osud (myšleno pravděpodobně vyhlazení v rámci Holocaustu) mohou sami. Pokud určitá osoba takto vnitřně smýšlí a pokud veřejně provolává zmíněná hesla, popřípadě vztyčuje pravou ruku, nejedná se o určitou rebelii či provokaci přítomných osob/zasahujících policistů, nýbrž se jedná o demonstraci svého vnitřního přesvědčení navenek. Obžalovaný tak projeveným jednáním demonstroval své vnitřní přesvědčení a musel být tudíž srozuměn, že poruší zájem, který trestní právo chrání, zvláště v okamžiku, kdy byl opakovaně poučován zasahujícími policisty o nevhodnosti svého konání.
35. Co do objektivní stránky uvedeného přechinu, se projevením sympatií veřejně myslí demonstrace jakékoliv kladné náklonnosti, tedy pozitivního smýšlení, k určitému hnutí, přičemž dle § 117 písm. b) tr. zákoníku může k takovémuto jednání dojít na veřejném prostranství, například před obchodním domem, tedy nejenom před nejméně třemi přítomnými osobami ale taktéž na místě veřejnosti přístupném. Pod pojmem hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá rasovou, etnickou a národnostní zášť, lze naprosto s přehledem podřadit vládnoucí elity z dob tzv. Třetí říše, popřípadě politickou a faktickou činnost NSDAP, tedy vládnoucí strany nacistického Německa, která směřovala zcela evidentně vůči tehdejšímu židovskému obyvatelstvu s cílem jej vyhladit, tedy směřovala vůči rasové menšině s cílem nerespektovat její základní lidská práva a svobody. Projevem sympatie pak bezesporu může být zvednutí pravé ruky a provolávání hesel „Heil Hitler“ a „Sieg Heil“ (k tomu blíže například usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 11. 3. 2020, sp. zn. 6 Tdo 194/2020, či ze dne 31. 1. 2012, sp. zn. 6 Tdo 1122/2011).
36. V rámci dokazování soud zaměřil svou pozornost taktéž na ověření, zdali se obžalovaný nenacházel v důsledku intoxikace alkoholem v inkriminované době ve stavu nepřičetnosti, popřípadě zmenšené přičetnosti (ve smyslu § 26 či 27 tr. zákoníku). V tomto směru soud vycházel z výpovědi všech přítomných svědků, kteří uvedli, že z obžalovaného byl sice cítit silný zápach alkoholu, nicméně, že nikterak nedrmolil, řádně artikuloval a taktéž v případě, kdy sám chtěl, reagoval na jejich dotazy, výzvy či jednotlivá tvrzení. Obžalovaný i přesto, že je osobou silně na alkoholu závislou, zná účinky alkoholu, ví, jak takovýto alkohol na jeho osobu a chování působí (například obžalovaný sám doznal, že pod jeho vlivem je zvýšení agresivní), přičemž nebylo prokázáno, že by obžalovaný v daný moment páčání trestného činu trpěl projevy, které by jen nepatrně nasvědčovaly, že by se nacházel ve stavu halucinace či v jiném obdobném stavu vylučujícím jeho ovládací či rozpoznávací schopnosti. V dané věci ani nebylo prokázáno, že ovládací a rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly podstatně sniženy (ve smyslu § 27 tr. zákoníku), neboť (jak doložila svědkyně [REDAKCE] či svědci [REDAKCE] a [REDAKCE]) obžalovaný reagoval na jednotlivé jejich podněty a s určitou mírou úspěšnosti bylo možné jeho agresivitu zmírňovat, což se ostatně částečně dařilo díky přispění svědkyně [REDAKCE].
37. Soud při úvahách o stanovení druhu a výše trestu přihlédl dle ustavení § 39 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s ustanovením § 41, 42 tr. zákoníku k společenské škodlivosti jednání obžalovaného, stejně jako k jeho pohnutkám, dosavadnímu způsobu vedení života a možnostem nápravy. Obžalovanému nepolehčuje žádná ze zákonných polehčujících okolností. Ke svému jednání se

doznal pouze částečně, spíše jej bagatelizoval a přenášel vinu na zasahující policisty. Naproti tomu soudu nemohlo ujít, že obžalovaný byl nejenom inkriminovaného dne, ale taktéž i v průběhu hlavního líčení, osobou značně vznětlivou, verbálně agresivní, arogantní a ve svém chování značně nevyzpytatelnou. Takovéto projevy jsou bezesporu způsobené nadměrným užíváním alkoholu, nad kterým obžalovaný nemá jakoukoliv kontrolu, neboť při, byť jen malé střízlivosti, trpí abstinenčními příznaky. Pobyt takovéto osoby na svobodě je tudíž již ze své samotné podstaty (vysoká závislost na alkoholu spojená s agresivitou) značně nebezpečný. Obžalovaný nadto páchal trestnou činnost v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení Okresním soudem v Kolíně, stejně tak jako v době, kdy měl vykonávat trest obecně prospěšných prací, z něhož nevykonával ani hodinu i přesto, že je po dobu dvou let osobou nezaměstnanou, žijící pouze z úspor. Je tak evidentní, že dříve ukládané alternativní tresty nevedly obžalovaného k nápravě a nepohly jej k řádnému způsobu vedení života; ba naopak obžalovaný přešel od méně závažnější trestné činnosti (přečin dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku) k jejím závažnějším formám, které jsou zejména spojeny s jeho agresivními rysy osobnosti.

38. I přesto, že byl obžalovaný projednáván pro trestné činy, které jsou dle tr. zákoníku postižitelné trestem odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let, nemohl soud uložit (ve smyslu § 55 odst. 2 tr. zákoníku) jiný trest než trest odnětí svobody. Obžalovaný je alkoholikem, recidivistou se sklonem k agresivnímu jednání, jenž je nevyzpytatelný. S ohledem na jeho nepříznivý zdravotní stav způsobený užíváním alkoholických nápojů pak paradoxně trest odnětí svobody může být pro jeho život zachraňující, neboť v rámci výkonu trestu bude zcela striktně abstinovat a bude mu taktéž poskytnuta potřebná lékařská a terapeutická pomoc.
39. Pokud se jedná o výměru trestu odnětí svobody, neztotožnil se soud s návrhem státního zástupce ohledně délky souhrnného trestu ve výměře 8-10 měsíců z následujících důvodů. Obžalovaný je postihován pro větší počet trestných činů postižitelných v rámci jejich horní hranice trestní sazby od dvou do čtyř let trestu odnětí svobody. Dále v projednávané věci soud musel přistoupit k ukládání souhrnného trestu ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku, neboť obžalovaný zmíněný přečin spáchal dne [REDACTED], tedy dříve, než mu byl ve věci vedené u podepsaného soudu pod sp. zn. 3 T 224/2023 doručen dne 18. 10. 2023 trestní příkaz; tzn. dříve, než byl v dané věci uveden u Okresního soudu v Prachaticích vyhlášen odsuzující rozsudek. Soud tudíž fakticky postihuje obžalovaného pro celkem pět trestných činů, přičemž ukládaný souhrnný trest musí být přísnější než dříve ukládaný trest.
40. Pokud soud v dřívější věci uložil obžalovanému peněžitý trest ve výměře 160denních sazeb, tedy při dané přeměně peněžitého trestu trest odnětí svobody ve výměře 320 dnů, je souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců ukládan ještě v nižší výměře, než by připadalo v dané věci u obžalovaného za vhodné. Důvodem, proč soud nepřistoupil k daleko přísnějšímu postihu obžalovaného, je skutečnost, že v případě nynějšího pravomocného odsouzení lze důvodně očekávat, že obžalovanému bude takzvaně přeměněn podmíněný trest Okresním soudem v Kolíně, respektive přeměněn trest obecně prospěšných prací Okresním soudem v Písku; obžalovaný tak bude čelit přeměně trestů v celkové délce 14 měsíců. Vzhledem k tomu, že obžalovaný doposud nikdy ve výkonu trestu odnětí svobody nebyl, lze jeho celkový postih rozhodnutími Okresního soudu v Kolíně, v Písku a Prachaticích, ve výměře 26 měsíců, považovat za dostatečné potrestání všemi delikty, kterých se obžalovaný doposud dopustil.
41. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil soud obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou, neboť pro takovéto zařazení byly splněny zákonné podmínky.
42. Nad rámec odůvodnění shora je nutno na závěr toliko dodat, že soud neviděl důvod k doplnění dokazování a následnému případnému uložení ochranné léčby (ať už v podobě ústavní či ambulantní), neboť podle názoru soudu výsledky dokazování nevedly k závěru o naplnění

podmínek vtělených do ustanovení § 99 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Dle přesvědčení soudu tak samotný výkon trestu přispěje k dlouhotrvající abstinenci obžalovaného a k možnosti na jeho osobu terapeuticky působit. Tím dojde k vzniku naděje, že se obžalovaný do budoucna zdrží užívání návykových látek (alkoholu) pod jejichž vlivem trestnou činnost páchá.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 14. prosince 2023

JUDr. Petr Kolban
samosoudce