

DATOVOU SCHRÁNKOU

V [REDACTED] dne 2. června 2025

Žadatel:

sídlo:

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si dovoluujeme obrátit se na Vás s žádostí o poskytnutí informací týkajících se rozhodovací praxe Vašeho soudu ve věcech výživného na nezletilé děti.

Konkrétně žádáme informaci, jaké nejvyšší výživné na nezletilé dítě bylo ve Vašem soudním obvodu přiznáno za období v letech 2024 a 2025. V této souvislosti bychom rádi získali informaci o konkrétní přiznané výši výživného.

Současně žádáme o zaslání anonymizovaného rozhodnutí či rozhodnutí, v němž bylo výživné v uvedené výši přiznáno. Není přitom rozhodné, zda šlo o schválení dohody rodičů, nebo o rozhodnutí vydané ve sporném řízení. Důležitým kritériem je pro nás pouze výše přiznaného výživného, a jaké okolnosti výši výživného ovlivnily.

O sdělení informací uctivě žádáme o poskytnutí výše uvedených ve lhůtě stanovené zákonem, a to v elektronické podobě zaslané do datové schránky [REDACTED], případně na emailovou adresu [REDACTED].

Za poskytnuté informace předem velice děkujeme.

[REDACTED]

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 39/2025

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 6. června 2025



Vážení,

k Vaší žádosti ze dne 2. 6. 2025⁸ o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, sdělují, že lustrací v informačním systému soudu bylo zjištěno, že za období let 2024 – 2025 bylo Okresním soudem v Prachaticích uloženo nejvyšší výživné na nezletilé dítě ve výši 20 000 Kč, a to pro jedno nezletilé dítě ve věci vedené pod sp. zn. 0 P 125/2021, a ve výši 30 000 Kč souhrnem na dvě nezletilé děti (pro každé nezletilé dítě 15 000 Kč) ve věci vedené pod sp. zn. 0 Nc 425/2024. Příslušné rozsudky poskytujeme v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní Mgr. Vendulkou Pozniakovou ve věci

nezletilého:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený opatrovníkem ██████████
sídlem ██████████

syna rodičů:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátem ██████████
sídlem ██████████

o zvýšení výživného

takto:

I. Soud **schvaluje** dohodu tohoto znění:

1. Rozsudek Okresního soudu v Prachaticích ze dne 12. 5. 2021, č. j. 0 Nc 209/2021-26, pokud jím byla naposledy stanovena povinnost matky přispívat na výživu nezletilého ██████████ částkou 3 000 Kč měsíčně **se mění** tak, že toto výživné se zvyšuje a matka se zavazuje přispívat na výživu nezletilého ██████████ částkou 20 000 Kč měsíčně vždy do každého 15. měsíce předem s účinností od 1. 1. 2024, z toho částku 12 000 Kč k rukám otce a částku 8 000 Kč na účet nezletilého č. 123-4149120287/0100.
2. Nedoplatek na výživném matce **nevznikl**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto znění.

Odůvodnění:

1. Otec podal návrh na zvýšení výživného s tím, že od posledního rozhodování v roce 2021 spatřuje změnu poměru v tom, že matce v říjnu 2023 byl vyplacen vypořádací podíl v souvislosti s vypořádáním SJM ve výši 6 000 000 Kč.
2. Matka se zvýšením výživného souhlasila.
3. V průběhu řízení uzavřeli oba rodiče dohodu citovanou ve výroku rozsudku.
4. Opatrovník navrhl uzavřenou dohodu schválit s tím, že je v zájmu nezletilého.
5. Z důkazů provedených u jednání soud zjistil, že o výživném pro nezletilého [REDAKCE] bylo naposledy rozhodováno rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 12. 5. 2021, č. j. 0 Nc 209/2021-26, kterým byl nezletilý svěřen do péče otce, matce stanoveno výživné částkou 3 000 Kč měsíčně, přičemž bylo vycházeno z toho, že oba rodiče měli vyživovací povinnost pouze k nezletilému [REDAKCE], matka měla příjem 19 731 Kč, otec 30 000 Kč. Nezletilý navštěvoval šestou třídu základní školy. Za současné situace bylo zjištěno, že nezletilý je žákem deváté třídy základní školy, má běžné potřeby jako jiné děti jeho věku. Rád se věnuje sportu. Otec má celkem dvě vyživovací povinnosti, od posledního rozhodování přibyla vyživovací povinnost k dceři [REDAKCE], které je 13 měsíců. Matka nemá jinou vyživovací povinnost. Je zaměstnána u [REDAKCE] s příjmem cca 36 400 Kč čistého měsíčně. Dále je zaměstnána na dohodu o provedení práce s průměrným měsíčním příjmem 7 454 Kč měsíčně. Ze shodné výpovědi obou rodičů bylo zjištěno, že matce v říjnu 2023 bylo na vypořádání jejich společného bývalého jmění s otcem vyplaceno celkem 6 000 000 Kč, přičemž další 1 000 000 Kč jí bude vyplacen do 23. 7. 2024. Matka se s nezletilým nestýká, kromě výživného mu ničím nepřispívá.
6. Podle § 475 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních v platném znění (dále jen z. ř. s.) změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
7. Jestliže v této věci uzavřeli oba rodiče dohodu citovanou ve výroku rozsudku, má soud za to, že je nepochybně v zájmu nezletilého. Za dobu necelých 3 let, které uplynuly od předchozího rozhodování se nepochybně zvýšily potřeby nezletilého, tedy jeho náklady na uspokojování základních životních potřeb, jako je strava, oblečení, obuv a podobně, když k růstu jeho potřeb došlo nepochybně v souvislosti s postupující školní docházkou. Pokud jde o poměry matky, u této došlo k jejich změně, při zachování stejného počtu vyživovacích povinností, neboť v době předchozího rozhodování bylo vycházeno z jejího příjmu 19 731 Kč čistého měsíčně, zatímco v současné době má z hlavního pracovního poměru průměrný příjem 36 400 Kč čistého měsíčně, z dohody o provedení práce cca 7 500 Kč průměrně měsíčně. Navíc soud zohlednil její majetkové poměry, kdy v říjnu 2023 jí bylo vyplaceno 6 000 000 Kč z titulu vypořádání zaniklého společného jmění manželů. Těmto změněným poměrům pak podle názoru soudu odpovídá dohoda rodičů o zvýšení výživného pro nezletilého na 20 000 Kč měsíčně s tím, že je nepochybně v zájmu nezletilého, že částka 8 000 Kč bude spořena nezletilému na jeho účet. Vzhledem k jeho věku a nadání lze předpokládat, že i nadále bude studovat, bude se věnovat svým sportovním aktivitám a tato částka v budoucnu může být použita na úhradu těchto potřeb, případně bydlení a podobně. Proto i tuto spořicí část výživného soud hodnotí jako v zájmu nezletilého.
8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když se jedná o řízení, které je možné zahájit i bez návrhu, přičemž v takovém případě žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení dle výsledků řízení nemá. Žádné okolnosti případu, které by odůvodňovaly mimořádné přiznání náhrady nákladů řízení, zjištěny nebyly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích, a to ve trojím vyhotovení.

Proti výroku I. tohoto rozsudku, kterým byla schválena dohoda rodičů, však rodiče nejsou oprávněni podat odvolání.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, který se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

Nebudou-li povinnosti stanovené tímto rozsudkem splněny dobrovolně, lze je vymáhat výkonem rozhodnutí. Pokud jde o péči o nezletilé dítě, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty, přičemž je-li to účelné, může tomu, kdo nebude plnit dobrovolně rozhodnutí, popř. či soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, či, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanoví plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či případně nařídí povinné setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěl-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí odnětím dítěte. Zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte.

Prachatice 10. ledna 2024

Mgr. Vendulka Pozniaková
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudkyně Mgr. Anetou Zaviačičovou ve věci
nezletilých:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████

oba zastoupeni opatrovníkem ██████████
sídlem ██████████

dětí rodičů: ██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
zastoupená advokátem ██████████
sídlem ██████████

██████████c, narozený ██████████
bytem ██████████

v řízení o úpravě poměrů k nezletilým po dobu před a po rozvodu manželství

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

Nezletilý ██████████, narozený ██████████ a nezletilá ██████████, narozená ██████████, **se svěřují** na dobu před a po rozvodu do péče matky.

Otec **se zavazuje** počínaje dnem 1. 6. 2024 a dále dnem právní moci rozsudku o rozvodu přispívat na výživu nezletilého ██████████ částkou 15 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky a na nezletilou ██████████ částkou 15 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky.

Nedoplatek na výživném žádný nevznikl.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem, došlým soudu dne 11.3.2024 se matka domáhala úpravy poměru k nezletilým s tím, že rodiče hodlají podat návrh na rozvod manželství. Z manželství se narodily dvě děti, rodiče jsou schopni dosáhnout dohody.
2. Provedeným dokazováním byl zjištěn následující skutkový stav:
3. Oba nezletilí se narodili za trvání manželství rodičů. Ani jeden z rodičů nemá jinou vyživovací povinnost. Otec je zaměstnán v [REDAKCE] s čistým příjmem okolo 109 000 Kč. Matka je zaměstnána v [REDAKCE] s průměrným měsíčním příjmem ve výši okolo 41 000 Kč. Rodiče stále bydlí spolu, otec má v plánu se odstěhovat do [REDAKCE], kde má s manželkou byt v SJM, bude předmětem vypořádání. Otec se s dětmi stýká dle dohody, většinou o víkendech nebo když má tzv. homeoffice. Nezletilí mají běžné potřeby odpovídající jejich věku, [REDAKCE] nosí brýle.
4. Rodiče v průběhu řízení uzavřeli dohodu ve znění citovaném ve výroku tohoto rozsudku, kdy tuto dohodu předložili soudu ke schválení. Opatrovník se dohodě rodičů připojil a též navrhl její schválení. Soud dohodu rodičů schválil, neboť tato se jeví odpovídající zájmu nezletilých i v souladu se zákonnými kritérii. Důvodnost návrhu na úpravu poměrů je dána tím, že rodiče společně nežijí a bude podáván návrh na rozvod manželství. Výše stanoveného výživného zcela odpovídá majetkovým poměrům rodičů i odůvodněným potřebám nezletilých.
5. Právně věc soud posoudil podle ustanovení § 906 – 908, § 910 odst. 1, § 913, § 915 odst. 1, § 919 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.
6. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.
7. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť se tohoto práva všichni účastníci vzdali.

Nebudou-li povinnosti stanovené tímto rozsudkem splněny dobrovolně, lze je vymáhat výkonem rozhodnutí. Pokud jde o péči o nezletilé dítě, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty, přičemž je-li to účelné, může tomu, kdo nebude plnit dobrovolně rozhodnutí, popř. či soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, či, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanoví plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či případně nařídí povinné setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěl-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí odnětím dítěte. Zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte.

Prachatice dne 15. května 2024

Mgr. Aneta Zaviačičová
samosoudkyně