

Oběť objednané vraždy

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Žádost o podání informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

v minulosti jsem Vás informoval o objednané vraždě mé rodiny, kdy objednávku plní naše nezávislá justice bez kontroly. Krajský soud v Praze v trestním řízení [REDACTED] padělá veřejné listiny v účelové záměně už vyhlášeného rozhodnutí a v insolvenčním řízení [REDACTED] a [REDACTED] dokonce v zájmu výkonu vraždy falšuje spisové materiály.

Ano, Krajský soud v Praze evidentně v zájmu výkonu vraždy falšuje spisové materiály, kdy z důvodu zamezení oprávněmu prostředku jednu a tutéž poštovní obálku (důkaz o doručení listin soudu) úmyslně používá ve vícero spisových materiálech. ***Viz příloha č. 1 a příloha č. 2, kde je jedna a tatáž poštovní obálka vyfocena ve dvou na sobě nezávislých spisových materiálech.*** Pokud tedy Krajský soud v Praze potřebuje v zájmu objednávky likvidace zmařit oprávněný prostředek nepohodlné osobě, jednoduchým způsobem si důkaz časového doručení v lhůtě pro podání oprávněného prostředku **vypůjčí z cizího spisu!!!** Krajský soud v Praze záměrně v zájmu likvidace nepohodlných osob falšuje spisové materiály, kdy se nejedná o žádný soudní omyl kopírováním poštovních obálek. Poštovní obálky se nekopírují v zájmu zákonných postupů právního státu, ale v zájmu dokončení objednávky vyhlazení rodiny [REDACTED], který si dovolil poukázat na skutečnost, jak Krajský soud v Praze zbavuje nezákonným způsobem nepohodlné osoby vzácné svobody. A naše nejvyšší státní zástupkyně ČR? Ta evidentně v zájmu smyšlené a předstírané čistoty kamarádů z justice cituje, že falšování spisových materiálů není prý trestným činem a údajně spadá pod opravné prostředky. Jen zapomněla dodat, který soud řeší zfalšované spisové materiály, když se soudci logicky z kamarádství zakrývají mezi sebou (viz například rozhodnutí VS v Praze 1 VSPH 1484/2019 ze dne 18. 11. 2019 pod bodem 8, kdy odvolací soud zmiňuje pozdě podaný oprávněný prostředek na základě zfalšovaného důkazu o doručení).

Soudy České republiky – s klidným svědomím můžete tedy falšovat spisové materiály, protože dle Nejvyššího státního zastupitelství ČR, konkrétně dle JUDr. Lenky Bradáčové, Ph.D., se nejedná o žádný trestný čin. Kopírování důkazů mezi spisovými materiály je běžná praxe. Tedy alespoň dle JUDr. Lenky Bradáčové, Ph. D.

K samotné žádosti o informaci:

Okresnímu soudu v Berouně, jako orgánu veřejné moci, má rodina sdělila obavy o svůj život a i s důkazy doložila, jak Krajský soud v Praze falešným prodejem majetku v insolvenčním řízení [REDAKCE] a [REDAKCE], tedy účelově zmanipulovaným soudním řízením, hodlá moji rodinu dohnat k nejhorším skutkům. Okresnímu soudu v Berouně bylo také sděleno, že právní osoba [REDAKCE], advokátka, zjevně úmyslně poškozují věřitele v insolvenčním řízení, když na jednu stranu vědomě dlužníkovi poskytne bydlení v nemovitosti a na straně druhé podvodem od insolvenčních správců z majetkové podstaty dlužníka vyláká částku ve výši 200 000,-Kč za to, že dlužníka údajně vyzývala k vyklizení nemovitosti a ten nemovitost nevyklidil.

Reakce orgánu veřejné moci, tedy reakce Okresního soudu v Berouně? ŽÁDNÁ! Evidentně Okresní soud v Berouně možné trestné činy Krajského soudu v Praze při falšování spisových materiálů podporuje a možné trestné činy [REDAKCE], při poškozování věřitelů asi i úmyslně zatajuje. Možná je soudkyně Okresního soudu v Berouně dobrou kamarádkou zmiňované advokátky. Ani to nelze vyloučit.

Nicméně v zájmu dokončení objednané vraždy mé rodiny Okresní soud v Berouně vede pod č. j.: 6 EXE 3/2023 exekuční řízení, a to pouhé části mé rodiny ze zkonfiskované nemovitosti. Exekuční řízení Okresní soud v Berouně, respektive [REDAKCE], vede přesto, že straně povinných nebylo Okresním soudem v Berouně umožněno řádné seznámení se s rozhodnutím o vyklizení nemovitosti, tedy s exekučním titulem, a Okresní soud v Berouně zjevně účelově před příslušnými orgány zatajuje i skutečnost, že se má rodina stala obětí dobře připravené vraždy, kdy se na této finančně neprávem takzvaně přizívají i klienti zmiňované advokátky [REDAKCE].

Pro vážné důvody a v zájmu spravedlnosti právního státu byl Okresnímu soudu v Berouně k řízení 6 EXE 3/2023 zaslán Návrh na přikázání věci dle ustanovení §12 odst. 2 o. s. ř. **Viz příloha č. 3.** [REDAKCE] (soudkyně OS v Berouně), možná účelově shora uvedené skutečnosti o objednané vraždě mé rodiny záměrně zatajuje a tak asi nepravdivě tvrdí, že má rodina v právním státě nemá právo z důvodu vhodnosti a hlavně v zájmu spravedlnosti podat návrh na přikázání věci jinému soudu, tedy takzvaný návrh delegace z důvodu vhodnosti (odstraňování zvukových nahrávek ze spisů a zatajování důkazů o možné trestné činnosti orgánů veřejné moci). **Viz příloha č. 4.**

Otázka zní: Je Okresní soud v Berouně povinný návrh delegace postoupit nadřízenému soudu k projednání? Ano či ne? Ústavní soud ČR vydal mnohé nálezy, že ano. Avšak spodní část justiční mafie může v zájmu utajování vlastní možné trestné činnosti zastávat opačný názor.

V [REDAKCE] dne 13. 7. 2025

Děkuji a s pozdravem [REDAKCE]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 47/2025

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 28. 7. 2025

Vážený pan



Vážený pane ,

k Vaší žádosti o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, sděluji, že o návrhu na přikázání věci, tzv. delegace vhodná, rozhoduje soud postupem podle § 12 odst. 3 o. s. ř., tedy o přikázání věci rozhoduje soud, který je nejbližše společně nadřízen příslušnému soudu a soudu, jemuž má být věc přikázána. Účastníci mají právo se vyjádřit k tomu, kterému soudu má být věc přikázána, a též k důvodu, pro který by věc měla být přikázána.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu