

Okresní soud
Pivovarská 3
383 18 Prachatice

Pivovarská 3

383 18 Prachatice

██████████, 15. ledna 2026

15. ledna 2026

Žádost o poskytnutí informace

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám
o zpřístupnění následující informace

- **kopie rozsudku** o žalobách [REDACTED] vydaného vaším soudem po (novém) projednání věci na základě zrušení původního rozhodnutí čj. 9 C 156/2007-167 Nejvyšším soudem (rozsudek z 30.10. 2012, čj. [REDACTED]),
- **sdělení**, zda proti požadovanému rozsudku bylo podáno odvolání.

Požadovanou informaci zašlete, prosím, do mé datové schránky.

Za poskytnutí informace předem děkuji.

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 5/2026

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 20. ledna 2026

Vážený pan

Vážený pane [REDACTED],

k Vaší žádosti ze dne 15. 1. 2026 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v příloze zasílám usnesení Okresního soudu v Prachaticích ze dne 22. listopadu 2010, č. j. 9 C 156/2007-255, kterým bylo řízení o určení, že výlučným vlastníkem nemovitostí – parcely č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] je [REDACTED], zastaveno pro zpětvzetí žaloby. Usnesení nabylo právní moci dne 16. 12. 2010. Toto rozhodnutí bylo vydáno poté, co rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 30. 7. 2010 (nikoliv Vámi uvedené datum 30. 10. 2012), sp. zn. [REDACTED], byla věc zrušena a vrácena Okresnímu soudu v Prachaticích k dalšímu řízení. Do usnesení o zastavení řízení nebyl podán opravný prostředek.

Předmětné usnesení Okresního soudu v Prachaticích ze dne 22. 11. 2010, č. j. 9 C 156/2007-255, Vám poskytujeme v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu

U S N E S E N Í

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudkyní JUDr. Simonou Vojíkovou v právní věci žalobce [redacted], zastoupeného [redacted], advokátem se sídlem v [redacted], proti žalovaným: 1) [redacted] a 2) [redacted], o určení vlastnictví a o určení neplatnosti smluv *takto*:

- I. Řízení o určení, že výlučným vlastníkem nemovitostí – parcela č. [redacted], [redacted] a [redacted] v k. ú. [redacted] je [redacted] **s e z a s t a v u j e .**
- II. Zpětvzetí žaloby o určení neplatnosti smluv o převodu vlastnictví **j e n e ú č i n n é .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou ze dne 13.08.2007 domáhal vydání rozsudku, kterým by bylo určeno, že výlučným vlastníkem parcely č. [redacted], parcely č. [redacted], parcely č. [redacted] a parcely č. [redacted] v k. ú. [redacted] je [redacted]. Dále se žalobce domáhal, aby bylo určeno, že v žalobě specifikované smlouvy o převodu vlastnictví uzavřené mezi [redacted] a žalovaným č. 2) jsou neplatné. Ve věci bylo Okresním soudem v Prachaticích rozhodnuto rozsudkem ze dne 12.03.2008 č.j. 9 C 156/2007-167, když žaloba o určení neplatnosti smluv o převodu vlastnictví i žaloba o určení vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem byla zamítnuta. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 08.09.2008 č.j. [redacted] byl rozsudek okresního soudu ve věci samé potvrzen. Rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 30.07.2010 č.j. 30 Cdo 757/2009-238 bylo dovolání žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, pokud jím byl potvrzen rozsudek Okresního soudu v Prachaticích v části výroku I., jímž byla zamítnuta žaloba o určení neplatnosti smluv o převodu vlastnictví, odmítnuto, ve zbytku byl rozsudek krajského soudu i rozsudek Okresního soudu v Prachaticích zrušen a věc byla vrácena k dalšímu řízení. Z uvedeného je zřejmé, že ve vztahu k řízení o určení neplatnosti smluv o převodu vlastnictví je věc pravomocně ukončená, a to dnem 20.10.2008.

Podáním ze dne 26.10.2010 vzal žalobce žalobu o určení vlastnického práva k nemovitostem i o určení neplatnosti smluv o převodu vlastnictví zpět. Zpětvzetí odůvodnil tím, že v mezidobí došlo mezi účastníky k dohodě o řešení užívacích vztahů k předmětu sporu. Žalobce zároveň navrhl, aby nebyla žádnému z účastníků přiznána náhrada nákladů řízení.

Podle § 96 odst. 1 o.s.ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle § 96 odst. 2 o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

Soud postupoval podle shora uvedených zákonných ustanovení a ke zpětvzetí žalobce řízení o určení vlastnického práva k předmětným nemovitostem se souhlasem obou žalovaných zastavil. Pokud jde o zpětvzetí ve vztahu k žalobě o určení neplatnosti smluv o převodu nemovitostí, zde muselo být rozhodnuto tak, že zpětvzetí návrhu není účinné, neboť v této části bylo o žalobě již pravomocně rozhodnuto tak, jak je uvedeno výše (§ 96 odst. 5 o.s.ř.).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nemá, když tuto žádný z účastníků ani nepožadoval.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

V Prachaticích dne 22. listopadu 2010

JUDr. Simona Vojíková
s a m o s o u d k y n ě