

Vážení,

jsem studentkou Právnické fakulty Masarykovy univerzity a pro potřeby své diplomové práce na téma Pěstounská péče a práva a povinnosti z rodičovské odpovědnosti připravuji analýzu týkající se rozhodování a zastupování pěstouna v běžných záležitostech dítěte.

Z toho důvodu ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění **soudních rozhodnutí, ve kterých se Váš soud věnoval rozlišení běžné a významné (tj. nikoliv běžné) záležitosti dítěte v souvislosti zejm. s:**

1. **Vzděláváním**
2. **Zdravotnickou péčí (vč. souhlasu s umělým přerušením těhotenství a očkováním)**
3. **Volnočasovými aktivitami**
4. **Náboženstvím**
5. **Vycestováním do zahraničí**
6. **Cestovními doklady.**

Pokud jsou některá rozhodnutí již Vámi zveřejněná, žádám tímto o **spisovou značku a hypertextový odkaz** na ně. Jestliže relevantní rozhodnutí veřejně dostupná nejsou, prosím o jejich **zaslání v anonymizované podobě v příloze** zprávy.

Jestliže budete disponovat vícero soudními rozhodnutími obdobných případů, postačí mi zaslat typizovaná soudní rozhodnutí.

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informace žádám poskytnout v písemné formě a zaslat do níže uvedené datové schránky.

Za jejich poskytnutí předem velice děkuji.

S pozdravem

████████████████████

██████████

## OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

**NAŠE ZNAČKA:** Si 61/2025

**VAŠE ZNAČKA:**

**DNE:** 25. září 2025

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti ze dne 23. 9. 2025 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám poskytujeme níže uvedené rozsudky, ve kterých se soud věnoval rozlišení běžné a významné (tj. nikoliv běžné) záležitosti dítěte v souvislosti zejména se:

- 1) vzděláváním,
- 2) zdravotnickou péčí (včetně souhlasu s umělým přerušením těhotenství a očkováním),
- 3) volnočasovými aktivitami,
- 4) náboženstvím,
- 5) vycestováním do zahraničí,
- 6) cestovními doklady,

a to v anonymizované podobě:

- rozsudek ve věci vedené pod sp. zn. 0 P 73/2024 ve spojení s rozsudkem odvolacího soudu sp. zn. 5 Co 1285/2024,
- rozsudek ve věci vedené pod sp. zn. 0 P 80/2023,
- rozsudek ve věci vedené pod sp. zn. 0 P 98/2023,
- rozsudek ve věci vedené pod sp. zn. 0 P 122/2023,
- 2 rozsudky ve věci vedené pod sp. zn. 23 P 142/2020.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová  
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní Mgr. Vendulkou Pozniakovou ve věci

nezletilé:

██████████, narozená ██████████  
zastoupená opatrovníkem ██████████  
sídlem ██████████

dcery rodičů:

██████████, narozená ██████████  
bytem ██████████  
zastoupená ██████████  
advokátem ██████████

██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████  
zastoupený ██████████  
advokátkou ██████████

**o zněnu péče, o úpravu styku, o určení školského zařízení a o určení bydliště nezletilé**

**takto:**

- I. Nezletilá ██████████ **se** s účinností od vykonatelnosti tohoto rozsudku **svěřuje** do střídavé péče rodičů tak, že nezletilá ██████████ bude
- v péči otce od lichého kalendářního pátku 17:00 hodin do následujícího sudého kalendářního pátku 17:00 hodin a

v péči matky od sudého kalendářního pátku 17:00 hodin do následujícího lichého kalendářního pátku 17:00 hodin,

- v červenci a srpnu

v lichém kalendářním roce

v péči matky od 9:00 hodin dne 1. 7. do 18:00 hodin dne 16. 7. a

od 18:00 hodin dne 31. 7. do 18:00 hodin dne 15. 8.,

v péči otce od 18:00 hodin dne 16. 7. do 18:00 hodin dne 31. 7. a

od 18:00 hodin dne 15. 8. do 18:00 hodin dne 31. 8.,

v sudém kalendářním roce

v péči otce od 9:00 hodin dne 1. 7. do 18:00 hodin dne 16. 7. a

od 18:00 hodin dne 31. 7. do 18:00 hodin dne 15. 8.,

v péči matky od 18:00 hodin dne 16. 7. do 18:00 hodin dne 31. 7. a

od 18:00 hodin dne 15. 8. do 18:00 hodin dne 31. 8.,

- v období od 22. 12. do 2. 1.

v lichém kalendářním roce v péči matky od 22. 12. 17:00 hodin do 26. 12. 12:00 hodin a

v péči otce od 26. 12. 12:00 hodin do 2. 1. 17:00 hodin a

v sudém kalendářním roce v péči otce od 22. 12. 17:00 hodin do 26. 12. 12:00 hodin a

v péči matky od 26. 12. 12:00 hodin do 2. 1. 17:00 hodin.

- II. K předání nezletilé bude docházet vždy v místě bydliště rodiče, který nezletilou předává do péče druhého rodiče.
- III. Otec **je povinen** přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 4 500 Kč měsíčně k rukám matky vždy do každého 15. dne měsíce předem s účinností od vykonatelnosti tohoto rozsudku.
- IV. Matka **je povinna** přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 2 000 Kč měsíčně k rukám otce vždy do každého 15. dne měsíce předem s účinností od vykonatelnosti tohoto rozsudku.
- V. Návrh otce na úpravu styku s nezletilou **se zamítá**.
- VI. Tím **se mění** rozsudek Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13. 11. 2023, č. j. 0 Nc 488/2023-40.
- VII. **Určuje se**, že povinnou školní docházku bude nezletilá [REDAKCE] plnit ve dvou školských zařízeních a to [REDAKCE]  
IČO: [REDAKCE] pro dobu, kdy bude v péči otce, a [REDAKCE]  
[REDAKCE], IČO [REDAKCE] pro dobu, kdy bude v péči matky, a soud nahrazuje souhlas otce s přijetím nezletilé [REDAKCE] do [REDAKCE].
- VIII. **Určuje se**, že bydlištěm nezletilé [REDAKCE] je pro dobu, kdy je v péči matky, adresa [REDAKCE]  
[REDAKCE] a pro dobu, kdy je v péči otce, adresa [REDAKCE].
- IX. Tento rozsudek je ve výrocích I. - IV., a VII. - VIII. předběžně vykonatelný.
- X. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

**Odůvodnění:**

1. Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13. 11. 2023, č. j. 0 Nc 488/2023–40, byla schválena dohoda rodičů, podle níž nezletilá ■■■■■ byla svěřena do péče matky a otec se na její výživu zavázal přispívat částkou 7 500 Kč měsíčně. Řízení o úpravu styku bylo zastaveno. Tehdy soud vycházel z toho, že žádné z rodičů neměl jinou vyživovací povinnost, oba rodiče bydleli v ■■■■■, nezletilá navštěvovala mateřskou školu a měla běžné potřeby jako jiné děti jejího věku, otec se s nezletilou stýkal každý druhý víkend od pátku a do neděle a ze středy na čtvrtek. Matka dosahovala průměrného měsíčního příjmu 23 303 Kč čistého a otec 57 477 Kč čistého.
2. Otec podal návrh na změnu péče, kdy navrhl, aby nezletilá byla svěřena do střídavé péče obou rodičů tak, že v každém sudém týdnu počínaje pátkem 15 hodin do pátku dalšího 15 hodin bude v péči matky a v každém lichém týdnu v péči otce s odůvodněním, že při předchozím rozhodování byla uzavřena do protokolu dohoda o styku, kdy otec je oprávněn stýkat se s nezletilou každý lichý týden od pátku, kdy ji vyzvedne ve školce do neděle a jedenkrát v měsíci od pátku do pondělí, dále každý týden od středy odpoledne do čtvrtka. Tuto dohodu matka od samého počátku nedodržovala, kdy styk od pátku do pondělí neumožnila otci ani jednou, začala nezletilou manipulovat, kdy svým chováním k otci (předávání dcery i veškerá komunikace bez pozdravu, odsekávání, otázky otce bez od odpovědi) vědomě poštvávala dceru proti otci, nepřímá manipulace – volání, když je nezletilá u otce, stýskání, pláč. Po každém telefonickém hovoru s matkou ■■■■■ analyzuje její stav, přebírá zodpovědnost za matčin smutek, když matka se ani po několika pokusech a návrzích otce nenechala přemluvit k žádné společné návštěvě psychologa/terapeuta/odborníka/mediátora, který by rodičům dokázal pomoci tuto situaci zlepšit a tím pomoci dceři. Matka neinformuje otce o podstatných záležitostech dcery se týkající, matka otci často nezvedá telefony, když on dceři volá, většinou ani nezavolá zpět. Na počátku prázdnin se otec od dcery dozvěděl, že matka se po několikaměsíční známosti vdala a chystá se přestěhovat do místa bydliště manžela, do obce ■■■■■, okres ■■■■■, kdy to mu sdělila matka následně prostřednictvím SMS, kdy vyjádřil otec svůj nesouhlas. Nezletilá má nastoupit od září do první třídy ■■■■■, kam byla přijata se souhlasem obou rodičů. Otec se pokoušel zjistit, zda ji matka přihlásila do nějaké jiné ■■■■■ a zjistil, že partner matky kontaktoval ■■■■■, převzal dokumenty k přestupu ■■■■■ do této školy s tím, že byl zástupkyní školy upozorněn, že bez souhlasu obou rodičů přestup není možný. Otec se obává, že matka dceru protiprávně přemísť z místa trvalého bydliště, přes jeho nesouhlas. Otec doposud bydlí v bytě, kde nezletilá celý svůj život vyrůstala a chystá se přestěhovat do nově zkolaudovaného domu ve vzdálenosti 800 m od současného bydliště, kde bude mít dcera zařízený svůj pokoj. Tráví zde otec s nezletilou volný čas, mají spolu hezký vztah., o jarních prázdninách byli v ■■■■■, na začátku července u ■■■■■ a chystají se na další týden stanovat v ■■■■■. Zatímco matka vede pasivní způsob života, nenavštěvuje dcera žádné kroužky. Logopedii začala řešit až po několikaměsíčním naléhání otce. Dcera dodnes neosvojila si znalost problematice hlásky, i vzhledem k nedostatečnému domácímu procvičování. Také má dcera předepsané brýle, které několik měsíců nenosila, protože je matka ztratila. Aktuálně musí nosit okluzor, Dcera má vpáčenou levou nohu, kdy docházela na fyzioterapii, ale v současné době s matkou necvičí.
3. Dále otec podal návrh, aby kromě rozhodnutí o střídavé péči, byl ještě upraven jeho styk v době prázdnin, a to jarních, letních i vánočních, jako speciální režim.
4. Matka se změnou péče z její výlučné na střídavou nesouhlasila s tím, že k porušení povinností matky vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nikdy nedošlo, ani k porušení závazků z dohody uzavřené v předchozím řízení. Otec nikdy neměl k péči matky žádných výhrad. To přišlo až v okamžiku, kdy matka otci s předstihem oznámila, že se provdala a že se s dcerou hodlá přestěhovat a vést s manželem v jeho bydlišti společnou domácnost, včetně záležitosti z této nové

skutečnosti pro nezletilou vyplývající, to je nástup do první třídy. K Faktickému přestěhování matky v době podání návrhu došlo a otec se s matkou nedohodl na ZŠ pro nezletilou – ZŠ [REDAKCE]. Přístupovat k fázi střídavé péče v této životní etapě nezletilé, podle názoru matky není vhodné a jakákoliv změna péče v souvislosti s nástupem nezletilé do prvního ročníku základní školy by pro ni představovala neúměrnou psychickou zátěž, minimálně do doby stabilizace s novým školním prostředím. Je v nejlepším zájmu nezletilé mít řádné vzdělání (povinná školní docházka) a navazování vztahů středním kolektivem a kamarády. Dále není s ohledem na nejlepší zájem nezletilé, dosavadní režim měnit, kdy tento je bezproblémový a plně funkční i v novém výchovném prostředí ve [REDAKCE]. Přání matky je, aby nezletilá nastoupila do [REDAKCE] (odkaz na nálezný US sp. zn. římská II, vlna US 1931/17). Nezletilá je silně citovaná na matku, projevuje přání bydlet s ní. Matka se o ní dlouhodobě dobře stará, naplňuje objektivně kritéria i časové možnosti zajistit její vývoj fyzické, vzdělávací, emocionální, materiální a jiné potřeby, obzvláště v tomto věku.

5. Matka souhlasí s aktualizací vyživovací povinnosti s ohledem na nárůst potřeb nezletilé, v souvislosti s nástupem do základní školy, a to s přihlédnutím k tomu, že otec se nad rámec výživného na plnění potřeb nezletilé nijak nepodílí. Styk otce s nezletilou je realizován problémově (pláč při odchodu, stýskání) a tento jí opakovaně, dlouhodobě způsobuje zdravotní (psychosomatické potíže). I přes uvedené, matka otci navrhla úpravu styku, kterou odmítl. Proto matka souhlasí s tím, aby styk otce s dcerou byl upraven soudně, v co nejširším rozsahu, který bude reflektovat její zdravotní stav a přání nezletilé a rozumné uspořádání aktuální situace všech účastníků.
6. Co se týče neumožnění styku, jeden lichý týden v měsíci od pátku do pondělí, toto dle názoru otce není pravdivé. Otec dceru vracel večer na přespaní, do pondělí netrval, protože dcera chtěla být v neděli již s matkou. Šlo pouze o jedno přespaní v měsíci, které bylo nahrazeno tím, že otec si dceru vyzvedával každé pondělí ve školce a vracel ji matce v 18 hodin. Stýkal se s ní i v době nemoci, kdy matka byla na OČR. Pokud jde o manipulaci proti otci, toto není pravda, matka o otci nikdy neřekla před dcerou nic špatného. Když dcera k otci nechtěla, matka o něm hezky mluvila, že ji má otec rád a chce strávit s ní čas. Otec, když dceru přivede, matku také nezdraví. Předávání dcery od počátku bylo emočně náročné, dcera den před kontaktem s otcem plakala, že k němu nechce, že se jí bude stýskat. Když ji vyzvedával, schovávala se, plakala, nechtěla vyjít z pokoje., když se jí matka snažila přemluvit, utěšit. Z OSPOD jí byla doporučena psychologická pomoc, přičemž ani jedna z doporučených osob jí nebyla schopna přijmout pro nepřijímání nových pacientů. Matka dceru do jiné školy zatím nepřihlašovala, pouze její manžel se informoval, jak to vypadá s naplněním tříd. Není pravda, že se otec pokoušel zjistit, zda matka dceru někam přihlásila, otci to sama sdělila, že v případě přestěhování by zvolila [REDAKCE].
7. Matka nesouhlasí s tím, že vede pasivní způsob života. Každý víkend s dcerou podniká různé výlety, jezdí na dovolenou k moři apod., i v České republice. Kroužky plánuje, aby dcera navštěvovala až po zahájení povinné školní docházky, jak je u dětí jejího věku obvyklé. Co se týče logopedie, tak je pravda, že dcera špatně vyslovuje písmeno r, čímž se to postupně snažila řešit z logopedie. Noví klienti nebyly přijímáni, nakonec logopedku sehnala a v současné době se situace zlepšila, ona s ní řádně cvičí. Tak je pravda, že matka brýle nezletilé nemohla najít, až je našla babička v boxu s hračkami, mezitím lékařka na oční kontrole předepsala brýle nové. Následně ji matka koupila dvojce nové, aby měla jedny rezervní, otec se na tom finančně nepodílel. Okluzor doporučila oční lékařka k dorovnání rozdílu mezi očima nezletilé. Pokud jde o rehabilitaci, tak na tato sezení původně chodil i otec, kdy se sám k tomuto nabídl. Doktor [REDAKCE] rehabilitaci ukončil, matce nebyla otcem sdělena informace, že by měla s dcerou dále cvičit doma. Dále matka popsala to, že otec se finančně nepodílí na nákupu oblečení a rozdílně od otce

popsala, že skutečnosti, že měla otci nesbalit dostatečné množství potřebných věcí při předání nezletilé s tím, že není pravda, že by matka kdykoliv zanedbala mateřskou péči o nezletilou. Nesouhlasí s tím, že by otce o jejím zdravotním stavu neinformovala. Není pravda, že by dceru nelegálně přemístila, protože podala výpověď a žádost o skončení pracovního poměru dohodou, o kterém doposud v době podání návrhu nebylo rozhodnuto. Z těchto důvodů matka podala návrh na určení toho, v kterém zařízení bude nezletilá vykonávat povinnou školní docházku, přičemž navrhla, aby soud určil, že to bude základní škola [REDACTED].

8. Otec souhlasil s tím, aby byla určena zařízení, ve kterém bude nezletilá vykonávat povinnou školní docházku, avšak s tím, že by to mělo být [REDACTED], kam byla nezletilá se souhlasem obou rodičů přihlášena na jaře 2024.
9. Otec dále podal návrh na určení bydliště nezletilé s tím, že navrhl, aby tímto bydlištěm byla určena adresa [REDACTED] s tím, že na tomto se nemohou s matkou dohodnout a má zájem na tom, aby nezletilá neměla dvě základní školy, což si uvědomuje, že je pro ni nepříznivé a chce, aby v případě svěřeni do pěstounské péče bylo určeno toto bydliště s tím, že matka má s nezletilou, kde v této době v [REDACTED] bydlela, neboť zde má nájemní byt, ve kterém doposud bydlela. Navíc může přebývat i v bytě své matky, kde matka s nezletilou bydlela po rozchodu s otcem ([REDACTED]).
10. Matka se k návrhu na připojení bydliště nezletilé připojila, avšak navrhla, aby toto bylo určeno na adrese [REDACTED] s tím, že tam ona s nezletilou a svým manželem bydlí, nezletilá si tam již zvykla a získala kamarády a měla by zde začít chodit do školy.
11. Podle § 475 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, v platném znění (dále jen „z.ř.s.“), změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající výkonu povinnosti a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
12. Podle § 466 písm. j) z.ř.s. v řízení soud rozhoduje zejména o věcech pro nezletilé dítě významných, na nichž se rodiče nemohou dohodnout, přičemž podle § 468 odst. 1 z.ř.s. lze takové řízení zahájit jen na návrh zákonného zástupce.
13. Z provedeného dokazování soud zjistil, že naposledy bylo rozhodováno ve věci péče o nezletilou [REDACTED] rozsudkem citovaným v odstavci 1 tohoto odůvodnění. Soud se zabýval tím, zda od této doby nastala změna poměru, která by odůvodňovala jiné rozhodnutí o péči a o výživném. Zde soud ze shodných výpovědí zjistil, že matka až do června 2024 bydlela s nezletilou v [REDACTED], nejprve u své matky na adrese [REDACTED], pak v nájemním bytě v [REDACTED]. Otec se s nezletilou stýkal každý druhý víkend od pátku do neděle. Dále ji vyzvedával v pondělí odpoledne v mateřské škole a předával zpět matce okolo 18 hodiny a ve středu ji vyzvedával v mateřské škole, kam ji vracel ve čtvrtek ráno s tím, že po dobu cca prvních 4 měsíců kalendářní roku 2024 u nezletilé probíhaly zdravotní potíže v podobě psychosomatických příznaků, v podobě bolestí břicha, zvracení, stýskavosti, pláče při předávání mezi rodiči. V tomtéž období se oba rodiče nakonec dohodli, že nezletilou přihlásí k plnění povinné školní docházky od září 2024 do [REDACTED], kam také k tomuto vzdělávání byla přijata.
14. Následně matka dne 14. června 2024 uzavřela manželství s mužem bydlícím na adrese [REDACTED] aniž by měla vyřešeno společné bydlení s manželem, dále bydlení nezletilé a nástup nezletilé do základní školy. Na konci června 2024 otci sdělila prostřednictvím SMS, že se s nezletilou stěhuje do [REDACTED]. Zde se její manžel v [REDACTED] dotazoval na možnost přijetí nezletilé, vyzvedl si příslušné listiny s poučením, že k přestupu nezletilé může dojít pouze se souhlasem obou rodičů. Otec matce i předmětné základní škole sdělil, že s přestupem nezletilé [REDACTED] na základní školu [REDACTED].

nesouhlasí. Fakticky matka s nezletilou ve [REDAKCE] pobývá od poloviny července 2024, neboť čerpá dovolenou (její služební poměr u zaměstnavatele – Úřad práce ČR, jí byl skončen k 31. 7. 2024).

15. Ze shodných výpovědi obou rodičů bylo zjištěno, že oba rodiče mají zachovalou rodičovskou odpovědnost a jsou běžným způsobem schopni se o nezletilou řádným způsobem postarat. Nezletilá má k oběma rodičům běžný vztah jako dítě k rodičům a oba rodiče mají obdobný vztah ke své nezletilé dceři. Pokud jde o neshody rodičů ohledně zdravotní péče, logopedické péče, rehabilitační péče apod, které oba dva popisovali rozdílně, má soud za to, že toto nejsou podstatné námitky a svědčí pouze o špatné komunikaci mezi rodiči a jejich neschopnosti se na některých věcech dohodnout. Každý z rodičů popisoval, jak aktivním způsobem tráví z nezletilou čas, v čemž soud má za to, že tato péče je běžná a obvyklá, nemá o ni žádné pochybnosti.
16. Ze zprávy zaměstnavatele otce soud zjistil, že otec pracuje pro [REDAKCE] (pracoviště [REDAKCE]), s průměrným měsíčním příjmem 61 262 Kč čistého měsíčně. Ze zprávy dosavadního zaměstnavatele matky, [REDAKCE], bylo zjištěno, že za posledních 6 měsíců trvání pracovního poměru, matka dosahovala měsíčního příjmu 25 422 Kč a z její výpovědi bylo zjištěno, že nyní (v srpnu 2024) je nezaměstnaná a od září 2024 má přislíbeno zaměstnání ve firmě manželových rodičů s tím, že bude mít buď stejný, nebo vyšší příjem, až do hodnoty 28 000 Kč s možností příležitostné práce z domova v případě nemoci dcery. Přičemž z její výpovědi bylo zjištěno, že práci v polovičním rozsahu z domova vykonávat nemůže a nemůže pobývat dvakrát pět pracovních dnů v měsíci v [REDAKCE], to by práci vykonávat nemohla.
17. V této věci soud musí konstatovat, že provedenými důkazy bylo zjištěno, že rodiče, jak shora uvedené, mají dostatečné výchovné kompetence, aby byli schopni zajistit péči o nezletilou. Pokud se v listopadu 2023 dohodli na svěření do výlučné péče matky, musí soud konstatovat, že tento stav byl porušen právě matkou, která se bez souhlasu otce i s nezletilou přestěhovala do obce [REDAKCE], tedy do obce vzdálené cca 130 km od [REDAKCE], aniž by si vyžádala se změnou bydliště nezletilé, otcův souhlas. Toto soud hodnotí jako protiprávní přemístění nezletilé bez souhlasu druhého rodiče. Na tomto místě soud považuje za nutné uvést, že chápe přání matky, sdílet společnou domácnost se stávajícím manželem i nezletilou a vést s nimi běžný rodinný život. Na druhé straně si před uzavřením manželství měla dostatečně vážit i to, že má nezletilé dítě, jehož otcem je jiný muž než její manžel a je třeba dodržovat i rodičovská práva otce nezletilé, zejména co se týče bydliště nezletilé, školní docházky a právo na zachování kontaktu s ní. Z výpovědi matky k tomuto soud zjistil, že sňatek s manželem plánovali měsíc dopředu, aniž by řešili společné bydliště či bydlení nezletilé. S ohledem na to, že sňatek byl naplánován na červen 2024, tedy poslední měsíc před školními prázdninami, po nichž má následovat zahájení povinné školní docházky ze strany nezletilé, má soud za to, že tento přístup matky není dostatečně odpovědný a respektující práva druhého rodiče, v tomto případě otce. Sama matka uvedla, že skutečnost, že bude uzavírat manželství, otcí dopředu nesdělila a sdělila mu to až následně, a to ještě s tím, že neví, jak to bude s bydlištěm nezletilé a její školní docházkou, přičemž své rozhodnutí mu oznámila až krátce před zahájením prázdnin. Tedy v době, kdy je velmi krátká doba na to, jakýmkoliv soudním postupem tuto situaci včas vyřešit. O nedostatečné ochotě matky respektovat práva otce v tomto případě i svědčí způsob, jakým otcí věc sdělila, tedy že mu pouze oznamuje změnu bydliště nezletilé a další opatření ponechává na něm, ač sama tvrdí, že věděla, že ke změně bydliště nezletilé a její školy je otcův souhlas třeba.
18. Všechny tyto okolnosti vedou soud k závěru, že je na místě rozhodnout o svěření nezletilé do střídavé péče obou rodičů za situace, kdy oba rodiče jsou schopni řádným způsobem vykonávat rodičovskou odpovědnost. Bylo prokázáno, že mezi oběma rodiči a nezletilou jsou vytvořeny

běžné rodinné vztahy a byla to matka, která způsobila, že došlo k narušení klidové situace, která byla nastolena předchozím rozsudkem z listopadu 2023, a to shora popsáním způsobem. Proto soudu nezbývá než o svěřeni nezletilé do střídavé péče, byť na vzdálenost cca 2 hodin cesty, ač si soud uvědomuje i negativní dopady do života nezletilé, jako jsou vzdálenost bydlišť obou rodičů a tím i nevyhnutelné navštěvování dvou základních škol, jak dále blíže uvedeno. Avšak stav, který otec nevyvolal nemůže jít k jeho tíži tím, že mu bude zmenšena možnost se na výchově a péči o nezletilou podílet. Proto má soud za to, že jsou splněny všechny zákonné předpoklady pro svěřeni nezletilé do symetrické střídavé péče.

19. Soud samozřejmě nezpochybňuje skutečnost, že ve fázi druhé poloviny prázdnin před nástupem nezletilé do první třídy základní školy je doba pro změnu na režim střídavé péče, vzhledem k nezletilé a její možnosti adaptace méně vhodná. Na druhou stranu za situace, kdy soud byl před tuto situaci postaven rodiči nezletilé, soud v podstatě rozhoduje velmi krátce po podání prvního návrhu ze strany otce a nemůže postupovat jinak než tuto situaci urychleně vyřešit, zatímco rodiče, zejména pak matka změnu bydliště a požadovanou změnu školy dopředu nijak s otcem neřešila, k soudu návrh nepodala a neumožnila tak soud rozhodnout s dostatečným časovým předstihem.
20. Soud tedy stanovil střídavou péči obou rodičů symetricky, a to vždy se střídáním v pátek, přičemž jako hodinu předávání stanovil sedmáctou hodinu s přihlédnutím k tomu, že vzdálenost současných bydlišť dvou rodičů je cca dvě hodiny jízdy a oba rodiče jsou v zaměstnání, a proto podle názoru soudu není reálné nezletilou předávat v 15 hodin, jak otec navrhoval.
21. K tomu lze ještě uvést, že co se týče týdenního pobytu nezletilé výlučně v péči otce, má soud za to, že shodnými výpověďmi obou rodičů bylo prokázáno, že během letošního léta otec ve třech termínech po dobu jednoho týdne byl, péči o ni zvládl a nezletilá tuto dobu v péči otce zvládla rovněž. Za této situace soud nevidí žádný důvod, pro který by si na tento režim nezletilá neměla navyknout i do budoucna. Soud si je vědom toho, že by bylo vhodné nezletilou na režim střídavé péče navykat postupně (nikoliv takto „narychlo“), avšak s ohledem na situaci, že do zahájení školní docházky chybí polovina měsíce, má soud za to, že je na místě urychlené rozhodnutí ve věci samé tak, aby situace od září pro nezletilou byla vyřešena alespoň nepravomocným rozsudkem. Nelze než opět zopakovat, že to bylo právě rozhodnutím matky, se krátce před nástupem nezletilé do první třídy základní školy přestěhovat bez souhlasu otce i s nezletilou, byť její důvody v podobě vedení běžného rodinného života s manželem soud lidsky chápe.
22. Co se týče úpravy v červenci a v srpnu, tyto měsíce jako letní prázdniny je soud oběma rodičům rozdělil rovným dílem, vždy po polovině měsíce tak, aby střídání i v sudých a lichých letech bylo recipročně tak, aby byla zajištěna rovná péče obou rodičů o nezletilou i v letních měsících. Stejným způsobem soud rozdělil i péči v době Vánoc tak, aby nezletilá tyto trávil střídavě u obou rodičů. Současně soud stanovil, že bude k předání nezletilé docházet v místě bydliště toho rodiče, který nezletilou předává do péče druhého rodiče.
23. V případě střídavé péče je nezbytné rozhodnout i o výživném pro nezletilou. Při stanovení výše výživného přihlédl soud k rozhodnutí o střídavé péči a hlediskům § 913 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „o.z.“), tedy k odůvodněným potřebám nezletilé, jejím majetkovým poměrům, jak už i možnostem, schopnostem a majetkovým poměrům obou rodičů. V případě obou rodičů soud vycházel z toho, že mají jednu vyživovací povinnost, u otce soud vycházel z toho, že má příjem cca 62 000 Kč čistého měsíčně, v případě matky z jejího příjmu 25–28 000 Kč čistého měsíčně. Dále při stanovení výživného soud zohlednil v případě otce poněkud nižší výživné, s přihlédnutím k tomu, že nebyl ten, kdo zavinil nutně vzniklé náklady v souvislosti s jeho

předáváním do péče matky. Těmto zjištěným poměrům podle názoru soudu odpovídá stanovit výživné otce částkou 4 500 Kč měsíčně a matce částkou 2 000 Kč měsíčně.

24. Vzhledem k tomu, že soud rozhodl o střídavé péči, kterou upravil jak v běžném roce, tak o prázdninách letních a vánočních, přičemž ke speciální úpravě pro péči v době jarních prázdnin či podzimních prázdnin neshledal žádný důvod, má soud za to, že není na místě upravovat ještě styk otce s nezletilou v případě rovnoměrné střídavé péče, a proto jeho návrh jako nedůvodný zamítl. Současně tím i rozhodl, že se mění rozsudek Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13. 11. 2023, č. j. 0 Nc 488/2023–40.
25. Pokud jde o školu, již má nezletilá ■■■■■ navštěvovat, nepochybně jde o rozhodnutí o podstatné záležitosti nezletilé, na niž se rodiče nemohou dohodnout. Proto je na soudu, aby tak učinil. Otec navrhoval, aby to byla výlučně ■■■■■, kam ji oba rodiče po dohodě na jaře 2024 přihlásili, zatímco matka navrhovala, aby to byla ■■■■■, kde nezletilá s ní nyní bydlí.
26. Vzhledem ke svěření nezletilé do střídavé péče rodičů s bydlišti v místech vzdálených cca 130 km a současně cca dvě hodiny cesty osobním automobilem, má soud zato, že není jiné praktické řešení této neshody rodičů než určení dvou školských zařízení pro realizaci povinné školní docházky nezletilé. Vzhledem k rozhodnutí o střídavé péči a shora citovaným okolnostem, zejména vzdálenosti bydlišť obou rodičů, má soud za to, že není reálné řešení než určit, že nezletilá bude plnit povinnou školní docházku v obou těchto školních zařízeních podle toho, jak bude v péči každého z rodičů. Soud si uvědomuje velkou zátěž pro nezletilou, zejména na počátku první třídy základní školy, na druhé straně situace mezi rodiči mu neumožňuje jiné řešení. Otcem navrhované řešení, že bude určena pouze ■■■■■ a matka po dobu „svých“ týdnů bude v pracovní dny pracovat z domova z ■■■■■ a bydlet s nezletilou v ■■■■■, soud vidí jako nereálné z pohledu toho, že matka chce sdílet společnou domácnost s manželem ve ■■■■■, zde má příslibené i zaměstnání, kde nemá možnost polovinu pracovní doby v měsíci trávit v místě takto vzdáleném.
27. Ze stejných důvodů soud určil i dvě bydliště nezletilé, a to pro dobu péče matky ■■■■■ a pro dobu péče otce ■■■■■. Vzhledem k rozhodnutí o střídavé péči podle názoru soudu nelze matku nutit s nezletilou setrvávat v ■■■■■ v jejím dosavadním bydlišti, k němuž ztrácí vazby, které si vytváří ve ■■■■■.
28. Vzhledem k tomu, že rozsudkem je rozhodováno 15. 8. 2024, tedy v době, kdy dokonce prázdnin a k nástupu nezletilé k povinné školní docházce zbývá doba kratší než tři týdny a není žádná reálná možnost (kromě nařízení předběžného opatření), jak situaci vyřešit co se týče nástupu nezletilé do základní školy, má soud za to, že je na místě, aby bylo rozhodnuto, že tento rozsudek je v citovaných výrocích předběžně vykonatelný tak, aby alespoň prozatímně do právní moci byla situace ohledně nezletilé vyřešená.
29. Pokud matka navrhovala jako důkaz opatření znaleckého posudky z odboru psychologie, již má být zjištěna určitá zdravotní indispozice nezletilé, její psychická nestabilita, kvůli které je pro ní dvojí bydliště a dvojí škola nepřiměřená psychická zátěž, má soud zato, že takový důkaz je nadbytečný, neboť jak bylo výše pospáno rodičovské kompetence ani jednoho z rodičů nebyly nikým zpochybněny a z výpovědi rodičů pak vyplývá, že nezletilá týdenní pobyty u otce v současné době zvládá není tedy důvod vypravovávat znalecký posudek. Pokud jde o pohovor s nezletilou, ten chtěl opatrovník provést, avšak od rodičů měl informace, že nezletilá o předmětu řízení neví, nebyla s ním citlivě předem seznámena rodiči, zejména pak matkou, které se s ní bez souhlasu otce těsně před zahájením povinné školní docházky odstěhovala. Za této

situace se soud ztotožňuje s opatrovníkem, že vzhledem k nízkému věku nezletilé by bylo velmi necitlivé, aby jí takto pro ni citlivé informace sdělila pro ni neznámá osoba.

30. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s. Ani v případě rozhodování o řízeních, která mohla být zahájena pouze na návrh, a to určení školy a určení bydliště nezletilé, soud neshledal důvod pro to, aby některému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení přiznal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím Okresního soudu v Prachaticích. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nebudou-li povinnosti stanovené tímto rozsudkem splněny dobrovolně, lze je vymáhat výkonem rozhodnutí. Pokud jde o péči o nezletilé dítě nebo styk s nezletilým, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty, přičemž je-li to účelné, může tomu, kdo nebude plnit dobrovolně rozhodnutí, popř. či soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě či o styku s nezletilým, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, či, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanoví plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či případně nařídí povinné setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěl-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí odnětím dítěte. Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z. ř. s. bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte.

Prachatice 15. srpna 2024

Mgr. Vendulka Pozniaková  
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladimíry Zelenkové a soudců JUDr. Petra Fořta, Ph.D. a Mgr. Kamily Drábkové ve věci nezletilé:

[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená opatrovníkem [redacted]  
sídlem [redacted]

dcery rodičů:

[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená [redacted]  
sídlem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený [redacted]  
sídlem [redacted]

**o změnu péče, o úpravu styku, o určení školského zařízení a o určení bydliště nezletilé, o odvolání obou rodičů a opatrovníka proti rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 15.8.2024, č. j. 0 P 73/2024-89**

**takto:**

Rozsudek soudu prvního stupně se v odstavci I. až IV. **potvrzuje**, v odstavci VII., VIII. a X. **se mění** takto:

- I. Místem bydliště nezletilé [redacted] se určují [redacted].

- II. Určuje se, že povinnou školní docházku bude nezletilá [REDAKCE] plnit v [REDAKCE].

Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13. 11. 2023, č. j. 0 Nc 488/2023-40.

- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud v Prachaticích rozhodl takto: Nezletilá [REDAKCE] se s účinností od vykonatelnosti tohoto rozsudku svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že nezletilá [REDAKCE] bude v péči otce od lichého kalendářního pátku 17:00 hodin do následujícího sudého kalendářního pátku 17:00 hodin a v péči matky od sudého kalendářního pátku 17:00 hodin do následujícího lichého kalendářního pátku 17:00 hodin, v červenci a srpnu v lichém kalendářním roce v péči matky od 9:00 hodin dne 1. 7. do 18:00 hodin dne 16. 7. a od 18:00 hodin dne 31. 7. do 18:00 hodin dne 15. 8., v péči otce od 18:00 hodin dne 16. 7. do 18:00 hodin dne 31. 7. a od 18:00 hodin dne 15. 8. do 18:00 hodin dne 31. 8., v sudém kalendářním roce v péči otce od 9:00 hodin dne 1. 7. do 18:00 hodin dne 16. 7. a od 18:00 hodin dne 31. 7. do 18:00 hodin dne 15. 8., v péči matky od 18:00 hodin dne 16. 7. do 18:00 hodin dne 31. 7. a od 18:00 hodin dne 15. 8. do 18:00 hodin dne 31. 8., - v období od 22. 12. do 2. 1. v lichém kalendářním roce v péči matky od 22. 12. 17:00 hodin do 26. 12. 12:00 hodin a v péči otce od 26. 12. 12:00 hodin do 2. 1. 17:00 hodin a v sudém kalendářním roce v péči otce od 22. 12. 17:00 hodin do 26. 12. 12:00 hodin a v péči matky od 26. 12. 12:00 hodin do 2. 1. 17:00 hodin (výrok I.). K předání nezletilé bude docházet vždy v místě bydliště rodiče, který nezletilou předává do péče druhého rodiče (výrok II.). Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 4 500 Kč měsíčně k rukám matky vždy do každého 15. dne měsíce předem s účinností od vykonatelnosti tohoto rozsudku (výrok III.). Matka je povinna přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 2 000 Kč měsíčně k rukám otce vždy do každého 15. dne měsíce předem s účinností od vykonatelnosti tohoto rozsudku (výrok IV.). Návrh otce na úpravu styku s nezletilou se zamítá (výrok V.). Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13. 11. 2023, č. j. 0 Nc 488/2023-40 (výrok VI.). Určuje se, že povinnou školní docházku bude nezletilá [REDAKCE] plnit ve dvou školských zařízeních, a to [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] pro dobu, kdy bude v péči otce, a [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] pro dobu, kdy bude v péči matky, a soud nahrazuje souhlas otce s přijetím nezletilé [REDAKCE] do [REDAKCE] (výrok VII.). Určuje se, že bydlištěm nezletilé [REDAKCE] je pro dobu, kdy je v péči matky, adresa [REDAKCE] a pro dobu, kdy je v péči otce, adresa [REDAKCE] (výrok VIII.). Tento rozsudek je ve výrocích I. - IV., a VII. - VIII. předběžně vykonatelný (výrok IX.). Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení (výrok X.). Okresní soud na základě provedeného dokazování vyšel ze zjištění, že naposledy bylo rozhodováno ve věci péče o nezletilou [REDAKCE] rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13.11.2023, č. j. 0 Nc 488/2023-40, kterým byla schválena dohoda rodičů, podle níž nezletilá [REDAKCE] byla svěřena do péče matky a otec se na její výživu zavázal přispívat částkou 7 500 Kč měsíčně. Řízení o úpravu styku byla zastaveno. Otec se z nezletilou stýkal každý druhý víkend od pátku do neděle a ze středy na čtvrtek. Matka dosahovala průměrného měsíčního příjmu 23 303 Kč čistého a otec 57 477 Kč čistého. Matka až do června 2024 bydlela z nezletilou v [REDAKCE] nejprve u své matky na adrese [REDAKCE], pak v nájemním bytě v [REDAKCE]. Otec se s nezletilou stýkal každý druhý víkend od pátku do neděle. Dále ji vyzvedával v pondělí odpoledne v mateřské škole a předával zpět v matce okolo 18 hodiny a ve středu si ji vyzvedával v mateřské škole, kam ji vracel ve čtvrtek ráno s tím, že po dobu cca prvních 4 měsíců kalendářního roku 2024 u nezletilé probíhaly zdravotní potíže v podobě psychosomatických příznaků, v podobě bolestí břicha, zvracení, stýskavosti, pláče při předávání mezi rodiči. V tomto období se oba rodiče nakonec dohodli, že nezletilou přihlásí k plnění povinné školní docházky od září 2024 do [REDAKCE], kam také k tomuto vzdělávání byla přijata. Matka následně 14.6.2024 uzavřela manželství s mužem bydlícím na adrese [REDAKCE].

██████, aniž by měla vyřešeno společné bydlení s manželem, dále bydlení nezletilé a nástup nezletilé do základní školy. Na konci června 2024 otci sdělila prostřednictvím SMS, že se s nezletilou stěhuje do ██████. Otec nesouhlasil s přestupem nezletilé do základní školy v ██████. Fakticky matka s nezletilou ve ██████ pobývá od poloviny července 2024 neboť čerpá dovolenou. Otec pracuje pro ██████ s průměrným měsíčním příjmem 61 262 Kč čistého měsíčně a matka dosahovala na ██████ měsíčního příjmu 25 422 Kč. Má přislíbeno zaměstnáním v manželově firmě, kde její příjem bude obdobný. Okresní soud má provedenými důkazy za zjištění, že pokud se v listopadu 2023 rodiče dohodli na svěření do výlučné péče matky, byl tento stav porušen právě matkou, která se bez souhlasu otce i s nezletilou přestěhovala do obce ██████, tedy do obce vzdálené cca 130 km od ██████, aniž by si vyžádala se změnou bydliště nezletilé otcův souhlas. Toto okresní soud hodnotí jako protiprávní přemístění nezletilé bez souhlasu druhého rodiče. O nedostatečné ochotě matky respektovat práva otce v tomto případě svědčí dle okresního soudu i způsob, jakým otci věc sdělila, tedy že mu pouze oznamuje změnu bydliště nezletilé a další opatření ponechává na něm, ač sama tvrdí, že věděla, že ke změně bydliště nezletilé a její školy je otcův souhlas třeba. Všechny tyto okolnosti vedou okresní soud v závěru, že je na místě rozhodnout o svěření nezletilé do střídavé péče obou rodičů za situace, kdy oba rodiče jsou schopni řádným způsobem vykonávat rodičovskou odpovědnost. Bylo prokázáno, že mezi oběma rodiči a nezletilou jsou vytvořeny běžné rodinné vztahy a byla to matka, která způsobila, že došlo k narušení klidové situace, která byla nastolena předchozím rozsudkem z listopadu 2023. Předpoklady pro svěření nezletilé do symetrické střídavé péče jsou splněny, proto okresní soud stanovil střídavou péči vždy se střídáním v pátek, přičemž jako hodinu předávání stanovil 17 hodinu s přihlédnutím k tomu, že vzdálenost současných bydlišť dvou rodičů je cca dvě hodiny jízdy a oba rodiče jsou zaměstnaní, proto není reálné nezletilou předávat v 15 hodin, jak navrhoval otec. Co se týče týdenního pobytu nezletilé výlučně v péči otce, má okresní soud za to, že shodnými výpověďmi obou rodičů bylo prokázáno, že během letošního léta otec ve třech termínech po dobu jednoho týdne péči o nezletilou zvládal a nezletilá tuto dobu v péči otce zvládala rovněž. Okresní soud dále upravil péči o letních prázdninách, kterou oběma rodičům rozdělil rovným dílem a stejným způsobem soud rozdělil i péči v době Vánoc tak, aby nezletilá tyto trávila střídavě u obou rodičů. Rozhodl o výživném pro nezletilou v souladu s ustanovením § 913 odst. 1 o.z., když vyšel z průměrného čistého měsíčního příjmu otce cca 62 000 Kč a z příjmu matky 25-28 000 čistého měsíčně. Ke speciální úpravě péče v době jarních prázdnin či podzimních prázdnin okresní soud neshledal žádný důvod a není ani na místě upravovat ještě styk otce s nezletilou v případě rovnoměrné střídavé péče; proto jeho návrh jako nedůvodný zamítl. Pokud jde o školu, jde nepochybně o rozhodnutí o podstatné záležitosti nezletilé, na níž se rodiče nemohou dohodnout. Vzhledem ke svěření nezletilé do střídavé péče rodičů s bydlišti v místech vzdálených cca 130 km a současně cca 2 hodiny cesty osobním automobilem, má okresní soud za to, že není jiné praktické řešení této neshody rodičů než určení dvou školských zařízení pro realizaci povinné školní docházky nezletilé. Okresní soud si uvědomuje velkou zátěž pro nezletilou, zejména na počátku první třídy základní školy, na druhé straně situace mezi rodiči mu neumožňuje jiné řešení. Ze stejných důvodů určil okresní soud i dvě bydliště nezletilé, a to pro dobu péče matky ██████ a pro dobu péče otce ██████. Vzhledem k tomu, že rozsudkem rozhodl 15.8.2024, určil okresní soud předběžnou vykonatelnost ve výrocích I. až IV. a VII. až VIII. Vypracování znaleckého posudku z oboru psychologie okresní soud k návrhu matky zamítl jako nadbytečný, neboť rodičovské kompetence ani jedno z rodičů nebyly nikým zpochybněny a z výpovědi rodičů pak vyplývá, že nezletilá týdenní pobyty u otce v současné době zvládá a není tedy důvod vypracovávat znalecký posudek.

2. Proti tomuto rozsudku se odvolali oba rodiče i opatrovník. Otec v odvolání namítá, že matka se dopustila protiprávního jednání, pokud přemístila nezletilou bez souhlasu druhého rodiče a určením dvojího bydliště nezletilé v podstatě zlegalizoval protiprávní jednání matky, aniž by tak toto protiprávní jednání zohlednil v konečném rozhodnutí. Otec je přesvědčen, že matka se svým jednáním dopustila hrubého porušení rodičovské odpovědnosti. Otec je přesvědčen, že jednání

matky lze zcela zjevně podřadit jako protiprávní významnou změnu bydliště nezletilé [REDAKCE], která je výsledkem její agresivní procesní strategie, neboť bez souhlasu otce nezletilou dcerou přestěhovala z obvyklého bydliště v [REDAKCE] do obce [REDAKCE], okres [REDAKCE], bez souhlasu otce se pokusila přihlásit v červnu 2024 nezletilou ke školnímu vzdělávání do [REDAKCE]. Toto své jednání plánovala a zjevně otce o svém záměru včas neinformovala. Matka má možnost bydlení v [REDAKCE] buď ve stávajícím nájemním bytě na adrese [REDAKCE], či v bytě své matky na adrese [REDAKCE], což vyplynulo i z její účastnické výpovědi. [REDAKCE] dne 2.9.2024 zahájila první třídu v [REDAKCE], kde se jí líbí a do třídy chodí se dvěma svými nejlepšími kamarádkami ze školky. Obě školy mají odlišné jak cvičebnice, tak i metody výuky. Na [REDAKCE] se vyučuje dle tzv. Hajného metody, která vychází z intuitivního odvozování. Na [REDAKCE] je matematika vyučována klasickou metodou. [REDAKCE] přes počáteční nesouhlas otce pro nezletilou v březnu 2024 vybrala matka a o stylu výuky matematiky věděla. Rozhodnutí o umístění ve dvou školách zcela nepochybně může u nezletilé vést k tzv. syndromu vykořenění, který je v pubertálním věku dětí následně často příčinou různých úzkostných stavů. Otec nechává na uvážení odvolacího soudu, zda za této situace nepřistoupit ke svěření nezletilé do výlučné péče otce, který od počátku jedná zcela v zájmu nezletilé a nikoliv zájmu svém. V případě určení školského zařízení, ve kterém dojde ke školnímu vzdělávání nezletilé [REDAKCE] otec trvá na určení vzdělávání nezletilé [REDAKCE] v [REDAKCE], kam je nezletilá přihlášena a přijata do první třídy a kde má již navázané sociální vazby se svými spolužáky z mateřské školy. Navrhl, aby odvolací soud změnil výroky VII. a VIII. napadaného rozhodnutí a určil výkon povinné školní docházky nezletilé v [REDAKCE] a bydliště na adrese [REDAKCE].

3. Matka v odvolání namítá, že rozhodnutí o uzavření manželství bylo svobodným rozhodnutím jejím a manžela, přičemž právo učinit takové rozhodnutí nemůže být nějak omezeno s výjimkou omezení vyplývajících přímo ze zákona. Po uzavření sňatku s otcem celou věc projednávala, avšak ten vyslovil nesouhlas se změnou bydliště nezletilé, ačkoliv pro takové stanovisko neměl žádný věcný důvod. Nový způsob péče o nezletilou, který přijal v napadeném rozhodnutí soud prvního stupně situaci nijak neřeší. Je nesporné, že by i při zachování původního stavu bylo možné v podstatě shodným způsobem zajistit pokračování styku nezletilé s otcem. Navrhovala otcí, že bude sama nezletilou ke styku do [REDAKCE] vozit tak, aby mu nevznikaly další náklady, neboť se domnívá, že vzdálenost 130 km mezi bydlišti není tak velkou, aby představovala nepřekonatelnou překážku pro rozumnou dohodu rodičů. V zájmu nezletilé by bylo také navštěvovat pouze jednu školu. Matka dala do úvahy, zda by nebylo vhodné doplnit dokazování i příbráním soudního znalce k podání znaleckého posudku za účelem zjištění vztahu nezletilé k oběma rodičům. Ačkoliv si soud uvědomuje velkou zátěž pro nezletilou střídáním dvou škol, v podstatě přijal šalamounské rozhodnutí a určil, že nezletilá bude navštěvovat obě školy, tj. v [REDAKCE] i v [REDAKCE] střídavě. Okresní soud přistoupil ke stanovení střídavé symetrické péče obou rodičů, přičemž mechanicky rozhodl jak o střídání výchovného prostředí po jednom týdnu, tak i o střídání místa školní docházky a stanovením dvou míst bydliště. Střídání škol a způsob úpravy školní docházky zcela zjevně narušuje možnost navázání trvalejších vztahů jak s vyučujícími, tak i se spolužáky ve třídě. Nelze přitom vyloučit ani možnost ne zcela jednotnému postupu vyučujících na jednotlivých školách, může docházet například k situacím, že jedna škola bude ve výuce v určitém předstihu před školou druhou a podobně. Dle matky není na místě zásadním způsobem měnit již zaběhnutý způsob života nezletilé, která byla dosud v její péči. Matka navrhla, aby napadený rozsudek byl změněn tak, že bude stanovena společná péče obou rodičů o nezletilou s tím, že bydliště nezletilé bude v bydlišti matky a že základní školní docházku bude plnit v [REDAKCE].
4. Opatrovník v odvolání namítá, že docházka nezletilé do dvou školských zařízení a obzvláště pak v první třídě základní školy není v zájmu nezletilé. Obě školská zařízení mají stanovený jiný vzdělávací plán a metody, což by mohlo nezletilou ve velké míře zatěžovat a negativně to ovlivňovat její psychický vývoj. Nezletilá je dle sdělení rodičů citlivá, neprůbojná ještě v nedávné

době trpěla psychosomatickými potížemi. Oba rodiče též shodně uvádějí, že dvě školy budou pro [redacted] velkou zátěží. Z uvedených důvodů a vzhledem k možnosti matky ponechat si bydliště v [redacted], opatrovník považuje za nejlepší zájem nezletilé navštěvovat pouze [redacted].

5. Odvolací soud postupoval ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Podle ustanovení § 1 odstavce 1 zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Podle odstavce 3 nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Podle odstavce 4 nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.
6. Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o.s.ř. v návaznosti na § 202 o.s.ř., bylo podáno osobou oprávněnou a ve stanovené lhůtě (§ 201 o.s.ř. a § 204 o.s.ř.), obsahuje náležitosti uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 o.s.ř. přezkoumal napadený rozsudek podle § 212a odst. 1 o.s.ř. a § 28 z.ř.s. Odvolací soud neshledal vady řízení uvedené v ustanovení § 212a odst. 5 o.s.ř., ke kterým přihlíží z úřední povinnosti.
7. Před rozhodnutím o odvolání doplnil odvolací soud dokazování podle § 213 odst. 4 o.s.ř. zprávou o výdělku matky za červenec 2024, ze které je zřejmé, že její čistý měsíční příjem činil za tento měsíc 26 357 Kč, zprávou zaměstnavatele otce za období červen až září 2024, ze které vyplývá, že jeho průměrný čistý měsíční příjem za tyto měsíce činil 58 380 Kč. Dokazování bylo dále doplněno zprávou [redacted] a [redacted]. Ze zprávy [redacted] bylo zjištěno, že nezletilá dochází do školy pravidelně, do kolektivu se bez problémů začlenila, má ve třídě několik kamarádek a kamarádů. Dodržuje bez potíží pravidla třídy i školní řád, do školy chodí vzorně připravena, kontakt je navázán s otcem podle potřeby. Výuka je nastavena podle týdenního plánu, základní učivo si postupně doplňuje, vždy ho hned v pondělí ráno přinese ke kontrole. Je splněno pečlivě, zatím všemu rozumí. S třídní učitelkou školy v [redacted] je tř. učitelka v kontaktu a jsou informované o docházce i školní úspěšnosti. Prospěch nezletilé je výborný, domácí příprava svědomitá a pravidelná, chování vzorné, zdravotní i psychický stav je zatím dobrý. Ze zprávy [redacted] bylo zjištěno, že [redacted] je žákyní 1.A, do školy chodí pravidelně v dohodnutých termínech. Do kolektivu třídy se začlenila velmi dobře, ráda se zapojuje do všech činností během dne, pravidelně navštěvuje školní družinu, chodí na kroužek angličtiny a gymnastiky. Do školy chodí připravená, domácí přípravu plní a zvládá. Podle zájmu a potřeby si doplňuje probrané učivo v její nepřítomnosti. S třídní učitelkou [redacted] tř. učitelka spolupracuje, každý pátek si sdělí učivo na škole, kde zrovna [redacted] byla a jak týden probíhal. [redacted] zatím vše zvládá, je velmi pečlivá a svědomitá. Matka se o dění ve škole, prospěch a chování zajímá pravidelně. Otec se o dění ve škole zajímal dvakrát telefonicky. Jako pedagog považuje za důležité uvést, že v současné době – začátek první třídy – [redacted] zvládá výuku na školách velmi dobře, ale z dlouhodobého hlediska je toto řešení – střídání škol – velmi nevhodné a pro žáka zatěžující. Každá škola má svůj řád, program, nároky, povinnosti, metody výuky, plány a plno dalších specifik. Je velmi náročné každý týden pracovat a plnit povinnosti podle jiného řádu a zároveň si doplňovat učivo druhé školy. Náročnost vidí i v sociální oblasti – na začátku školní docházky se ve třídách tvoří nové vazby mezi všemi žáky, všichni jsou na tom stejně, postupně se tyto vazby formují v kamarádství, přátelství, a to vše se děje při docházce do školy, ale i ve volném čase, kde se žáci setkávají. Pokud žák opakovaně chybí, je pro něj velmi náročné do skupiny „zapadnout“, protože neprožívá a nesdílí stejné zážitky.
8. Ze zprávy [redacted], dětské lékařky nezletilé vyplývá, že [redacted] je v její péči od narození. V posledním roce řešily bolest břicha s recidivujícím průjmem, byla provedena řada vyšetření (odběry, výtěry, vyšetření moče a stolice, ultrazvuk), ale organická příčina zjištěna nebyla. Byla zvažována i psychosomatická etiologie obtíží, protože toho času dochází k rozchodu rodičů, bylo doplněno pedopsychologické vyšetření. Jinak u [redacted] dosud neproběhlo žádné vážné onemocnění, její nemocnost je celkem běžná, celkový zdravotní stav je velmi dobrý, včetně psychomotorického vývoje. Spolupráce s rodiči byla vždy výborná.

9. Ze zprávy klinické psychologie [redacted] bylo zjištěno, že dne 27.5.2024 byla vyšetřena nezletilá [redacted] doprovázena oběma rodiči. Vyšetření nebylo plně dokončeno, na doplňující termín 19.6.2024 se již nikdo nedostavil, ani děvčátko nebylo omluveno. Z tohoto jednorázového kontaktu nelze vyvozovat žádné diagnostické závěry.
10. Vzhledem k tomu, že okresní soud neprováděl výslech nezletilé, a to ani prostřednictvím opatrovníka, neboť nezletilá o předmětu řízení nevěděla, nebyla s ním citlivě předem seznámena rodiči, zejména pak matkou, která se s ní bez souhlasu otce těsně před zahájením povinné školní docházky odstěhovala, ztotožnil se okresní soud za této situace s opatrovníkem, že vzhledem k nízkému věku nezletilé by bylo necitlivé, aby jí takto pro ni závažné informace sdělila pro ni neznámá osoba. V době odvolacího řízení fakticky již změnu poměrů prožívala, proto na žádost soudu opatrovník provedl pohovor s nezletilou, zároveň vyžádal výše uvedené zprávy od třídních učitelek obou škol, které nezletilá navštěvuje. Samotným pohovorem s nezletilou, který byl uskutečněn v [redacted] bylo ředitelkou základní školy paní [redacted] opatrovníku sděleno, že i vzhledem k tomu, jak obtížné má v rámci střídavé péče rodičů nezletilá vzdělávání ve dvou školách, vše prozatím výborně zvládá. Od nástupu nezletilé [redacted] uběhla prozatím krátká doba, nezletilá, aktuálně vše zvládá a všemu rozumí. Nedokáže si však představit fungování nezletilé v tomto týdenním režimu dlouhodobě. S přibývajícím učivem a jeho neustálým doplňováním v obou školách budou nároky na nezletilou stále stoupat. Přestože si třídní učitelky z obou škol pravidelně předávají informace a snaží se najít společnou formu vzdělávání, je situace pro nezletilou velmi náročná. V každé škole se používají jiné učebnice, pracují jiným tempem, probírají jinou látku atd. proto se jí jeví docházka nezletilé [redacted] do dvou škol jako nevhodná a nadměrně zatěžující. Pohovor s nezletilou [redacted] byl proveden v místnosti s hudebními nástroji a pohovkou. V této třídě byla nezletilá poprvé, přivedla ji sem ze třídy zástupkyně ředitelky. Během pohovoru již byla přítomna pouze [redacted] a pracovnice OSPOD – [redacted] a [redacted]. [redacted] uvedla, že o situaci týkající se střídavé péče a dvou škol hovořila především s maminkou. Momentální stav jí celkem vyhovuje. V obou školách se jí líbí, přestože jí učení příliš nebaví. V obou školách si našla kamarády. V [redacted] jich má více, zato v [redacted] má 3 spolužačky, se kterými navštěvovala mateřskou školu. Občas se s nimi sejde i po vyučování. Ve [redacted] se po vyučování zatím s nikým nekamarádí. Třídní učitelky z obou škol jsou hodné. Ve škole má nejraději matematiku, nejméně jí baví čtení. V každé škole se většinou učí jiné písmenko, prozatím píše tužkou. V každé škole používá jiné učebnice a musí vždy o víkendu dodělávat učení, které zbytek třídy probere v následujícím týdnu. Z uvedeného důvodu má proto mnohem více učení než ostatní spolužáci. Často se o víkendu stává, že než vypracuje veškeré učivo, nezbyvá jí téměř žádný volný čas na zábavu. Jednou byla s tatínkem na výletě v [redacted] a nestihli všechno učivo dodělat. V [redacted] chodí na logopedii a možná ji bude navštěvovat i [redacted]. Navštěvuje zájmový kroužek anglického jazyka. Ráda by chodila na plavání a učila se hrát na nějaký hudební nástroj, ale není si jistá, jestli by to se školními povinnostmi stíhala. V obou školách navštěvuje školní družinu, oba rodiče chodí do zaměstnání. S otcem bydlí sama v novém rodinném domě v [redacted]. Ve [redacted] žije též domě, a to s maminkou a jejím manželem [redacted], se kterým má kamarádský vztah. Má ráda oba rodiče, jejich záporné vlastnosti nedokázala určit. Sama je spokojená, když může být s kamarády. Na dotaz, zda by si přála něco změnit odpověděla, že zatím je to takhle v pořádku, ale nepůjde to tak napořád. Jediné co jí momentálně mrzí je to, že pláče, když odjíždí od maminky na týden k tatínkovi a stává se jí to občas i v případech, když odjíždí od otce k matce. Když se jí stýská po mamince, může jí zatelefonovat a tatínek je taky rád, když mu od matky občas zatelefonuje.
11. Matka před odvolacím soudem doplnila své odvolání v tom směru, že nájemní byt v [redacted] již neužívá, tento předala majiteli a nemá tedy zde již možnost bydlení.
12. Podle § 475 z.ř.s. změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.

13. Podle § 923 odst. 1 o.z. změnil-li se poměry, může soud změnit dohodu o rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
14. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že naposledy bylo rozhodováno ve věci péče o nezletilou [REDAKCE] shora citovaným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích. Z ustanovení § 475 odst. 1 z.ř.s. a § 923 odst. 1 o.z. vyplývá, že je třeba zabývat se tím, zda od doby posledního rozhodnutí nastala změna poměrů, která by odůvodňovala jiné rozhodnutí o péči a o výživném. Také odvolací soud se domnívá, že ke změně poměrů došlo, a to zejména tím, že matka se bez souhlasu otce i s nezletilou přestěhovala do obce [REDAKCE] vzdálené od [REDAKCE] cca 130 km, aniž by si vyžádala se změnou bydliště otcův souhlas. Odvolací soud shodně se soudem prvního stupně toto hodnotí jako protiprávní přemístění nezletilé bez souhlasu druhého rodiče. Z výpovědi matky vyplývá, že otcí dopředu nesdělila svůj úmysl uzavřít manželství a změnit nezletilé bydliště a školu a situaci začala řešit až těsně před zahájením školních prázdnin. Závěry okresního soudu o tom, že jsou splněny všechny zákonné předpoklady pro svěření nezletilé do střídavé péče rodičů jsou správné. Oba rodiče jsou schopni řádným způsobem vykonávat rodičovskou odpovědnost, mají k nezletilé citový vztah a nezletilá má citový vztah k rodičům. Oba rodiče jsou schopni zajistit bezproblémový vývoj a jiné potřeby nezletilé. Nezletilá se vyjádřila před opatrovníkem a nepreferuje péči žádného z rodičů. Svěření nezletilé do střídavé péče rodičů je v jejím zájmu a pokud se rodiče již rozešli, je třeba, aby se na péči o nezletilou podíleli oba dva a aby nezletilá nepřicházela ani o jednoho z rodičů. Nezletilá má ráda oba rodiče a je na péči obou zvyklá. Nelze hovořit o tom, že by k některému z rodičů měla lepší vztah. Dle odvolacího soudu je třeba, aby oba rodičovské prvky byly v péči o nezletilou stejnoměrně zastoupeny. Ani jeden z rodičů péči druhého rodiče nezpochybňuje. V současné době střídává péče o nezletilou již probíhá a byla ze strany nezletilé zvládnuta bez větších obtíží. V souvislosti se svěřením nezletilé do střídavé péče rodičů určil ve smyslu § 913 odst. 1 o.z. okresní soud výživné odpovídající jejich výdělkovým možnostem a schopnostem. Odvolací soud doplnil dokazování příjmy rodičů, které jsou v podstatě stejné, jaké měl k dispozici soud prvního stupně. Matka změnila zaměstnání, ale při odvolacím jednání uvedla, že bude dosahovat prakticky stejného příjmu jako v předchozím zaměstnání. Pracuje na pozici personalistky ve společnosti [REDAKCE]. Odvolací soud vychází z toho, že každý z rodičů bude o nezletilou pečovat polovinu měsíce a že žádný z nich nemá jinou vyživovací povinnost. Správně okresní soud také upravil péči o hlavních školních prázdninách a o vánočních prázdninách.
15. Co se týká určení bydliště a školního vzdělávání nezletilé, odvolací soud dospívá k jiným závěrům než soud prvního stupně. Otec nesouhlasil se změnou bydliště nezletilé, matka však přes tento nesouhlas změnila svým jednostranným rozhodnutím místo obvyklého bydliště nezletilé. Bez souhlasu otce se rovněž pokusila přihlásit nezletilou v červnu 2024 ke školnímu vzdělávání v [REDAKCE]. Takové jednání matky by však mohlo být ospravedlnitelné pouze, pokud by pro takový krok existovaly závažné důvody, jako například ochrana fyzické integrity rodiče nebo dítěte v případě domácího násilí ze strany druhého rodiče. O takovou situaci se však nejedná. Odvolací soud se domnívá, že v zájmu nezletilé je určit místo bydliště tam, kde doposud žila, kde je integrována, kde má zázemí, kamarády a prarodiče, tedy v [REDAKCE]. Určení místa bydliště dítěte je součástí rodičovské odpovědnosti, která je sdílena oběma rodiči (viz § 858 o.z.). Jeden z rodičů tedy nemůže bydliště dítěte změnit proti vůli druhého rodiče. Skutečnost, že jeden z rodičů protiprávně (jednostranně) změnil bydliště dítěte je podstatnou okolností, kterou je třeba zohlednit při rozhodování, komu dítě svěřit do péče.
16. Pokud jde o určení základní školy, kde bude nezletilá absolvovat povinnou školní docházku, je odvolací soud toho názoru, že není v zájmu nezletilé navštěvovat v první třídě dvě základní školy. Pro adaptaci dítěte na školní prostředí je pro děti důležitý jednotný režim, příprava do školy a odpočinek. Přestože nezletilá začátek školního roku ve dvou základních školách zvládá, je odvolací soud toho názoru, že s přibývajícím učivem a jeho neustálým doplňováním v obou školách budou nároky na nezletilou stále stoupat, a proto je třeba posoudit nejenom současné emocionální, vzdělávací a další potřeby dítěte v konkrétním okamžiku, ale situace by měla být zvažována i v

dlouhodobém horizontu. Již dnes je situace pro nezletilou velmi náročná, neboť jak vyplývá z vyjádření ředitelky [REDAKCE], je z dlouhodobého hlediska střídání škol pro nezletilou velmi nevhodné a zatěžující, neboť každá škola má svůj řád, program, nároky, povinnosti, metody výuky, plány a plno dalších specifik. Je velmi náročné každý týden pracovat a plnit povinnosti podle jiného řádu a zároveň si doplňovat učivo druhé školy. Dle odvolacího soudu je pro adaptaci dítěte na školní prostředí důležitý jednotný režim, příprava do školy, ale i odpočinek. Pro nezletilou je náročné každý týden pracovat a plnit povinnosti podle jiného řádu a zároveň si doplňovat učivo druhé školy. Pro nezletilou [REDAKCE] je důležité rozvíjet vztahy mezi spolužáky a třídní učitelkou. Není dostačující zjištění, že nezletilá docházku do dvou škol prozatím zvládá, ale je především v zájmu nezletilé mít možnost stýkat se se svými vrstevníky i mimo školu a být součástí kolektivu. Nezletilá učivo zvládá na úkor svého volného času. Permanentní střídání škol a rozdílné učební nároky nejsou pro nezletilou v jejím zájmu a nemohou přispívat k její psychické pohodě. Nezletilá se před opatrovníkem vyjádřila, že by ráda chodila na plavání a učila se hrát na nějaký hudební nástroj, ale obává se, že by toto neskloubila se školními povinnostmi. Je třeba, aby nezletilá v jedné škole získala potřebnou jistotu a pevné zázemí do svého života a mohla se rozvíjet i prostřednictvím volnočasových aktivit. V zájmu nezletilé není, aby svůj volný čas strávila samostudiem a doplňováním učiva nad rámec běžných studijních povinností. V zájmu nezletilé je, aby navštěvovala jednu školu, a to školu do které byla přijata na základě souhlasu obou rodičů, neboť možné negativní důsledky v podobě střídání dvou základních škol nejsou v zájmu nezletilé [REDAKCE].

17. Odvolací soud neprováděl dokazování znaleckým posudkem, neboť výchovné kompetence obou rodičů nebyly nikým zpochybňovány a péče obou rodičů je rovnocenná.
18. Z výše uvedených důvodů byl proto rozsudek jsou do prvního stupně odstavci I. až IV. potvrzen podle § 219 o.s.ř. a změněn byl podle § 220 odst. 1 o.s.ř. v odstavci VII., VIII. a X.
19. O nákladech řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 2 o.s.ř. a § 23 z.ř.s., neboť nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly, a to i za situace, kdy oba rodiče se náhrady nákladů odvolacího řízení vzdali.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Tento rozsudek by mohl být k návrhu soudně vykonán, pokud by nebyl včas a řádně splněn, a to k návrhu oprávněného.

V dalším odkazuje odvolací soud na řádné poučení soudu prvního stupně.

České Budějovice 20. listopadu 2024

JUDr. Vladimíra Zelenková  
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně Mgr. Vendulkou Pozniakovou ve věci  
nezletilého: [REDACTED], narozený [REDACTED]

bytem [REDACTED]

t. č. [REDACTED]

zastoupený opatrovníkem [REDACTED]

sídlem [REDACTED]

syna rodičů:

[REDACTED], narozená [REDACTED]

bytem [REDACTED]

t. č. [REDACTED]

[REDACTED], narozený [REDACTED]

bytem [REDACTED]

**o návrhu matky na udělení souhlasu za otce k podání žádosti o změnu příjmení nezletilého  
a o změnu trvalého pobytu nezletilého**

**takto:**

- I. Soud **uděluje za otce souhlas** matce k podání žádosti o změnu příjmení nezletilého [REDACTED] na příjmení [REDACTED] u příslušného úřadu.
- II. Soud **uděluje za otce souhlas** matce k podání žádosti o změnu trvalého pobytu nezletilého [REDACTED] na adresu [REDACTED].
- III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

**Odůvodnění:**

1. Matka podala návrh na to, aby bylo rozhodnuto, že je oprávněna podat žádost o změnu příjmení nezletilého z [REDACTED] na [REDACTED] a dále z adresy trvalého pobytu [REDACTED] na adresu [REDACTED] s tím, že probíhá rozvod manželství, ona se po rozvodu vrátí ke svému příjmení [REDACTED]. Nezletilý je svěřen do její péče a víc, než rok s ní bydlí

v [REDAKCE], otec platí výživné nepravdělně, o nezletilého se vůbec nezajímá, nepřejeme mu k svátku, k narozeninám, ani s ním, ani s matkou není v kontaktu.

2. Otec souhlasil s tím, aby byl za něho udělen souhlas s oběma žádostmi s tím, že on s tímto souhlasí, jen není schopen přijet do [REDAKCE] a na příslušných úřadech s matkou podobné záležitosti zařídit.
3. Opatrovník nezletilého navrhl, aby soud souhlasil se změnou příjmení i se změnou trvalého pobytu nezletilého s tím, že rodiče se na tomto dohodli při podání návrhu na rozvod manželství, kdy s tím otec souhlasil.
4. Z výpovědi matky bylo zjištěno, že ona sama je stále provdaná za otce, Okresní soud v Teplicích již rozhodl o jejich rozvodu, avšak tento rozsudek dosud není v právní moci. Důvodem pro to, proč chce, aby nezletilý nesl příjmení [REDAKCE], tedy její příjmení za svobodna je, že ona využije svého práva a po právní moci rozsudku o rozvodu se k tomuto příjmení vrátí. Nezletilý vyrůstá v její péči a chce, aby nesli oba shodné příjmení. Otec se o nezletilého nezajímá, nestýká se s ním a výživné platí nepravdělně. Stejná situace je ohledně trvalého pobytu, přičemž k obou úředním záležitostem by otec musel přijet ze severních Čech, což není možné, aby to takto společně u příslušných úřadů vyřídili. Z výsledku otce pak soud zjistil, že on nemá námitky proti tomu, aby syn nesl příjmení [REDAKCE] a měl trvalé bydliště, jak navrhuje matka. On sám toto není schopen s matkou na úřadech vyřídít, protože je to daleko, je to výlet pro něho na celý den, on není mobilní, takže proto není schopen tyto souhlasy před příslušnými úřady dát.
5. Podle § 877 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jen o. z.), nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, které je pro dítě významné, zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče (...).
6. V této věci jsou sice oba rodiče ve shodě, že souhlasí s tím, aby nezletilý změnil příjmení z [REDAKCE] na [REDAKCE] a změnil adresu trvalého bydliště, avšak nej sou schopni vykonávat rodičovskou odpovědnost ve vzájemné shodě do té míry, aby jí i dokázali zařídit na příslušných úřadech s přihlédnutím k tomu, že oba bydlí na opačných koncích České republiky, kdy je pro otce v současné době z důvodu velké vzdálenosti obtížné až nemožné se na příslušné úřady dostavit a s matkou v tomto směru spolupracovat. Za této situace má soud za to, že je namístě, aby soud za otce udělil souhlas s podáním obou ve výroku uvedených žádostí s tím, že nesoulad výkon rodičovské odpovědnosti vidí pouze v tom, že stávající situace není možné přes jejich shodné stanovisko ve věci věc po formální stránce řádným způsobem vyřídít.
7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když se jedná o řízení, které je možné zahájit i bez návrhu, přičemž v takovém případě žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení dle výsledků řízení nemá. Žádné okolnosti případu, které by odůvodňovaly mimořádné přiznání náhrady nákladů řízení, zjištěny nebyly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích, a to ve trojím vyhotovení.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, který se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

Prachatice 18. září 2023

Mgr. Vendulka Pozniaková  
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudkyně Mgr. Anetou Zaviačičovou ve věci  
nezletilých:

[redacted], narozený [redacted]  
[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
oba zastoupeni opatrovníkem [redacted]  
sídlem [redacted]

dětí rodičů:

[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátem [redacted]  
sídlem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátem [redacted]  
sídlem [redacted]

**o neshodách rodičů o významných věcech v rámci rodičovské odpovědnosti**

**takto:**

- I. Návrh na matky na nahrazení souhlasu otce se změnou trvalého pobytu nezletilých,  
**se zamítá.**
- II. Návrh matky na nahrazení souhlasu otce s podáním přihlášky k přijetí nezletilých  
do Gymnázia [redacted] a Základní školy a mateřská školy na [redacted],  
**se zamítá.**
- III. Matka **je povinna** zaplatit otci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 19 473,16 Kč do  
tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně otce

**Odůvodnění:**

1. Návrhem, došlým soudu dne 31.10.2024 se matka domáhala změny trvalého bydliště nezletilých dětí a změny místa jejich povinné školní docházky. V návrhu uvedeno, že matka se hodlá z důvodu lepšího pracovního uplatnění odstěhovat do [REDACTED], pracuje jako OSVČ v oboru reality. V [REDACTED] jí nic nebrzdí, její rodiče pocházejí z [REDACTED]. Matka má pro obě děti nalezeno místo školní docházky a má pronajatý byt v [REDACTED], kam s dětmi často jezdí. Matka dále uvádí, že do šesti let staršího [REDACTED] žila rodina v [REDACTED] a část týdne trávili v nemovitosti otce u [REDACTED], následně se přestěhovali do [REDACTED] z důvodu nástupu syna do školy. Otec pobývá v [REDACTED] se svou partnerkou a jejich dítětem, v době styku s dětmi dojíždí do své nemovitosti v [REDACTED]. Matka je přesvědčena, že přestěhováním do [REDACTED] by mohlo dojít k rozšíření styku otce s dětmi. Na straně dětí nedojde k významné změně, tyto v [REDACTED] často pobývají. Jejich zájmové kroužky lze zajistit bezproblémově i v [REDACTED]. Nezletilý [REDACTED] by nastoupil školní docházku na Gymnázium [REDACTED], se sídlem [REDACTED] a mladší [REDACTED] do Základní školy a mateřské školy [REDACTED], se sídlem [REDACTED].
2. Po poučení soudem o správné formulaci petitu matka upravila svůj návrh v tom smyslu, že požaduje nahrazení souhlasu otce se změnou trvalého pobytu nezletilých a dále nahrazení souhlasu otce s podáním přihlášky do v návrhu uvedených školských zařízení.
3. Otec zaslal své vyjádření k návrhu matky, v němž uvádí, že svůj souhlas s přestěhováním nezletilých váže na jejich přání. Má za to, že děti jsou v citlivém věku, kdy je pro ně zásadní stabilita prostředí. Jsou zvyklé na domácnost matky v [REDACTED] a domácnost otce v [REDACTED]. V [REDACTED] nemají žádné vazby ani přátele. Mladší [REDACTED] nastoupila do 1. třídy, náhlá změna školního zařízení by jí neprospěla. Starší [REDACTED] by byl zcela závislý na dopravě rodičů, případně cestovat 35 minut hromadnou dopravou na [REDACTED], nyní je jejich škola nezletilých vzdálena sedm minut chůze. Zajištění mimoškolních aktivit v [REDACTED] je velmi složité. Otec navrhuje zjištění stanoviska nezletilých, v případě jejich kladného postoje nebude matce v přestěhování bránit. V případě neschválení změny bydliště otec deklaruje ochotu přistoupit k úpravě současného rozsahu styku s nezletilými tak, aby mohla matka trávit v [REDACTED] více času za současného zachování stávajícího bydliště nezletilých.
4. Soud provedl důkaz účastenským výsledkem rodičů a dospěl k následujícím zjištěním:
5. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 12.10.2022, č.j. 0 Nc 239/2021 – 151 byla schválena dohoda rodičů, kterou byli oba nezletilí svěřeni do společné péče obou rodičů. Rozsudek nabyl právní moci dnem 17.10.2022.
6. Matka v rámci jednání uvedla, že téma stěhování do [REDACTED] rodiče řeší již delší dobu. S dětmi o tom mluvila, [REDACTED] nebyl nadšen ale strach neměl, [REDACTED] to vzala v pohodě. Otcem je na děti vyvíjen nátlak. Matka má v [REDACTED] byt za zvýhodněné nájemné, bude končit za 2,5 roku. Co se týče školních zařízení, avizovala paní ředitelka, že by přijela [REDACTED] a případně i [REDACTED]. Matkou vybrané gymnázium je soukromé, hradí se tam asi 11 000 Kč měsíčně, je kladen důraz na Erasmus a osobní projev. Jedná se o šestileté gymnázium. Školné by dle měl hradit otec, matka na toto nemá finanční prostředky. Matka ještě uvažovala o gymnáziu v [REDACTED], pokud by tyto varianty nevyšly, mohl by vždy [REDACTED] nastoupit do ZŠ [REDACTED]. Trasu do školy s dětmi matka dosud neabsolvovala. Matka má v pronájmu byt v [REDACTED], hodlá hledat větší byt ve stejné lokalitě, případně se přestěhovat k příteli. Když má otec děti u sebe, jezdí matka do [REDACTED]. Pokud má o víkendu děti u sebe, jezdí s nimi do [REDACTED]. Otec se s dětmi vídá v [REDACTED] i v [REDACTED], tam má partnerku. Obě děti mají kroužky, starší [REDACTED] hraje hokejbal, matka se s ním bavila o přesunu k pražskému týmu, který vídá na soustředěních. Klub se nachází směrem na [REDACTED], [REDACTED] by tam jezdil metrem, nebo by ho matka vozila. [REDACTED] by navštěvovala v [REDACTED] klavír a tancování, dále kroužky zatím nezjišťovala. Lékařskou péči matka zjištěnu nemá, při předchozím společném soužití v [REDACTED] měli placenu soukromou kliniku. Matka vychází z toho,

že otec bydlí v [REDAKCE] a mohl by se s dětmi v případě přestěhování více vídat. Matka předpokládá v souvislosti s přesunem do [REDAKCE] dvojnásobné zvýšení svého příjmu. Pokud by se s dětmi do [REDAKCE] nestěhovala, uvažovala o možnosti střídavé péče.

7. Otec v rámci jednání uvedl, že jeho partnerka bydlí v [REDAKCE] s jeho dcerou. O víkendu s dětmi cestuje nebo se i s partnerkou a všemi dětmi přesouvá do [REDAKCE]. Ze středy na čtvrtek je s dětmi v [REDAKCE] sám bez partnerky. Je tam rodinný dům, děti tam mají zázemí. Otec hodně cestuje po svých společnostech, v [REDAKCE] se příliš nezdržuje. V době soužití s matkou nezletilých se přesouvali mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Matka o [REDAKCE] mluvila, nikdy to nebylo nic konkrétního, v listopadu za ním přišla, že by se tam chtěla přesunout. Otec vyjádřil svůj nesouhlas z důvodu zachování trvalého prostředí pro děti. [REDAKCE] řekl, že by byl raději, aby zůstal v [REDAKCE] ale je na něm jak se rozhodne. Matce nabídl uskutečnění tohoto přesunu až za 2 roky, kdy [REDAKCE] bude nastupovat na střední školu, případně změnu styku tak, aby měl u sebe nezletilé od čtvrtka do neděle. Pokud by měly být děti v [REDAKCE], toto otec nepromýšlel, musel by se nějak přizpůsobit. Děti by neměly u jeho partnerky možnost mít svůj vlastní pokoj. Možnost střídavé péče mu dosud nebyla matkou předestřena.
8. Rodiče shodně uvedli, že se řídí mimosoudní dohodou, kterou společně uzavřeli dne 21.7.2022 a dle které otec hradí na oba nezletilé výživné v celkové výši 30 000 Kč, dále přispívá na stavební spoření nezletilých. S dětmi se vídá od středy do čtvrtka a dále jedenkrát za dva týdny od pátku do neděle.
9. Soud provedl dne 20.2.2025 pohovor s oběma nezletilými za účelem zjištění jejich názoru na problematiku přesunu do [REDAKCE]. Pohovor byl proveden v kanceláři soudkyně za účasti kolizního opatrovníka. Nezletilí byli přivedeni matkou, ochotně navázali kontakt, na otázky odpovídali spontánně a bez viditelného napětí. Pohovor byl veden zejména se starším [REDAKCE], mladší [REDAKCE] se vzhledem k věku zapojovala méně, věnovala se kreslení. [REDAKCE] sdělil, že mu byl matkou důvod dnešní návštěvy sdělen v tom smyslu, že se jedná o stěhování do [REDAKCE]. Mamka jim řekla, že se chce stěhovat, aby měla více peněz. Tat'ka jim řekl, že se mu to úplně nelíbí, ale ať se rozhodnou jakkoliv, bude je mít pořád rád. Přítelkyně otce žije v [REDAKCE], o tátově víkendu jsou všichni i s polorodou sestrou v [REDAKCE]. Mamka jezdí do [REDAKCE] v době, kdy jsou u tat'ky, společně do [REDAKCE] také jezdí, teď tam ale dlouho nebyli. [REDAKCE] se věnuje hokejbalu, jezdí na zápasy autobusem z [REDAKCE], celou dobu je se spoluhráči. Když jsou v [REDAKCE], mamka ho veze rovnou na zápas, to se mu nelíbí, chce trávit čas s kamarády po cestě. [REDAKCE] má kamarádku [REDAKCE], má ve třídě asi pět kamarádů. Do [REDAKCE] se nezletilí stěhovat nechtějí, mají v [REDAKCE] kamarády. V [REDAKCE] by chodil na nějaké gymnázium, mamka ho tam jednou vzala, předem mu to neřekla, to mu vadilo. Hokejbal je v [REDAKCE] také, je to ale daleko.
10. Zamítnut byl důkazní návrh provedením zvukové nahrávky audiohovoru otce s nezletilým [REDAKCE], neboť v rámci upřesnění matka uvedla, že nahrávka byla pořízena nezletilým [REDAKCE] asi před dvěma lety. Soud nepovažuje tento důkaz vzhledem k datu jeho pořízení za relevantní k nyní projednávané věci.
11. Podle § 877 zákona č. 89/2012 Sb. nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
12. Soud neshledal návrhy matky důvodnými. Předně je nutno říct, že matka směřuje termín faktického a trvalého bydliště nezletilých. Faktické bydliště nezletilých je určeno dohodou rodičů nebo rozhodnutím soudu a jedná se o místo, kde se dítě zdržuje. Trvalé bydliště je pak toliko administrativní údaj, který má vliv jen na úzkou výšeč záležitostí dítěte, jako třeba spádovost

školy. V nyní projednávané věci je vzhledem ke společné péči obou rodičů faktickými bydlišti dítěte bydliště obou rodičů. Je evidentní, že je to právě faktické bydliště dětí, na kterém se rodiče nemohou dohodnout. V době rozhodnutí o péči bylo založeno faktické bydliště matky v [REDACTED], faktické bydliště otce pak v [REDACTED]. Z tvrzení rodičů pak nijak nevyplývá, že by došlo jejich dohodou k jakékoliv změně tohoto bydliště. Trvalé bydliště nezletilých je toliko doprovodným administrativním údajem, který může mít relevanci v případě, kdy alespoň jedno z faktických bydlišť dětí je na stejném místě. Není příliš smysluplné, aby nezletilí měli trvalé bydliště v [REDACTED] a faktické bydliště v [REDACTED] či [REDACTED]. Školní docházka je pak rovněž v projednávaném případě bezprostředně navazující na faktické bydliště nezletilých. Návrh na změnu faktického bydliště ani jedním z rodičů podán nebyl a soud nemohl do této situaci nijak zasáhnout vzhledem k tomu, že se jedná o druh řízení, které lze ve smyslu 468 odst. 1 zákona č.292/2013 Sb. podat jen na návrh zákonného zástupce. I přesto však v zájmu nezletilých vyslechl argumenty obou rodičů i ohledně bydliště faktického pro případ, že by došlo v průběhu řízení k jejich dohodě. Rodiče však k dohodě nedospěli a tak lze uzavřít, že měnit trvalé bydliště a školní docházku nezletilých bez současné změny bydliště faktického není v jejich zájmu, proto návrh zamítl.

13. Nad rámec shora uvedeného soud uvádí, že i případná změna faktického pobytu nezletilých se jeví v současné době jako předčasná. Matka argumentuje lepším pracovním uplatněním a lepším uplatněním nezletilých ve vzdělání, otec pak naopak vyzdvihuje zájem nezletilých na stabilitě prostředí, horší zajištění mimoškolních aktivit a velkou vzdálenost bydliště matky od matkou navrhovaných školských zařízení. Změna bydliště je záležitostí pro dítě významnou, je to významná změna v jejich poměrech nezletilých, při které je nutno zkoumat důsledně především zájem nezletilých na této změně, jejich schopnost se této změně přizpůsobit a rovněž to, jak se tato změna dotkne možností realizace výchovy obou rodičů. Matka ve svém návrhu požadovala změnu trvalého pobytu nezletilých na konkrétní adresu v [REDACTED], vzápětí však během řízení uvedla, že na této adrese zůstat nebude a sežene si větší byt nebo se nastěhuje k partnerovi. Rovněž ohledně školního zařízení nemá matka jasno, když nastolila několik variant. Matka nemá ani konkrétní představu o způsobu dojíždění nezletilých do těchto zařízení, s dětmi tuto trasu neabsolvovala. Z pohovoru s nezletilými vyplynulo, že tito si stěhování do [REDACTED] nepřejí. Stabilita prostředí je v daném případě v jejich nejlepším zájmu a pracovní uplatnění matky nepřeváží zájem tento zájem, když se u matky jedná se o navýšení příjmů se kterými je rovněž spojeno spojené i razantní navýšení nákladů, když minimálně nájemné v [REDACTED] se pohybuje v jiných cenových relacích. Argument otce o horších možnostech mimoškolních aktivit je také případný. Shora uvedené samozřejmě neznamená, že v budoucnu nebude možno přesunu nezletilých přivolit, ostatně i otec sám deklaroval, že je přístupný této změně v horizontu příštích let, až starší [REDACTED] dokončí školní docházku. Soud apeluje na oba rodiče, aby se o této významné záležitosti snažili mezi sebou dohodnout, a to i s přihlédnutím k dosud fungujícímu nastavení modelu společné výchovy. Soud na počátku jednání účastníkům avizoval možnost iniciace řízení o změně péče. Vzhledem k nyní zamítnému návrhu maty a zachování stávajícího stavu nebude toto řízení zahajovat, když dle vyjádření obou rodičů funguje jak hrazení výživného, tak nastavení času dětí s otcem.
14. Náklady řízení tvoří odměna zástupce otce za 5 úkonů právní služby (příprava a převzetí zastoupení dne 16.12.2024, vyjádření k návrhu ze dne 16.12.2024, účast na jednání soudu dne 20.1.2025 – 9:00 – 12:44 hodin a účast na jednání soudu dne 24.2.2025). Za úkony učiněné v roce 2024 náleží otci odměna ve výši 1 000 Kč za jeden úkon právní služby, za zbývající úkony pak ve výši 1 500 Kč za jeden úkon právní služby, a to podle § 9 odst. 2 AT ve znění platném v době učinění tohoto úkonu. Co se týče náhrady hotových výdajů, náleží otci odměna ve výši 2x 300 Kč (za rok 2024) a 3x 450 Kč (za rok 2025), dle § 13 odst. 4 AT ve znění platném v době učinění přínáležejícího úkonu. Otci rovněž náleží náhrada cestovních nákladů ve výši 5 243,16

Kč za cestu právního zástupce z [redacted] do [redacted] a zpět dne 20.1.2025 a 24.2.2025 osobním automobilem [redacted], registrační značky [redacted], se spotřebou 7,5 l/100 km, při ujetí celkem 624 km, předepsané ceně nafty 34,70 Kč a sazbě základní náhrady 5,80 Kč (dle vyhlášky č. 475/2024 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel) a též náhrada za promeškaný čas ve výši 16 půlhodin po 150 Kč ve výši 2400 Kč. Otci dále přísluší náhrada 21 % DPH ve výši 3 380 Kč, když právní zástupce otce osvědčil, že je plátcem této daně. Celkové náklady řízení tak činí 19 473,16 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích, a to ve trojím vyhotovení.

Prachatice dne 24. února 2025

**Mgr. Aneta Zaviačičová**  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudkyní Mgr. Anetou Zaviačičovou ve věci  
nezletilého:

[redacted], narozený [redacted]  
trvale bytem [redacted]  
fakticky bytem [redacted]  
v řízení zastoupen opatrovníkem [redacted]  
[redacted]

syna rodičů:

[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]

**o výkonu rozhodnutí**  
**o styku otce s nezletilým**  
**o významných neshodách rodičů týkajících se nezletilého**  
**o zvýšení výživného**

**takto:**

- I. Návrhy otce na výkon rozhodnutí ze dne 28.8.2024, 6.9.2024, 31.1.2025 a 19.2.2025 se **zamítají.**

- II. **Nahrazuje se** souhlas otce se změnou trvalého bydliště nezletilého [REDACTED] na adresu [REDACTED].
- III. Řízení o nahrazení souhlasu otce s podáním přihlášky do předškolního zařízení se **zastavuje**.
- IV. Návrh matky na zvýšení výživného na nezletilého [REDACTED] se **zamítá**.
- V. Otec je **oprávněn se** s nezletilým [REDACTED] **stýkat**:

- v krátkém pracovním týdnu, kdy má ranní směny, od pátku ve 14:30 hodin, kdy si ho vyzvedne z předškolního nebo školního zařízení do neděle v 15:00 hodin, kdy ho předá matce v místě svého bydliště.
- v krátkém pracovním týdnu, kdy má ranní směny, od úterý ve 14:30 hodin kdy si ho vyzvedne z předškolního nebo školního zařízení 18:30 hodin, kdy ho předá matce v místě svého bydliště.
- v krátkém pracovním týdnu, kdy má noční směny, od pátku ve 14:30 hodin, kdy si ho vyzvedne z předškolního nebo školního zařízení do neděle v 15:00 hodin, kdy ho předá matce v místě svého bydliště.

Otec je dále oprávněn stýkat se s nezletilým **v období Velikonoc** v sudém kalendářním roce od středy bezprostředně Velikonocům předcházející ve 14:30 hodin, kdy nezletilého převezme z předškolního nebo školního zařízení, do Velikonočního pondělí do 18:30 hodin, kdy ho předá matce v místě svého bydliště.

Otec je dále oprávněn stýkat se s nezletilým v sudém kalendářním roce **o jarních prázdninách**, vyhlášených v místě bydliště nezletilého, a to od pátku prázdninám bezprostředně předcházející od 14:30 hodin, kdy nezletilého převezme z předškolního nebo školního zařízení do následujícího pátku prázdnin do 18:00 hodin kdy ho předá matce v místě svého bydliště.

Otec je dále oprávněn stýkat se s nezletilým **o letních prázdninách** vždy ve čtvrtém červencovém a druhém srpnovém týdnu tak, že se převezme nezletilého v [REDACTED] v neděli bezprostředně tomuto týdnu předcházející v 18:00 hodin a předá ho matce po týdnu v neděli v 18:00 hodin v místě svého bydliště.

Otec je dále oprávněn se s nezletilým stýkat v sudém kalendářním roce **o podzimních prázdninách** vyhlášených v místě bydliště nezletilého, a to od 14:30 hodin dne, jenž je posledním dnem školního vyučování před podzimními prázdninami, kdy si nezletilého převezme z předškolního nebo školního zařízení do 18:30 hodin dne, jenž bezprostředně předchází prvnímu dni školního vyučování po skončení podzimních prázdnin, kdy ho předá matce v místě svého bydliště.

Otec je dále oprávněn se s nezletilým stýkat **o vánočních prázdninách**

- v každém lichém roce po dobu dvou navazujících dnů od 10:00 hodin do 18:00 hodin druhého dne, a to v termínu mezi 25.12. a 28.12. Konkrétní termín v rámci tohoto časového úseku sdělí otec matce vždy do 17.12. příslušného roku. Místem převzetí

nezletilého otcem jsou prostory před [REDAKCE], místem předání nezletilého matce je bydliště otce.

- v každém sudém roce po dobu dvou navazujících dnů od 10:00 hodin do 18:00 hodin druhého dne, a to v termínu mezi 29.12. a 1.1. Konkrétní termín v rámci tohoto časového úseku sdělí otec matce vždy do 17.12. příslušného roku. Místem převzetí nezletilého otcem je [REDAKCE], místem předání nezletilého matce je bydliště otce.

V případě nepřítomnosti nezletilého ve školním nebo předškolním zařízení jej matka předá otci v [REDAKCE] v [REDAKCE], přičemž po dobu prvních dvaceti minut bude styk probíhat za účasti matky.

Matka je povinna nepřítomnost nezletilého ve školním nebo předškolním zařízení obratem sdělit otci.

Po dobu shora vyjmenovaných prázdnin **neplatí** běžná úprava styku, nedohodnou-li se rodiče odlišně. Matka je povinna nezletilého na styk řádně připravit.

Otec je povinen zajistit, aby se nezletilý po dobu styku s ním nedostal do kontaktu s kočkou a uzpůsobit místo styku s nezletilým tak, aby nebyl nezletilý vystaven alergenům v míře ohrožující jeho zdraví.

Otec je povinen poskytnout matce plán pracovních směn na půl roku dopředu.

- VI. Tím se mění rozsudek zdejšího soudu ze dne 8.3.2023, č.j. 0 Nc 404/2023-18, rozsudek zdejšího soudu ze dne 14.12.2023, č.j. 0P 122/2023 - 56 a rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26.9.2024, č.j. 5 Co 1077/2023 – 246.
- VII. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Dne 28. 8. 2024 došel soudu návrh otce na výkon rozhodnutí pro neuskutečněné styky s nezletilým. Návrh se týká termínu 7. a 9. 5. 2024, 2., 4. 9. a 11. 7. 2024, 1., 8. a 10.8. 2024. Otec uvádí, že dne 7. a 9. 5. 2024 se syn nacházel u svého nevlastního dědečka na doléčení, matka syna odmítla předat z důvodu, že se nachází v práci. V červencových termínech byla matka se synem na dovolené u moře, rodiče se již předtím dohodli, že matka nahradí otci jeho zmařené termíny styku v termínu od 29. 7. - 11. 8. 2024. Matka však termín styku nenahradila, a to i přesto, že proběhlo úspěšné přespání nezletilého u otce v termínu 20. 7. do 21. 7. 2024. Co se týče zmařeného styku dne 1.8.2024, toho dne v ranních hodinách proběhla plánovaná schůzka v Krizovém centru pro děti a rodinu v [REDAKCE], tam se otec dozvěděl, že má syn mírnou teplotu. Syn mu sdělil, že po schůzce jede do hracího centra, po schůzce v krizovém centru do školky dále nevrací. Matka již předchozího dne esemeskou sdělila otci, že si má otec čtvrtěční termín zapsat jako zamezení a syna mu nepředá. Otec se proti tomuto ohradil, matka mu následně napsala, že termín tedy potvrzuje, ale syn bude odvezen otcem do 19ti hodin domů. Otec se následně dostavil na místo předání, matka tam nebyla. Sdělila mu, že syna měl již předtím odmítnout, což se nezakládá na pravdě. Dne 10. 8.2024 měla matka předat syna dle pravomocného rozsudku ze dne 14. 12. 2023 v místě bydliště. Na místo předání se nedostavila, otec matku kontaktoval, ta uvedla, že se nachází na hřišti v [REDAKCE]. Dne 22. 8. 2024 mělo proběhnout předání před školkou, matka se na místo

dostavila, syna ale nevyndala z autosedačky, pouze sdělila otcí, že syn k němu nechce. Syn byl zavřený a v autě, otec s ním neměl kontakt. Otec vyzval matku, ať počká na policejní hlídku, matka arogantně odjela.

2. Matka se v rámci jednání soudu vyjádřila k návrhu otce takto: K termínu 2., 4. a 11. července 2024 matka uvedla, že s nezletilým odjela k moři v otcových termínech, za toto chtěl otec rovněž čtrnáctidenní náhradu. Matka mu sdělila, že pro nezletilého vzhledem k jeho věku není vhodné, aby byl s otcem takto dlouhou dobu vcelku. Otcí nabídl, že nezletilého mu předá na více kratších intervalech. Otec však nesouhlasil a trval na tom, aby u něj syn byl 14 dní vcelku. Náhradní styk tedy neproběhl. Ke zmařenému styku z 1. 8. 2024 matka uvádí, že v rámci schůzky v Krizovém centru otcí sdělila, že si může nezletilého vzít rovnou z toho krizového centra. Otec v přítomnosti pracovnice centra sdělil, že na toto nebyl připraven a nemá nakoupeno. Matka tedy s nezletilým odjela domů. Pokud nezletilý otcí tvrdil, že jede do hracího centra, toto se nezakládalo na pravdě, vymýšlel si. Ke zmařenému styku dne 10. 8. 2024 matka uvádí, že v ten den byla opravdu se synem na hřišti v [REDAKCE] na základě faktu, že již dva měsíce předtím probíhal styk s otcem právě na tomto hřišti. Otec jí sdělil, že považuje tento termín za zmařený, aniž by navrhoval jakoukoliv jinou variantu. Ke zmařenému styku ze dne 22. 8. 2024 matka uvádí, že čekala i se synem před školkou, syn plakal a kopal, že otcí nechce. Za této situace si otec odmítl syna převzít s ním s tím, že má syn být dle rozhodnutí na předání klidný. Otec následně volal policii, matka z telefonického hovoru vyrozuměla, že policejní hlídka na místo nepřijede, a proto z místa odjela.
3. Dne 6. 9. 2024 došel soudu návrh otce na výkon rozhodnutí za neuskutečněný styk s nezletilým dne 31. 8. 2024. Otec uvádí, že předání mělo proběhnout v místě bydliště otce v 10 hodin, matka zazvonila na zvonek, otec seběhl dolů a žádal od matky batoh s věcmi, syn si hrál opodál. Matka odešla k synovi, batoh chodci nepředala, syna vzala a usadila do autosedačky. Otec matku upozornil, že se tedy zavolá policejní hlídka. Matka arogantně sedla do auta a se synem odjela, na hlídku odmítla počkat.
4. Matka se v rámci jednání soudu vyjádřila k návrhu otce takto: Dne 31.8.2024 se pokoušela s otcem domluvit na předání v [REDAKCE], avšak neúspěšně. Jela tedy před otcovo bydliště, když přijela, otevřela dveře od auta a měla na sobě batoh na zádech se synovými věcmi. Otec se jí zlým tónem zeptal na to, kde má syn věci. Syn začal plakat, odmítal k otcí jít, matka tedy nasedla do auta a se synem odjela. Matka nemá povědomí o tom, že by otec volal policejní hlídku.
5. Dne 18. 11. 2024 došel soudu návrh matky na zvýšení výživného na nezletilého. Matka uvádí, že otec nad rámec stanoveného výživného nepřispívá na žádné další aktivity ani potřeby nezletilého. Matka je zaměstnaná jako zdravotní sestra s hrubou měsíční mzdou 23 000 Kč, ale je každý měsíc s nezletilým doma, neboť tento je nemocný.
6. Otec se k návrhu matky vyjádřil tak, že s ním nesouhlasí.
7. Dne 18. 11. 2024 podává matka návrh na úpravu styku s nezletilým s tím, že mezi rodiči stále přetrvává problém předání nezletilého v úterý a ve čtvrtek ve dnech, kdy nezletilý není ve školce. K těmto případům dochází přibližně pětkrát až desetkrát ročně, neboť nezletilý bývá několikrát ročně nemocen a v některých z těchto případů bývá předáván. Matka navrhuje, aby byl nezletilý předáván v [REDAKCE] i v shora nastíněných případech. Bude-li uzavřeno i [REDAKCE], navrhuje matka předat nezletilého stejným způsobem na jiném veřejném místě v [REDAKCE].
8. Otec se k návrhu matky vyjádřil tak, že s ním nesouhlasí.
9. Dne 31.1.2025 došel soudu návrh otce na výkon rozhodnutí pro neuskutečněné styky s nezletilým dne 2. 11. 2024, 24. 12. 2024, 26. 12. 2024 a 30. 1. 2025. Otec navrhuje, aby soud nařídil výkon

rozhodnutí uložením pokuty matce. Otec uvádí, že dne 2.11.2024 syn byl na předání přivezen celý uplakaný. Matka jej utvrzovala slovy „Ty nechceš k tátovi? Budeš se mnou?“ Naložila syna do auta a odjela. K termínu 24. 12. 2024 otec uvádí, že syn měl být dle pravomocného rozsudku předán před mateřskou školou v [REDACTED] v 15:00 hodin. Otec se vzhledem k tomu, že se jedná o Štědrý den, snažil s matkou již v říjnu domluvit na tom, že by si nezletilého vzal až 25. prosince, tak, aby matce nekomplikoval situaci. Matka toto však odmítla. Matka se na místo před školou dostavila, již při příjezdu byl slyšet zpoza auta křik a pláč syna. Matka syna ani nevyndala z auta, tento byl ubrečený. Otec žádal matku, aby syna vyndala z autosedačky, tato ho vytrhla z autosedačky, což zhoršilo ještě více jeho psychický stav. Otec vyzval matku, aby syna předala normálně, ta ho naložila zpět do auta a z místa odjela. Dne 26. 12. se matka dostavila se synem na místo, držela ho v náruči, tento byl v nevysvětlitelném psychickém stavu, přičil se matce v náruči. Na výzvu, aby mu nezletilého předala, matka do otce prudce vrazila se slovy „Tak si ho vem“. Situace se synovi nelíbila, matku vyzval otec znovu, aby syna přidala „normálně“. Ta však syna beze slov naložila do auta a z místa odjela. Dne 30. 1. 2025 matka nebyla před školou, kde mělo k předání dojít. Otec matku kontaktoval, ta však tvrdila svou verzi rozsudku, kdy dle její verze měl být syn přidán v [REDACTED]. Otec se snažil matce vysvětlit, že předání v [REDACTED] se vztahuje na úplně jiný den. Nabídl se, že na místě počká, ať syna přiveze před školou, to však odmítla.

10. Matka se v rámci jednání soudu vyjádřila k návrhu otce takto: Co se týče sobotního termínu zmařeného styku dne 2. 11. 2024, matka uvádí, že syn odjížděl do místa bydliště s otcem v pořádku, začal plakat, když se blížili k místu bydliště otce. Matka se snažila syna motivovat, aby neplakal, říkala, že si jenom s tatínkem pohrají a že to bude v pořádku. Syn dále plakal, předání proto neproběhlo. O návrhu otce, že se pozdějších hodinách uskuteční předání syna v [REDACTED] matka ví, toto odmítla. Ke zmařenému styku ze dne 24. 12. 2024 matka sděluje, že syna přivedla před školu, syn plakal, když viděl školu a otce. Otec následně řekl „vyndej to dítě z auta“ a když to nezletilý slyšel, plakal a válel se po zemi. Otec si toto natáčel na mobilní telefon. Otec se s matkou opravdu bavil o možnosti přesunout styk na 25. prosince. Otec však požadoval nezletilého již v ranních hodinách, což matka odmítla, neboť nezletilý neměl možnost si pohrát s dárky, které dostal předchozího dne. V odpoledních hodinách si otec odmítl syna převzít. Ke zmařenému styku z 26. 12. 2024 matka uvádí, že tento styk měl opětovně proběhnout před školou a syn plakal, matka vyndala syna z auta, ten se jí držel okolo krku. Otec tedy chtěl, aby byl syn předán, matka řekla otci „tak si ho vem“. Otec si odmítl syna převzít, matka tedy posadila syna zpět do auta a odjela. Ke zmařenému styku ze dne 30. 1. 2025 matka uvádí, že ten den nebyla škola, matka se omlouvá, že opravdu špatně pochopila místo předání, domnívala se, že má proběhnout předání v [REDACTED]. Otec jí sdělil, že trvá na předání před školou, matka už na místo nejela, neboť věděla, že by mělo to předání stejný průběh jako v předchozích případech.
11. Dne 10. 2. 2025 došel soudu návrh otce na úpravu styku s nezletilým, v návrhu uvedeno, že od února 2025 matka otci znemožňuje styk se synem s podmínkou převzetí syna ve [REDACTED] při každém styku. Otec uvádí, že matka syna odstěhovala bez souhlasu otce, dohody a poučení soudu nerespektovala. Rodiče se dle otce dohodli před Krajským soudem v Českých Budějovicích, že každé úterý a čtvrtek si matka nezletilého vyzvedne v [REDACTED] 47 v 19:00 hodin, s tím také matka vyslovila souhlas. Do současné doby předání probíhala na tomto místě, matka si ale od února 2025 podmiňuje předání tím, že otec má odvézt syna do [REDACTED]. Otec uvádí, že není v jeho možnostech, aby každý na každý styk vezl syna 70 km. Otec tedy žádá upravit rozsudek tak, aby docházelo k předání nezletilého na adresu [REDACTED].
12. Matka se k návrhu otce vyjádřila tak, že s ním nesouhlasí.

13. Dne 18. 2. 2025 došel soudu návrh na matky na změnu trvalého bydliště nezletilého z adresy [REDAKCE] na adresu [REDAKCE]. Návrh je odůvodněn tím, že nezletilý má ve [REDAKCE] lepší možnosti. Matka dále uvádí, že dojezdová vzdálenost od bydliště otce se mění na 33,1 km ze současných 19,1 km. Matka následně po přiměřeném poučení soudu změnila petit návrhu na změnu trvalého bydliště nezletilého tak, že žádá, aby byl nahrazen souhlas otce se změnou trvalého bydliště.
14. Otec se k návrhu matky vyjádřil tak, že s ním nesouhlasí, neboť s touto změnou souvisí spádovost školy a doktorů a otec nemá zájem, aby nezletilý navštěvoval doktory a školu ve [REDAKCE].
15. Dne 19. 2. 2025 došel soudu návrh otce na výkon rozhodnutí pro neuskutečněné styky s nezletilým, a to v termínech 28. 1. 2025, 4. a 6. 2. 2025. Dne 28. 1. 2025 měla matka odmítnout předat syna z důvodu její nemoci. Dne 4. a 6. 2. 2025 mělo dojít k nepředání nezletilého z toho důvodu, že matka trvá na tom, aby otec odvezl syna do [REDAKCE].
16. Matka se v rámci jednání soudu vyjádřila k návrhu otce takto: Ke zmařenému styku ze dne 28. 1. 2025 matka uvádí, že ten den byla nemocná, oba její rodiče byli v práci, nemohli tedy syna předat. Matka nabízela otci, že si může dojet pro nezletilého do [REDAKCE], toto odmítl. Co se týče termínu zmařeného styku dne 4. a 6. 2., matka uvádí, že tyto styky ztroskotaly na tom, že každý z rodičů má jiný výklad soudního rozhodnutí ohledně místa předání nezletilého.
17. Dne 24.3.2025 došel soudu návrh matky na určení předškolního zařízení nezletilého [REDAKCE]. V návrhu matka požaduje, aby soud nahradil souhlas otce s umístěním nezletilého do předškolního zařízení do [REDAKCE]. Matka sděluje, že předpokládá otcův nesouhlas.
18. K věci se v průběhu řízení rovněž opakovaně vyjadřoval opatrovník prostřednictvím svých zpráv. Z vyjádření opatrovníka ze dne 12. 9. 2024 vyplývá, že opatrovník s rodiči intenzivně spolupracuje již více než rok. Oba rodiče byli poučeni o svých právech a povinnostech v rámci rodičovské odpovědnosti. Rodiče rovněž navázali spolupráci s Krizovým centrem v [REDAKCE]. I přes veškerou snahu se situace bohužel nestabilizovala. Vztahy mezi rodiči jsou konfliktní, o čemž svědčí opakovaná oznámení na Policii České republiky. Dohody ani striktně daná pravidla nefungují. Předání jsou vyhrocená, a to i za přítomnosti nezletilého. Z dosavadní spolupráce s rodiči je zřejmé, že kompromisní a smírná řešení odmítá zejména otec. Deklaruje svůj zájem o styk se synem, s prací opatrovníka je velice nespokojený a velice intenzivně telefonicky a emailově komunikuje. Obrací se i na nadřízené opatrovníka a viní ho z nečinnosti a podjatosti. Zároveň však jakoukoliv pomoc nepřijímá a není přístupný žádné diskusi v zájmu nezletilého. Je velice rigidní, lpí na pravidlech ve svých tvrzeních se často protířečí. Odmítá například jakékoliv dohody o styku s nezletilými nad rámec rozsudku, následně je sám žádá a vyčítá matce, pokud mu je neumožní realizovat. Odmítá respektovat individuální potřeby syna, nepřipouští ani v jeho zájmu jakékoliv ústupky. Z neúspěšného předávání syna viní pouze matku, svou chybu si nepřipouští. Zpochybňuje neustále jak tvrzení matky, tak jednání pediatra a práci Krizového centra i opatrovníka. Jednání otce a jeho osobnostní nastavení se mnohdy zdá patologické. I s ohledem na věk nezletilého je však stále v jeho zájmu, aby byl v kontaktu se svým otcem a aby docházelo k efektivnímu předávání. Opatrovník má za to, že z jeho strany již byly vyčerpány všechny prostředky, které by vedly ke stabilizaci rodinné situace. Konstatuje, že v současné době efektivně funguje pouze předávání nezletilého prostřednictvím školského zařízení. Navrhuje rovněž upravení neběžného styku otce s nezletilým, neboť rodiče i přes deklarovanou dohodu této nejsou schopni.
19. Z vyjádření opatrovníka ze dne 19. 2. 2025 vyplývá, že od předchozího řízení nedošlo ke zlepšení vzájemné rodičovské komunikace. Po jednání krajského soudu v září 2024 došlo krátkodobě ke stabilizaci situace, styk otce s nezletilým vyjma jednoho termínu proběhl řádně. V době vánočních svátků rodiče nebyli schopni uzavřít dohodu ohledně styku. Matka považuje za místo předání

faktické bydliště nezletilého, tedy [REDAKCE], s čímž otec zásadně nesouhlasí a nadále trvá na předání nezletilého v [REDAKCE]. Otec odmítá syna do [REDAKCE] odvézt. Je to pro něj dle jeho slov nereálné, raději si syna v mateřské školce nevyzvedne. Otec nepřijal ani matkou nabízenou možnost, že by si syna jednou vyzvedla ona u otce a jednou otec nezletilého odvezl. Otec z nastalé situace viní matku, osočuje opatrovníka z nečinnosti a neustále se na něj obrací se stejnými tématy opakovanými urgencemi. Neustále žádá společnou schůzku rodičů na půdě opatrovníka, zároveň ale jakékoliv konstruktivní řešení odmítá a svou chybu si nepřipouští. Opatrovník sděluje, že nelze jednoznačně prokázat, že by styk otce s nezletilým byl mařen ze strany matky bezdůvodně, matka se ve většině případů na místo předání dostavuje, důvodem nepředání nezletilého je následná problematická rodičovská komunikace.

20. Soud nařídil jednání na den 21. 2. 2025, na tomto jednání seznámil účastníky s došlými návrhy, které jim nebyly dosud písemně zaslány. Všichni účastníci vyslovili souhlas projednáním těchto návrhů, netrvali na zachování lhůty k přípravě jednání.
21. Poprvé bylo o nezletilém rozhodováno rozsudkem zdejšího soudu ze dne 8. 3. 2023, č. j. 0 Nc 404/2023–18. Tímto rozsudkem soud schválil dohodu rodičů, kterou byl nezletilý svěřen do péče matky a otec se zavázal přispívat na výživu nezletilého částku 4 500 Kč měsíčně vždy do každého patnáctého dne měsíce předem s účinností od 1. 3. 2023. Rozsudek nabyl právní moci dne 28. 3. 2023. Matka v té době uvedla, že ve společné domácnosti s otcem nežijí od prosince 2022, otec jí přispívá částkou 4 000 Kč měsíčně. Ani jeden z rodičů neměl jinou vyživovací povinnost. Matčíným příjmem byl rodičovský příspěvek ve výši 10 000 Kč měsíčně, otec dosahoval přímo ve výši 33 000 Kč čistého měsíčně. Nezletilý nechodil do mateřské školky, trpěl atopickým ekzémem. Na styku byli rodiče schopni se domluvit.
22. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 14.12.2023, č.j. 0P 122/2023-56 byl upraven styk nezletilého [REDAKCE] s otcem tak, že běžný styk bude probíhat následovně:
  - v době ranní a noční směny otce vždy v úterý a čtvrtek od 15:00 do 19:00 hodin, otec vyzvedává nezletilého ve školce a vrací ho matce v místě jejího bydliště
  - v době odpolední směny otce vždy v sobotu od 14:00 do 19:00 a od března 2024 od 10:00 do 19:00 hodin, matka předává nezletilého do místa bydliště otce, otec vrací nezletilého do místa bydliště matky

v případě, že není nezletilý ve školce, proběhne předání rovněž v místě školky.

Rozsudek nabyl právní moci dnem 15.1.2024.

23. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 28.6.2024, č.j. 0 P 122/2013–190 byly mimo jiné zamítnuty návrhy otce na výkon rozhodnutí ze dne 8.4.2024 a 2.5.2024. Rozsudek je v tomto bodu pravomocný.
24. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26.9.2024, č.j. 5 Co 1077/2024–246 byla schválena dohoda rodičů, dle které je otec oprávněn v době své ranní směny převzít nezletilého v pátek ve školce a předat jej matce v sobotu ve [REDAKCE]. Pokud by nezletilý nebyl ve školce, předá jej matka otcí v [REDAKCE].
25. Usnesením ze dne 24. 10. 2024, č.j. 0 P 122/2023–266 byly zamítnuty návrhy otce na výkon rozhodnutí ze dne 28. 8. 2024 a 6. 9. 2024. Dalším výrokem pak bylo zastaveno řízení o návrhu matky na změnu bydliště nezletilého, neboť došlo k souhlasu otce se změnou faktického bydliště nezletilého. Rozhodnutí nabylo právní moci pouze ohledně zastavení řízení o změně faktického bydliště nezletilého, ve věci výkonu rozhodnutí bylo nadřízeným soudem zrušeno a vráceno k

novému projednání. Důvodem vrácení věci bylo vydání napadeného rozhodnutí bez nařízení jednání, kdy matka neměla možnost se k podaným návrhům na výkon rozhodnutí vyjádřit.

26. Soud provedl důkaz účastenskými výsledky obou rodičů, zprávou krizového centra [REDACTED] ze dne 5. 9. 2024 záznam z předání nezletilého, SMS konverzací rodičů, fakturami za dětskou obuv nezletilého, emailovou komunikací opatrovníka s oběma rodiči, úředním záznamem PČR ze dne 22. 8. 2024 a 31. 8. 2024, potvrzením zaměstnavatele o příjmech matky, potvrzením zaměstnavatele o příjmech otce, lékařskou zprávou [REDACTED] ze dne 17. 2. 2025, sdělením společnosti [REDACTED], videozáznamem z předání nezletilého ze dne 26. 12. 2024. Provedeným dokazováním dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním:
27. Z potvrzení zaměstnavatele matky se podává, že matka dosahovala za rok 2024 průměrného příjmu ve výši 27 340 Kč.
28. Z potvrzení předchozího zaměstnavatele otce se podává, že pracovní poměr otce byl ukončen ke dni 31.12.2024, a to z organizačních důvodů. Otci bylo vyplaceno odstupné ve výši 123 652 Kč. Otec dosahoval průměrného příjmu ve výši 34 923 Kč.
29. V rámci jednání byla rovněž přehrávána zvuková stopa, pořízená při předání nezletilého, ze které vyplývá, že otec dorazí na místo, dožaduje se předání nezletilého matkou, zvýšeným hlasem v přítomnosti nezletilého vyčítá matce, že nezletilý pláče. Dále sděluje matce, že nezletilého v tomto stavu řádně nepřevzme, neboť nebyl matkou řádně na styk s otcem připraven.
30. Ke zmařenému styku ze dne 1. 8. 2024 otec předkládá sms konverzaci s matkou, ze které vyplývá, že matka mu sděluje „na čtvrtek si napiš zamítnutí, syna ti dám od pátku do neděle“. Následně otec matce sděluje, že syn ve čtvrtek předán bude, neboť to má matka stanovené soudně. Následně matka sděluje, že když tedy podle rozsudku, tak ho vrátí v 19 hodin.
31. Matka soudu předkládá účtenky za léky v celkové výši okolo 700 Kč. Dále matka předkládá fakturu za dětskou obuv v celkové výši 2 878 Kč, kdy se jedná o nákup přezůvek v hodnotě 549 Kč a bot v hodnotě 1 999 Kč.
32. Ke svému návrhu otec předkládá emailovou komunikaci OSPOD s matkou. Z této komunikace vyplývá, že matka měla vyslovit souhlas s tím, aby nezletilý strávil s otcem 14 dní vcelku, pokud proběhne úspěšné přespání nezletilého u otce.
33. Z úředního záznamu sepsaného u Policie České republiky dne 22. 8. 2024 vyplývá, že otec podával vysvětlení k neuskutečněnému styku s nezletilým dne 22. 8. 2024, otec podával vysvětlení u policejního orgánu rovněž dne 31. 8. 2024.
34. Ze zprávy Krizového centra pro děti a rodinu [REDACTED] ze dne 5. 9. 2024 vyplývá, že od poslední podané zprávy proběhla jedna párová konzultace a byly naplánovány další tři termíny schůzek. V červenci a v srpnu 2024 matka přivedla nezletilého na schůzku, tento se na otce vždy těšil. Matka nechávala nezletilému prostor na kontakt s otcem, přesto bylo znát, že [REDACTED] potřebuje více času na to odpojit se od matky. Po 20 minutách již matka mohla odejít z místnosti a chlapec bez problémů zůstal s otcem. Otec komunikoval s chlapcem spíše úsporně a neverbálně, byl v interakci se synem. Byl submisivní, hru a aktivity řídil nezletilý. Otec například na závěr setkání nedokázal syna motivovat k uklidu hraček, raději činnost provedl sám. Rodiče se vzájemně nepozdraví, matka vybízela chlapce k rozloučení s otcem, ten byl spíše pasivní. Po ukončení třetího podporovaného setkání byl otci nabídnut termín individuální schůzky s cílem zhodnotit průběh setkávání. Toto však otec odmítl s tím, že on nemá se synem problém. Otec se opakovaně vyjadřuje tak, že mu nikdo nepomáhá a nechce pomoci, chtěl by být více se synem. Na opakované návrhy matky, aby si tedy syna bral více, však reaguje nakonec odmítavě. Otec nedokáže vyjádřit, co by si tedy jako pomoc představoval. Závěrem sděluje Krizové centrum, že jeho možnosti jsou

vyčerpány, nemá, co by rodičům dále nabídl. Rodiče ulpívají na starých křivdách a nejsou schopni pružně nacházet nové možnosti setkávání tak, aby to bylo ve prospěch nezletilého. Přínosem by byla individuální terapeutická podpora otce, případně obou rodičů.

35. Opatrovník zaslal soudu rozsáhlou komunikaci s oběma rodiči. Z této se potvrzuje, že zejména ze strany otce vskutku dochází k velmi intenzivní komunikaci s opatrovníkem, a to až na hranici samotné únosnosti. Otec se obrací na opatrovníka i několikrát denně a neustále se dožaduje řešení situace, sjednání schůzky. Jeho styl komunikace je místy agresivní a výhrůžný.
36. Matka předkládá soudu lékařskou zprávu [REDAKCE] ze dne 17.2.2025. Ze zprávy vyplývá, že nezletilý byl testován na běžné alergenů s pozitivním výsledkem na roztoče, kočku, vzdušné plísňe a stromy. Dále ve zprávě uvedeno, že atopický ekzém nezletilého je v klidu. Dále uvedeno, že po provedení testu na alergie byl nezletilému podán Dithiaden.
37. Z SMS komunikace rodičů je patrné, že matka předala kopii této lékařské zprávy otci bezprostředně po jejím vyhotovení s upozorněním na její výsledek, požádala otce o vyřešení této situace vzhledem k tomu, že v bydlšti otce se kočka nachází a nezletilému v případě opakovanému vystavení se alergenům hrozí těžké astma. Otec ne to reaguje slovy „a dost s téma nesmysla“. Matce připomíná přítomnost dvou psů v její domácnosti, vyčítá jí, že do nezletilého „neustále cpe antibiotika, prášky a chemii v podobě [REDAKCE] nebo [REDAKCE], a potom to svádí na kočku“. Chce podat soudu návrh na navrácení syna do [REDAKCE], kde je bez psů a koček.
38. Ze sdělení společnosti [REDAKCE] je patrné, že otec nastoupil v této společnosti dne 3. 3. 2025, pracovní poměr je sjednán na dobu určitou do 30. 9. 2025. Rozvržení pracovní doby otce je nerovnoměrné se směnným provozem, pracovní doba je 37,5 hodin týdně, 11,25 hodin denně. Celozávodní dovolená dle informací zaměstnavatele s největší pravděpodobností v létě nebude. Orientační výše čisté mzdy činí 23 423 Kč.
39. Videozáznam má délku zhruba dvě minuty. Na jeho počátku otec kráčí k automobilu matky, ze kterého vystupuje matka s nezletilým. V tu chvíli záběr směřuje mimo k zemi, je však slyšet, jak matka na nezletilého hovoří. Nezletilý plačtivým hlasem, říká „já nechci“. Otec začíná milým hlasem komunikovat s nezletilým, zdraví ho slovy „[REDAKCE], ahoj“. Nezletilý plačtivým hlasem sděluje „ještě chvíli“. Otec se obrací na matku, které zvýšeným hlasem sděluje „tak předáš mi ho?“. Nezletilý plačtivě říká „Ne“. Otec se opětovně obrací na matku se slovy „tak předáš mi ho normálně?“. Otec dále komunikuje s nezletilým slovy „[REDAKCE], pojď, pojedeme na...“. Do toho nezletilý vstupuje slovy „já nechci“, otec se ptá nezletilého „a proč nechceš [REDAKCE]? Kdo ti co řekl?“. [REDAKCE] říká plačtivým hlasem „až za chvíli“. Matka po celou dobu hovoru otce s nezletilým mlčí, pak se ho ptá, zda mu není zima. Nezletilý jí odpovídá, že není. Otec, dále obrací opět na matku se slovy „tak předáš mi ho, nebo tu budeme mrznout?“. Matka mu klidným hlasem sděluje „tak si ho vem.“, otec na to reaguje slovy „no...tak si ho vem... tak předáš mi ho normálně?“. V pozadí je slyšet nezletilého říkat „já nechci“. Otec se ho ptá „proč [REDAKCE], nechceš?“. Matka opětovně klidným hlasem otci říká „tak si ho vem“. Otec se matky ptá „A tohle ti přijde normální?“. Matka odpovídá „Jo, přijde“. Ze záběru je patrné, že matka stojí před autem a drží nezletilého v náručí. Otec se opětovně ptá matky, jestli mu nezletilého předá, zvýšeným hlasem matce říká „[REDAKCE], tohle není normální“. Matka opětovně sděluje klidnějším hlasem otci „No, tak si ho vem“. V pozadí je slyšet nezletilého, který říká „ne, já nechci“. Otec se ptá nezletilého „Proč nechceš? Vždyť ti nikdo nic nedělá? Pojedeme na dárečky, pojď...“. Matka se následně ptá otce „takže si ho vezmeš?“, otec odpovídá „no, tak mi ho předej“. Dále matka nezletilého podává otci se slovy „no tak si ho vezmeš?“. Otec nezletilého od matky nepřebírá a říká „[REDAKCE], tohle ti přijde normální?“. Nezletilý pláče. Matka dále se slovy „takže ho nechceš“ nezletilého z náruče ukládá do autosedačky do svého automobilu a chystá se k odjezdu. Otec zvýšeným hlasem matce říká „jaký, že ho nechci, tak mi ho předej, [REDAKCE] normálně“. Matka říká „vždyť jsem ti ho dávala“. Otec opětovně zvýšeným hlasem matce říká „předej mi ho normálně, vyndej ho z auta, ti říkám“. Z přední sedačky auta se ozývá

mužský hlas se slovy „*ty asi neumíš moc jednat s dětma, co?*“ Otec na toto reaguje slovy „*Ty bele, ty tam bud' žticha*“. Opětovně se obrací na matku, která mezitím nezletilého beze slov umístí do autosedačky, se slovy „*tak mi ho přidej, [REDAKCE], normálně, umíš mi normálně předat dítě?*“ Matka na toto již slovně nereaguje a poutá nezletilého do autosedačky. Nezletilý již nepláče. Otec se dál obrací na matku se slovy „*já ti říkám, že když odjedeš, [REDAKCE], tak máš dva termíny*“. Matka na otce nereaguje, věnuje se nezletilému, mluví na něj, poutá jeho pozornost hračkou. Otec opakuje matce „*přidej mi dítě, [REDAKCE], přidej mi ho*“. Matka následně zavírá dveře od auta, obchází auto zezadu směrem ke dveřím řidiče. Otec za matkou volá „*Proč odjíždíš? To ti přijde normální? Jak chceš mě to je jedno...*“ Matka následně usedá na místo řidiče a odjíždí.

40. Otec v rámci svého účastenského výsledku uvedl, že žije se svou matkou, měsíčně se podílí na nákladech za byt částkou 2 965 Kč. Jeho ostatní náklady jsou běžného charakteru. Vystudoval střední školu – obor mechanik seřizovač, dále VOŠ ekonomicko – dopravní a bakalářské studium v oboru obchodní podnikání. V nynějším zaměstnání je zaměstnán na pozici mechanik seřizovač, původně se hlásil na jinou pozici, avšak tato pozice se společnosti zdála potřebnější. Do budoucna by mohl v rámci společnosti postoupit na jinou pozici nebo do jiné platové třídy, došlo by k navýšení platu asi o 2 000 Kč. V předchozím zaměstnání byl vedoucí směny, byl tam zaměstnán 14 let. Nezletilému dárky dává, naposledy mu dal dárky k Vánocům, tyto si nechává u sebe, neboť se od matky nevracely. Co se týče mimořádných nákladů nezletilého, matka posílá otci občas emailem faktury, jedná se zejména o nákup obuvi. Otci se zdá obuv nezletilého drahá, otec sám kupuje nezletilému boty, naposledy je koupil okolo července 2024.
41. Matka v rámci svého účastenského výsledku uvádí, že žije v rodinném domě s partnerem a se synem, nájemné neplatí, podílí se na nákladech domácnosti formou zabezpečení stravy. Matka je vystudována všeobecnou zdravotní sestrou. Nyní došlo k ukončení jejího pracovního poměru u současného zaměstnavatele – [REDAKCE]. Důvodem byl fakt, že nezletilým je často doma, jelikož je nemocný, následně na to reagoval zaměstnavatel návrhem na její přerazení do směnného provozu, což vzhledem k péči o nezletilého odmítla. Pracovní poměr končí matce dne 31.5.2025, matka se následně zaregistruje na Úřadu práce. Od září plánuje nastoupit opět do nemocnice, a to do [REDAKCE] nebo do [REDAKCE], bude chtít být zaměstnána s pracovní dobou od 7 – 15:00 hodin vzhledem k věku nezletilého. Nezletilý od září 2024 nastoupil do nemocniční školky, vzhledem k ukončení pracovního poměru matky bude muset dojít ke změně této školky, matka se již informovala o možnosti školek ve [REDAKCE]. Co se týče zdravotního stavu nezletilého, jeho atopický ekzém se s věkem vylepšuje, má pouze horší období. Náklady za kosmetiku související s atopickým ekzémem činí 600 Kč měsíčně. Dále vynaloží matka 1000–1 500 Kč za léky, neboť nezletilý je často nemocný. Má diastázu břiška, musí nosit speciální tzv. barefootové, za běžnou botu typu tenisek dá matka asi 1 500 Kč. Nyní nastoupil nezletilý na kroužek angličtiny, ročně se hradí částka 5 500 Kč, matkou již byla uhrazena. Školkovné včetně stravy činí 1 500 Kč. Matka má další příjem za pronájem bytu v [REDAKCE], čistý příjem z tohoto nájmu činí 8 000 Kč.
42. Soud zamítl důkazní návrh otce, spočívající v audionahrávce otcem pořízené. Z této nahrávky měly vyplývat nadávky matky směrem k otci. Soud považuje provedení tohoto důkazu za nadbytečné a nijak potřebné pro rozhodnutí ve věci, když skutkový stav je dostatečně zjišťován dalšími provedenými důkazy.
43. Otec závěrem uvádí, že matka zneužívá nemoci syna k jeho nepředání, tak jako v minulosti.
44. Matka se závěrem nevyjadřuje.
45. Opatrovník závěrem navrhuje zamítnout návrhy otce na výkon rozhodnutí, neboť nebylo jednoznačně prokázáno, že vina je pouze na straně matky. Dále navrhuje, aby došlo k vyhovění návrhu matky, týkající se sjednocení trvalého a faktického bydliště nezletilého. Co se týká návrhu

na úpravu styku, je v zájmu nezletilého rozšíření styku do neděle, tak, jak otcem požadováno, když otec by byl povinen vyvarovat se alergenů v jeho přítomnosti. Co se týče návrhu na zvýšení výživného, navrhuje opatrovník jeho zvýšení od září 2024 do února 2025 na částku 4 800 Kč a od března jeho snížení na částku 3 400 Kč.

46. Podle § 502 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb. (dále jen „z.ř.s.“) soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte.
47. Podle § 877 zákona č. 89/2012 Sb. (dále jen „o.z.“) nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
48. Podle § 888 o.z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
49. Podle § 889 o.z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
50. Podle § 891 o.z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. Je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.
51. Podle § 923 odst. 1 o.z. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
52. Podle § 96 odst. 1, odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.
53. K návrhům otce na výkon rozhodnutí:
54. Otec ve věci opakovaně podává návrhy na výkon rozhodnutí. První návrh na výkon rozhodnutí pro neuskutečnění styku s nezletilým byl podán soudu již 2. 2. 2024. Hlavním tématem výkonu rozhodnutí byl v té době pocit otce, že s ním matka nedostatečně komunikuje ohledně nezletilého. Dalším tématem bylo nepředávání nezletilého v době jeho nemoci, respektive hranice závažnosti onemocnění, za které má nebo nemá k předání nezletilého dojít. Otec rovněž namítal, že matka se při předání nezletilého chová neadekvátně, nabádá syna proti otci, sděluje mu, že předání proběhnout musí, že musí být s tátou, v důsledku toho syn poté pláče a k předání nakonec nedorazí. Další návrh na výkon rozhodnutí byl otcem podán dne 12. 4. 2024 a dne 3. 5. 2024.
55. Co se týče neuskutečněných styků dne 7. a 9. 5. 2024, tyto byly již předmětem projednávání soudu v rámci jednání o změně styku otce s nezletilým. Matka byla v rámci jednání poučena o režimu

styku otce s nezletilým v případě nemoci. Co se týče červencových styků, otec již v loňském roce byl uvědoměn o tom, že matka s nezletilým pojede na počátku července k moři. Toto bylo otci připomenuto ještě v rámci jednání soudu dne 1.7.2024, tedy pár dní před odjezdem matky. Otec toto vzal na vědomí. Matka tedy v těchto termínech, které jsou předmětem návrhu, styk s otcem nijak nemařila. Otec tvrdí, že matka mu neumožnila být s nezletilým na dovolené na přelomu července a srpna, tato situace není předmětem výkonu rozhodnutí. Dne 1.8.2024 neproběhlo předání, matka nebyla přítomna před školkou, kam nezletilý ten den nešel, neboť byl přítomen v krizovém centru. Z telefonické komunikace rodičů vyplývá, že matka vycházela z aktuální schůzky v krizovém centru, kde otec měl sdělit, že s předáním nepočítá, matka nabídla otci, aby si nezletilého vyzvedl na celý víkend. Verze rodičů se tak rozcházejí a nelze jednoznačně potvrdit, že by matka bezdůvodně mařila styk nezletilého s otcem. Dne 10.8.2024 matka měla syna přivést do bydliště otce dle pravomocného rozsudku z prosince 2023, tato ale byla se synem na hřišti v [REDAKCE]. Tato situace rovněž nedosahuje intenzity maření styku matkou, tato se dostavila na místo, smluvené rodiči v rámci soudního jednání, kde již předání předtím probíhalo a otec o tomto věděl. V místě bydliště otce předání neprobíhá již několik týdnů. Dne 22.8.2024 dle návrhu neproběhl styk otce se synem, neboť tento k němu odmítal jít, matka ho z autosedačky nevyndala a na příjezd policie nevyčkala. Situace se měla opakovat dne 31.8.2024.

56. Problematické předávání nezletilého bylo předmětem jednání soudu prvního i druhého stupně a bylo rovněž předmětem schůzek v krizovém centru. Stejně jako v rámci minulého rozhodování soud otce upozorňuje, že předmětem výkonu rozhodnutí není potrestání pečujícího rodiče, ale má být motivací k tomu, aby styk nezletilého druhým rodičem řádně proběhl a nebyl tak narušen vztah nezletilého s tímto rodičem. Nebylo prokázáno, že by matka úmyslně mařila styk otce s nezletilým, tato otci opakovaně nabízí, aby si nezletilého vzal k sobě i mimo soudně určený čas. Soudem i opatrovníkem jsou opakovaně řešeny situace, jejichž příčinou je problematická komunikace mezi rodiči. Lze však konstatovat, že vztah otce k nezletilému je zcela zachován, nezletilý se k otci těší a s tímto tráví čas rád. Těžko by pak tento postoj k otci zaujal, kdyby měl být matkou systematicky manipulován a navádět proti otci. Soud nyní rozhoduje o původně podaných návrzích otce za situace, kdy uzavřeli rodiče před odvolacím soudem dohodu o styku otce s nezletilým, která, jak lze doufat, bude předcházet dalším konfliktům mezi rodiči a konfliktním situacím při přebírání nezletilého otcem.
57. Již v rámci prvotního rozhodování soudu o styku otce s nezletilým byl patrný vyhrocený a konfliktní vztah mezi oběma rodiči. Oba rodiče zahrnují soud mnohastránkovými výpisy ze svých esemeskových konverzací. Matka uváděla, že při předávání nezletilého se s ní otec nijak nebaví, nepozdraví a otočí se k ní zády. Rovněž jí denně posílá až 30 zpráv, kde jí uráží. Otec se domáhá styku s nezletilým jako svého práva, aniž by však vnímal rovněž své povinnosti. Vychází-li mu matka vstříc, bere to jako samozřejmost, on sám ústupků není schopen. Je rovněž nutno konstatovat, že při samotném sjednávání podoby a rozsahu styku otce s nezletilým matka prakticky vždy souhlasila s otcem navrženým rozsahem styku i s konkrétními dny.
58. Orgán sociálněprávní ochrany dětí i soud s rodiči opakovaně hovořil a v rámci jednání s nimi probíral možné podoby předání nezletilého. Rodiče byli opakovaně nabádáni ke zlepšení jejich komunikace, s oběma rodiči byla rovněž probírána problematická podoba předávání nezletilého mezi rodiči a rovněž probíráno i to, jakým způsobem mají oba rodiče přispět k tomu, aby předání nezletilého úspěšně proběhlo. Otci bylo opakovaně sdělováno, že nezletilý je útlého věku a že je naprosto normální, že pláče ve chvíli, kdy je primárně navázán na matku jako pečující osobu. Otci rovněž opakovaně vysvětlováno, že je třeba citlivým způsobem přistupovat k nezletilému v době předání, nezvyšovat hlas na matku, neboť nezletilý to vidí a vede to k jeho pláči.

59. V rámci jednání byly dále s rodiči probírány důvody pro nepředání syna. Otec sděluje, že se domnívá, že místo bydliště matky je v [REDACTED], proto se tedy řídí tímto výkladem rozsudku. Poté, co byl otec seznámen s tím, že sám v rámci jednání před nadřízeným soudem souhlasil se změnou faktického bydliště nezletilého otec uvádí, že trvá na místě předání v [REDACTED]. To odůvodňuje tím, že tam nezletilý bydlel a tam to předání minulosti probíhalo. Otec se nedomnívá, že by mělo být přihlédnuto k tomu, že ani jeden z rodičů se v [REDACTED] již nenachází. Otec rovněž nesouhlasí s tím, aby předání proběhlo jinde, například někde napůl cesty.
60. Otec naprosto iracionálně odmítá jakoukoliv dohodu s matkou ohledně sebemenších maličkostí. Oznámí-li například matka otci, že je nemocná, má horečky a není nikdo, kdo by nezletilého předal, otec automaticky odmítá si pro nezletilého dojet a činí okamžitě tento termín styku předmětem výkonu rozhodnutí. Je přitom evidentní, že se jedná o ojedinělou situaci, matka se zjevně na svou nemoc opakovaně nevymlouvá. Je pravdou, že matka má povinnost zajistit předání nezletilého, nicméně když už tato situace nastala, matka nabídla otci možnost nezletilého si převzít. Otec stroze matce odpovídá, že její nemoc není důvodem k nepředání a avizuje podání návrhu na výkon rozhodnutí, neboť „rozsudek je na to upraven“. Z tohoto vyplývá, že otec absolutně není schopen jakékoliv diskuse a není schopen reagovat na zcela běžné životní situace, které mohou nastat. Otcí v danou chvíli zjevně primárně vůbec nejde o to, aby viděl nezletilého, ale spíše o to, aby „vytrestal“ matku.
61. Z komunikace rodičů naopak není patrné, že by matka vědomě ignorovala komunikaci s otcem nebo mu bránila v kontaktu s nezletilým. Matka se opakovaně snaží otci vycházet vstříc, byť je zcela evidentní, že diskuze s ním je téměř nemožná. Vzhledem k naprosto bezprecedentnímu a intenzivnímu stylu komunikace otce je až obdivuhodná její schopnost dlouhodobě snášet otcovy opakované výpady. Otec si zjevně neuvědomuje, že jeho chování poškozuje především nezletilého.
62. Otec podal soudu celkem čtyři návrhy na výkon rozhodnutí, přičemž u prvních dvou návrhů ponechal způsob výkonu rozhodnutí na úvaze soudu, u druhých dvou návrhů pak výslovně požadoval, aby soud potrestal matku pokutou. V řízení nebylo prokázáno, že by matka úmyslně mařila styk nezletilého s otcem. Velká část zmařených termínů vychází především z problematické komunikace obou rodičů. U naprosté většiny případů se matka ke styku na místo s nezletilým dostavila, k předání nezletilého nedošlo z důvodu konfliktu rodičů. Nezletilý nese celou situaci evidentně velmi špatně, při předání pláče, válí se po zemi. Otec i přes opakované poučení soudu i práci opatrovníka stále není schopen pochopit, že nezletilý je malým dítětem, které není vždy v dobrém rozmaru, otec musí být schopen s ním komunikovat a uklidnit ho. Otec se při předání neustále domáhá toho, aby mu matka předala nezletilého „normálně“, aniž by však sdělil, co si pod tímto slovem představuje. Je pravdou, že v několika případech lze spatřovat určitý díl viny za nepředání na straně matky. Bylo tomu například v případě zmařeného styku dne 30. 1. 2025, kdy matka syna dovezla jinam, než měla. Matka se k tomuto v rámci jednání vyjádřila, sdělila svoji omluvu s tím, že bylo z její strany rozhodnutí soudu špatně pochopeno. Je evidentní, že vzhledem k počtu uskutečněných i neuskutečněných styků otec nezletilým se jedná o ojedinělý případ, kdy se matka skutečně zmýlila. Lze rovněž uvést, že úprava styku s nezletilými je upravena několika rozhodnutími a je poměrně chaotická, matce se tedy nelze divit, že ne vždy má absolutní přehled o tom, kde a kam zrovna nezletilého má odvést. Od posledního rozhodování soudu o výkonech rozhodnutí lze kvitovat alespoň posun v oblasti akceptování nemoci nezletilého rodiči, toto téma již není předmětem podaných návrhů otce a matka sama uvádí, že v některých případech dochází k předání nezletilého i přesto, že je nemocný.
63. Soud tedy uzavírá, že má - li být vyhověno návrhu na výkon rozhodnutí, musí být prokázáno, že rezidentní rodič zcela záměrně, opakovaně a soustavně brání druhému rodiči ve styku se nezletilým dítětem. Tak tomu v daném případě rozhodně není. Soud rovněž konstatuje, že na problematické

předávání nezletilého navazuje rovněž i nová úprava styku otce s nezletilým, o které je rozhodováno současně s těmito návrhy.

64. Z výše uvedených důvodů byly návrhy otce na výkon rozhodnutí jako nedůvodné soudem zamítnuty.

65. K úpravě styku otce s nezletilým:

66. Co se týče úpravy styku otce s nezletilým, přistoupil soud k jeho komplexní úpravě i z důvodu změny otcovy pracovní doby, kdy dosavadní úprava styku s nezletilým nadále pozbývá smyslu. Otec v rámci jednání sdělil, že pracuje s nerovnoměrně rozvrženou pracovní dobou, přičemž se u něj střídají intervaly krátkého a dlouhého pracovního týdne, dále se u něj střídají rovněž intervaly ranní a noční směny. Otec tedy pracuje ve čtyřtýdenním pracovním cyklu přičemž v rámci krátkého pracovního týdne dochází do zaměstnání ve středu a ve čtvrtek a v rámci dlouhého pracovního týdne otec dochází do zaměstnání v pondělí, v úterý, v pátek v sobotu a v neděli. Soud reflektoval představu o rozsahu styku tak, jak byla otcem v rámci jednání sdělena. Matka proti této představě, vyjma víkendového styku, neměla žádných výhrad.

67. V rámci běžného styku otce s nezletilým soud vyhověl zcela požadavku otce na rozsah styku, uvedenému při jednání. V reakci na návrh rodičů a režim nezletilého došlo rovněž k posunu termínu předání a převzetí všednodenního styku na časy od 14:30 do 18:30 hodin, namísto původních 15:00 – 19:00 hodin.

68. Vzhledem k velmi problematické komunikaci rodičů soud upravil rozsah styku s nezletilým komplexně. Lze se domnívat, že vzhledem k vyššímu věku již nezletilý bude schopen trávit s otcem delší časové úseky, v rámci jarních, podzimních a velikonočních prázdnin proto stanovil rozsah styku v obvyklém režimu lichého a sudého roku. Soud rovněž předpokládá dlouhodobější režim této úpravy, když nezletilý bude takto s otcem od doby, kdy nastoupí základní školní docházku, na kterou se prázdninový styk vztahuje. Co se týče letních prázdnin, upravil soud styk tak, aby nezletilý s otcem trávil dva na sebe nenavazující prázdninové týdny. Vzhledem k věku soud prozatím nepovažuje delší časové úseky za vhodné. Otec ostatně ani nepožadoval mít nezletilého u sebe déle než celkových 14 dní. Při výběru konkrétního týdne o prázdninách soud vycházel z otcova výběru. Co se týče styku otce s nezletilým o vánočních prázdninách, i zde soud vyšel z nastíněné představy otce, matka s touto představou neměla problém a soud jí tedy pojal do rozhodnutí.

69. Co se týče místa předání a převzetí nezletilého, přihlédl soud k tomu, že matka změnila bydliště nezletilého a otec a otec v důsledku toho musí za nezletilým jezdit. Na tuto změnu, jak bylo avizováno i u jednání nadřízeného soudu, bylo reagováno vychýlením poměrů cest obou rodičů v neprospěch matky. Soud rovněž přihlédl k tomu, že nezletilý velice pravděpodobně bude docházet do školky ve [REDAKCE], otec tedy bude muset dojíždět do [REDAKCE].

70. Soud rovněž ve svém rozhodnutí pamatoval na situaci, kde nezletilý nebude přítomen ve školském zařízení, ať už z důvodu jeho uzavření nebo z důvodu jeho nepřítomnosti. V tomto případě soud přejal původní úpravu sjednanou dohodou rodičů u Krajského soudu v Českých Budějovicích, a to včetně povinnosti matky vyčkat na místě 20 minut v přítomnosti nezletilého. Tato úprava se dle vyjádření obou rodičů osvědčila a soud tedy nemá důvod do ní zasahovat. Dojde-li k tomu, že bude uzavřeno i toto nákupní centrum, dojde k převzetí a předání nezletilého v prostorách před ním.

71. Matka v průběhu řízení předložila soudu lékařskou zprávu, ze které je patrné, že nezletilému byla diagnostikována poměrně silná alergie na kočky, bezprostředně po testování mu byl podán Dithiaden. Otec dostává informaci o alergii nezletilého, ihned útočně reaguje, hledá chybu v matce a jejím stravování nezletilého. Vidí v diagnostikované alergii nezletilého toliko matčinu pomstu,

žádným způsobem nereaguje na možnost poškození jeho zdraví. V rámci jednání uvádí, že dodanou lékařskou zprávou nezpochybňuje, následně zlehčuje diagnózu nezletilého, přednáší své teorie o vzniku této alergie a vlivu údajného nezdravého životního stylu nezletilého v péči matky. Konstruktivní návrh řešení této situace z jeho strany nezazní, uzavření kočky do jiné místnosti pro něj představuje řešení problému. Tvrdí-li matka, že po návratu od otce nezletilý trpí výtoky z očí a nosu, zpochybňuje otec příčinu těchto obtíží. Odmítá uvažovat o přijetí opatření k zamezení kontaktu nezletilého s alergenem, je patrná jeho neochota informovat se o dostupných možnostech eliminace alergenu, který ulpívá na předmětech v místnosti i ve chvíli, kdy zde kočka přítomna zrovna není. Otec nechce nebo není schopen domyslet do důsledku danou situaci a její možný dopad na zdraví nezletilého.

72. Z vyjádření otce je patrné, že tento považuje za naprosto dostačující, pokud v průběhu styku s nezletilým nebude kočka přítomná v jeho pokojíčku a bude zavřená vedle v místnosti. Toto opatření se nejvíce jeví jako dostačující, když je všeobecně známo, že kočičí alergeny ulpívají i na předmětech v místnosti, i když se tam kočka v danou chvíli nenachází. Otec byl tedy soudem v rámci jednání poučen o tom, že je potřeba přijmout bezprostřední opatření k tomu, aby nedošlo k ohrožení zdraví nezletilého. Z chování postoje otce není zcela zřejmé, že by reflektoval tuto situaci. Je velmi zarážející, že soud musí otce jako nositel rodičovské zodpovědnosti poučovat o tom, že je potřeba se chovat tak, aby nedošlo k ohrožování zdraví jeho vlastního dítěte. Jelikož je známo, že dlouhodobě zanedbávaná alergie může vést k horším zdravotním obtížím, včetně astmatu, považoval soud za nutné reflektovat tento postoj otce, rozhodnutí o nastavení podmínek, bližších podmínek styku s nezletilým. Soud proto uložil otci povinnost počínat si tak, aby nevystavoval nezletilého alergenům, které by ho na zdraví ohrožovaly. Je pak na otci, jakým způsobem bude dodržovat tento režim.
73. Soud zároveň upozorňuje otce, že pokud bude soustavně ignorovat v rámci zaslepení rodičovským konfliktem možnosti ohrožení zdraví nezletilého čárka, může to být důvodem pro omezení jeho styku s nezletilým.
74. K návrhu matky na zvýšení výživného:
75. Co se týče návrhu matky na zvýšení výživného, tomuto soud nevyhověl. Učinil tak z následujících důvodů. Je nepochybné, že na straně nezletilého došlo k jisté změně poměrů už jenom plynutím času, nezletilý je tedy starší. Od posledního rozhodování uplynul zhruba rok a půl. Na straně matky však rovněž došlo od posledního rozhodování ke změně poměrů, matka byla tehdy na rodičovské dovolené a dosahovala příjmů ve výši 10 000 Kč. Od té doby nastoupila do zaměstnání, kde dosahuje mzdy okolo 27 000 Kč. Matka rovněž uvádí, že žije s partnerem, tomuto přispívá pouze na stravu, partner nese veškeré náklady související s bydlením. Matka rovněž má příjem z nájmu ve výši 8 000 Kč. Je tedy patrné, že na straně matky došlo ke zlepšení její příjmové situace. Otec dosahoval u předchozího zaměstnavatele příjmu byl ve výši okolo 35 000 Kč, z tohoto příjmu mu bylo rovněž vyměřeno výživné v rámci předchozího řízení. S otcem byl však rozvázan pracovní poměr, přičemž k tomuto nedošlo z jeho viny, ale z organizačních důvodů. Otec nastoupil do nového zaměstnání, jeho příjem poklesl na částku okolo 21 000 Kč. Soud nepovažuje jednání otce za nijak účelové, je zcela logické, že nástupem do nového zaměstnání došlo k poklesu jeho příjmů. Zároveň otec avizuje, že jeho příjmy zřejmě časem porostou. Oproti tomu je třeba konstatovat, že otec má velmi nízké náklady na bydlení, když bydlí se svou matkou a této přispívá pouze okolo 3 000 Kč. Pokud soud porovnal všechny tyto změny, dospěl k závěru, že v tuto chvíli není důvodu zasahovat do současně stanoveného výživného, toto reflektuje poměry na straně nezletilého i obou rodičů. Soud přihlédl rovněž k tomu, že otec se s nezletilým pravidelně stýká, dárky mu dává.
76. K návrhu matky na nahrazení souhlasu otce se změnou trvalého pobytu nezletilého:

77. Co se týče řízení o nahrazení souhlasu otce se změnou trvalého bydliště nezletilého do [REDAKCE], k tomuto soud vyhověl z následujících důvodů. Otec od počátku nesouhlasil s tím, aby se matka s nezletilým přestěhovala do [REDAKCE], když tuto změnu avizovala a sdělila, že se stěhuje k partnerovi. V rámci jednání před nadřízeným soudem následně otec souhlasil se změnou faktického bydliště nezletilého do [REDAKCE]. Ačkoliv otec uvádí, že tomu tak není, je jeho souhlas jednoznačně zachycen ve zvukovém záznamu z uvedeného jednání. Na to pak navazuje rovněž sdělení nadřízeného soudu s upozorněním na tento souhlas, na základě něhož pak matka vzala příslušný návrh zpět a došlo k zastavení řízení o určení faktického bydliště nezletilého. J. logické, že pokud by matka tento souhlas nedostala, neměla by důvod svůj návrh brát zpět. Nezletilý má tedy na základě dohody rodičů určeno faktické bydliště ve [REDAKCE]. Otec s trvalým bydlištěm nezletilého ve [REDAKCE] nesouhlasí, požaduje ponechání trvalého bydliště nezletilého v [REDAKCE], což zdůvodňuje svým nesouhlasem se změnou spádovosti školky a lékaře. Zároveň však otec nějak blíže nespecifikuje z jakého důvodu by nezletilý neměl mít spádového doktora ve [REDAKCE]. Je zcela bez veškerých pochybností, že nezletilý se fakticky nachází s matkou ve [REDAKCE], matka deklaruje svůj úmysl zdržovat se tam trvale. Matka jako primární pečující osoba zajišťuje (vzhledem k rozsahu styku otce) primárně potřeby nezletilého a jeho každodenní docházku do školky. Soud nevidí jediný důvod, proč by nemohlo dojít ke sjednocení faktického a trvalého bydliště nezletilého, jako za zcela nesmyslný a malicherný považuje požadavek otce, aby měl nezletilý trvalé bydliště v [REDAKCE], tedy v místě, kde se nezdržuje ani jeden z rodičů. Přístup otce je v tomto směru naprosto nesmyslný, otec v tomto nejedná v zájmu nezletilého, spíše se jeho jednání jeví jako snaha pomstít se matce. Uvádí-li otec jako argument vzdálenost svého a matčina bydliště, zcela opomíjí fakt, že tyto skutečnosti byly hodnoceny v rámci určení faktického bydliště nezletilého, s nímž otec souhlasil, nikoliv v rámci hodnocení trvalého bydliště jako administrativního údaje.
78. Co se týče návrhu matky na nahrazení souhlasu otce s přihláškou do předškolního zařízení, vzala matka tento svůj návrh zpět a ostatní účastníci s tímto zpětvzetím vyslovili souhlas. Soud proto toto řízení zastavil.
79. Závěrem soud podotýká, že atmosféru mezi rodiči při komunikaci a při předání nezletilého považuje za velice nezdravou, nezletilý opakovaně vystavován traumatickým situacím, které už evidentně vzhledem ke svému věku začíná vnímat, jak patrně i z provedeného videozáznamu o předání nezletilého. Vztah nezletilého k otci je křehký a v pozdějším věku může být jednoznačným důvodem k odmítání. Z výše uvedeného odůvodnění je patrné, že otec často nesmyslně trvá na svém i za cenu toho, že bude trávit více času s nezletilým. Pokud je například otci nabízena alternativa, že může s nezletilým strávit více času, otec tuto variantu z principu odmítne jen proto, že není upravena soudním rozhodnutím. Opakované tvrzení otce o tom, že jeho cílem je trávit více času se nezletilým pak nepůsobí příliš věrohodně. Otec by si měl uvědomit, že nezletilý má k němu prozatím velice pozitivní vztah, vždy se na něj těší. Otce by se měl více soustředit na budování pevného vztahu s nezletilým namísto vyhledávání konfliktu s matkou.
80. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když se jedná o řízení, které je možné zahájit i bez návrhu, přičemž v takovém případě žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení dle výsledků řízení nemá. Žádné okolnosti případu, které by odůvodňovaly mimořádné přiznání náhrady nákladů řízení, zjištěny nebyly.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích, a to ve trojím vyhotovení.

Proti výroku I. tohoto rozsudku, kterým byla schválena dohoda rodičů, však rodiče nejsou oprávněni podat odvolání.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, který se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

Nebudou-li povinnosti stanovené tímto rozsudkem splněny dobrovolně, lze je vymáhat výkonem rozhodnutí. Pokud jde o péči o nezletilé dítě, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty, přičemž je-li to účelné, může tomu, kdo nebude plnit dobrovolně rozhodnutí, popř. či soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, či, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanoví plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či případně nařídí povinné setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěl-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí odnětím dítěte. Zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte.

Prachatice 28. března 2025

**Mgr. Aneta Zaviačičová**  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní JUDr. Kateřinou Plachtovou ve věci

nezletilé:

[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená pro řízení o určení trvalého bydliště opatrovníkem [redacted]  
[redacted]  
sídlem [redacted]  
zastoupená pro řízení o nahrazení souhlasu druhého rodiče s určením školy,  
lékaře a pro řízení o svěření do péče a určení výživného opatrovníkem [redacted]  
[redacted]  
sídlem [redacted]

dcery rodičů:

[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátem [redacted]  
sídlem [redacted]  
[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený [redacted]  
[redacted]

**o neshodách rodičů o významných věcech v rámci rodičovské odpovědnosti (určení trvalého bydliště, určení školského zařízení, určení lékaře)**

**o svěření do péče a určení výživného (včetně změn)**

**takto:****I. Soud schvaluje** dohodu rodičů tohoto znění:

1. S účinností od 1. 9. 2025 bude nezletilá ve střídavé péči rodičů tak, že:
  - a) v péči otce bude nezletilá v každém kalendářním týdnu od čtvrtka 13:30 hodin do bezprostředně následujícího pondělí do 8:00 hodin, a ve druhém uceleném týdnu v měsíci bude v péči otce od čtvrtka od 13:30 hodin do pátku do 8:00 hodin. Ve zbývajícím čase bude v péči matky. Předání nezletilé ve čtvrtky bude v místě bydliště otce a v ostatní dny v místě školského zařízení, není-li to možné, pak v místě bydliště matky.
  - b) v době vánočních prázdnin bude nezletilá v péči otce v sudém roce od 23. 12. 9:00 hodin do 25. 12. 15:00 hodin, a dále od 28. 12. 17:00 hodin do 30. 12. 18:00 hodin. V lichém roce od 25. 12. 15:00 hodin do 27. 12. 15:00 hodin, a od 30. 12. 9:00 hodin do 1. 1. 18:00 hodin. Ve zbývajícím čase bude v péči matky. Otec nezletilou vyzvedne v místě bydliště matky a matka vyzvedne nezletilou v místě bydliště otce.
  - c) v době jarních prázdnin bude nezletilá v péči matky od pátku těmto prázdninám bezprostředně předcházejícího od 15:30 hodin do úterý 13:30 hodin, a v péči otce od úterý 13:30 hodin do pondělí bezprostředně následujícího po těchto prázdninách 8:00 hodin, s tím, že matka v úterý a v pátek předá a převezme nezletilou v místě bydliště otce, a otec v pondělí předá v místě školského zařízení, není-li to možné, pak v místě bydliště matky.
  - d) v období letních prázdnin bude nezletilá v péči otce od 30. 6. 11:00 hodin do 31. 8. 10:00 hodin, s výjimkou období od druhého pátku července od 18:00 hodin po dobu 16 dnů do neděle 18:00 hodin, a od druhého pátku v měsíci srpna od 18:00 hodin po dobu 9 dnů do neděle 18:00 hodin, kdy bude nezletilá v péči matky. K předání v tomto období bude docházet v místě bydliště otce.

Zvláštní úprava po dobu jarních, letních a vánočních prázdnin má přednost před běžnou úpravou.

Otec se s účinností od 1. 9. 2025 zavazuje přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 2 500 Kč měsíčně k rukám matky vždy do každého 20. dne měsíce předem na následující měsíc.

Matka se s účinností od 1. 9. 2025 zavazuje přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 800 Kč měsíčně k rukám otce vždy do každého 20. dne měsíce předem na následující měsíc.

2. Otec **uděluje** souhlas s tím, že nezletilá [REDAKCE] bude plnit povinnou školní docházku v [REDAKCE].
3. Otec **uděluje** souhlas s tím, že nezletilá bude registrována u praktického lékaře [REDAKCE].
4. Matka **uděluje** souhlas s tím, že nezletilá bude mít adresu trvalého pobytu od 1. 9. 2025 na adrese [REDAKCE].

**II. Tím se mění** rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 2. 2023, č. j. 6 Co 38/2023-963 a rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 8. 2024, č. j. 8 Co 816/2024-1100.

**III. Žádný z účastníků nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Matka se svým návrhem ze dne 31. 8. 2023 ve znění doplnění ze dne 21. 3. 2025 domáhala, aby soud vydal rozsudek, kterým určil trvalé bydliště nezletilé [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (dále jen „nezletilá [REDAKCE]“), na adrese [REDAKCE].
2. Následně se matka návrhem ze dne 27. 9. 2024 domáhala, aby soud svěřil nezletilou [REDAKCE] do její výlučné péče, otcí určil přiměřené výživné a současně, aby nahradil souhlas otce s umístěním nezletilé [REDAKCE] ke školnímu vzdělávání do [REDAKCE] a určil, že jejím dětským lékařem je [REDAKCE].
3. Otec se k návrhům vyjádřil tak, že navrhl, aby svěřil nezletilou do jeho péče, popř. aby upravil současnou střídavou péči asymetricky v jeho prospěch, matce uložil platit výživné ve výši 1 500 Kč, otcí uložil povinnost platit výživné 2 000 Kč, dále aby nahradil souhlas matky s přijetím a docházkou nezletilé [REDAKCE] do [REDAKCE], nahradil souhlas matky s registrací nezletilé [REDAKCE] u [REDAKCE] a určil, že nezletilá bude mít evidován trvalý pobyt na adrese [REDAKCE].
4. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav:
5. Rodiče ukončili soužití v srpnu roku 2019, naposledy byla péče o nezletilou [REDAKCE] upravena rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 8. 2024, č. j. 8 Co 816/2024-1100 tak, že nezletilá [REDAKCE] byla svěřena do asymetrické střídavé péče rodičů. O výživném na nezletilou [REDAKCE] bylo naposledy rozhodnuto Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 2. 2023, č. j. 6 Co 38/2023-963 tak, že otec se zavázal přispívat částkou 4 000 Kč a matka částkou 2 000 Kč. Nezletilá je zdravá, má běžné potřeby odpovídající jejímu věku, v září 2025 nastoupí do školy.
6. Rodiče v průběhu jednání dne 1. 4. 2025 uzavřeli dohodu ohledně péče o nezletilou [REDAKCE], o výživném, o určení trvalého bydliště a dětského lékaře a o umístění nezletilé ke školskému vzdělávání a tuto dohodu předložili soudu ke schválení. Opatrovník nezletilé se k dohodě rodičů připojil s tím, že má za to, že je v zájmu nezletilé. Důvodnost návrhu na úpravu péče je dána tím, že od 1. 9. 2025 dojde s nástupem ke školskému vzdělávání ke změně poměrů na straně nezletilé. Důvodnost návrhu na změnu výživného byla shledána v tom, že matce se dne 20. 12. 2024 narodila další dcera [REDAKCE] a matka je v současné době na rodičovské dovolené. Dále došlo k úpravě rozsahu střídavé péče. Důvodnost zbývajících návrhů (nahrazení souhlasu druhého rodiče s určením dětského lékaře, školského zařízení a určení trvalého bydliště) je dána tím, že rodiče měli o těchto významných otázkách neshody.
7. Po právní stránce byla věc posouzena dle ustanovení § 897, § 907, § 913 až § 915 a § 923 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.) ve spojení s ustanovením § 475 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“).
8. Z dokazování vyplynulo, že oba rodiče o nezletilou [REDAKCE] pečují, mají k ní hezký vztah a přejí si podílet se péčí o ni i do budoucna. Rodiče ukončili společné soužití před více jak 5 lety, nejméně od února 2023 praktikují formu střídavé péče o nezletilou [REDAKCE], kterou nezletilá zvládá bez obtíží a prosperuje v ní. Výživné oba rodiče řádně platí. Nezletilá má s oběma rodiči navázaný blízký vztah. Pro stanovení výživného vycházel soud z aktuálních příjmů rodičů – z čistého měsíčního příjmu otce z podnikatelské činnosti ve výši 28 000 Kč a rodičovského příspěvku matky ve výši 11 000 Kč s tím, že bylo zohledněno, že nově dohodnutý poměr péče bude odpovídat přibližně symetrické střídavé péči. Dále se rodiče při jednání dohodli, že mimořádné výdaje budou hradit každý jednou polovinou. Dohoda rodičů respektuje i názor nezletilé ohledně školského vzdělávání zjištěný v rámci řízení.

9. Soud dohodu rodičů schválil, neboť dospěl k závěru, že je plně v zájmu nezletilé a odpovídá zákonným požadavkům.
10. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 23 z. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože okolnosti odůvodňující přiznání těchto nákladů nebyly v daném případě shledány.
11. Tento rozsudek obsahuje pouze zkrácené odůvodnění v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť se tohoto práva všichni účastníci vzdali.

Nebude-li podle tohoto rozsudku řádně a včas plněno, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Prachatice 1. dubna 2025

JUDr. Kateřina Plachtová  
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem ve věci

nezletilé:

[redacted], narozená dne [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená opatrovníkem [redacted]  
sídlem [redacted]

dcery rodičů:

[redacted], narozená dne [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátem [redacted]  
sídlem [redacted]

[redacted], narozený dne [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený [redacted]

**o návrhu matky na změnu bydliště nezletilé, zápisu nezletilé do mateřské školy a  
o návrhu otce na svěření nezletilé do jeho péče**

**takto:**

- I. Soud **uděluje** souhlas matce [redacted], narozené [redacted], jako zákonnému zástupci nezletilé [redacted], narozené [redacted], k učinění právního jednání ke změně bydliště, a to na adresu [redacted], a k zápisu nezletilé k předškolnímu vzdělávání do [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted].
- II. Návrh otce na změnu péče a střídavé péče nezletilé [redacted] **se** jako nedůvodný **zamítá.**

- III. O návrhu na úpravu styku otce s nezletilou [REDAKCE] bude rozhodnuto v samostatném řízení.
- IV. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.

### Odůvodnění:

1. Matka se svým návrhem domáhala vydání souhlasu za otce s tím, aby se nezletilá mohla přestěhovat do [REDAKCE] a zde zároveň nastoupit do školky, kdy otec s tímto návrhem nesouhlasil. Naopak otec žádal o změnu péče, kdy požadoval, aby nezletilá [REDAKCE] byla svěřena do jeho péče, dále požadoval upravit styk, kdy toto řízení bylo vyloučeno k samostatnému rozhodnutí. S tímto návrhem nesouhlasila matka. Otec dále uváděl, že by souhlasil i se střídavou péčí.
2. Z výpovědi matky bylo zjištěno, že řízení ohledně přijetí dcery do školky je pozastaveno, čeká se na vyjádření soudu. Pokud jde o bydliště, trvale je s dcerou v [REDAKCE], prakticky však bydlí v [REDAKCE], kdy matka vozí dceru ke styku s otcem do [REDAKCE]. Prakticky jsou v [REDAKCE] pořád, mimo doby, kdy je nezletilá u otce, kdy nezletilá se stýká s otcem dle rozsudku tak, jak bylo stanoveno. Matka nyní ukončila rodičovskou dovolenou, je na nemocenské, když je stále zaměstnaná u firmy [REDAKCE]. Má partnera, se kterým bydlí v rodinném domě v [REDAKCE], plánuje s ním založit rodinu, plánují společnou budoucnost. Také si hledá zaměstnání v [REDAKCE]. Co se týká bydlení, zde dcera má svůj pokoj, má tam vše potřebné. Také s přítelem dcera vychází dobře, mají hezký vztah, tráví čas společně. Také matka navštěvuje s dcerou na doporučení dětskou skupinu v [REDAKCE], tam chodí, když mají možnost. Dcera si tam hraje s dětmi, rozvíjí se. Hradí tam nějaké zanedbatelné částky. Jinak, jak uváděla, dceru vozí ke styku do [REDAKCE], když je stanoveno v rozsudku, že si otec bude vyzvedávat dceru v místě bydliště matky. Zároveň matka uvedla, že nesouhlasila s tím, co požadoval otec, to jest, aby dcera byla zapsána do školky v [REDAKCE]. Také se o tom dozvěděla prakticky až v září. Ona nechce zůstat v [REDAKCE], chce žít s partnerem v [REDAKCE]. Zároveň nesouhlasí ani s tím, aby dcera byla svěřena do péče otce, nevidí pro to žádný důvod, styky probíhají. Ohledně styku u otce, toto probíhá celkem v pořádku, když k tomu nemá nějaké podstatné výhrady, pouze se stává, že se vrátí po víkendu dcera domů, tak se v noci budí. Jinak se vrací v pořádku. Komunikace s otcem probíhá tak, že když se snaží komunikovat, tak na ni útočí. S otcem se domluvila na tom, že když je dcera nemocná, tak si ji vzal i nemocnou, proto mu řekla, aby jí koupil léky. Zde otec požadoval, aby léky kupovala matka a jemu je předávala.
3. K dotazu právního zástupce matky matka uvedla, že dcera zvládá cestování z [REDAKCE] do [REDAKCE] v pořádku, není to taková velká vzdálenost. Školku v [REDAKCE] vybrala, protože měla dobré hodnocení, je v blízkosti jejich bydliště, byla se tam i podívat, líbilo se tam jí i dceři. Jinak má trvalý pobyt v [REDAKCE], kde si platí nájem. Partner jí též finančně pomáhá, ona nyní nemá vysoký příjem. Do domácnosti přispívá tak, že zaplatí jídlo, potřeby pro dceru, nějaké další věci, poté jí již prakticky nic nezbyvá. Nyní pobírá nemocenskou a přídavky na dítě ve výši okolo 1 000 Kč.
4. K dotazu zmocněnce otce matka uvedla, že neví výši nemocenské, tu ještě nebrala, nájem za byt v [REDAKCE] platí 9 100 Kč, žádný majetek nevlastní, nemá ani auto, to si půjčuje od partnera. Jeho příjem je asi kolem 30 000 Kč. Pokud jde o mediaci, s otcem neproběhla, a to z důvodu, že mezi nimi probíhá trestní řízení, bylo jí doporučeno se s otcem za této situace nezúčastňovat mediace. Se školou v [REDAKCE] nesouhlasila, protože má budoucnost s partnerem v [REDAKCE]. Také dceři bydliště nezměnila, ta ho má pořád v [REDAKCE]. To, že žije v [REDAKCE]

██████████, je její věc, má za to, že tím nic neporušila. K tomu, aby šla s dcerou do dětské skupiny, nepotřebuje souhlas otce. Také styk, který je, je realizován a probíhá, se dle matky jeví jako dostatečný, také se stává, že dcera někdy chodí od otce naváděná. Zároveň nesouhlasí ani se střídavou péčí, myslí si, že to není v zájmu dcery. Je pravda, že nad rámec styku otci styk navíc neumožnila. Na styk s otcem dceři nic nedává, otec to odmítl, bylo jí řečeno, že má veškeré vybavení, že nic nepotřebuje. V létě měl také otec dceru tak, jak bylo stanoveno.

5. Z výpovědi otce bylo zjištěno, že trvá na návrhu, který podal, pokud by došlo k nějaké domluvě, matka by ponechala bydliště v ██████████, tak by na výlučné péči netrval. Dceru by chtěl mít v péči kvůli zachování vazeb, ona se zde narodila, má zde širší rodinu, je to v zájmu dítěte. Otec se domnívá, že matka upřednostňuje sebe. Podle otce není styk tak široký, dcera by u něho chtěla být déle. Když se začala řešit školka, tak měl první potřebu matku udat, že dcera není socializovaná, což je asi péčí matky, proto požádal o přijetí dcery do školky v ██████████. Zde to nebylo možno řešit dříve, protože byly prázdniny. První jednání s ředitelkou proběhlo v červnu. Matka také nepodporuje jeho péči v ██████████, k žádné domluvě mezi ním a matkou nedošlo, pouze se shodli na tom, že dcera do školky chodit musí. Otec bydlí stále na stejné adrese se svými rodiči, když má dceru ve své péči, je i s prarodiči. V současné době je na úřadu práce, a to od 1. 9. 2021, předtím pracoval pro ██████████.
6. K dotazu zmocněnce otec uvedl, že má za to, že si důležité informace předávají, pokud je dcera nemocná, tak je vždy informován. On kupoval léky, toto respektoval, pokoušel se s matkou domluvit, aby mu léky dala, když je má, v tom mu nevyhověla, v ostatních věcech předání informací neprobíhá. O školce mu to oznámila, napsala, neptala se ho však na to. Problémy v komunikaci na dceru žádný dopad nemají, dcera je toho ušetřena, při předávání dcery ji matka dá na zem, ta jde sama k otci, s matkou se potkají tak na 20 metrů, úplně u sebe nejsou, k žádnému napadání nedochází. Dcera má k rodině výborný vztah, ptá se, jestli za nimi přijedou, dcera je na to naučená, vyžaduje to. Když se má oblékat a jít zpět k matce, říká, že ještě nechce, je to pro ni asi nedostatečná doba styku. O prázdninách chtěl s dcerou trávit delší čas, matka mu nevyhověla, důvod neví. Když byla dcera nemocná, matka přišla s tím, že mu dceru dá jindy, s tím souhlasil. Dceru pak měl však kratší čas. V současné době má také přítelkyni, ta se s dcerou stýká, dcera ji zná. Přítelkyně žije v ██████████, takže je s nimi jenom někdy, hlavně o víkendech. S přítelkyní nemají společnou domácnost, tu má v ██████████. On má podporu 12 790 Kč, bratr žije stále v ██████████. To, že chce dceru přihlásit do školky v ██████████, sdělil otec matce v září letošního roku. Toto bylo k otázkám právního zástupce matky. K dotazu zmocněnce uvedl, že matka by se zápisem do školy v ██████████ souhlasit měla, když je to v zájmu nezletilé.
7. Z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 6. 2020, č. j. 6 Co 75/2020-406, byl upraven styk otci s nezletilou, dále otázka výživného, přičemž návrh otcovských prarodičů na úpravu styku s nezletilou se zamítl, přičemž pokud jde o nezletilou, ta byla svěřena do péče matky, a to rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 14. 11. 2019, č. j. 23 Nc 1604/2019-172. Tímto rozsudkem byla nezletilá ██████████ svěřena do péče matky, otci stanoveno výživné, dále i upraven styk prarodičů ██████████ a ██████████, kdy šlo dále o styk, který byl upraven i otci. Zde, jak již bylo uvedeno, rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích došlo ke změně jak v otázce výživného, tak úpravy styku otce s nezletilou, tak i prarodičů.
8. Soud zároveň zjistil ze zpráv, které byly předloženy, že v řízení jak ohledně zápisu nezletilé ██████████ do mateřské školy v ██████████, tak i do mateřské školy v ██████████ bylo přerušeno, kdy nebyl v těchto případech dán souhlas druhého rodiče. Následně Městský úřad, Odbor sociálních věcí města ██████████, kde bylo prováděno šetření u matky, bylo zjištěno, že při šetření byla matka doma s nezletilou, přičemž obývají dům o dvou podlažích

o velikosti 4+kk. Nezletilá má k dispozici dětský pokoj, celá domácnost je vybavena novým nábytkem, udržována. Majitelem je přítel matky, který je bezdětný, svobodný. Matka se na uvedené adrese v [REDAKCE] zdržuje cirká 80 %, v [REDAKCE] přebývá vždy dva až tři dny v měsíci kvůli zajištění styku dcery s otcem. Matka v době šetření byla ještě na rodičovské dovolené, pobírala rodičovský příspěvek ve výši 10 900 Kč, přídavek na dítě 800 Kč, výživné 4 000 Kč. Taktéž v době šetření měla nezletilá ještě dětského lékaře v [REDAKCE], přičemž matka uvedla, že vyřizuje nového. Zde opatrovník uvedl, že bytové podmínky jsou pro výchovu dítěte vhodné.

9. Dále otec uvedl, že v současné době nepracuje, kdy jeho příjem je od úřadu práce, kde byl vykázán příjem od 1. 9. 2021 ve výši 12 961 Kč měsíčně. Matka, jak uváděla, je na nemocenské, když jí skončila rodičovská dovolená.
10. Podle § 877 odst. 1 o. z. nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče. Podle odstavce 2 téhož ustanovení za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
11. V daném případě, jak je zjišťováno, rodiče nejsou schopni se dohodnout ohledně nezletilé jak na místě bydliště, tak ani na tom, kam bude nezletilá chodit do mateřské školky, když oba shodně uvádějí, že chtějí, aby nezletilá navštěvovala mateřskou školu, avšak matka chce v [REDAKCE], otec v [REDAKCE], s tím, že matka se také chce stěhovat do [REDAKCE].
12. S ohledem na zjištěné skutečnosti, tak jak vyplynuly v průběhu řízení, má soud za to, že je na místě, aby bylo o těchto záležitostech rozhodnuto, když rodiče nejsou schopni tuto situaci jakýmkoliv způsobem řešit, nejsou schopni se dohodnout, také odmítají návštěvu krizového centra, a to s ohledem na trestní stíhání, které je vedeno u zdejšího soudu proti otci, kdy ten je trestně stíhán s tím, že měl napadat matku nezletilou. Toto řízení doposud ještě nebylo skončeno. Co se týká současné situace, je nepochybné, že matka se převážně zdržuje v [REDAKCE], a to i s nezletilou, kde pobývá u přítele, kde má nezletilá veškeré materiální zabezpečení pro její pobyt. Toto bylo potvrzeno ze zprávy [REDAKCE], OSPOD, zde není pochybností o tom, že by matka nebyla schopna se o nezletilou postarat. Také otec nemá žádné výhrady k péči matky, je zapotřebí vidět, že je realizován styk otce s nezletilou, kdy matka přiváží nezletilou do [REDAKCE], zde ji předává otci, také si ji zde přebírá. Dle soudu v tomto směru také nejsou výrazné problémy. Je zřejmé a prokazatelné, že problémy jsou zejména mezi rodiči, pokud jde o jejich vztahy, také i vzájemnou komunikaci, která je minimální, pokud vůbec nějaká probíhá.
13. Soud se domnívá, že není na místě, aby byla matka nezletilé omezována v tom, že by nemohla pobývat v [REDAKCE] společně s nezletilou, která jí byla svěřena do péče. Nejedná se o žádný mimořádný případ, kdy rodiče poté, co se rozejdou, najde si každý jiného partnera, popřípadě pobývají v jiném místě, než ve kterém bydleli společně. Co se týká matky, ta nyní pobývá v [REDAKCE]. Dle soudu [REDAKCE] nejsou v takové vzdálenosti, která by byla výraznou překážkou pro to, aby zde nemohla matka s dcerou pobývat, zejména pokud jde o otázku styku. Je nepochybné, že každý rozchod rodičů je jak nepříjemným zážitkem pro nezletilou, tak toto přináší určité problémy každému z rodičů. V daném případě má soud za to, že neexistují takové závažné překážky a důvody k tomu, aby matka nemohla pobývat v [REDAKCE] společně s nezletilou, když má k tomuto veškeré předpoklady. Soud proto v tomto směru návrhu matky vyhověl a udělil matce souhlas s tím, aby změnila bydliště nezletilé tak, jak bylo uváděno ve výroku rozsudku.
14. Co se týká návštěvy školky ze strany nezletilé, zde soud se též plně domnívá, že je ku prospěchu nezletilé, aby navštěvovala mateřskou školu, na čemž se také oba rodiče shodli. Pokud jde

o místo mateřské školy, soud zde se kloní k názoru, že je na místě, aby nezletilá navštěvovala školku v místě bydliště matky. Zde soud vycházel z těch skutečností, že nezletilá nastupuje do mateřské školy, kde je určitý kolektiv, ve kterém se bude pohybovat. Také zde soud přihlédl k věku nezletilé, kdy nezletilá je ještě, dá se říci, útlého věku, přičemž se soud nedomnívá, že by bylo vhodné a prospěšné pro nezletilou, aby docházelo ke střídání mateřských školek tak, jak bylo navrhováno ze strany otce. Zde se soud domnívá, že pokud bude nezletilá navštěvovat mateřskou školku, bude zde nastávat určitý režim, také je zde vytvářen program pro nezletilé a je na místě, aby se nezletilá, pokud bude řádně docházet, těchto akcí, které budou ve školce, také účastnila. Nejeví se, jak otec navrhuje, aby byla například tři dny ve školce v [REDAKCE], kde by byl například na pátek naplánován výlet, a nezletilá by musela na dva dny jet do školky do [REDAKCE]. Takovýto postup se nejeví jako vhodný. Soud se zde i s ohledem na všechny tyto skutečnosti, a to jak zájmy nezletilé i její věk, tak i tu skutečnost, že nezletilá je doposud v péči matky, rozhodl o tom, že je matka oprávněna přihlásit nezletilou do mateřské školky v [REDAKCE], tak jak požaduje ve svém návrhu.

15. Soud zároveň rozhodl o návrhu otce, který požadoval svěřit nezletilou do své péče, v případě řízení u soudu požadoval, aby pokud by nebyla svěřena do jeho péče, byla svěřena do střídavé péče. Zde naopak soud návrhu otce nevyhověl, když tento návrh otce nepovažuje za opodstatněný s ohledem na současnou situaci. V případě nezletilé bylo rozhodováno o svěřeni do péče matky prakticky před rokem. Soud zde dovozuje, že také není vhodné to, aby docházelo za současné situace ke změně bydliště nezletilé tím, že by například docházelo ke střídání pobytů u každého z rodičů při střídavé péči či nezletilá byla svěřena do péče otci. Co se týká svěřeni do péče otce, zde k tomuto soud neshledal prakticky žádné důvody, k péči matky nejsou zjišťovány žádné závady ohledně péče o nezletilou, také otec v tomto směru nemá žádné výhrady k této péči, když o nezletilou je postaráno. To, že je otec schopen se o nezletilou postarat, soud také nepochybně, avšak tato skutečnost dle soudu není tak závažným důvodem, aby musela být měněna péče nezletilé od jednoho rodiče k druhému. Tak, jak také již zaznělo, styk otce s nezletilou probíhá, tento je realizován. K tomu, aby docházelo ke změně výchovného prostředí, dle soudu je nutno, aby existoval závažný důvod k takovému kroku, když se jedná o významný zásah do integrity i samotné nezletilé. Soud při rozhodování v tomto směru opět přihlédl k tomu, co již zaznělo, to jest, že nezletilá byla svěřena do péče matky prakticky před rokem, bylo přihlédnuto k jejímu věku, kdy zde soud neakceptoval důvod otce v tom, že je již tříletá, a proto je možno provádět různé změny, zároveň soud přihlédl i k situaci, která je mezi rodiči, kdy ti, jak také již zaznělo, komunikují, pokud vůbec komunikují, minimálně, což vyplynulo i z vyjádření samotných rodičů, jak probíhá předávání nezletilé při styku, kdy rodiče se prakticky v tomto směru také nějak blíže nestýkají a nebaví. Bylo potvrzeno z vyjádření obou rodičů, že při předávání jde nezletilá od matky k otci, poté opět zpět, když se vrací k matce.
16. Z této situace, která je, se soud též domnívá, že není na místě rozhodování o střídavé péči, když je nepochybné, že je možno svěřit nezletilé dítě do střídavé péče rodičů i přes nesouhlas druhého rodiče, avšak soud zde dovozuje, že toto by bylo možno za předpokladu, pokud by však rodiče byli schopni alespoň minimálně komunikovat, řešit problémy nezletilé, což však je patrné, že rodiče nejsou schopni. Proto soud návrh otce v tomto směru zamítl. Je zde nutno přihlédnout částečně i k tomu, že je vedeno trestní stíhání vůči otci, kdy poškozenou je matka nezletilé. Byť jak již zaznělo, není toto podstatným důvodem pro rozhodování soudu, jelikož toto trestní stíhání není ještě skončeno, avšak dle soudu pokud bude trestní stíhání skončeno, může toto mít vliv i na další situaci samotné nezletilé s ohledem na vazby obou rodičů.
17. Soud dále nerozhodoval o návrhu otce na úpravu styku, který při jednání nijak neupřesnil s tím, že toto učiní následně, avšak zde se soud domnívá, že za současné situace nejsou plně dány podmínky k tomu, aby byl styk otci upravován, když ten je upraven již shora citovaným rozsudkem, tento

styk také probíhá. Zde se soud domnívá, že je možnost jej upravit, avšak poté, až budou upraveny a vyřešeny otázky ohledně bydliště nezletilých, kdy také poté je možno upravovat styk i s ohledem na určité časové možnosti obou rodičů, pokud jde o realizaci styku a dále i na úpravu rozsahu tohoto styku, přičemž podstatnou okolností může být i například otázka návštěvy mateřské školky nezletilých, kdy to může také mít vliv na úpravu a rozsah styku otce s nezletilou. Soud proto s ohledem na všechny tyto skutečnosti o úpravě styku nerozhodoval s tím, že o této otázce bude rozhodnuto následně.

18. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 věta první zákona č. 292/2013 Sb.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích, a to ve trojím vyhotovení.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně vyživovací povinnost k nezletilým dětem, se může oprávněný domáhat splnění této povinnosti v rámci výkonu rozhodnutí či exekuce.

Prachatice 2. listopadu 2021

JUDr. Jiří Mühlstein  
soudce