

DATOVOU SCHRÁNKOU

V [REDACTED] dne 6. října 2025

Žadatel:

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený soude,

s veškerou úctou si dovoluujeme obrátit se na Vás s žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Rádi bychom získali přehled o rozhodovací praxi Vašeho soudu.

Žádáme o poskytnutí rozhodnutí vydaných za rok 2024, tak i za rok 2025, vždy toho, v němž byla v daném roce a kategorii přiznána **nejvyšší** částka výživného – bez ohledu na to, zda šlo o **výživné soudem určené nebo soudem schválené**.

Konkrétně tedy žádáme o celkem **osm rozhodnutí** – vždy **jedno za rok 2024 a jedno za rok 2025** v každé z následujících čtyř kategorií:

1. **Výživné mezi manželi** podle § 697 občanského zákoníku.
2. **Vyživovací povinnost mezi rozvedenými manželi** podle § 760 občanského zákoníku.
3. **Sankční vyživovací povinnost mezi rozvedenými manželi** podle § 762 občanského zákoníku.
4. **Vyživovací povinnost otce dítěte k jeho neprovdané matce** podle § 920 občanského zákoníku.

Pokud by nebylo možné přesně určit rozhodnutí s nejvyšší přiznanou částkou, prosíme alespoň o poskytnutí rozhodnutí, které podle Vašeho názoru představuje **nadstandardní nebo jinak významnou výši výživného**.

Zároveň žádáme o **bezplatné poskytnutí těchto informací**. Uvědomujeme si, že vyhledání těchto rozhodnutí může vyžadovat Váš čas a péči, a proto předem děkujeme za vstřícnost. V případě potřeby rádi doplníme další informace nebo upřesnění, aby bylo vyhledání co nejjednodušší.

O sdělení informací uctivě žádáme o poskytnutí výše uvedených ve lhůtě stanovené zákonem, a to v elektronické podobě zaslané do datové schránky [REDACTED], případně na emailovou adresu [REDACTED]

Za poskytnuté informace předem velice děkujeme.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 63/2025

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 16. října 2025



Vážení,

k Vaší žádosti ze dne 6. 10. 2025 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí rozhodnutí vydaných za rok 2024 a 2025, vždy toho, v němž byla v daném roce a kategorii přiznána nejvyšší částka výživného (bez ohledu na to, zda šlo o výživné soudem určené nebo soudem schválené), bylo v níže uvedených kategoriích zjištěno následující:

- 1) Výživné mezi manželi podle § 697 občanského zákoníku – poskytuje se rozsudek č. j. 8 C 192/2024-41 vydaný v roce 2024 (v anonymizované podobě), v roce 2025 nebyl vydán žádný rozsudek.
- 2) Vyživovací povinnost mezi rozvedenými manželi podle § 760 občanského zákoníku – v požadovaném období nebyl vydán žádný rozsudek.
- 3) Sankční vyživovací povinnost mezi rozvedenými manželi podle § 762 občanského zákoníku – v požadovaném období nebyl vydán žádný rozsudek.
- 4) Vyživovací povinnost otce dítěte k jeho neprovdané matce podle § 920 občanského zákoníku – v požadovaném období nebyl vydán žádný rozsudek.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně Mgr. Miladou Trůblovou ve věci

žalobkyně: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o určení výživného pro manželku

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** počínaje dnem 1. 11. 2024 platit na výživu žalobkyně částku 10 000 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci.
- II. Žaloba žalobkyně **se zamítá**, pokud se domáhala stanovení výživného o částku 6 000 Kč měsíčně vyšší.
- III. Za období od 1. 11. 2024 do 11. 12. 2024 **nemá** žalovaný pro žalobkyni na výživném dluh žádný.
- IV. Žalobkyni **se nepřiznává** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- V. Žalovaný **je povinen** zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Prachaticích na soudním poplatku částku 6 000 Kč, a to na účet č. 3703-1821281/0710, VS 0811019324, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Manželka žalobou došla soudu dne 12. 9. 2024 ve znění doplnění žaloby ze dne 24. 10. 2024 navrhl, aby počínaje dnem 1. 11. 2024 bylo žalovanému uloženo platit na její výživné částku 16 000 Kč měsíčně, jestliže ona s ohledem na své onemocnění, a to psychickou poruchu má sníženou pracovní schopnost a není schopna se sama zabezpečit. Pobírá částečný invalidní

důchod. Manžel je zaměstnaný s příjmem až 70 000 Kč měsíčně, vedle toho pobírá invalidní důchod cca 11 000 Kč. Manžel jí odmítá dávat peníze, proto žádá o určení vyživovací povinnosti.

2. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 o. s. ř., jestliže účastníci se vzdali práva podat si do něho odvolání.
3. Soud má po provedeném dokazování za prokázané, že účastníci jsou manželé. Žalobkyně není v současné době zaměstnána, jejím příjmem je pouze invalidní důchod 2. stupně ve výši 7 237 Kč měsíčně. Dle předložených lékařských zpráv žalobkyně není schopna zvedání a nošení břemen, dlouhého stání, práce ve vynucených polohách. Je v psychiatrické péči pro depresivní poruchu u emočně nestabilní poruchy osobnosti. Dlouhodobě užívá větší množství psychofarmak, ke zhoršení stavu došlo v souvislosti s autonehodou dne [REDACTED]. Žalobkyně a žalovaný společně bydlí v bytě. Žalobkyně hradí ze svého příjmu toliko pojistné ve výši 2 800 Kč měsíčně, dále hradí na lécích od 1 800 Kč do 2 500 Kč. V dostihové sezóně od dubna do začátku listopadu v roce vykonává [REDACTED] s příjmem cca 900 Kč měsíčně. Žalovaný je zaměstnán jako řidič s průměrným čistým měsíčním příjmem 40 565,33 Kč, dále pobírá invalidní důchod 1. stupně ve výši 10 664 Kč měsíčně. Dle zprávy zaměstnavatele jsou žalovanému vypláceny cestovní náhrady v průměrné měsíční výši 18 000 Kč. Dle ustálené judikatury se do příjmu povinného započítává i část těchto vyplácených cestovních náhrad, svou podstatou a funkcí se blíží mzdě. Jejím účelem je však zajištění zejména stravy a ubytování v souvislosti s pracovním výkonem, kdy žalovaný vypověděl, že jezdí zejména zahraniční cesty. Soud tedy uvažoval zhruba s částkou 3 500 Kč z těchto diet, tuto zahrnul do příjmu žalovaného. Žalovaný vypověděl, že taktéž i on má náklady spojené se svým zdravotním stavem, léčí se na [REDACTED]. Za inhalátory a léky měsíčně zaplatí cca 1 000 Kč. Veškeré náklady spojené s bydlením, hmotným zabezpečením domácnosti, provozem automobilů a další hradí žalovaný. Soud věc posoudil podle ustanovení § 697 odst. 1 o. z., dle kterého manželé mají vzájemnou vyživovací povinnost v rozsahu, který oběma zajišťuje zásadně stejnou hmotnou a kulturní úroveň. Vyživovací povinnost mezi manželi předchází vyživovací povinností dítěte i rodičů. Soud na základě zjištěných poměrů na straně obou účastníků stanovil výživné ve výši 10 000 Kč měsíčně s tím, že zejména na straně žalovaného zohlednil, že žalovaný je zaměstnaný, jeho potřeby s obnovou jeho pracovní síly jsou tedy daleko vyšší nežli u žalobkyně, žalovaný má další výdaje spojené s dojížděním do zaměstnání, hradí téměř veškeré náklady spojené s fungováním domácnosti, čímž podstatnou měrou hmotně žalovanou zajišťuje. Protože oba účastníci shodně vypověděli, že žalovaný za období měsíce listopadu žalobkyni finanční prostředky již poskytl, soud vyslovil, že za období od 1. 11. 2024 nemá žalovaný na výživném dluh žádný. Soud vyhověl žalobě co do výživného ve výši 10 000 Kč měsíčně, pokud se žalobkyně domáhala stanovení výživného o částku 6 000 Kč vyšší, v této části soud žalobu zamítl.
4. Ve věci převážně úspěšné žalobkyni by náleželo podle § 142 odst. 2 o. s. ř. právo na náhradu nákladů tohoto řízení. Protože však v souvislosti s tímto řízením jí žádné náklady nevznikly, soud rozhodl tak, že se jí právo na náhradu nákladů tohoto řízení nepřiznává.
5. Navrhovatel v řízení o určení výživného, nejde-li o vzájemnou vyživovací povinnost rodičů a dětí, je od poplatku ze žaloby osvobozen podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. V takovém případě dle § 2 odst. 3 citovaného zákona jestliže je žalobkyně v řízení od poplatku osvobozena a soud jejímu návrhu vyhověl, je poplatníkem žalovaný. Žalovaný zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část. Podle § 6 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. jde-li o opětuující se peněžité plnění, je základem procentního poplatku cena odpovídající součtu všech opětuujících se plnění. Jde-li o peněžité plnění na dobu neurčitou, je základem poplatku pětinasobek ceny ročního plnění. Žalobkyně požadovala zaplacení výživného ve výši 16 000 Kč měsíčně, cena ročního plnění je 192 000 Kč, pětinasobek této částky je tedy 960 000 Kč. Podle položky 7 sazebníku soudních poplatků za návrh na zahájení řízení

o určení výživného v částce vyšší než 50 000 Kč činí poplatek 1 % z této částky, nejvýše však 15 000 Kč. 1 % z částky z pětinásobku ročního plnění tedy činí 9 600 Kč. Žalovaný byl ve věci úspěšný z 37,5 %, neúspěšný ze 62,5 %, je tedy povinen ve výši svého neúspěchu soudu zaplatit soudní poplatek, a to ve výši 6 000 Kč, a to na účet soudu uvedený ve výroku V. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, jestliže účastníci se tohoto práva výslovně vzdali.

Tento rozsudek je možno k návrhu vykonat, nebude-li povinnost v něm stanovená včas a dobrovolně splněna.

Nebude-li splněna povinnost k zaplacení soudního poplatku uložená ve výroku V. tohoto rozsudku, bude pohledávka vymáhána celním úřadem.

Prachatice 11. prosince 2024

Mgr. Milada Trůblová
soudkyně