

Text těla emailové zprávy z podání 34775/2024

Od: [REDACTED]

Komu:

Kopie:

Předmět: Žádost o zaslání informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

podle informačního zákona touto cestou zdvořile žádám zdejší soud o zaslání 5 libovolných anonymizovaných rozsudků v trestních věcech, jimiž byla shledána vina pro naplnění skutkové podstaty *křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 trestního zákoníku**.*

**

Je-li pak z Vaší strany možné zúžit mnou žádané rozsudky ještě více, pak sděluji, že upřednostňuji ty rozsudky, které se týkají vypracovaných posudků k *nemovitostem*.

K požadavku poznamenávám, že si jsem vědoma náročnosti na jeho zpracování, za který by mi mohl být vyúčtován poplatek v souvislosti s vyhledáváním a poskytováním informací. Pokud by tak mělo nastat, prosím o zaslání nižšího počtu rozsudků, než je mnou požadovaných 5 ks, tj. tak, aby bylo poskytnutí informací bezplatné.

Za zpracování mé žádosti předem děkuji. Prosím o odpověď *na tuto e-mailovou adresu.*

S pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 84/2024

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 5. prosince 2024

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti ze dne 27. 11. 2024 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám poskytujeme anonymizované rozsudky ve věcech sp. zn. 3 T 126/2024, sp. zn. 4 T 120/2015, sp. zn. 4 T 207/2010 a sp. zn. 7 T 133/2014, kterými byla shledána vina pro naplnění skutkové podstaty trestného činu křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 trestního zákoníku. Rozsudek, který by se týkal vypracovaných posudků k nemovitostem, nebyl zdejším soudem vydán žádný.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Kolbana a přísedících Aleny Jakšové a Jaroslavy Nohové v hlavním líčení konaném dne 10. 10. 2024

takto:

Obžalovaná [REDACTED], narozená [REDACTED], bytem [REDACTED],

je vinna, že

1. na různých místech v [REDACTED] v době od [REDACTED] do [REDACTED] nabízela a poskytovala více lidem psychotropní látku pervitin a omamnou látku marihuanu, kdy takto dne [REDACTED] nabídla [REDACTED], nar. [REDACTED], nejméně 20 gramů pervitinu za částku nejméně 28.000 Kč, když finanční částku převzala a pervitin již nedoručila s tím, že byla okradena, na přelomu [REDACTED] a [REDACTED] roku [REDACTED] prodala [REDACTED], nar. [REDACTED], 1 gram pervitinu za celkovou částku 1.500 Kč a v [REDACTED] a [REDACTED] roku [REDACTED] prodala [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED], celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku 2.500 Kč, a [REDACTED] dále ve stejném období prodala celkem nejméně 3 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 300 Kč a nejméně v [REDACTED] až [REDACTED] roku [REDACTED] prodala [REDACTED], nar. [REDACTED], celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku nejméně 500 Kč, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, kdy psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s těmito látkami je třeba zákonného povolení, které Monika Kábová Princová neměla, a kdy marihuana (konopí seté), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a účinná látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDACTED] neměla,

a tohoto jednání se dopustila přesto, že byla trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích č. j. 7 T 32/2022-81 ze dne 25. 11. 2022, který nabyl právní moci dne 13. 1. 2023, odsouzena za spáchání přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněním odkladem na zkušební dobu v trvání 3 roky,

2. dne [REDAKCE] v době od [REDAKCE] hodin do [REDAKCE] hodin jako svědkyně vyslychaná policejním orgánem na Policii ČR, [REDAKCE], v rámci přípravného řízení v trestní věci vedené u Policie ČR, [REDAKCE], pod č. j. [REDAKCE], v trestní věci obviněných [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trestně stíhaných pro zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2, písm. c) trestního zákoníku, a obviněné [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trestně stíhané pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se měli tito dopustit jednáním spočívajícím mimo jiné v distribuci psychotropní látky pervitin, uvedla po řádném poučení podle trestního řádu, zejména o významu svědecké výpovědi, povinnosti vypovídat pravdu a následcích, pokud tuto povinnost jako svědkyně nesplní, úmyslně nepravdu o okolnostech majících podstatný význam pro rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení v této věci, neboť před policejním orgánem uvedla, že od obviněných nikdy neměla žádné drogy a ani nevěděla, že drogy prodávají, a s [REDAKCE] a [REDAKCE] se o drogách nikdy ani nebavila, ačkoliv ve skutečnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] společně [REDAKCE], nar. [REDAKCE], prodávali pravidelně pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou částku, nejméně jí však takto poskytli 0,6 gramu pervitinu a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], prodala celkem nejméně 2,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 5.000 Kč,

tedy

1. neoprávněně nabídla, prodala a jinak jinému opatřila omamnou a psychotropní látku, ač byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,
2. jako svědek před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedla nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

čímž spáchala

1. zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,
2. přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 43 odst. 1 a § 283 odst. 2 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** ve výměře **2 (dvou) let a 6 (šest) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **5 (pěti)** let a nad obžalovanou se **vyslovuje dohled probačního úředníka**.

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 48 odst. 4 písm. i) trestního zákoníku se obžalované **ukládá povinnost** zdržet se požívání alkoholických nápojů a omamných a psychotropních látek.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 10. října 2024

JUDr. Petr Kolban

předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10.03.2016
samosoudkyní Mgr. Vendulkou Pozniakovou, t a k t o:

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████, trvale bytem ██████████, toho času ve výkonu
trestu odnětí svobody ve věznici ██████████,

j e v i n e n, ž e

dne ██████████ v době od ██████████ hodin do ██████████ hodin v ██████████ v
v budově Okresního soudu v Prachaticích v průběhu hlavního líčení v trestní věci vedené pod
sp, zn. 4T 26/2014 proti obžalovanému ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████
██████████, trestnému stíhaného pro přečin nedovolená výroba a jiné
nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,
jako svědek po řádném poučení zejména o významu svědecké výpovědi a povinnosti vypovídat
pravdu, vědomě vypověděl, že ██████████ nezná a že ██████████ není tím, kdo mu pervitin
prodával, že to byl někdo jiný, který se mu pouze jako ██████████ představil, ačkoli věděl, že ██████████
zná, a že od něho nejméně ve 20 případech koupil celkem nejméně 20 g pervitinu za
celkovou částku nejméně 38.000 Kč,

t e d y - jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam
pro rozhodnutí,

č í m ž s p á c h a l

- přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

o d s u z u j e s e

podle § 346 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šest) měsíců**.

Podle §56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

O d ů v o d n ě n í:

Z důkazů provedených u hlavního líčení soud zjistil následující skutkový děj:

Dne [REDAKCE] probíhalo u Okresního soudu v Prachaticích jedno z hlavních líčení v trestní věci vedené pod sp. zn. [REDAKCE], v níž byl stíhán [REDAKCE], nar. [REDAKCE], pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit v souvislosti s distribucí pervitinu mezi osoby na území okresu [REDAKCE]. V průběhu tohoto hlavního líčení byl jedním ze slyšených svědků i obžalovaný [REDAKCE], který byl řádně poučen o významu svědecké výpovědi, o povinnosti vypovědět pravdu a o následcích nepravdivé svědecké výpovědi a poté uvedl, že obžalovaného [REDAKCE] nezná, že jezdil úplně jiný pán, který se jako [REDAKCE] představil, nebyla mu ukázána fotka na výslechu u policie, ani když na to naléhal. Jestliže s někým jednal, jednalo se o jinou osobu, jezdil za ním k [REDAKCE], on sám drogy nebral, kupoval je pro známého, bylo to asi dvakrát nebo třikrát malé množství za 500 Kč. Takto obžalovaný vypovídal, přestože v tehdejší přípravě řízení, kdy byl slyšen, rovněž jako svědek vypověděl, že od obžalovaného [REDAKCE] kupoval pervitin, vždy šlo o j 1 gram, tento používal pro vlastní potřebu a obžalovaný na schůzky jezdil černým [REDAKCE], pervitin měl připravený nebo jej připravoval na místě. Získával jej ze [REDAKCE] a z [REDAKCE]. Šlo o krystalky a kvalita byla dobrá. Když byl dotázán na rozpor mezi svými výpověďmi, uvedl, že vypovídal hlavně z důvodu, že mu bylo slíbeno, že bude propuštěn z policie, kde byl vyslýchán i za jiné věci, ohledně vozidla nevěděl, jestli to byl [REDAKCE] nebo [REDAKCE], protože se v autech nevyzná. Svoji svědeckou výpověď před soudem učinil přesto, že věděl, že s ním byl v telefonickém kontaktu a nejméně ve dvaceti případech od něj koupil nejméně 20 gramů pervitinu, za nejméně 38.000 Kč.

Obžalovaný u hlavního líčení konaného dne [REDAKCE] se k tomuto trestnému činu doznal, kdy uvedl, že nepravdivou výpověď u soudu podal hlavně z důvodu, že mu na policii říkali, že když bude vypovídat, bude vypovídat v nepřítomnosti pana [REDAKCE], což u soudu neučinili a hlavně vypovídal, protože bylo vyhrožováno jemu i jeho rodině. Policie mu řekla, že když bude vypovídat, tak bude vypovídat pravdu proti němu, ale nepůjde k soudu, ale u soudu pan [REDAKCE] seděl hned vedle něho, tak řekl, že nebude vypovídat. Bylo mu vyhrožováno určitými lidmi zvenku, nechce říci jakými, proto vypovídal, jak vypovídal. Jsou určití lidé okolo pana [REDAKCE], kteří si jsou vědomi toho, že by mohli zasáhnout, proto o nich nechce mluvit, jsou moc vlivní. V okolí pana [REDAKCE] je toho více, prodává se toho více, například čtvrt kila týdně. U soudu řekl, že vypovídat proti němu nebude, na policii mluvil pravdu, u soudu seděl [REDAKCE] přímo za ním.

Doznání obžalovaného je potvrzováno obsahem spisu, zejména protokolem o výsledku [redacted] jako svědka ve věci, pak následně vedené u Okresního soudu v Prachaticích pod sp. zn. [redacted], dále obsahem protokolu o hlavním líčení v téže věci ze dne [redacted], kde jsou zachyceny obě svědecké výpovědi obžalovaného [redacted], jak v přípravném řízení tak následně pak v řízení před soudem včetně citace poučení o významu svědecké výpovědi, povinnosti vypovídat pravdu a následného nesplnění těchto povinností. Z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne [redacted] č. j. [redacted] pak bylo zjištěno, že tehdy již v této věci obžalovaný [redacted] byl uznán vinným mimo jiné tím, že obžalovanému [redacted] prodal nejméně ve dvaceti případech celkové množství, nejméně 20 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 38.000 Kč. Skutečnost, že obžalovaný [redacted] jako svědek uvedl úmyslně nepravdivé údaje ve své svědecké výpovědi v hlavním líčení dne [redacted] ve věci vedené pod sp. zn. [redacted] pak byla prokázána i z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu účastnické stanice [redacted], uživatele [redacted], nar. [redacted], (příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydaného Okresním soudem v Prachaticích dne [redacted] pod sp. zn. [redacted]) kdy bylo zachyceno v období od [redacted] do [redacted] nejméně 19 hovorů obžalovaného [redacted] s [redacted] a dále z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu účastnické stanice [redacted], uživatele [redacted] (příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, vydaného Okresním soudem v Prachaticích dne [redacted] pod sp. zn. [redacted]) bylo zachyceno nejméně 13 dalších hovorů, a to v období od [redacted] do [redacted], když z obsahu těchto hovorů je nepochybné, že obžalovaný [redacted] [redacted] zná, schází se s ním a mají si něco předávat. Rovněž bylo potvrzeno, jakým vozidlem jezdil [redacted], přičemž se jednalo o vozidlo, o kterém hovořil obžalovaný [redacted] jako svědek v přípravném řízení. Již ve věci sp. zn. [redacted] byla výpověď obžalovaného [redacted] jako svědka hodnocena jako nevěrohodná, mající za účel napomoci tehdy obžalovanému, nyní odsouzenému [redacted].

Obžalovaný [redacted] tedy jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnostech, které mají podstatný význam pro rozhodnutí, čímž naplnil všechny zákonné znaky přečinu křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. To, že byla nepravdivá jeho výpověď před soudem ze dne [redacted] soud dovedl jednak z doznání obžalovaného a jednak z dalších důkazů, z nichž je nepochybné, že pravdu mluvil tehdy v přípravném řízení, čemuž odpovídají i další důkazy, a to pořízené odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu a podobně. Uvedenou svědeckou výpověď obžalovaný před soudem učinil, ačkoliv byl řádně poučen a své pochybení nenapravit ani poté, co byl soudem upozorněn na rozpory mezi svými výpověďmi u hlavního líčení a v přípravném řízení. Naopak uváděl, že nepravdu uváděl na policii, kde mu bylo slíbeno, že bude propuštěn ze zadržení v jeho věci. Obžalovaný musel vědět, že mluví o okolnostech, které mají podstatný význam pro rozhodnutí, neboť vypovídal v trestní věci osoby stíhané pro drogový delikt v souvislosti s distribucí pervitinu, ke které byl vyslýchán i v přípravném řízení a muselo mu být zřejmé, že jeho výpověď může mít ve věci význam pro to, zda bude stíhaná osoba uznána vinnou či nikoliv.

Z těchto důvodů uznal soud obžalovaného vinným shora uvedeným přečinem.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z toho, že odsouzený byl doposud 23x soudem trestán, tedy se jedná o zkušeného recidivistu, kterému i opakovaně byly ukládány i nepodmíněné tresty odnětí svobody. S ohledem na to, že obžalovanému polehčuje pouze jeho doznání a přitěžuje mu na druhé straně jeho dosavadní život, rozhodl se soud ukládat mu trest nepodmíněný, a to v trvání 6 měsíců, který mu byl již uložen zrušeným rozsudkem Okresního

soudu v Prachaticích ze dne [REDACTED] č. j. [REDACTED]. Tento trest je mu ukládán na samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí, neboť trestní sazby za přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku činí 6 měsíců až 3 léta. Vyšší trest obžalovanému uložen býti nemohl, neboť původní citovaný rozsudek v této věci byl usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDACTED] č. j. [REDACTED] zrušen a věc vrácena soudu I. stupně k novému projednání pouze k odvolání obžalovaného. Pro výkon tohoto trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, neboť obžalovanému je tento trest ukládán za úmyslný trestný čin a již byl ve výkonu trestu odnětí svobody pro jinou úmyslnou trestnou činnost.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 trestního řádu). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 trestního řádu).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

Prachatice 10.03.2016

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 06.01.2012
samosoudcem JUDr. Robertem Pekárkem, **t a k t o:**

Obžalovaná

[REDACTED],

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
[REDACTED],

j e v i n n a , ž e

dne [REDACTED] v době mezi [REDACTED] hodinami až [REDACTED] hodinami v [REDACTED] na oddělení [REDACTED]
[REDACTED] při svědecké výpovědi v rámci vyšetřování trestní věci obviněného [REDACTED],
nar. [REDACTED], stíhaného pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1
a odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil dne [REDACTED] kolem [REDACTED] hodin na
silnici [REDACTED] v k. ú. obce [REDACTED], okres [REDACTED], kdy po předchozím požívání
alkoholických nápojů řídil osobní automobil tov. zn. [REDACTED] reg. zn. [REDACTED], a při
jízdě ve směru od silnice [REDACTED] k obci [REDACTED], v km 5,375 uvedené silnice při míjení se
s protijedoucím osobním automobilem tov. zn. [REDACTED] SPZ [REDACTED], řízeným [REDACTED]
[REDACTED], nar. [REDACTED], který z důvodů bezpečného se minutí na úzké komunikaci zastavil při
pravém okraji vozovky, zachytil o jeho levý bok, po střetu na místě nehody nezastavil a
pokračoval v jízdě do [REDACTED], kde byl dostižen vozidlem řízeným [REDACTED],

po řádném poučení zejména o významu svědecké výpovědi a povinnosti vypovídat pravdu,
jako spolujezdkyně ve vozidle řízeném [REDACTED] a svědkyně této dopravní nehody
uvedla úmyslně nepravdivé skutečnosti o místě střetu a jeho okolnostech a zejména o osobě

řidiče, když nepravdivě uvedla, že vozidlo řídila ona a popřela, že by jej řídil obviněný [REDACTED],

následně dne [REDACTED] u Okresního soudu v Prachaticích v průběhu hlavního líčení ve věci obžalovaného [REDACTED] ve výše uvedené trestní věci jako svědkyně po řádném poučení opět uvedla nepravdu o okolnostech, majících podstatný význam pro rozhodnutí v této trestní věci, když setrvala na nepravdivém tvrzení o tom, že řídila osobní automobil tov. zn. [REDACTED] ona a ne obžalovaný [REDACTED], dále popsala nepravdivé okolnosti o trase jízdy, když přiznala, že vozidlo se pohybovalo z obce [REDACTED] směrem na [REDACTED], zatímco před komisařem oddělení [REDACTED] dne [REDACTED] uvedla, že neví o jízdě z [REDACTED] směrem na [REDACTED] a v tomto směru, že vypovídala nepravdivě,

t e d y - jako svědek před soudem a před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedla nepravdu a okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

č í m ž s p á c h a l a

- přečin krivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst.2 písm.a) trestního zákoníku a

o d s u z u j e s e

podle § 346 odst.2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 /osmi/ měsíců.**

Podle § 81 odst.1 a § 82 odst.1 trestního zákoníku se obžalované výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **16 /šestnácti/ měsíců.**

O d ů v o d n ě n í :

Na základě dokazování provedeného u hlavních líčení soud zjistil, že obžalovaná [REDACTED] dne [REDACTED] v době mezi [REDACTED] hodinami až [REDACTED] hodinami v [REDACTED] na oddělení [REDACTED] při svědecké výpovědi v rámci vyšetřování trestní věci obviněného [REDACTED], nar. [REDACTED], stíhaného pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 a odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil dne [REDACTED] kolem [REDACTED] hodin na silnici [REDACTED] v k. ú. obce [REDACTED], okres [REDACTED], kdy po předchozím požívání alkoholických nápojů řídil osobní automobil tov. zn. [REDACTED] reg. zn. [REDACTED], a při jízdě ve směru od silnice [REDACTED] k obci [REDACTED], v km 5,375 uvedené silnice při míjení se s protijedoucím osobním automobilem tov. zn. [REDACTED] SPZ [REDACTED], řízeným [REDACTED], nar. [REDACTED], který z důvodů bezpečného se minutí na úzké komunikaci zastavil při pravém okraji vozovky, zachytil o jeho levý bok, po střetu na místě nehody nezastavil a pokračoval v jízdě do [REDACTED], kde byl dostižen vozidlem řízeným [REDACTED], po řádném poučení zejména o významu svědecké výpovědi a povinnosti vypovídat pravdu, jako spolujezdkyně ve vozidle řízeném [REDACTED] a svědkyně této dopravní nehody uvedla úmyslně nepravdivé skutečnosti o místě střetu a jeho okolnostech a zejména o osobě řidiče, když nepravdivě uvedla, že vozidlo řídila ona a popřela, že by jej řídil obviněný [REDACTED], následně dne [REDACTED] u Okresního soudu v Prachaticích v průběhu hlavního líčení ve věci obžalovaného [REDACTED] ve výše

uvedené trestní věci jako svědkyně po řádném poučení opět uvedla nepravdu o okolnostech, majících podstatný význam pro rozhodnutí v této trestní věci, když setrvala na nepravdivém tvrzení o tom, že řídila osobní automobil tov. zn. [REDAKCE] ona a ne obžalovaný [REDAKCE], dále popsala nepravdivé okolnosti o trase jízdy, když přiznala, že vozidlo se pohybovalo z obce [REDAKCE] směrem na [REDAKCE], zatímco před komisařem oddělení [REDAKCE] dne [REDAKCE] uvedla, že neví o jízdě z [REDAKCE] směrem na [REDAKCE] a v tomto směru, že vypovídala nepravdivě.

Obžalovaná [REDAKCE], jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení využila svého práva nevypovídat.

Soud doplnil dokazování v intencích uložených mu Krajským soudem v Českých Budějovicích výslechem svědka [REDAKCE], který vypověděl, že toho dne jel z diskotéky z [REDAKCE] domů, bylo to někdy okolo druhé hodiny ranní. Před ním jela vozidlem [REDAKCE], a když projeli [REDAKCE], tak cca dva kilometry za obcí bylo vidět zepředu světla. [REDAKCE] zastavila vozidlo u krajnice, jelikož proti ní jelo auto, svědek taktéž zastavil, a když protijedoucí auto projíždělo, tak o něho zavadilo. Padla rána. Auto, které jelo proti, nezastavilo, proto se svědek otočil a jel za ním. V [REDAKCE] toto auto dostihl, auto zastavilo a v něm seděly tři osoby. Za volantem seděl [REDAKCE], dále ve vozidle seděla [REDAKCE] a další muž. Všichni se s ním začali dohadovat. Svědek si dále ještě všiml, že v místě, kde potkával protijedoucí vozidlo, bylo v silničním vodotoku auto a od tohoto automobilu právě odjížděla červená [REDAKCE], která o něj zavadila a ve kterém seděl [REDAKCE] a [REDAKCE]. Způsob jízdy protijedoucího automobilu svědek zhodnotil tak, že řidič, jakoby držel sešlápnutou spojku a současně šlapal na plyn. Cesta na místě nehody není široká, a když je tma, tak to ještě zkresluje. Když svědkyně [REDAKCE] zastavila u krajnice, aby zabránila ve střetu s protijedoucím vozidlem, tak svědek zastavil za vozidlem [REDAKCE]. Když jej míjelo protijedoucí vozidlo, tak svědek za volantem poznal [REDAKCE]. V každém případě, kdyby automobil řídila žena, tak by si tohoto všiml, protijedoucí vozidlo mu ohnulo zrcátko a poškodilo vozidlo. Do interiéru protijedoucího vozidla dobře viděl. Když protijedoucí vozidlo poté, kdy došlo k nárazu, nezastavilo, tak svědek zacouval do účelové komunikace, obrátil vozidlo a rozjel se za vozidlem řízeným [REDAKCE]. Auto, které jej minulo, po celou dobu jízdy nezastavilo, takže osoby, které v něm seděly, se nemohly vyměnit na místě řidiče. Vozidlo [REDAKCE] následně zastavilo, svědek zastavil vedle něj, přičemž i v této chvíli za volantem seděl [REDAKCE]. Svědek vystoupil ven, [REDAKCE] pouze stáhl okénko. Svědek pak [REDAKCE] povídal, proč to udělal a následně se rozjel pod lampu, aby zjistil do jaké míry je poškozené jeho vozidlo. Zjistil, že má odřený bok a potom se s [REDAKCE] domlouvali, že věc napíše na pojišťovnu. Řidič [REDAKCE] měl v době jízdy na hlavě kšiltovku. Silnice byla v místě dopravní nehody široká cca 2,5 metru, jedná se o běžnou okružní silnici s občasnými zatáčkami, svědek se domnívá, že v té době tam nebyly zakresleny krajnice, ani středová čára. Svědek má za to, že zastavil za vozidlem [REDAKCE] v místě, kde byla lehce pravotočivá zatáčka. Od okamžiku zastavení vozidla do doby střetu uběhla doba tak 20 – 30 vteřin. Protijedoucí vozidlo [REDAKCE] svědek viděl před sebou v dálce a než toto vozidlo přijelo, tak svědek již své vozidlo zastavil. Proč nedošlo ke kontaktu rovněž s vozidlem [REDAKCE], svědek neví. Svědek stál za prvním vozidlem ve vzdálenosti cca 10 metrů. Protijedoucí vozidlo do něho narazilo zřejmě zrcátkem, předním nárazníkem a možná i kolem. Rychlost protijedoucího vozidla svědek není schopen určit. V době, kdy se s protijedoucím vozidlem míjel, zřetelně poznal za volantem [REDAKCE], protože byl k němu nejbližší, měl na sobě kšiltovku a svědek se s ním po té, kdy vozidlo dojel, po celou dobu bavil. V okamžiku kontaktu měl [REDAKCE] na hlavě kšiltovku a na krku silnější stříbrný řetízek a svědek se

domnívá, že i černou bundu, tím si však již s odstupem doby není jist. Svědek si je naprosto jistý, že protijedoucí vozidlo řídil [REDACTED].

Soud dále vyslechl svědkyni [REDACTED], která uvedla, že si na detaily již s odstupem více než dvou let nepamatuje, vzpomíná si, že toho dne řídila svůj osobní automobil [REDACTED], jela z [REDACTED] domů z diskotéky. Pan [REDACTED] jel vozidlem za ní, jaké měl auto, svědkyně již neví. Z [REDACTED] jeli směrem na [REDACTED], přičemž při jízdě si všimla v protisměru auta v příkopu a u tohoto auta potkávala další vozidlo. Toto vozidlo jelo nebezpečně, svědkyně musela zajet až ke krajnici. Řidič, který vozidlo řídil, měl na hlavě kšiltovku, svědkyně si myslí, že to byl muž. Kdyby vozidlo řídila žena, tak by to zaregistrovala. Kolik bylo lidí v autě, svědkyně neví. Bylo to někdy k ránu a do interiéru protijedoucího vozidla viděla světly svého auta. Svědkyně přibrzdila, jela pomalu, protože protijedoucí vozidlo jí ohrožovalo, na místě je úzká silnice. Svědkyně měla strach, aby se s protijedoucím vozidlem nesrazila. V době, kdy se s autem minula, tak se následně pan [REDACTED] obracel a jel zpět. Ve zpětném zrcátku viděla, jak pan [REDACTED] zacouval do vjezdu na pole, tam se otočil a odjížděl za protijedoucím vozidlem. Svědkyně úmysl zpomalit pojala v souvislosti s chováním protijedoucího vozidla, které jelo dost rychle a nepřišlo jí, že by se chtělo vyhnout. Na místě, kde se s protijedoucím vozidlem potkávala, je nová komunikace, na které nebyly nakresleny krajnice, ani středová čára. Svědkyni se zdá silnice úzká, v místě, kde se s protijedoucím vozidlem míjela, byla rovina. Jakou rychlostí jelo protijedoucí vozidlo, svědkyně neví. Pokud jde o řidiče, viděla, že má na hlavě kšiltovku a neviděla žádné dlouhé vlasy. Je možné, že vedle řidiče někdo seděl, ale s odstupem dvou let si již na toto nepamatuje.

Zjištěný skutkový stav je prokazován listinnými materiály, zejména spisem Okresního soudu v Prachaticích, sp.zn. [REDACTED], konkrétně výpovědí [REDACTED] z přípravného řízení, která po řádném poučení, jako svědkyně včetně poučení o trestních následcích křivé svědecké výpovědi uvedla, že automobil [REDACTED], který patří [REDACTED] řídila z [REDACTED] do [REDACTED] na diskotéku a dále z [REDACTED] směrem na [REDACTED], když asi po padesáti metrech jízdy jí [REDACTED] řekl, aby zastavila, aby se otočila, že do [REDACTED] nepojedou, proto obžalovaná auto otočila a zastavila ho na krajnici. Když auto zastavila, tak si převezla na zadní sedadlo. Dále si již moc nepamatovala, nevěnovala moc pozornost tomu co se děje venku, najednou uslyšela ránu a vysypalo se okno dveří u řidiče. Aleš vylezl z auta, po chvíli slyšela ránu a viděla, jak leží na zemi a na něm byl muž, ve kterém poznala pana [REDACTED].

U hlavního líčení konaného dne [REDACTED] v trestní věci obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že ona, [REDACTED] a [REDACTED] jeli z [REDACTED] na diskotéku do [REDACTED]. Z diskotéky odcházeli tak ve [REDACTED] hodin, ale jeli směrem na [REDACTED], kdy chtěli jet na benzínu. Na cestě potkali pana [REDACTED], který měl auto zapadlé ve stoce. [REDACTED] jí řekl, aby zastavila, pak zapojili lano a říkali jí, jak má s autem popojíždět, aby jej vytáhli. Jelikož se to nepodařilo, tak se otočili a jeli zpět na [REDACTED]. Cestou potkali dvě auta, zda do někoho narazila či ne neví, myslí si však, že nikoli. Pak najednou přijel pan [REDACTED], odkud však obžalovaná neví. Obžalovaná dále uvedla, že si není vědoma toho, že by při cestě do [REDACTED] narazila do nějakého vozidla.

Dlužno dodat, že z protokolu o hlavním líčení ze dne [REDACTED] vyplývá, že [REDACTED] byla poučena dle § 97, § 99 odst.1,2,3, § 100 odst.1,2,3, § 101 odst.1 a § 101 odst.2 trestního řádu.

Z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne [REDACTED], č.j. [REDACTED] vyplývá, že obžalovaný [REDACTED] byl uznán vinným skutkem spáchaným tím, že dne

██████ kolem █████ hodin na silnici █████ v k.ú. obce █████, okres █████, po předchozím požívání alkoholických nápojů, řídil osobní automobil tov. zn. █████, reg. zn. █████, při jízdě ve směru od silnice █████ k obci █████, v km 5,375 uvedené silnice, při míjení se s protijedoucím osobním automobilem tov. zn. █████, reg. zn. █████ jehož řidič █████, nar. █████, z důvodu bezpečného se minutí na úzké komunikaci zastavil při pravém okraji vozovky, nezachoval dostatečný boční odstup od takto stojícího vozidla a zachytil o jeho levý bok, po střetu na místě nehody nezastavil a pokračoval v jízdě do █████, kde byl dostižen vozidlem řízeným █████, kterému byla uvedeným bočním střetem způsobena škoda na vozidle vyčíslená částkou 11.320 Kč, zde při dohadování se o vině na střetu a původní snaze poškozeného vyřídit věc domluvou o náhradě škody cestou oznámení škodné události příslušné pojišťovně, došlo následně k jeho fyzickému napadení a tudíž přivolání hlídky Policie ČR, přitom byla u obžalovaného provedena dechová zkouška pomocí detekčního přístroje zn. Dräger Alcotest a touto bylo v jeho dechu zjištěno v █████ hodin 1,92 promile alkoholu a při opakované zkoušce téhož dne █████ v █████ hodin potom 1,91 promile alkoholu, čímž se dopustil přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst.1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku se zkušební dobou v trvání dvou let a trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu dvou let.

K osobě obžalované █████ se zjišťuje, že jde o osobu, která nebyla dosud soudem trestána, ani projednávána pro přestupky.

Soud zamítl návrhy obhajoby na doplnění dokazování výsledkem svědků █████, █████, dále na provedení vyšetřovacího pokusu na místě samém, ohledání místa činu, pořízení fotodokumentace a videodokumentace a vypracování znaleckého posudku, jelikož má za to, že na základě provedeného dokazování, lze ve věci spolehlivě rozhodnout. Pokud se týká návrhu obhajoby na výslech svědků █████ a █████, tak výslech těchto svědků nemá soud za potřebný, jelikož z výpovědi svědků █████ a █████ možno bez jakýchkoliv pochybností dovodit, že za volantem osobního automobilu tov.zn. █████, které se střetlo s vozidlem řízeným █████, seděl █████, kterého svědek █████ s určitostí poznal a doslova uvedl, že za volantem vozidla byl ten samej muž, se kterým se následně poté, kdy své vozidlo obrátil a vozidlo █████ dojel, bavil. Svědek █████ dále poměrně podrobně popsal, co měl █████ na sobě, včetně toho, že na hlavě měl kšiltovku. Tato výpověď svědka █████ pak koresponduje s výpovědí svědkyně █████, která uvedla, že řidič, který vozidlo █████ řídil, měl na hlavě kšiltovku. Svědkyně se domnívá, že to byl muž, pokud by automobil řídila žena, tak by to svědkyně zaregistrovala. Za této důkazní situace soud nemá potřebu předvolávat další svědky tak, jak navrhovala obhajoba, jelikož v návaznosti na další provedené důkazy má soud za prokázané, že předmětný osobní automobil obžalovaná █████ neřídila a řídil ho již odsouzený █████. S odkazem na tyto skutečnosti má soud za nadbytečné doplnit dokazování provedením vyšetřovacího pokusu, vypracováním znaleckého posudku, ohledáním místa činu a pořízením fotodokumentace a videodokumentace, jakož i znaleckého posudku. Tyto úkony by neměly žádný vliv na závěr, že předmětné vozidlo obžalovaná █████ neřídila a že uvedený automobil řídil █████. Návrhy na doplnění dokazování vznesené obhajobou nemají přímou souvislost s předmětem dokazování v dané trestní věci vedené proti obžalované █████.

Soud hodnotil provedené důkazy, jak jednotlivě, tak zároveň v jejich logickém souhrnu. Dospěl přitom k závěru, že obžalovaná █████ se dopustila jednání tak, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku. Jakkoliv se obžalovaná, jak v přípravném řízení, tak

v řízení před soudem k věci nevyjádřila, tak soud má za to, že provedenými důkazy je přesvědčivě usvědčována a soud mohl na základě těchto důkazů spolehlivě rozhodnout. Soud řešil samostatně jako předběžnou otázku ve smyslu § 9 odst. 1 trestního řádu, zda obžalovaná uvedla, jako svědkyně v trestní věci vedené u Okresního soudu v Prachaticích pod sp.zn. [REDAKCE] nepravdu, a to bez ohledu na to, že v citované trestní věci byla výpověď svědkyně [REDAKCE] vyhodnocena jako nepravdivá a nevěrohodná. V této souvislosti soud konstatuje, že nepravdivost výpovědi [REDAKCE], tehdy slyšené v postavení svědkyně je dostatečně prokazována důkazy, které soud doplnil v intencích zrušovacího usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích, tj. výpověďmi svědka [REDAKCE] a svědkyně [REDAKCE]. Tyto výpovědi svědků svědčí o tom, že předmětný osobní automobil [REDAKCE] řídil [REDAKCE] a výpověď [REDAKCE], která uváděla, že naopak vozidlo řídila ona, je naprosto nepravdivá. Svědecké výpovědi [REDAKCE] a [REDAKCE] si navzájem korespondují, a pokud se v těchto výpovědích objevily určité miance, tak tyto lze vysvětlit poměrně dlouhým časovým odstupem od uvedené události, přičemž dlužno dodat, že tyto odchylky v jejich výpovědích byly pro posouzení věci nepodstatné. Je třeba dodat, že výpověď [REDAKCE], pokud se týká trasy a způsobu jízdy uvedeného vozidla nekoresponduje ani s výpověďmi dalších osob, které ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. [REDAKCE] vypovídaly. Soud tedy při řešení předběžné otázky dospěl k závěru, že výpověď [REDAKCE] byla nepravdivá a nevěrohodná a navíc obžalovaná uvedla nepravdu o zásadních okolnostech, které měly podstatný význam pro rozhodnutí. Touto zásadní okolností je to, že se [REDAKCE] snažila odsouzeného [REDAKCE] z protiprávního jednání vyvinut tím, že uváděla, že naopak osobní automobil řídila ona. Líčení okolností a způsobu jízdy osobního automobilu tak, jak jej obžalovaná podala v trestní věci [REDAKCE] je naprosto nevěrohodné, nelogické, včetně toho, kdy uváděla, že si žádného střetu s protijedoucím vozidlem nevšimla, ačkoliv bylo zřejmé a patrné z dalších důkazů, mimo jiné i z výpovědi svědka [REDAKCE], že došlo k poměrnému výraznému poškození vozidla [REDAKCE] i vozidla řízeného [REDAKCE]. Soud při řešení předběžné otázky taktéž vážil, zda obžalovaná není sama pachatelem trestné činnosti, pro niž byl již odsouzen [REDAKCE] a dospěl k závěru, že [REDAKCE] předmětný osobní automobil vůbec neřídila a nemohla se tedy žádného přečinu v souvislosti s řízením motorového vozidla dopustit.

Přečinu křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst.2 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jako svědek nebo znalec před soudem nebo před mezinárodním soudním orgánem, který koná přípravné řízení podle trestního řádu, a nebo před vyšetřovací komisí poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí nebo pro zjištění vyšetřovací komise poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky nebo takovou okolnost zamlčí.

V daném případě dospěl soud k závěru, že obžalovaná [REDAKCE] uvedla nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí, přičemž se nelze ztotožnit s názorem obhajoby, že by byla o trestních následcích křivé svědecké výpovědi nedostatečně poučena. Naopak z protokolu o výpovědi svědkyně z přípravného řízení je zřejmé, že svědkyni bylo poučení dáno vyčerpávajícím způsobem a toto poučení je v protokole, který obžalovaná podepsala vypsáno, jak pokud se týká paragrafového znění, tak i konkrétního slovního poučení. Pokud obhájce namítal neúplnost poučení svědkyně u hlavního líčení dne [REDAKCE], tak zde nutno konstatovat, že obžalovaná byla poučena dle zákonných ustanovení trestního řádu s odkazem na příslušná zákonná ustanovení. O významu svědecké výpovědi, jakožto i o trestních následcích křivé svědecké výpovědi byla obžalovaná mimo jiné seznámena již při úkonu, který s ní byl konán v přípravném řízení a nelze pominout ani to, že u hlavního líčení část její výpovědi z přípravného řízení byla obžalované předestírána a dotazována na rozpory. Z toho je

tedy zřejmé, že obžalovaná si musela být vědoma toho, že její povinností je mluvit pravdu, jakožto i o trestních následcích, pokud takové povinnosti nedostojí.

S ohledem na všechny tyto skutečnosti má soud zato, že obžalovaná [REDAKCE] se dopustila přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst.2 písm.a) trestního zákoníku, jelikož jako svědkyně před soudem a před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedla nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí.

Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 39 odst.1 trestního zákoníku a § 39 odst.2 trestního zákoníku a přihlédl zejména k povaze a závažnosti činu, k osobním, rodinným a majetkovým poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a významu chráněnému zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu a jeho následky a okolnostmi, za kterých byl čin spáchán a v neposlední řadě i k osobě obžalované. V případě obžalované [REDAKCE] je polehčující okolností to, že obžalovaná nebyla dosud soudem trestána a jde tak o osobu bezúhonnou. [REDAKCE] využila, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení práva nevypovídat, to znamená, že ohledně pohnutky jejího jednání soudu není nic známo. Stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalované je dán i tím, že trestní zákoník na tento přečin stanoví poměrně přísnou trestní sazbu, kdy za přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst.2 trestního zákoníku možno uložit trest odnětí svobody od šesti měsíců do tří let. I z toho je patrné, že tato trestná činnost je poměrně společensky závažná, jelikož může podstatnou měrou ztížit, případně zmařit objasňování trestné činnosti spáchané dalšími osobami. S odkazem na všechny shora konstatované skutečnosti uložil soud obžalované trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců, tj. mírně nad spodní hranici zákonem stanoveného rozmezí, přičemž výkon tohoto trestu jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání šestnácti měsíců, tj. na zkušební dobu v rámci první čtvrtiny zákonem stanoveného rozmezí. Soud má za to, že takový trest je sto splnit zejména výchovnou složku trestu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 trestního řádu). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 trestního řádu).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch

odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

V Prachaticích dne 06.01.2012

JUDr. Robert Pekárek
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19.11.2014 samosoudkyní Mgr. Vendulkou Pozniakovou, t a k t o:

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, okres ██████████, doručovací adresa ██████████, okres ██████████, ██████████,

j e v i n e n, ž e

nejméně dne ██████████ v budově na adrese ██████████, okres ██████████, v rámci přípravného řízení v trestní věci ██████████, nar. ██████████, trestně stíhané pro pokračující zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, před policejním orgánem poté, co byl řádně poučen do protokolu o výslechu svědka pod č. j. ██████████, o odpovědnosti za uvedení vědomě nepravdivých údajů, uvedl, že Smlouvu o půjčce č. ██████████ se společností ██████████, datovanou ke dni ██████████ na jeho jméno nikdy neuzavřel, smlouvu včetně souvisejících dokumentů nepodepsal, žádné peníze mu nebyly vyplaceny a neví, odkud ██████████ vzala jeho osobní údaje, následně poté, co ze strany Okresního státního zastupitelství v Prachaticích byla pod sp. zn. ██████████ podána na ██████████ obžaloba, jejímž předmětem bylo mimo jiné uzavření předmětné smlouvy znějící na jméno ██████████, obviněný v další fázi trestního řízení dne ██████████ při hlavním líčení konaném pod sp. zn. ██████████ u Okresního soudu v Prachaticích poté, co byl řádně poučen jako svědek, potvrdil svou výpověď z přípravného řízení, když znovu uvedl, že s obžalovanou neuzavíral vůbec nic, nikdy žádnou půjčku nesjednával a pokud jde o částku 15.000 Kč, tato mu nebyla vyplacena, přičemž dle

odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma vyplývá, že podpisy na předmětné Smlouvě o půjčce č. [REDAKCE], Zákaznické kartě a na dokumentu Standardní informace o spotřebitelském úvěru společnosti ze dne [REDAKCE], uzavřené se společností [REDAKCE], jsou pravými podpisy [REDAKCE], na jehož jméno znějí,

t e d y - jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání,

jako svědek před soudem a před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

č í m ž s p á c h a l

- přečin křivé obvinění podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku,
- přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a

o d s u z u j e s e

podle § 346 odst. 2 trestního zákoníku tyto přečiny a za dva sbíhající se přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 05.12.2013 č. j. 4 T 257/2013-77 za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnáct) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2,5 (dva a půl) roku.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 05.12.2013 č. j. 4 T 257/2013-77, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

O d ů v o d n ě n í:

U hlavního líčení soud zjistil následující skutkový děj:

Dne [REDAKCE] podepsal obžalovaný smlouvu o půjčce č. [REDAKCE], Zákaznickou kartu a dokument Standardní informace o spotřebitelském úvěru společnosti [REDAKCE] s [REDAKCE] jako obchodní zástupkyní společnosti a na základě smlouvy mu bylo [REDAKCE] vyplaceno 15.000 Kč. Obžalovaný následně svědkyni [REDAKCE] zaplatil dvě splátky. Když u společnosti [REDAKCE] svědkyně [REDAKCE] skončila, její agendu převzal [REDAKCE], kterému obžalovaný uhradil splátku úvěru 1.000 Kč v hotovosti, v [REDAKCE] mu obžalovaný sdělil, že nic splácet nebude, protože se dozvěděl něco o paní [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] se obžalovaný dostavil na Policii ČR v [REDAKCE], kde uvedl, že na adresu jeho bratra mu byla doručena upomínka společnosti [REDAKCE], která měla vzniknout ze smlouvy o půjčce o finanční hotovosti. Žádnou

smlouvu s paní [REDAKCE] nesepsal, půjčku si nebral, částka mu vyplacena nebyla, ale podpis na smlouvě vypadá jako jeho. Žádnou splátku nezaplatil. Na této výpovědi setrval i po řádném poučení o odpovědnosti za uvedení vědomě nepravdivých údajů policejním orgánem v protokolu o výsledku svědka č.j. [REDAKCE] a dále i v řízení před soudem, poté, co byla na [REDAKCE] podána obžaloba pro zločin úvěrový podvod podle § 211 odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] na území okresu [REDAKCE], jako obchodní zástupkyně společnosti [REDAKCE], uzavřela fiktivní smlouvy o půjčce se zákazníky, přičemž poskytnuté finanční prostředky použila pro svou potřebu. Předmětem obžaloby bylo i uzavření předmětné smlouvy na jméno obžalovaného. V trestním řízení vedeném pod sp. zn. [REDAKCE] byla uznána vinnou z pokračujícího zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 5 písm. c) trestního zákoníku s tím, že za dílčí útok vztahující se k obžalovanému [REDAKCE] a ke smlouvě, která měla být uzavřena [REDAKCE], odsouzena nebyla.

Obviněný se k nařízenému jednání po omluvě nedostavil, dle § 202 odst. 2 trestního řádu se hlavní líčení konalo v jeho nepřítomnosti. V přípravném řízení obžalovaný využil svého práva a odmítl vypovídat.

Svědkyne [REDAKCE] u hlavního líčení uvedla, že půjčku sjednala s obžalovaným [REDAKCE] v podvečerních hodinách u rodiny [REDAKCE], kde žil s přítelkyní, vyplatila mu 15.000 Kč na dárky na Vánoce. Následně ještě od něho přijala dvě splátky a pak u [REDAKCE] skončila. Peníze dostal v den uzavření smlouvy. Při sepisování smlouvy byla přítomna i jeho asi jedenáctiletá dcera, která se ptala, zda budou peníze na Ježíška, on jí sdělil, že ano. Splácení bylo domluveno tak, že týden po poskytnutí půjčky za obžalovaným přijede a on ji splatí 459 Kč. Na místě obžalovaný podepsal smlouvu o poskytnutí půjčky, dále zákaznickou kartu, která je modrobílá, kde se podepisují příjmy, výdaje a splátka a následně zelený papír, což jsou informace o spotřebitelském úvěru. Běžné výdaje jí obžalovaný řekl, dával jí i pracovní smlouvy a daňová přiznání, z čehož počítali průměrný příjem. Následně kontaktovala manažera a ten jí sdělil, že může půjčku poskytnout, proto vyplatila obžalovanému částku 15.000 Kč. Údaje vyplňovala dle obžalovaným předloženého občanského průkazu, na místě ona. Obžalovaného viděla ještě dvakrát při placení splátek, následně byl pan [REDAKCE] v [REDAKCE] s tím, že jí splátky později doplatí, avšak ona skončila u [REDAKCE] a po ní věc převzal pan [REDAKCE], kterému měl pan [REDAKCE] uhradit další splátku 1.000 Kč. To, že pan [REDAKCE] půjčku nesplácí, se dozvěděla až na předvolání na policii s tím, že na ni pan [REDAKCE] podal trestní oznámení. I pro tento skutek na ni byla podána obžaloba, ale odsouzena za něj nebyla.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaného s [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] učiněného v trestní věci [REDAKCE] soud zjistil, že pan [REDAKCE] byl obchodním zástupcem [REDAKCE], kde pracoval od [REDAKCE] do [REDAKCE]. Jeho náplní práce bylo vybírání splátek z uzavřených úvěrů a sjednávání nových smluv. Po paní [REDAKCE] převzal koncem [REDAKCE] její agendu, věděl, že se jedná o její agendu, avšak fyzicky ji od ní nepřebíral. Převzal rovněž smlouvu o půjčce č. [REDAKCE] na 15.000 Kč, uzavřenou [REDAKCE] s [REDAKCE]. Smlouvu do ruky nedostal, pouze standardní údaje o zákazníkovi, tj. kontaktní údaje a základní údaje o stavu smlouvy. Pana [REDAKCE] nejprve telefonicky kontaktoval, domluvili se, že se setkají na předání splátky ve [REDAKCE]. Setkali se před hospodou [REDAKCE], kde mu [REDAKCE] předal splátku 1.000 Kč v hotovosti s tím, že na další se telefonicky domluví. Po přijaté splátce vydal [REDAKCE] písemné potvrzení, neboť nepředložil svou kartu splátek. Dále byl obžalovaný nekontaktní, proto byl v jeho bydlišti, kde zjistil, že je pracovně v [REDAKCE]. Nechal mu vzkaz s vizitkou u přítelkyně, aby se ozval, to však neučinil, osobně se mu jej podařilo zastihnout až v [REDAKCE]

█, kdy mu sdělil, že mu nic platit nebude, neboť se dozvěděl nějaké informace o paní █.

Ze spisu Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. █ soud zjistil, že obžalovaný █ se dostavil na policii s tím, že mu byla společností █, doručena upomínka o zaplacení pohledávky vzniklé na základě smlouvy o půjčce finanční hotovosti č. █ ze dne █, zjistil, že smlouva je uzavřena na jeho jméno, měl si na ni půjčit 15.000 Kč, tu však neuzavíral, 15.000 Kč mu nikdy nebylo vyplaceno, avšak podpis na té smlouvě vypadá jako jeho. Dále obžalovaný do úředního záznamu dne █ na čl. 33 uvedl, že si žádnou půjčku nebral, finanční hotovost neobdržel, paní █ nic nepodepisoval, žádné splátky jí ani panu █, kterého nezná, nedával. Dne █ byla státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství u Okresního soudu v Prachaticích obžaloba na obviněnou █ pro 29 útoků pokračujícího zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, když jedním z dílčích útoků bylo i to, že dne █ v obci █ uzavřela a podepsala jménem █, nar. █, trvale bytem █, okres █, bez jeho vědomí, smlouvu o půjčce číslo █ na částku ve výši 15.000,-Kč, kdy se jeho jménem zavázala uhradit celkovou splatnou částku ve výši 27.540,-Kč formou 60ti týdenních splátek ve výši 459,-Kč. Při hlavním líčení konaném dne █ kde byl obžalovaný slyšen jako svědek a byl poučen o následcích krivé výpovědi, vypověděl, že poučení rozuměl a uvedl, že smlouvu neuzavíral, částka 15.000 Kč mu vyplacena nebyla, ani jeho bratr u █ nic neuzavíral, s panem █ nejednal, o tom, že měla být uzavřena smlouva o půjčce, se dověděl z dopisu, který obdržel jeho bratr od █, telefonní číslo uvedené na smlouvě je asi jeho, původně zamýšlel uzavřít půjčku, volal na █, avšak půjčku si následně nevzal, poté se mu ozvala paní █, ale smlouvu s ní neuzavřel listiny ke smlouvě, které se vyplňují, neviděl, podpisy vypadají jako jeho, ale jeho nejsou. Z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne █ č. j. █ soud zjistil, že █ byla uznána vinnou z pokračujícího zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 5 písm. c) trestního zákoníku s tím, že za dílčí útok vztahující se k obžalovanému █ a ke smlouvě, která měla být uzavřena █, odsouzena nebyla. Z odůvodnění se podává, že obžalovaná se k jednání doznala, díky druhému manželovi se dostala do dluhů, které začala řešit fiktivními půjčkami a následnými půjčkami, aby mohla dluh splácet. Částky, které byly vyčísleny v obžalobě, souhlasily, pokud jde však o █, setrvala na svém vyjádření, že ten půjčku uzavřel sám, finanční prostředky ve výši 15.000 Kč obdržel, podepsal smlouvu i všeobecné obchodní podmínky, byla u toho dcera.

Z odborného vyjádření Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Odbor kriminalistické techniky a expertízy z █ soud zjistil, že byly zkoumány podpisy █ ze dne █, a to na smlouvě o půjčce █, na zadní straně zákaznické karty █ a na zadní straně dvoulistu Standardní informace o spotřebitelském úvěru u █ s tím, že bylo zjištěno, že všechny předložené sporné podpisy jsou pravými podpisy █ s tím, že množství a identifikační hodnota nalezených shodných a podobných znaků v celkovém komplexu vylučují napodobení.

Z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne █ č. j. █ ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne █ č. j. █ soud zjistil, že obžalovaný byl uznán vinným přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání tří měsíců, který mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 12 měsíců.

Provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a má soud za prokázané, že obžalovaný [REDAKCE] se dopustil jednání popsaného ve výroku rozsudku. Obžalovaný ve věci odmítl vypovídat, je však usvědčováním výpovědí svědkyně [REDAKCE], která věrohodně popsala, jak s obžalovaným uzavřela předmětnou smlouvu a předala mu půjčené peníze, a že jí i dokonce dvě splátky uhradil. Dále popsala, jak byla trestně stíhána pro řadu útoků zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, avšak toho vůči obžalovanému se nedopustila. Skutečnost, že smlouvu o půjčce skutečně podepsal obžalovaný, bylo prokázáno odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, odvětví zkoumání ručního písma, v kterém bylo zcela bez pochybností konstatováno, že veškeré sporné podpisy, a to na smlouvě o půjčce, na zákaznické kartě i na dokumentu Standardní informace o spotřebitelském úvěru, jsou pravými podpisy [REDAKCE]. Tuto skutečnost dokládá i výpověď svědkyně [REDAKCE], která uváděla, že smlouvu s obžalovaným skutečně uzavřela, peníze mu předala, podrobně popsala mechanismus uzavření smlouvy i to, že jí obžalovaný předal dvě splátky. Stejně tak tuto skutečnost dokládá i obsah úředního záznamu [REDAKCE] v řízení proti [REDAKCE], který převzal agendu po svědkyni [REDAKCE] a jemuž obžalovaný předal před hospodou [REDAKCE] splátku 1.000 Kč a následně mu asi v měsíci [REDAKCE] sdělil, že už mu nic platit nebude, neboť se dozvěděl informace o paní [REDAKCE]. To, že obžalovaný nejprve před policejním orgánem a následně i u soudu uváděl, že uvedené listiny nepodepsal a žádné peníze nedostal, byla prokázána obsahem spisu Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. [REDAKCE]. Provedené věrohodné důkazy spolu v podstatných okolnostech vzájemně bezvýhradně korespondují a logiky z nich plyne zjištěný skutkový stav Z provedených důkazů, mezi nimiž není podstatných rozporů, tedy vyplývá, že obžalovaný jednak lživě obvinil [REDAKCE] v úmyslu přivodit její trestní stíhání a jednak jako svědek před soudem a policejním orgánem uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí, ač byl o následcích křivé výpovědi opakovaně poučován. Subjektivní stránka trestného činu je zcela jistě naplněna, kdy obžalovaný na uvedený dluh splácel, a to nejen [REDAKCE], ale i [REDAKCE] a musel tedy o existenci dluhu vědět, tudíž skutky, které jsou předmětem trestního stíhání, nelze zahrnout jinak, než úmyslným zaviněním. Svým jednáním popsaným ve výroku rozsudku naplnil obžalovaný všechny znaky přečinu, když spáchal jednak přečin křivé obvinění podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku a jednak přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným.

Z opisu z evidence rejstříku trestů a ze spisu Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. [REDAKCE] soud zjistil, že obžalovaný [REDAKCE] byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne [REDAKCE] č.j. [REDAKCE] za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému odnětí svobody ve výměře tři měsíce se zkušební dobou na 12 měsíců. Tento rozsudek byl právní moci dne [REDAKCE] a předcházela mu trestní příkaz ze dne [REDAKCE], který byl obžalovanému doručen dne [REDAKCE]. Ze zprávy z místa bydliště Městského úřadu [REDAKCE] soud zjistil, že proti obžalovanému nebylo vedeno přestupkové řízení.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud hodnotil všechny okolnosti případu, jakož i okolnosti charakterizující osobu obžalovaného. Dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud dospěl k závěru, že obžalovanému je nutno uložit souhrnný trest, neboť skutku, který je předmětem, se obžalovaný dopustil před tím, než mu byl doručen trestní příkaz Okresního soudu v Prachaticích ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE], proto kterému byl podán odpor a následně byl rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] odsouzen za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku. V daném případě je trestným činem nejprísněji trestným křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek dle § 346

odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, za který stanoví zákonnou trestí sazbu 6 měsíců až 3 léta, či zákaz činnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že v době spáchání trestného činu byl obžalovaný dosud netrestaným, nebyl ani projednáván pro přestupek, soud dospěl k závěru, že na jeho osobu je možné působit trestem odnětí svobody v první třetině zákonného rozpětí, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na přiměřenou zkušební dobu v trvání 2 a půl roku. Současně soud zrušil výrok o trestu ze shora uvedeného rozsudku, jakož i další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 trestního řádu). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 trestního řádu).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

Prachatice 19.11.2014

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně