

Okresní soud v Prachaticích

Pivovarská 3

383 18 Prachatice

v [REDACTED], dne 06.06.2026

žadatel:

[REDACTED]

se sídlem [REDACTED]

zastoupen [REDACTED]

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

dovolujeme si obrátit se na Vás s žádostí o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – konkrétně o poskytnutí anonymizovaných trestních rozhodnutí, kde bylo rozhodnuto o **trestném činu pohlavního zneužití dle § 187** trestního zákoníku, a to v **roce 2022**.

Žádáme zaslat jak rozhodnutí, kde bylo rozhodnuto o vině, tak i rozhodnutí, kde byl obviněný viny zproštěn.

Informace žádám poskytnout v písemné formě a zaslat do **datové schránky ID** [REDACTED].

Za jejich poskytnutí předem děkuji.

[REDACTED]

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 47/2026

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 9. června 2026



Vážení,

k Vaší žádosti ze dne 6. 6. 2026 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytujeme tři anonymizované rozsudky, kterými bylo rozhodnuto o trestném činu pohlavního zneužití podle § 187 trestního zákoníku v roce 2022, a to:

- rozsudek ze dne 8. 9. 2022, č. j. 3 T 152/2022-243,
- rozsudek ze dne 3. 3. 2022, č. j. 4 Tm 1/2022-106, a
- rozsudek ze dne 24. 5. 2022, č. j. 4 TM 3/2022-255.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Kolbanem dne 8. 9. 2022

takto:

Obžalovaná

██████████, narozená ██████████, bytem ██████████
██████████, t. č. ██████████, doručovací adresa ██████████
██████████,

je vinna, že

v podvečerních hodinách dne 12. 12. 2020 na pokoji v bývalém penzionu v ██████████
██████████, okres ██████████, poté, co se vysvlékla a lehla si na postel, nejprve orálně uspokojovala
nezletilého ██████████, narozeného ██████████, a poté nezletilého ██████████, narozeného
██████████, a následně je oba nechala postupně zasunout jejich penis do své pochvy, přičemž
tohoto jednání se dopustila přesto, že věděla, že oba poškození ještě nedovršili 15ti let,

tedy

vykonala soulož s dítětem mladší patnácti let,

úmyslně ohrozila mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděla k nemravnému životu,

čímž spáchala

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, při aplikaci § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k **úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 14 (čtrnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá **ochranné léčení psychiatrické formou ústavní.**

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 8. září 2022

JUDr. Petr Kolban

předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. 3. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Mühlsteina a přísedících Martiny Pospíšilové a Miloslavy Kuckové,

takto:

Obžalovaná

mladistvá [redacted], narozená [redacted], bytem [redacted]
[redacted], t. č. [redacted], žákyně základní školy,

je vinna, že

v období nejméně od 6. 3. 2021 do 11. 6. 2021 v pokojích [redacted]
[redacted], okres [redacted], v několika případech vykonala soulož s nezletilým
[redacted], narozeným [redacted], i přesto, že věděla, že je mladší 15 let, a to tak, že si
pravidelně nejméně dvakrát do týdne vždy oba dva vysvlékli pouze spodní část oblečení, a bez
ochrany souložili do ejakulace poškozeného do pochvy obviněné, obviněná navíc v několika
případech rukou masturbovala penis poškozeného a orálně ho uspokojovala,

tedy

vykonala soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužila,

čímž spáchala

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 zák. č.
218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže,

odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže k **trestnímu opatření odnětí svobody** v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se obžalované výkon tohoto trestního opatření **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v délce **1 (jednoho) roku**.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Prachaticích podal obžalobu na mladistvou [REDAKCE] s odůvodněním, že ta shora popsáním jednáním se dopustila provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 zákona číslo 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže.
2. Obžalovaná se k svému jednání doznala, také uvedla, že je stále v [REDAKCE], nejsou tam problémy, vše se vyřešilo. Chodí do [REDAKCE], bude si podávat přihlášku do školy v [REDAKCE]. Je si vědoma svého jednání, žádné jiné problémy v zařízení nejsou. Co se týká [REDAKCE], ten je také v [REDAKCE], nemají však žádný vztah, mezi sebou se vůbec nebaví. Také si není vědoma, že by dostala za poslední rok nějaký trest.
3. Dále obžalovaná učinila prohlášení viny, kdy jak také již bylo uvedeno, se plně doznala k jednání, také vyslovila souhlas i s navrženým trestem. Toto prohlášení viny bylo soudem přijato.
4. S ohledem na tyto skutečnosti, tj. že došlo k prohlášení viny, soud neprováděl ve věci žádné další důkazní řízení. Také žádný z účastníků, tj. jak státní zástupce, tak obhájce s obžalovanou, nečinili dalších důkazních návrhů.
5. Soud proto na základě tohoto prohlášení uznal obžalovanou vinnou z provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 zákona číslo 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže.
6. Pokud jde o ukládané trestní opatření, zde soud akceptoval návrh státního zástupce na uložení tohoto trestního opatření, kdy soud se domnívá, že s ohledem na zjištěné skutečnosti, které jsou obsaženy ve spise, trestní opatření, které je jmenované ukládáno, odpovídá všem zjištěným skutečnostem. Soud zde přihlédl k tomu, že obžalovaná učinila prohlášení viny, také nebyla doposud trestána, k jejímu chování nejsou hlášeny žádné výrazné problémy, jak městským úřadem, tak ani v rámci dětského domova, kde v současné době pobývá. Zároveň je nutno přihlížet i k následkům jednání obžalované pro poškozeného, kdy ten zde nepožadoval žádnou náhradu škody, také nebylo zjištěno, že by z uvedeného jednání měl poškozený nějaké následky. Soud tudíž na základě všech těchto skutečností neukládal obžalované žádný další postih, kdy takovéto trestní opatření bude pro ni dostatečným ponaučením.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 3. března 2022

JUDr. Jiří Mühlstein

předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích - soud pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Mühlsteina a přísedících Ing. Heleny Pechlátové a Anny Pilátové v hlavním líčení konaném dne 24. 5. 2022

takto:

1. mladistvý [REDACTED], narozený [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED], zdržující se na adrese [REDACTED], žáka [REDACTED]
[REDACTED]k,
2. mladistvý [REDACTED], narozený [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED], zdržující se na adrese [REDACTED], žáka [REDACTED]
[REDACTED],

jsou vinni, že

I. mladistvý [REDACTED] a mladistvý [REDACTED] společným jednáním

v době nejméně od 17:30 hodin do 18:12 hodin dne 13. 8. 2021 na chodníku před plechovými garážemi v [REDACTED], okres [REDACTED], u areálu [REDACTED], přistoupili k [REDACTED], narozenému [REDACTED], kdy mu nejprve mladistvý [REDACTED] nabídl cigaretu, kterou [REDACTED] odmítl, a poté po něm požadoval pět set korun s tím, že ho nechá být, přičemž mladistvý [REDACTED] hrozil napřaženou rukou v pěst [REDACTED] u hlavy, [REDACTED] ze strachu vytáhl z kapsy u košile dvě bankovky v nominální výši 500 Kč a 100 Kč, kdy 500 Kč předal mladistvému [REDACTED], když stejnou částku následně požadoval i mladistvý [REDACTED], kterému [REDACTED] sdělil, že už nemá, že má pouze 100 Kč, mladistvý [REDACTED] na mladistvého [REDACTED] kývl, aby nechali muže už být a společně odešli,

tedy

společným jednáním dvou osob užili pohružky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

II. mladistvý [REDAKCE] o sám

Dne 4. 3. 2021 okol 22. hodiny v dětském pokoji č. [REDAKCE] ve druhém patře objektu [REDAKCE], okres [REDAKCE], za účelem svého sexuálního uspokojení nejprve nezletilé poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], ukazoval své přirození a požadoval po ní, aby se vysvlékla, že chce s ní mít sex, nezletilé strkal do jejího přirození prsty, následně bez násilí, na posteli v pokoji, se svým penisem dotýkal genitálu poškozené, když se pokusil o jeho proniknutí, a také se svým penisem dotýkal análního otvoru nezletilé, když se rovněž snažil o vniknutí, přičemž se tohoto jednání dopustil, ačkoliv věděl, že poškozená nedovršila patnáctého roku svého věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchali

mladistvý [REDAKCE]

ad. I. provinění loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad II. provinění podle ust. § 6 odst. 1 z.č. 218/2003 Sb., zákona o soudnictví ve věcech mládeže, dále jen z.s.m. pohlavního zneužití podle ust. 187 odst. 1 trestního zákoníku,

mladistvý [REDAKCE]

ad I. provinění loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

mladistvý [REDAKCE]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 31 odst. 1 zák. č. 218/2013 Sb. za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 33 odst. 1 zák. č. 218/2013 Sb. se obžalovanému výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců s dohledem.**

mladistvý [REDACTED]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 31 odst. 1 zák. č. 218/2013 Sb. k **trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 16 (šestnácti) měsíců**.

Podle § 33 odst. 1 zák. č. 218/2013 Sb. se obžalovanému výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců s dohledem**.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť oba obžalovaní i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 24. května 2022

JUDr. Jiří Mühlstein

předseda senátu