

Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní / Vážený pane,

pro potřeby své rigorózní práce Vás ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zdvořile žádám o zpřístupnění (anonymizovaných) soudních rozhodnutí Vašeho soudu vydaných v letech 2016-2026, ve kterých se soud **věcně zabýval níže uvedenými tématy**:

1. **Práva a povinnosti pěstouna při správě jmění nezletilého dítěte** – zejména ve smyslu § 960 odst. 1 a § 966 odst. 2 občanského zákoníku.
2. **Poskytování souhlasu se zpracováním osobních údajů dítěte a ochrana jeho osobnosti** – souhlas se zveřejněním fotografií, videozáznamů nebo jiných osobních údajů dítěte (zvláště u dítěte svěřeného do pěstounské péče, např. při prezentaci pěstounské rodiny na sociálních sítích či v médiích, a konfliktu zájmů mezi pěstouny, biologickými rodiči a orgány sociálně-právní ochrany dětí).

Upřesnění způsobu vyhledávání:

Aby se předešlo generování nerelevantních výsledků, žádám o poskytnutí pouze takových rozhodnutí, kde na výše uvedená témata poskytl soud právní argumentaci nebo tvořila podstatu sporu, nikoliv takových, kde se dané pojmy v textu objevují pouze okrajově či citací obecných zákonných ustanovení.

Ve smyslu § 17 odst. 3 uvedeného zákona žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány, a to před samotným poskytnutím informací.

Informace žádám poskytnout v elektronické písemné formě a zaslat do níže uvedené datové schránky. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

S pozdravem

████████████████████

ID datové schránky: ██████████

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 73/2026

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 24. srpna 2026

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti ze dne 10. 8. 2026 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sděluji, že lustrací v informačním systému bylo zjištěno, že v letech 2016 – 2026 byl u Okresního soudu v Prachaticích vydán rozsudek, který se zabýval tématy uvedenými ve Vaší žádosti, pod sp. zn. 23 P 193/2016 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 5 Co 1112/2022. Tyto rozsudky Vám poskytují v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní Mgr. Miladou Trůblovou ve věci
nezletilých:

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

oba zastoupeni opatrovníkem [redacted]
sídlem [redacted]

dětí rodičů:

[redacted], narozená [redacted]
trvale bytem [redacted]
zastoupená advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
[redacted]
zastoupený advokátkou [redacted]
sídlem [redacted]

za účasti
pěstounky:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená obecnou zmocněnkyní [redacted]
bytem [redacted]

o udělení souhlasu s právním jednáním nezletilých

takto:

- I. Návrh pěstounky na udělení souhlasu s vycestováním nezletilých do zahraničí v termínu od 15. května do 15. července a dále v termínu od 15. září do 15. listopadu v roce do města [redacted] v [redacted] **se zamítá.**

- II. Řízení v části, ve které se pěstounka domáhá zmocnění k podání žádosti o vydání občanských průkazů a cestovních pasů pro nezletilé a jednání se školskými zařízeními v zahraničí a v České republice, **se zastavuje**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 16. 3. 2022 pěstounka navrhla, aby jí soud udělil oprávnění vycestovat každoročně s nezletilými do zahraničí za účelem jejich rekreace a ozdravného pobytu u moře v termínu od 15. května do 15. července a dále v termínu od 15. září do 15. listopadu do města [REDAKCE] v [REDAKCE] a dále jí udělil oprávnění zajistit potřebné doklady k vycestování, a to platné cestovní pasy a průkazy občana pro nezletilé s tím, že je oprávněna jednat se školskými zařízeními v zahraničí a v České republice za účelem zabezpečení vzdělávání nezletilých během pobytu v zahraničí.
2. Při jednání soudu dne 1. 6. 2022 pěstounka ke svému návrhu doplnila, že trvá na podaném návrhu s ohledem na mezinárodní právo. Navrhuje, aby soud pěstounce udělil všeobecný souhlas vycestovat s nezletilými do zahraničí, kdy v žádném případě nechce obcházet rodiče. S otcem dětí pěstounka komunikuje, s tím není žádný problém, s matkou určité komunikační problémy jsou. Protože jsme součástí Evropské unie, platí pro nás úmluva o právech dítěte, která je začleněna do našeho právního řádu. Tato úmluva upravuje vztahy rodičů a dětí, nikoliv však vztahy mezi pěstounem a dětmi. Nezletilé dítě v zahraničí nemůže doprovázet kdokoliv, kdo bude držet platný cestovní doklad. V případě pěstouna se nejedná o rodiče, ale právě o pěstouna, orgány v zahraničí budou vyžadovat doložení toho, že je pěstounka oprávněna nezletilé dítě v cizině doprovázet. Pokud jde o návrh pěstounky na zmocnění k podání žádosti o vydání cestovního dokladu pro nezletilé a zmocnění pěstounky o jednání se školskými zařízeními, o těchto není nutno již nadále rozhodovat, jestliže záležitosti týkající se školní docházky rozhoduje přímo škola, cestovní doklady pro oba nezletilé byly pěstounce vydány, kdy pěstounka poté, co došlo k novelizaci příslušných právních předpisů, o ně sama požádala.
3. Otec nezletilých se k jednání omluvil, ve svém písemném vyjádření k návrhu pěstounky uvedl, že s tímto souhlasí.
4. Matka se k návrhu pěstounky vyjádřila tak, že návrh pěstounky chápe jako snahu pěstounky eliminovat matku z rozhodování o nezletilých. Matka není zbavena rodičovské odpovědnosti, tuto má v plném rozsahu, je oprávněna vyjadřovat se k dlouhodobým pobytům nezletilých v zahraničí. Dle matky je v zájmu nezletilých, že absolvují ozdravný pobyt v zahraničí, ale dle matky by to mělo být v případě mimoškolní doby nebo v případě školního roku v přiměřené délce, aby se omezilo to, že děti nebudou docházet do školy. Oba nezletilí mají sice odklad školní výuky, nicméně stejně důležitou součástí je i předškolní výchova v mateřské škole, s ohledem na to, jak náročný je pro děti vstup do první třídy. Matka navrhla, aby soud návrh pěstounky zamítl s tím, že rozhodování bude ponecháno na školských zařízeních a OSPODu.
5. Opatrovník nezletilých uvedl, že není nově potřeba rozhodovat o udělení souhlasu s vyžádáním cestovního dokladu, případně občanského průkazu, jestliže došlo ke změně v zákonné úpravě, kdy s účinností od 2. 8. 2021 je nově upraveno, že může o vydání občanského průkazu žádat i pěstoun a s účinností od 20. 7. 2021 dále i o vydání cestovního dokladu. K dokreslení situace opatrovník uvedl, že pokud byla nezletilá [REDAKCE] v 1. třídě základní školy (polorodá sestra nezletilých) a pěstounka žádala o vydání souhlasu s vycestováním do zahraničí, bylo opatrovníkovi sděleno, že škola tento pobyt schválila. Protože matka není omezena ve své rodičovské odpovědnosti, opatrovník jí v tomto směru informoval. Matka následně sdělila, že s tímto nesouhlasí, a to právě s ohledem na otázku začlenění nezletilé do kolektivu. Z tohoto důvodu nyní škola nechce pěstounce vydat souhlas bez vyjádření matky. Opatrovník požádal o

vydání zprávy ze strany školy a školky a bylo zjištěno, že docházka ze strany chlapců do mateřské školy je minimální. Ve školním roce 2021/2022, kdy do školky nastoupili 1. září 2021, učitelka sdělila, že k datu podání zprávy 20. 12. 2021 byli chlapci ve školce pouze 7x, a to vždy pouze dopoledne, přitom se jedná již o předškolní výchovu. Nezletilá ■■■■■ ke dni podání zprávy 16. 12. 2021 měla ve škole omluvenou absenci v rozsahu 180 hodin. Ozdravný pobyt nezletilých v zahraničí je v pořádku, ale pobyt by měl být povolen ze strany školy, o tomto OSPOD nerozhoduje. Pobyt by měl být úměrný tomu, že jsou zde ostatní prázdniny, například jarní, zimní a další. Rozhodně opatrovník nemůže souhlasit s tím, že děti nebudou ve škole v navrženém rozsahu, a to od 15. 5. do 17. 7. v roce, kdy to představuje již jeden a půl měsíce absence a dále od 15. 9. do 15. 11., to jsou dva další měsíce. Jestliže se k tomu přičtou prázdniny, případně nemoc, tak to znamená, že děti nebudou půl roku ve škole.

6. Pěstounka vypověděla, že je pravdou, že chlapci byli ve školce pouze 7 dnů, ale to je z toho důvodu, že jdou do školky na jeden týden a pak jsou tři týdny nemocní. V říjnu a listopadu byli v ■■■■■, vrátili se do karantény, kdy pěstounka měla Covid-19. V létě do ■■■■■ jezdit nemohou, protože je tam přes 40 °C, proto tam jezdí na jaře a na podzim. Dětem se věnuje, to může doložit zprávami od psychologů, chlapci se vždy výrazně zlepšili. V ■■■■■ se děti socializují, pro ně je dobré, že komunikují v jiném jazyce, v ■■■■■ jsou šťastní, nejsou tam nemocní. Po týdnu, kdy přijedou k moři, jsou děti zdravé. V ■■■■■ také využívá zázemí, které zde má. Pokud by měla všeobecný souhlas s vycestováním, znamenalo by to pro ni, že by s dětmi mohla odjet, že ji nechytanou na hranicích, protože ona není rodič dětí. Na ozdravné pobyty do ■■■■■ jezdila i dříve, nežli jí byly děti svěřeny, ona sama má astma i ekzém, děti mají stejné problémy jako ona. Pokud přijedou do ■■■■■, z dětí vše spadne, protože zde se neustále něco řeší, ze strany matky se neustále něco děje. Byť se vše snaží řešit bez dětí, děti to samozřejmě cítí. V ■■■■■ jsou děti šťastné, zdravé a spokojené. Prostřednictvím ■■■■■ rodičům zasílá fotografie dětí od moře, stejně tak i sourozencům dětí. Pokud vyžaduje souhlas od matky, tak matka buď se vším nesouhlasí, nebo neodpovídá, pro pěstounku to znamená, že nesouhlasí.
7. Podle § 960 odst. 1 o. z. rodiče mají vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.
8. Podle § 966 odst. 2 o. z. pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.
9. Podle § 969 o. z. dojde-li k podstatné změně poměrů nebo k neshodě mezi rodiči a pěstounem v podstatné záležitosti týkající se dítěte, může dítě, rodič nebo pěstoun navrhnout soudu změnu práv a povinností, zrušení pěstounské péče, nebo jiné rozhodnutí.
10. Pokud pěstounka jako navrhovatelka v této věci uvedla, že nadále nenavrhuje, aby soud zmocnil pěstounku k podání žádosti o vydání občanských průkazů a cestovních pasů pro nezletilé a dále jednání se školskými zařízeními, v této části se jedná o částečné zpětvzetí návrhu, kdy soud tedy řízení v této části podle § 96 odst. 1 a odst. 2 o. s. ř. zastavil.
11. Nezletilé děti byly rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30. 4. 2019, č. j. 23 P 193/2016-342, který nabyl právní moci dne 24. 6. 2019, svěřeny do pěstounské péče ■■■■■, narozené ■■■■■. Pěstounka je oprávněna v souladu s ustanovením § 966 odst. 2 o. z. rozhodovat pouze o běžných záležitostech dítěte. V ostatním zůstává rodičovská odpovědnost rodičům. Soud souhlasí s tím, že vycestování nezletilého do zahraničí není běžnou záležitostí dítěte, je tedy potřeba, aby s tímto vyslovili souhlas rodiče jako zákonní zástupci nezletilého dítěte. Podle § 969 o. z. tedy v takové podstatné záležitosti týkající se dítěte,

soud rozhoduje pouze v případě, jestliže dojde k neshodě mezi rodiči a pěstounem. Dle soudu je možno tedy o podstatné záležitosti týkající se dítěte rozhodovat až v okamžiku, kdy se pěstounka s rodiči neshodne o vycestování nezletilých do zahraničí, případně v jiné podstatné záležitosti dětí, a soud bude v každém konkrétním případě rozhodovat, zda bude ten který úkon, zda případný nesouhlas rodiče je se zájmem nezletilých dětí v souladu. Dle soudu nelze obecně dát souhlas s vycestováním dětí do zahraničí, kdy nejprve soud musí dát přednost tomu, že bude realizována rodičovská odpovědnost, kdyby nebyla dána možnost souhlasu či nesouhlasu ze strany rodičů, soud by rodiče z jeho rodičovské odpovědnosti vyloučil. Teprve v případě vyslovení nesouhlasu s navrhovanou konkrétní zahraniční cestou by soud mohl v případě neshody pěstouna a rodičů rozhodnout. Principem takového rozhodnutí je neshoda mezi rodičem a pěstounem. Soud souhlasí s tím, že v případě všeobecného souhlasu k tomu, aby pěstounka s nezletilými vycestovala do zahraničí, by soud eliminoval rodiče z jejich rodičovské odpovědnosti, tedy z rozhodování o podstatných záležitostech dítěte. Sama pěstounka vypověděla, že s dětmi do zahraničí pravidelně v minulosti jezdila, děti absolvovali zahraniční pobyty, není tedy v tento okamžik dán pro rozhodnutí důvod. Není tvrzeno, že v tento okamžik k nějaké neshodě mezi matkou a pěstounkou došlo, soud se pak případně může zabývat konkrétním případem, zvažovat do jaké zahraniční destinace pěstounka s dětmi odjede, v jakém termínu, případně zvažovat další okolnosti. Soud souhlasí i s vyjádřením matky a opatrovníka nezletilých v tom směru, že pro děti je přednostní školní vzdělání, pravidelná docházka do školy, s tím, že samozřejmě není vyloučeno, aby i v průběhu školního roku děti za souhlasu školy (což soud zdůrazňuje, soud nemůže nahradit rozhodnutí školy) byly uvolněny ze školního vyučování, nicméně hledisko řádného vzdělání dětí bude zcela zásadní. Soud proto návrh pěstounky zamítl.

12. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 6. června 2022

Mgr. Milada Trůblová
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy Mgr. Jiřího Straky a soudců JUDr. Petra Fořta, Ph.D. a Mgr. Kamily Drábkové ve věci

nezletilých:

[redacted] k, narozený [redacted]

bytem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]

bytem [redacted]

oba zastoupeni opatrovníkem [redacted]

sídlem [redacted]

dětí rodičů:

[redacted], narozená [redacted]

trvale bytem [redacted]

t.č. [redacted]

zastoupená advokátem [redacted]

sídlem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]

bytem [redacted]

[redacted]

zastoupený advokátkou [redacted]

sídlem [redacted]

za účasti

pěstounky:

[redacted], narozená [redacted]

bytem [redacted]

[redacted]

zastoupená advokátem [REDACTED]
se sídlem [REDACTED]

o udělení souhlasu s právním jednáním nezletilých, o odvolání pěstounky proti rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 6.6.2022, č.j. 23 P 193/2016-659,

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně se v odstavci I. výroku **mění** tak, že pěstounce se uděluje souhlas s vycestováním nezletilých [REDACTED] a [REDACTED] do města [REDACTED] v [REDACTED] v termínu od 15.5.2023 do 15.7.2023.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zamítl návrh pěstounky na udělení souhlasu s vycestováním s nezletilými do zahraničí v termínu od 15.5. do 15.7. a dále v termínu od 15.9. do 15.11. v roce do města [REDACTED] v [REDACTED], dále řízení částečně zastavil a rozhodl o náhradě nákladů řízení.
2. Při odůvodňování zamítavého výroku soud prvního stupně vyšel ze zjištění, že nezletilé děti byly jeho předchozím rozsudkem ze dne 30.4.2019, č.j. 23 P 193/2016-342, který nabyl právní moci dne 24.6.2019, svěřeny do pěstounské péče shora jmenované pěstounky. Ta je oprávněna v souladu s ust. § 966 odst. 2 o.z. rozhodovat pouze o běžných záležitostech dítěte. V ostatním zůstává rodičovská odpovědnost rodičům. Soud prvního stupně souhlasil s tím, že vycestování nezletilého do zahraničí není běžnou záležitostí dítěte, je tedy potřeba, aby s tímto vyslovili souhlas rodiče jako zákonní zástupci nezletilého dítěte. Podle § 969 o.z. v takové podstatné záležitosti týkající se dítěte soud rozhoduje pouze v případě, jestliže dojde k neshodě mezi rodiči a pěstounem. Soud prvního stupně dovořil, že rozhodovat je možné až v okamžiku, kdy se pěstounka s rodiči neshodne o vycestování nezletilých do zahraničí. V takovém případě bude posuzováno, zda případný nesouhlas rodiče je se zájmem nezletilých dětí v souladu. Nelze obecně dát souhlas s vycestováním dětí do zahraničí, kdy nejprve soud musí dát přednost tomu, že bude realizována rodičovská odpovědnost. Kdyby nebyla dána možnost souhlasu či nesouhlasu ze strany rodičů, soud by rodiče z jeho rodičovské odpovědnosti vyloučil. Sama pěstounka vypověděla, že s dětmi do zahraničí pravidelně v minulosti jezdila, děti absolvovaly zahraniční pobyty. Soud prvního stupně tak dovořil, že není v tento okamžik dán pro rozhodnutí důvod. Není tvrzeno, že k nějaké neshodě mezi matkou a pěstounkou došlo. Soud se případně může zabývat konkrétním případem, zvažovat, do jaké zahraniční destinace pěstounka s dětmi odjede, v jakém termínu, případně zvažovat další okolnosti. Dále soud prvního stupně souhlasil s vyjádřením matky a opatrovníka nezletilých v tom směru, že pro děti je přednostní školní vzdělávání, pravidelná docházka do školy s tím, že samozřejmě není vyloučeno, aby i v průběhu školního roku děti za souhlasu školy, jehož rozhodnutí soud nemůže nahradit, byly uvolněny ze školního vyučování, nicméně hledisko řádného vzdělávání dětí bude zcela zásadní. Proto byl návrh pěstounky zamítnut a o náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s.
3. Proti tomuto rozsudku, a to zamítavému výroku, se včas odvolala pěstounka. Odvolací soud na její obsáhlé odvolání odkazuje, kdy za zásadní lze považovat námitku pěstounky spočívající v tom, že mezi rodiči nepanuje jednoznačná shoda o tom, zda děti mohou vycestovat do zahraničí mimo období prázdnin, tj. během školního roku a v takovém případě je namístě, aby soud nahradil rozhodnutím projev vůle toho rodiče (zde matky), který s vycestováním nesouhlasí, neboť pěstounka se obává, aby ji matka nezletilých neobvinila, že bez jejího souhlasu děti svévolně vyvezla do zahraničí. Jejich ozdravný pobyt u moře je přitom v zájmu dalšího zdravého vývoje nezletilých. Během odvolacího řízení pěstounka po předstření názoru odvolacího soudu

[REDACTED]

zúžila svůj návrh na udělení souhlasu pouze na období od 15.5.2023 do 15.7.2023, kdy nezletilé děti ještě budou absolvovat předškolní vzdělávání. Dále pěstounka v odvolacím řízení netrvala na dalším odvolacím návrhu, jímž se domáhala uložení mimosoudního smírného jednání účastníků s využitím Cochemské praxe.

4. Matka se k odvolání pěstounky nevyjádřila. Otec ve svém vyjádření k odvolání uvedl, že v plném rozsahu souhlasí s návrhem pěstounky učiněným již před soudem prvního stupně.
5. Kolizní opatrovník popsal vývoj rodinných poměrů nezletilých dětí, kdy podotkl, že u nezletilých dětí, které mají odklad povinné školní docházky, došlo ke změně v předškolním vzdělávání. Nezletilí chlapci jsou od počátku tohoto školního roku přihlášeni k individuálnímu předškolnímu vzdělávání v [REDACTED]. Dle pěstounky se tak stalo pro častou nemocnost chlapců spojenou s astmatickými potížemi. Pěstounka navázala e-mailový kontakt s biologickým otcem chlapců, s matkou komunikuje prostřednictvím doprovázející organizace. Pěstounka sdělila, že s dětmi odjíždí do [REDACTED]. Po provedeném odvolacím jednání kolizní opatrovník závěrem navrhl, aby odvolací soud udělil souhlas pěstounce v rozsahu tak, jak byl vymezen při odvolacím jednání.
6. Odvolací soud projednal věc v mezích vyplývajících z odvolání (§ 212 o.s.ř.) a přezkoumal napadený rozsudek v dotčeném rozsahu postupem dle § 212a odst. 1 a 5 o.s.ř. a § 28 odst. 1 z.ř.s.
7. Odvolání pěstounky je opodstatněné v rozsahu, jak jej po zúžení pěstounka vymezila při odvolacím jednání.
8. Soud prvního stupně přitom ve svém rozhodnutí použil správná ustanovení občanského zákoníku a správně dovedl, že v případě nesouhlasu rodiče s vycestováním nezletilého dítěte svěřeného do pěstounské péče do zahraničí je namístě, aby tento spor z tzv. neběžné záležitosti týkající se nezletilého dítěte posoudil soud.
9. V rámci odvolacího jednání pěstounka oproti řízení před soudem prvního stupně zúžila svůj původní návrh na udělení souhlasu s vycestováním jí svěřených nezletilých chlapců do ciziny, a to na konec tohoto školního roku, v němž děti absolvují předškolní vzdělávání.
10. Dle odvolacího soudu by v dané věci nebylo možné (způsobem, jakým se jej v návrhu na zahájení řízení domáhala pěstounka) rozhodovat v celém rozsahu, tj. i na dobu povinné školní docházky, neboť takto dalece do budoucna nelze posuzovat zájem dětí, ani předjímat, zda vůbec ke konkrétnímu střetu mezi pěstounkou a rodiči (rodičem) dojde. Přitom není ani zřejmé, jakou základní školu budou nezletilé děti navštěvovat (dosud nebyly ani u zápisu) a jaké stanovisko škola k vycestování dětí zaujme. Návrh přitom nebyl pěstounkou podán tak, aby v obecné rovině omezil rodiče v jejich rozhodování o pobytu nezletilých v zahraničí a svěřil tuto záležitost do zodpovědnosti pěstounky.
11. Vráti-li se odvolací soud k předmětu řízení, jak byl nakonec pěstounkou vymezen, tj. k rozhodování o konkrétním vycestování nezletilých do [REDACTED] v období od 15.5.2023 do 15.7.2023, je nutné vyjít z toho, že pěstounka tento záměr učinila z důvodu ozdravného pobytu dětí u moře pro zlepšení jejich zdravotního stavu. Matka před soudem prvního stupně prostřednictvím svého zástupce vyjádřila svůj nesouhlas s tímto pobytem dětí v době školní docházky (námitky neměla vůči prázdninovému pobytu). Za této situace odvolací soud dovozuje, že podmínky pro rozhodnutí soudu k tomuto konkrétnímu pobytu, jež se uskuteční v dohledné době a u něhož došlo ke střetu názoru matky a pěstounky, jsou splněny.
12. Odvolací soud v první řadě přihlédl k souhlasnému stanovisku otce s projevenou vůlí pěstounky absolvovat s dětmi tento ozdravný pobyt. S tímto se po provedeném dokazování v odvolacím jednání ztotožnil i kolizní opatrovník.
13. V jeho rámci odvolací soud ze zpráv ošetřujících lékařek nezletilých chlapců (pediatricky [REDACTED] a dětské plicní lékařky [REDACTED]) zjistil, že nezletilé děti trpí [REDACTED]

opakovanými respiračními infekty a astmatem, na které užívají léky. Jmenovaná plicní lékařka v poslední lékařské zprávě ze dne 26.1.2023 po aktuálním vyšetření dětí doporučila každoročně opakovat jejich přímořský pobyt, jež má dle lékařky na zdravotní stav dětí velmi dobrý efekt. Ze zprávy [REDAKCE] vyplynulo, že děti jsou v této mateřské škole přijaty k předškolnímu vzdělávání, kterou plní formou vzdělávání individuálního. Děti tuto mateřskou školu navštívily v rámci povinného ověření znalostí dne 30.11.2022 společně se svou pěstounkou, s níž mateřská škola nemá žádné potíže v komunikaci. Všechny požadované dokumenty předložila v pořádku. Oba chlapci jsou v péči psychologa a psychiatra. Z hlediska očekávaných výstupů byla u [REDAKCE] zřejmá zhoršená jemná motorika a koordinace, nižší schopnost soustředění. Oba chlapci mají drobnou vadu řeči, na jejíž nápravě spolupracují s logopedkou. U ostatních výstupů nebylo dle mateřské školy zjištěno vychýlení z normy.

14. Pěstounka v rámci odvolacího jednání uvedla, že se vzdělávání nezletilých chlapců každodenně věnuje, má plán vzdělávání ze střediska výchovné péče, je jí známo, co děti musí pro zápis (přijetí) do základní školy ovládat a věnuje se tomu, a to zejména grafomotorickým cvičením.
15. Ze shora uvedeného je zřejmé, že pobyt u moře dětem nepochybně prospěje, což nakonec uznává i jejich matka. Její námitka ve vztahu k těmto pobytům během školní docházky dle odvolacího soudu není důvodná. Nezletilé děti zatím absolvují nikoliv školní ale předškolní výuku, a ačkoliv se jedná již o povinné předškolní vzdělávání, je v daném případě prováděno formou individuálního vzdělávání, jež řádně zajišťuje sama pěstounka, která s mateřskou školou spolupracuje. Nezletilé děti absolvovaly dle pěstounky pobyt v [REDAKCE] i v podzimních měsících tohoto školního roku a jak plyne ze zprávy mateřské školy nebyly zaznamenány zásadní nedostatky v jejich vzdělávání, kdy toto vzdělávání zajišťovala pěstounka i během uvedeného pobytu.
16. S ohledem na shora uvedené odvolací soud dle § 220 odst. 1 o.s.ř. za použití § 1 odst. 3 z.ř.s. napadený rozsudek v dotčeném rozsahu změnil a návrhu pěstounky, tak jak jej upřesnila v rámci odvolacího řízení, vyhověl. O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle § 23 věta první z.ř.s. (u odvolacích nákladů za přiměřeného použití § 224 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

České Budějovice 1. února 2023

Mgr. Jiří Straka v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Hanušová.