

██████████
██████████
██

V ████████ dne 3. srpna 2026

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený soude,

touto cestou Vás žádám podle zákona o svobodném přístupu k informacím k poskytnutí následujících informací:

- **Veškeré anonymizované rozsudky, tedy rozhodnutí ve věci samé;**

kde účastníkem řízení byla obchodní společnost:

Společnost	IČO	Sídlo
ACEMA Credit Czech, a.s.	26158761	U Libeňského pivovaru 63/2, Libeň, 180 00 Praha 8
AsisTeam s.r.o.	28319061	Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1
AvaFin Czech s.r.o.	24849707	Jankovcova 1566/2b, Holešovice, 170 00 Praha 7
Bohemia Faktoring, a.s.	27242617	Letenská 121/8, Malá Strana, 118 00 Praha 1
Bona Fit, a.s.	03305163	Bělobranské náměstí 5, Bílé Předměstí, 530 02 Pardubice
CentroFinance, s.r.o.	03057151	Evropská 2758/11, Dejvice, 160 00 Praha 6
COFIDIS a.s.	27179907	Bucharova 1423/6, Stodůlky, 158 00 Praha 5
Comfort Money s.r.o.	24209589	Vinohradská 2828/151, Žižkov, 130 00 Praha 3
Connecte CREDIT SE	24247014	Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8
COOL CREDIT, s.r.o.	02112621	Václavské náměstí 841/3, Nové Město, 110 00 Praha 1

CREDIT holding s.r.o.	05912385	náměstí I. P. Pavlova 1789/5, Nové Město, 120 00 Praha 2
CreditPortal, a.s.	05561302	U krčské vodárny 939/1a, Krč, 140 00 Praha 4
CreditPortal inkaso, s.r.o.	13957538	U krčské vodárny 939/1a, Krč, 140 00 Praha 4
Creditstar Czech s.r.o.	24247936	Pobřežní 249/46, Karlín, 186 00 Praha 8
ČESKÁ ÚVĚROVÁ POKLADNA a.s.	27826597	Tyršova 1438/38, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Český Triangl, a.s.	25864106	náměstí Práce 2523, 760 01 Zlín
DQ Holding s.r.o.	05175780	Ondříčkova 2166/14, Vinohrady, 130 00 Praha 3
Duofin Finance s.r.o.	17930553	Lomnického 1705/5, Nusle, 140 00 Praha 4
DURO credit, s.r.o.	04545451	Vršovické náměstí 1012/4, Vršovice, 101 00 Praha 10
EC Financial Services, a.s.	24243744	Pražská 636, 252 41 Dolní Břežany
Emma's credit s.r.o.	03299309	Na bojišti 1472/20, Nové Město, 120 00 Praha 2
ESSOX s.r.o.	26764652	F. A. Gerstnera 52, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice
AsisTeam Úvěry s.r.o.	08740950	Prusinovského 351/5, Kroměříž
EXPRESS MONEY s.r.o.	27268751	Pražská 13/19, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec
FINANCIAL CAPITAL, a.s.	05574331	Velké náměstí 162/5, 500 03 Hradec Králové
FINDIGO CZ s.r.o.	03421970	Vinohradská 1632/180, Vinohrady, 130 00 Praha 3
FINEMO.CZ SE	05253683	Ostrovského 253/3, Smíchov, 150 00 Praha 5
FINSPACE s.r.o.	28088042	Revoluční 764/17, Staré Město, 110 00 Praha 1
FINSPACE GROUP s.r.o.	24196959	Revoluční 764/17, Staré Město, 110 00 Praha 1
FIXCREDIT MONEY s.r.o.	28594266	Poděbradova 992/111, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
FlexiFin One s.r.o.	04622430	Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno
FlexiFin prime s.r.o.	27208923	Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno
HELP FINANCIAL s.r.o.	26440334	Ve Skalici 1393, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav

HFS s.r.o.	61506681	Argentinská 194/12, Holešovice, 170 00 Praha 7
Home Credit a.s.	26978636	Nové sady 996/25, Staré Brno, 602 00 Brno
Home Credit International a.s.	60192666	Evropská 2690/17, Dejvice, 160 00 Praha 6
Home Credit N.V., odštěpný závod	19842732	Evropská 2690/17, Dejvice, 160 00 Praha 6
Hypo Trading s.r.o.	04436326	Tovačovského 318/18, 767 01 Kroměříž
Intrum Czech, s.r.o.	27221971	Prosecká 851/64, Prosek, 190 00 Praha 9
KAPPA CREDIT s.r.o.	24257591	Lublaňská 267/12, Vinohrady, 120 00 Praha 2
Kontex Trade International s.r.o.	24827061	Karla Engliše 3221/2, Smíchov, 150 00 Praha 5
KREDIO Fin a.s.	25846949	1. máje 540, Staré Město, 739 61 Třinec
LeaderFin s.r.o.	04440170	Krakovská 1392/7, Nové Město, 110 00 Praha 1
LENDIGO s.r.o.	08913064	Slezská 2127/13, Vinohrady, 120 00 Praha 2
MINIGENIUS s.r.o.	24155039	Praha 5 - Smíchov, Na Hřebenkách 2768/57, PSČ 15000
Movinero s.r.o.	04233735	Radlická 608/2, Smíchov, 150 00 Praha 5
O.K.V. Leasing, s.r.o.	63487063	Strojírenská 396/4, Žďár nad Sázavou 1, 591 01 Žďár nad Sázavou
Orange finance s.r.o.	04488237	Karlínské náměstí 238/6, Karlín, 186 00 Praha 8
Podnikaček s.r.o.	09984127	Třinecká 769, Letňany, 199 00 Praha 9
PERFECT CREDIT, a.s.	01769600	Karlovo nám. 34/28, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč
ProCredia, a.s.	02712482	Papírnická 2809/10, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň
PROFI CREDIT Czech, a.s.	61860069	Thunovská 192/27, Malá Strana, 118 00 Praha 1
PRONTO CREDIT s.r.o.	27898187	Nádražní 213/10, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Provident Financial s.r.o.	25621351	Olbrachtova 2006/9, Krč, 140 00 Praha 4
RCI Financial Services, s.r.o.	61467863	Siemensova 2717/4, Stodůlky, 155 00 Praha 5

Rerum Finance, s.r.o.	24748220	Želetavská 1449/9, Michle, 140 00 Praha 4
Service Plan SE	01529162	Türkova 2319/5b, Chodov, 149 00 Praha 4
Simfina a.s.	27919816	Londýnská 674/55, Vinohrady, 120 00 Praha 2
Skip Pay s.r.o.	03828976	U garáží 1611/1, Holešovice, 170 00 Praha 7
SWISS FUNDS, a.s.	29027247	Pražákova 1008/69, Štýřice, 639 00 Brno
Tando Financial a.s.	25229633	Na Pankráci 1724/129, Nusle, 140 00 Praha 4
TGI Money a.s.	28869258	Karolinská 654/2, Karlín, 186 00 Praha 8
TOMMY STACHI s.r.o.	26832737	Hranická 505, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí
Twisto payments a.s.	01615165	Újezd 450/40, Malá Strana, 118 00 Praha 1
UNILEASING a.s.	25205552	Randova 214, 339 01 Klatovy
VELAPO a.s.	27824131	Sokolovská 675/9, Karlín, 186 00 Praha 8
Via SMS s.r.o.	24714570	Thámová 221/7, Karlín, 186 00 Praha 8
Zaplo Finance s.r.o.	24894791	Vinohradská 2828/151, Žižkov, 130 00 Praha 3

S pozdravem


žadatel

Vážený soude,

žadatel tímto upřesňuje svou žádost tak, že žádá o poskytnutí pouze pěti anonymizovaných rozsudků vydaných v roce 2026 v rámci agendy C, a to ve věcech libovolně vybraných účastníků řízení.

V ostatním žadatel na původním rozsahu žádosti netrvá.

S pozdravem



OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 68/2026

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 25. srpna 2026

Vážený pan

Vážený pane [REDACTED],

k doplnění Vaší žádosti ze dne 13. 8. 2026 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytujeme v anonymizované podobě rozsudky ve věcech vedených Okresním soudem v Prachaticích pod sp. zn. 1 C 212/2025, 2 C 34/2026, 5 C 55/2026, 8 C 6/2026 a 5 C 80/2026.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem Mgr. Davidem Neradem ve věci

žalobkyně:

[redacted], IČO [redacted]

sídlem [redacted]

zastoupená advokátem [redacted]

sídlem [redacted]

proti

žalovanému:

[redacted], narozený [redacted]

bytem [redacted]

o zaplacení 117 072 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku 89 660 Kč v pravidelných měsíčních splátkách po 2 260 Kč splatných vždy ke každému poslednímu dni v měsíci počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek.
- II. Žaloba **se zamítá**, pokud jde o nárok žalobkyně na zaplacení částky 27 412 Kč, kapitalizovaného úroku ve výši 10 758,42 Kč, kapitalizovaného zákonného úroku z prodlení ve výši 7 456,49 Kč, úroku ve výši 12,75 % ročně z částky 113 185 Kč od 5. 8. 2025 do zaplacení a zákonného úroku z prodlení ve výši 12 % ročně z částky 115 715 Kč od 5. 8. 2025 do zaplacení.
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 6 396,37 Kč v pravidelných měsíčních splátkách po 500 Kč splatných vždy do každého posledního dne v měsíci počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala uložení povinnosti žalovanému zaplatit jí částku 117 072 Kč s příslušenstvím představující nevypořádané nároky ze smlouvy o úvěru uzavřené mezi žalobkyní a žalovaným dne 6. 8. 2023.

2. Žalovaný se k podané žalobě nevyjádřil.
3. Soud ve věci nařídil jednání, k němuž se žalovaný bez omluvy nedostavil. Soud proto v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, rozhodl v nepřítomnosti žalovaného.
4. Soud ve věci zjistil následující skutkový stav.
5. Dne 6. 8. 2023 uzavřela žalobkyně se žalovaným smlouvu o úvěru, na jejímž základě byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši 110 000 Kč (viz smlouva o úvěru) s tím, že částka byla v souladu se smlouvou připsána dne 24. 8. 2023 na účet společnosti [REDACTED] na úhradu části kupní ceny vozidla [REDACTED] zakoupeného žalovaným (viz sdělení společnosti [REDACTED] ze dne 16. 2. 2026). Žalovaný však žalobkyni na splátkách úvěru uhradil toliko částku 20 340 Kč (viz saldokonto k úvěrové smlouvě).
6. Protože jde o spotřebitelský úvěr ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, zabýval se soud nejprve tím, zda žalobkyně před uzavřením smlouvy řádně zkoumala úvěruschopnost žalovaného.
7. Podle ustanovení § 86 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.
8. Podle ustanovení § 86 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru posuzuje poskytovatel při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů. Hodnotu majetku přitom zohledňuje tehdy, jestliže ze smlouvy o spotřebitelském úvěru vyplývá, že spotřebitelský úvěr má být částečně nebo úplně splacen výnosem z prodeje majetku spotřebitele, nikoli pravidelnými splátkami, nebo jestliže z finanční situace spotřebitele vyplývá, že bude schopen splácet spotřebitelský úvěr bez ohledu na své příjmy.
9. Podle ustanovení § 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru je důsledkem poskytnutí spotřebitelského úvěru v rozporu s ustanovením § 86 odst. 1 téhož zákona neplatnost smlouvy, k níž soud přihlédne i bez návrhu. Spotřebitel je povinen vrátit poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru v době přiměřené jeho možnostem.
10. Žalobkyně sice obsáhle popsala svou metodiku posuzování úvěruschopnosti, avšak nedoložila, že by řádně posoudila úvěruschopnost žalovaného v této konkrétní věci. Žalobkyně totiž přes výzvu nijak nedoložila, jak byla ověřena výše příjmů a výdajů žalovaného. Co se týče výše příjmů žalovaného, žalobkyně sice předložila výpisy z jeho účtu za období od května do července 2023, z kterých však vyplývá, že se na účtech vždy nacházel konečný zůstatek v zanedbatelné výši. Prověření výdajové stránky žalovaného nebylo doloženo nijak. Skutečnost, že žalovaný byl lustrován v příslušných dlužnických registrech, pak soud při absenci získání konkrétních a hodnověrných informací o příjmech a výdajích žalovaného nepovažuje za dostačující a souladnou s pravidly řádného posouzení úvěruschopnosti.
11. Protože nebylo prokázáno, že před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru byla ze strany žalobkyně dostatečným způsobem posouzena úvěruschopnost žalovaného, shledal

soud smlouvu o úvěru neplatnou, a proto, pokud jde o nároky žalobkyně specifikované ve výroku II, žalobu zamítl.

12. S ohledem na neplatnost smlouvy o úvěru byla žalovanému uložena povinnost k vrácení přijaté a dosud nevrácené jistiny v přiměřené lhůtě, za kterou soud považuje splátky ve výši 2 260 Kč měsíčně (žalovaný se zavázal hradit splátky v minimální výši 2 260 Kč a s ohledem na jeho procesní pasivitu lze takovou výši splátky považovat za přiměřenou), avšak pod ztrátou výhody splátek, tedy že nezaplacením, byť jediné splátky řádně a včas se stává celý dluh splatným. Důkazní břemeno ohledně skutečnosti, že žalovaný úvěr nezaplatil, přechází na žalovaného, neboť žalobkyně nemůže prokazovat negativní skutečnost, že žalovaný něco neučinil. Je na žalovaném, aby soudu prokázal, že zaplatil řádně a včas. Žalovaný však nic takového netvrdí, ani neprokazuje.
13. Ustanovení § 87 zákona o spotřebitelském úvěru je ustanovením speciálním k obecné úpravě bezdůvodného obohacení a upravuje soukromoprávní sankci spočívající v tom, že poskytovatel úvěru má nárok toliko na nesplacenou jistinu úvěru bez dalších smluvených úroků a poplatků, a nadto v nové době splatnosti (buď mezi účastníky dohodnuté, anebo soudem určené), která není odvislá od výzvy věřitele k plnění, nýbrž od možností dlužníka - spotřebitele; nárok na zákonné úroky z prodlení dle § 1970 občanského zákoníku vzniká teprve v okamžiku prodlení dlužníka s vrácením zbývajících částí jistiny spotřebitelského úvěru v době určené dle § 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 20. 4. 2022, sp. zn. 33 Cdo 3675/2021). Proto soud žalobkyni nepřiznal ani nárok na úroky z prodlení.
14. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu. Žalobkyni, která měla ve věci částečný úspěch v rozsahu 59 % a neúspěch v rozsahu 41 %, přiznal soud náhradu účelně vynaložených nákladů v rozsahu 18 % z celkových nákladů. Při poměřování úspěchu ve věci je dle přesvědčení soudu nezbytné přihlídnout nejen k jistině, nýbrž i k požadovanému příslušenství pohledávky představovanému smluvním úrokem z prodlení, jelikož úspěch ve věci je nutné posuzovat ohledně celého předmětu sporu (k tomu srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 30. 8. 2010, sp. zn. I. ÚS 2717/08, a usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 12. 2015, sp. zn. 23 Cdo 2585/2015).
15. Náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 684 Kč, z odměny zástupce za 4 úkony právní služby po 5 820 Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby, předžalobní výzva a účast na jednání dne 19. 3. 2026) podle § 7 bod 5 a § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu a ze 4 tzv. režijních paušálů po 450 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Cestovné na jednání soudu z [redacted] do [redacted] a zpět při ujetých celkem 96 km, průměrné spotřebě vozidla podle technického průkazu 8,2 litru nafty na 100 km, vyhláskové ceně motorové nafty [podle § 4 písm. c) vyhlášky č. 573/2025 Sb.] za 1 litr 34,10 Kč a sazby 5,90 Kč za 1 km základní náhrady za používání silničního motorového vozidla činí 834 Kč. Zástupkyně žalobce účtovala pouze polovinu této částky, jelikož se téhož dne účastnila dvou jednání. Polovina cestovného tedy činí 417 Kč. Náhradu odpovídající 21 % DPH představuje částka 5 354,37 Kč. Plná náhrada nákladů by tak činila 35 535,37 Kč a 18 % představuje suma 6 396,37 Kč). Odměnu za doplnění žaloby nepřiznal, jelikož se týkalo toliko skutečností, jež měly být již obsahem žaloby (povinnost zkoumat úvěruschopnost jakož i nutnost řádně tvrdit a označovat důkazy je žalobkyni známa).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Prachaticích.

Nebude-li podle tohoto rozsudku řádně a včas plněno, může se oprávněná domáhat soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Prachatice 19. března 2026

Mgr. David Nerad
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně JUDr. Kateřinou Plachtovou ve věci

žalobkyně: [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení 16 780 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku 8 600 Kč v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 500 Kč měsíčně splatných vždy do 15. dne příslušného kalendářního měsíce počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku až do úplného zaplacení, a to pod ztrátou výhody splátek.
- II. Žaloba **se** v části, kterou se žalobkyně po žalovaném domáhá zaplacení částky 8 180 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 12 % ročně z částky 16 780 Kč od 21. 4. 2025 do za placení, **zamítá**.
- III. Žalovaný **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svým návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu po žalovaném domáhala zaplacení částky 16 780 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že účastníci uzavřeli dne 25. 2. 2024 smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [redacted]. Na základě této smlouvy byly žalovanému poskytnuty v hotovosti finanční prostředky ve výši 10 000 Kč, které se žalovaný zavázal spolu se sjednaným úrokem splácet v týdenních splátkách ve výši 303 Kč. Žalovaný však na svůj dluh hradil pouze částečně částkou 1 400 Kč. K procesu posuzování úvěruschopnosti žalobkyně v žalobě uvádí, že si vyžádala od žalovaného informace k jeho majetkovým a osobním poměrům. Lustrovala

ho v databázi neplatných dokladů Ministerstva vnitra, insolvenčním rejstříku, registru REPI a RUIAN, kontrolovala jeho rodné číslo v systému společnosti Credit Check, s.r.o., a jeho platební historii u žalobkyně. Dále byla zkontrolovány žalovaným předložené dokumenty a byla vyhodnocena jeho aktuální finanční situace na základě předložených dokumentů.

2. Žalovaný se k věci vyjádřil tak, že úvěr mu byl poskytnut, činil 10 000 Kč, ale dostal pouze 8 600 Kč s tím, že si poskytovatel rovnou ponechal 1 400 Kč jako první splátku úvěru. Dále uvedl, že potkal v obchodním domě [REDAKCE] zástupkyni [REDAKCE], která mu sdělila, že by měl okamžitě zaplatit 3 000 Kč a on ji na to řekl, že aktuálně nemůže takovou částku uhradit, že nemá peníze a bude platit postupně podle svých možností. K ověřování úvěruschopnosti jeho osoby před poskytnutím úvěru uvádí, že si to nepamatuje, ví pouze, že žalobkyně chtěla doložit jeho příjmy. Ke svým aktuálním majetkovým poměrům žalovaný sděluje, že mezi jeho příjmy patří důchod ve výši 9 100 Kč a příspěvek na bydlení ve výši 8 500 Kč, celkem tedy 17 600 Kč. Jeho výdaje jsou nájemné ve výši 10 500 Kč měsíčně, dále hradí výživné 2 000 Kč měsíčně, poté výdaj na jídlo ve výši 3 000 Kč měsíčně a cesty k doktorovi jeho i syna stojí 1 000 – 1 500 Kč měsíčně. Celkem tedy 16 500 Kč – 17 000 Kč měsíčně. Příjem z brigády, který uváděl žalobkyni, již nemá.
3. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu. Žalovaný uzavřel s žalobkyní dne 25. 2. 2024 smlouvu o úvěru na základě které žalobkyně poskytla žalovanému v hotovosti finanční prostředky v celkové výši 10 000 Kč (zjištěno ze smlouvy o spotřebitelském úvěru ze dne 25. 2. 2024 a formuláře pro standardní informace o spotřebitelském úvěru), které se žalovaný zavázal spolu se sjednaným úrokem splácet v týdenních splátkách ve výši 303 Kč (zjištěno z předpisu splátek). Žalovaný na svůj dluh hradil pouze částečně částkou 1 400 Kč. Jelikož splátky úvěru nehradil řádně a včas, dostal se tak do prodlení s úhradou pravidelných měsíčních splátek. Před podáním žaloby byla žalovanému ještě zaslána předžalobní upomínka (zjištěno předžalobní výzvy z 24. 2. 2025).
4. Podle ustanovení § 86 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru důkladně posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě informací nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených k povaze, délce, výši a rizikovitosti úvěru pro spotřebitele, získaných z relevantních vnitřních nebo vnějších zdrojů, včetně spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.
5. Podle § 87 zákona o spotřebitelském úvěru poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 86 odst. 1 větou druhou, je smlouva neplatná. Soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. Spotřebitel je povinen vrátit poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru v době přiměřené jeho možnostem (odst. 1). Je-li spor o to, jaká je doba odpovídající možnostem spotřebitele podle odst. 1, určí tuto dobu na návrh některé ze smluvních stran soud podle možností spotřebitele a v zájmu spravedlivého uspořádání práv a povinností smluvních stran s přihlédnutím k příjmu spotřebitele a jeho celkovým sociálním a majetkovým poměrům (odst. 2). Změní-li se možnosti spotřebitele, může soud na návrh některé ze smluvních stran sjednanou dobu nebo dobu určenou rozhodnutím změnit (odst. 3).
6. Ustanovení § 87 odst. 1 a 2 zákona o spotřebitelském úvěru upravuje okamžik vrácení poskytnuté a dosud nesplacené jistiny spotřebitelského úvěru, tj. splatnost plnění vyplývajícího z neplatné úvěrové smlouvy podle § 87 odst. 1 věty první. Vzhledem k tomu, že plnění z neplatné smlouvy bývá obecně vypořádáváno podle obecných zásad bezdůvodného obohacení, představuje toto ustanovení speciální úpravu vypořádání plnění z neplatné smlouvy. Konkrétním účelem § 87

zákona o spotřebitelském úvěru je kromě ochrany spotřebitele i postih poskytovatele spotřebitelského úvěru, který nedostatečně posoudil úvěruschopnost žadatele (při upřednostnění svého ekonomického zájmu poskytnout úvěr) a zapříčinil tak neplatnost úvěrové smlouvy, soukromoprávních sankcí, jejímž faktickým důsledkem je ztráta zisku v podobě smluvních úroků a dalších poplatků za poskytnutí spotřebitelského úvěru. Projevem ochrany spotřebitele je pak zvláštní úprava vypořádání poskytnutých plnění z neplatné smlouvy. Spotřebitel je povinen vrátit celou poskytnutou jistinu, avšak v takových splátkách, v jakých je schopen splácet. Text „v době přiměřené jeho možnostem“ míří na rozložení vrácení poskytnuté jistiny spotřebitelského úvěru v čase. Pokud spotřebitel vrací poskytnutou jistinu podle svých možností, nemůže se dostat do prodlení, což je hlavním cílem ochrany. V obecné rovině z uvedeného vyplývá, že dokud se spotřebitel nedostane do prodlení s vrácením poskytnuté jistiny, nemůže poskytovateli úvěru vzniknout nárok na zákonné úroky z prodlení podle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“). Obecně shrnuto, ustanovení § 87 zákona o spotřebitelském úvěru lze označit za speciální k obecné úpravě vydání bezdůvodného obohacení a upravuje soukromoprávní sankci poskytovatelů „lichvářských“ úvěrů spočívající v tom, že poskytovatel úvěru má nárok toliko na nesplacenou jistinu úvěru bez dalších smluvních úroků a poplatků, nad to v nové době splatnosti (buď mezi účastníky dohodnuté anebo soudem určené), která neodvisí od výzvy věřitele k plnění, nýbrž od možností dlužníka (spotřebitele); nárok na zákonné úroky z prodlení podle § 1970 o. z. mu vzniká teprve v okamžiku v prodlení dlužníka s vrácením zbývajících částí jistiny spotřebitelského úvěru v době podle § 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru. Účelem takové úpravy je ochrana spotřebitele před lichvářskými praktikami některých poskytovatelů spotřebitelských úvěrů. (více viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 4. 2022, sp. zn. 33 Cdo 3675/2021)

7. Podle ustanovení § 2395 o. z. se smlouvou o úvěru úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.
8. Podle § 580 odst. 1 o. z. je neplatné právní jednání, které se přičí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.
9. Podle ustanovení § 588 o. z. soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně přičí dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek. To platí i v případě, že právní jednání zavazuje k plnění od počátku nemožnému.
10. Předmětná smlouva o spotřebitelském úvěru byla uzavřena za účinnosti zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, který v ustanovení § 86 ukládá povinnost poskytovateli před uzavřením smlouvy o úvěru posoudit úvěruschopnost spotřebitele. Poskytovatel je pak oprávněn poskytnout spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet. Dle § 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru poskytne-li poskytovatel spotřebiteli úvěr v rozporu s ustanovením § 86 odst. 1 věta druhá, je smlouva neplatná. Případné porušení shora uvedené povinnosti zakotvené v ustanovení § 86 zákona o spotřebitelském úvěru má za následek absolutní neplatnost smlouvy, jak vyplývá z rozsudku Soudního dvora EU, druhého senátu ze dne 5. 3. 2020 ve věci sp. zn. C-679/18, který dovedl povinnost národních soudů zkoumat podmínky smlouvy o spotřebitelském úvěru z úřední povinnosti, aniž by námitku neplatnosti vznesl spotřebitel.
11. Soud se proto předně zabýval otázkou, jakým způsobem žalobkyně postupovala při posouzení schopnosti žalovaného úvěr splácet.
12. Posouzení úvěruschopnosti spotřebitele je komplexní proces, při němž věřitel vychází z řady různých údajů. Věřitel vychází především z informací, dodaných spotřebitelem, avšak věřitel se s takto získanými informacemi od spotřebitele nemůže bez dalšího spokojit a brát je jako fakt. Je

povinen je s odbornou péčí vyhodnotit a důkladně prověřit. Věřitel musí vycházet i z jiných zdrojů (údaje, které jsou mu známy z jeho vlastní činnosti) a údaje a tvrzení spotřebitele ověřit. Odborná péče věřitele zahrnuje i to, že nevychází ze statisticky zprůměrovaných údajů, ale vždy bere v potaz konkrétní situaci žadatele o úvěr (více viz VACEK, Lukáš. *Zákon o spotřebitelském úvěru: komentář k § 9*. Komentáře Wolters Kluwer. Praha : Wolters Kluwer, 2015. ISBN 978-80-7478-776-8).

13. Žalobkyně v návrhu uvedla, že v rámci posuzování jeho úvěruschopnosti si před poskytnutím úvěru vyžádala od žalovaného informace k jeho majetkovým a osobním poměrům. Lustrovala ho v databázi neplatných dokladů Ministerstva vnitra, insolvenčním rejstříku, registru REPI a RÚIAN, kontrolovala jeho rodné číslo v systému společnosti Credit Check, s.r.o., a jeho platební historii u žalobkyně. Nic z toho žalobkyně soudu nedokládá, s výjimkou lustrace v registru REPI. Dále byla zkontrolovány žalovaným předložené dokumenty a byla vyhodnocena jeho aktuální finanční situace na základě předložených dokumentů a byly zkontrolovány jeho příjmy. Žalovaný žalobkyni uvedl, že bydlí jako nájemník, je svobodný a v domácnosti žije sám (zjištěno z evidenční karty klienta). Má dva příjmy, příjem z brigády činí 4 531 Kč a důchod ve výši 8 982 Kč (zjištěno z údajů o zaměstnání klienta). Tyto příjmy žalobkyně ověřila z výplatního dokladu za leden a únor 2024 ve výši 8 987 Kč (zjištěno z ústřížku pro příjemce na č.l. 10 a 11) a výplatnicí za leden 2024, ze které plyne příjem 3 796 Kč (zjištěno z výplatnice žalovaného). Ohledně svých výdajů žalovaný uvedl výdaj na bydlení 4 872 Kč a životní minimum ve výši 4 860 Kč, ty žalobkyně nijak neověřovala.
14. Žalobkyně se tedy nezaobírala reálnými výdaji žalovaného a soud tak dospěl k závěru, že nedostála své zákonné povinnosti a úvěruschopnost žalovaného nebyla prověřena řádně. V důsledku toho shledal soud předmětnou smlouvu o spotřebitelském úvěru absolutně neplatnou, čímž žalobkyni vzniká vůči žalovanému nárok pouze na vrácení jistiny poskytnutého úvěru ve výši 10 000 Kč, poníženou o splacenou část jistiny ve výši 1 400 Kč. V této části (8 600 Kč) soud žalobě jako důvodné vyhověl. Ve zbývajících částech žalované jistiny ve výši 8 180 Kč soud žalobu jako nedůvodnou zamítl. Vzhledem k výše uvedené argumentaci v aktuální judikatuře Nejvyššího soudu ČR dospěl soud k závěru, že splatnost nevrácené jistiny dosud nenastala, žalobkyni tedy zatím nemohl vzniknout ani nárok na zákonné úroky z prodlení. Soud proto zamítl i dílčí nárok žalobkyně na zákonný úrok z prodlení.
15. Žalobkyně se jednání soudu nezúčastnila, nemohla jí tak být udělena výzva ve smyslu ust. § 118a odst. 2, 3 o. s. ř., aby se vyjádřila k otázkám výše splátek vzhledem k aktuální výši příjmů a poměrů žalovaného. Žalovaný v rámci jednání uvedl a doložil ke svým aktuálním majetkovým poměrům, že mezi jeho příjmy patří důchod ve výši 9 100 Kč a příspěvek na bydlení ve výši 8 500 Kč (zjištěno z ústřížků pro příjemce na č.l. 19), celkem tedy 17 600 Kč a jeho měsíční výdaje na bydlení jsou 10 500 Kč, z toho nájemné činí 8 000 Kč (zjištěno z potvrzení o platbě na č. l. 17 a 18) a 2 500 Kč jsou náklady na energie, dále hradí výživné 2 000 Kč měsíčně (zjištěno z potvrzení o úhradách výživného). Jeho výdaje na jídlo jsou ve výši 3 000 Kč měsíčně a cesty k doktorovi jeho i syna stojí 1 000 – 1 500 Kč měsíčně. Celkem tedy jeho měsíční výdaje činí 16 500 Kč – 17 000 Kč měsíčně. Soud tedy s odkazem na ustanovení § 87 odst. 2 citovaného zákona o spotřebitelském úvěru přihlédl k celkovým sociálním a majetkovým poměrům žalovaného zjištěným při jednání, přičemž dospěl k závěru, že je přiměřené jeho možnostem splácet dosud neuhrazenou poskytnutou jistinu v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 500 Kč a umožnil tak žalovanému rozložení vrácení poskytnuté jistiny spotřebitelského úvěru v čase. S touto výší splátek žalovaný souhlasil.
16. Soud s odkazem na závěry rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 1. 10. 2024, č. j. 19 Co 1118/2024-94 rozhodl o uložení plnění žalovanému ve splátkách spolu se sankcí „pod ztrátou výhody splátek“ za užití ust. § 1931 o. z. a § 160 odst. 1 o. s. ř., když uvedené řešení lze považovat za popsanych okolností za spravedlivé uspořádání práv a povinností obou stran sporu.

17. Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení vyplývá z ust. § 142 odst. 2 o. s. ř., když však procesně úspěšnému žalovanému žádné náklady řízení nevznikly s tím, že určení míry úspěchu bylo zohledněno i žalované příslušenství (více viz I. ÚS 2717/08).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, které je možno podat do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích u Okresního soudu v Prachaticích.

Nebude-li podle tohoto rozsudku řádně a včas plněno, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Prachatice 2. dubna 2026

JUDr. Kateřina Plachtová
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně Mgr. Janou Pravdovou, LL.M., ve věci

žalobkyně:

[redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupená advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

proti

žalované:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení 68 301,13 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba o zaplacení částky 63 470,01 Kč s příslušenstvím a částky 4 831,12 Kč s příslušenstvím **se zamítá**.
- II. Žalované **se nepřiznává** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala na žalované zaplacení částky 63 470,01 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že právní předchůdkyně žalobkyně [redacted] uzavřela se žalovanou dne 1. 10. 2022 smlouvu o úvěru č. [redacted], na základě níž byly žalované půjčeny peněžní prostředky ve výši 35 000 Kč v hotovosti v den uzavření smlouvy, což žalovaná potvrdila svým podpisem a žalovaná se je zavázala vrátit ve splátkách spolu s úhradou za poskytnutí úvěru ve výši 23 450 Kč, úhradou za administrativní činnost 5 598 Kč, úhradou za možnost platit splátky v hotovosti v místě bydliště 7 000 Kč. Celkovou dlužnou částku ve výši 73 185 Kč se zavázala uhradit v 17 měsíčních splátkách po 4 305 Kč do 1. 3. 2024. V rámci této smlouvy žalovaná žalobkyni dluží na jistině úvěru 23 095,89 Kč, na úroku 934,07 Kč, na úhradě za poskytnutí úvěru 13 794,12 Kč, na úhradě za administrativní činnost a vyhodnocení úvěrového případu

3 616,52 Kč a na úhradě za možnost platit splátky v hotovosti přímo v místě bydliště 4 529,41 Kč.

2. Dále právní předchůdkyně žalobkyně [REDACTED] uzavřela se žalovanou dne 1. 6. 2022 smlouvu o úvěru č. [REDACTED], na základě které jí byl poskytnut úvěr ve výši 10 000 Kč v hotovosti v den uzavření smlouvy, což žalovaná potvrdila svým podpisem. Žalovaná se zavázala zaplatit úrok ve výši 507 Kč a dále úhradu za poskytnutí úvěru ve výši 4 900 Kč, úhradu za administrativní činnost a vyhodnocení úvěrového případu 1 385 Kč, úhradu za umožnění platit splátky v hotovosti v místě bydliště 1 800 Kč. Celkovou dlužnou částku ve výši 18 592 Kč se zavázala splatit ve 14 měsíčních splátkách po 1 328 Kč do 1. 8. 2023. Žalobkyně požaduje po žalované zaplacení neuhrazené jistiny 615,03 Kč, úrok ve výši 4,97 Kč, smluvní pokutu 4 211,12 Kč, úrok za období od 2. 8. 2023 do 24. 11. 2025 ve výši 193,34 Kč a zákonný úrok z prodlení do 24. 11. 2025 ve výši 369,40 Kč a dále úroky z úvěru a zákonné úroky z prodlení ve výši 15 % ročně z dlužné jistiny.
3. Pohledávky za žalovanou ze shora uvedených smluv byly postoupeny na žalobkyni smlouvu o postoupení pohledávek ze dne 10. 12. 2025. Žalovaná dlužné částky ani k výzvě zástupce žalobkyně neuhradila.
4. Žalovaná se k nařízenému jednání bez smlouvy nedostavila, proto soud věc projednal a rozhodl v její nepřítomnosti dle § 101 odst. 3 o. s. ř. Žalovaná se ve věci nevyjádřila.
5. Soud má za prokázané následující skutečnosti. Žalovaná s právní předchůdkyní žalobkyně [REDACTED] uzavřela dne 1. 6. 2022 smlouvu o úvěru č. [REDACTED], na základě které jí byla vyplacena částka 10 000 Kč, což potvrdila svým podpisem na smlouvě. Ve smlouvě se zavázala zaplatit úrok 507 Kč, úhradu za poskytnutí úvěru 4 900 Kč, zaplatit náklady za vyhodnocení úvěrového případu 1 385 Kč a inkaso plateb v hotovosti v bydlíšti ve výši 1 800 Kč, celkovou dlužnou částku 18 592 Kč se zavázala splatit ve 14 splátkách po 1 328 Kč měsíčně. Dále se zavázala hradit smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z příslušné dlužné částky, ohledně níž je v prodlení s tím, že za prodlení s jednotlivou splátkou lze uložit maximálně pokutu 500 Kč. V případě prodlení pak byla dále povinna hradit poplatky za zaslání oznámení o postoupení inkasnímu pracovníkovi ve výši 1 500 Kč, jehož součástí je i další smluvní pokuta ve výši 500 Kč a poplatek za zaslání upomínky 750 Kč za každou z upomínek, jež se sestává z nákladů za vyhotovení upomínky 250 Kč a další smluvní pokuty 500 Kč. Dle seznamu plateb žalovaná na tuto smlouvu zaplatila 17 972 Kč.
6. Dále žalovaná s právní předchůdkyní žalobkyně [REDACTED] dne 1. 10. 2022 smlouvu o úvěru č. [REDACTED], na základě které jí byl poskytnut úvěr 35 000 Kč v hotovosti v den uzavření smlouvy, což potvrdila svým podpisem na smlouvě. Žalovaná se zavázala zaplatit úrok ve výši 2 137 Kč, úhradu za poskytnutí úvěru 23 450 Kč, náklady za vyhodnocení úvěrového případu 5 598 Kč a inkasní poplatek za inkaso plateb v hotovosti v místě bydliště ve výši 7 000 Kč. Celkovou dlužnou částku 73 185 Kč pak byla povinna zaplatit v 17 měsíčních splátkách ve výši 4 305 Kč. Ve smlouvě byla sjednána pokuta ve výši 0,1 % denně z příslušné dlužné částky, ohledně níž je dlužník v prodlení, v případě prodlení s jednotlivou splátkou maximálně ve výši 500 Kč, dále poplatek za zaslání oznámení o tom, že je úvěr postoupen inkasnímu pracovníkovi ve výši 1 500 Kč, který se skládá z účelně vynaložených nákladů spojených se zasláním oznámení ve výši 250 Kč, účelně vynaložených nákladů za činnost inkasního pracovníka 750 Kč a smluvní pokuty ve výši 500 Kč a dále poplatky za upomínky ve výši 750 Kč za každou z upomínek, která se sestává z nákladů za zaslání a vyhotovení upomínky v 250 Kč a smluvní pokuty 500 Kč. Na tuto smlouvu žalovaná dle seznamu plateb zaplatila celkem 27 215 Kč.
7. Ve vztahu k posouzení úvěruschopnosti předložila žalobkyně žádost o úvěr ke smlouvě o úvěru č. [REDACTED] ve výši 35 000 Kč, kde žalovaná uvedla, že pobírá invalidní důchod a má pracovní

smlouvu, kdy pobírá mzdu 11 071 Kč a důchod ve výši 10 162 Kč, za bydlení hradí 1 000 Kč, za dopravu jídlo 5 700 Kč, dále jsou jí činěny srážky ze mzdy 195 Kč a hradí splátky 1 328 Kč, její celkové měsíční výdaje činí 8 223 Kč s tím, že bydlí v nájmu u dcery, je svobodná, nemá žádnou vyživovací povinnost. Příjem doložila ústřižky od výplaty invalidního důchodu, dodatkem o prodloužení pracovní smlouvy a dále poštovními poukázkami a výplatními listky od společnosti [REDAKCE], z kterých vyplývá, že dosahuje měsíčně zhruba příjmu 10 – 11 000 Kč. Ve vztahu k druhému z úvěru nedoložila prověření úvěruschopnosti žalobkyně žádným způsobem.

8. Postoupení pohledávky za žalovanou na žalobkyni bylo doloženo smlouvu o postoupení pohledávek ze dne 10. 12. 2025. V příloze jedna smlouvy jsou pohledávky za žalovanou uvedeny pod body č. 2345 a č. 2327, postoupení pohledávek bylo žalované oznámeno.
9. Podle § 2395 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.), se smlouvou o úvěru úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.
10. Dle § 86 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru důkladně posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě informací nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených k povaze, délce, výši a rizikovosti úvěru pro spotřebitele, získaných z relevantních vnitřních nebo vnějších zdrojů, včetně spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.
11. Dle § 87 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 86 odst. 1 větou druhou, je smlouva neplatná. Soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. Spotřebitel je povinen vrátit poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru v době přiměřené jeho možnostem.
12. Úvěrovaný vrátí úvěrujícímu poskytnuté peněžní prostředky v dohodnuté době, jinak do měsíce ode dne, kdy byl o vrácení požádán (§ 2399 odst. 1 o. z.).
13. Podle § 580 odst. 1 o. z. je neplatné právní jednání, které se přičí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.
14. Podle § 588 o. z. přihlédne soud i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně přičí dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek.
15. Podle § 2991 kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Dle odst. 2 tohoto ustanovení se bezdůvodně obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
16. Soud z úřední povinnosti i přes pasivitu žalované zkoumal souladnosti smlouvy o poskytnutí úvěru s dobrými mravy (srov. *rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor ze dne 18. 8. 2022, sp. zn. 15 Co 177/2022*). Korektiv dobrých mravů dopadá i na smluvní volnost stran a je v tomto směru nerozhodné, že žalovaná s podmínkami smlouvy souhlasila (srov. *rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 23. 3. 2023, č. j. 25 Co 45/2023-94*). K neplatnosti předmětného právního jednání bylo soudem přihlédnuto z úřední povinnosti, aniž by bylo třeba, aby se žalovaná neplatnosti v řízení dovolala.
17. Nejvyšší soud judikoval například v rozhodnutí sp. zn. 20 Cdo 75/2020, že pokud je v rozhodčím řízení přiznané plnění ve svém souhrnu natolik nemravné a vedoucí k nepřiměřenému poškození

dlužníka, je na místě exekuci dle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. zastavit, a to bez ohledu na pasivitu dlužníka. Obdobně rozhodl i *Ústavní soud v nálezu sp. zn. II. ÚS 3194/2018*, kde je uvedeno, že v případě zcela a naprosto zjevného nesouladu rozhodcem přisouzeného plnění s dobrými mravy v neprospěch spotřebitele, není vyloučeno, že tato okolnost sama o sobě může vést k závěru, že exekuce je na místě zastavit dle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. Soud je toho názoru, že tyto závěry judikatury ve vztahu k rozhodčímu řízení lze použít i na řízení nalézací, jestliže by přiznané plnění mohlo vést zastavení exekučního řízení bez dalšího.

18. Na základě provedení dokazování soud uzavřel, že mezi právní předchůdkyní žalobkyně jako věřitelkou a žalovanou jako dlužnicí byla uzavřeny smlouvy o úvěru č. [REDACTED] a č. [REDACTED] dle § 2395 o. z., na základě kterých byl žalované poskytnut úvěr ve výši 10 000 Kč a 35 000 Kč v hotovosti v den uzavření smlouvy a žalovaná se zavázala tyto úvěry vrátit a žalobkyni zaplatit úrok. V případě úvěru 10 000 Kč se žalovaná sice zavázala hradit úrok ve výši 507 Kč, ale soud za úrok považuje i další sjednaná plnění ve výši 8 592 Kč (4 900 Kč poplatek za poskytnutí úvěru, 1 385 Kč náklady za vyhodnocení úvěrového případu, 1 800 Kč za hotovostní inkaso plateb), což odpovídá úroku ve výši 74 %. V případě úvěru 35 000 Kč se žalovaná sice zavázala hradit úrok ve výši 2 137 Kč, ale soud za úrok považuje i další sjednaná plnění ve výši 38 185 Kč (23 450 Kč poplatek za poskytnutí úvěru, 5 598 Kč náklady za vyhodnocení úvěrového případu, 7 000 Kč za hotovostní inkaso plateb), což odpovídá úroku ve výši 77 %. Soud má za to, že cenou za úvěr je úrok a další sjednaná plnění, byť formálně nazvané jako poplatky je za úrok třeba považovat obzvláště v situaci, kdy je půjčování finančních prostředků předmětem podnikání právní předchůdkyně žalobkyně.
19. Dle ustálené judikatury Nejvyššího soudu lze uzavřít, že pokud sjednaná výše úroku podstatně převyšuje obvyklé úrokové sazby je zpravidla nepřiměřená a tedy v rozporu s dobrými mravy (viz. *rozsudek Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004*). Soud vyhodnotil, že výše úroků sjednaná výši 74 % a 77 % ročně z dlužné jistiny mnohonásobně přesahující běžné ujednání o úrocích, jsou nemravným ujednáním. V obou případech se dále žalovaná zavázala zaplatit smluvní pokutu 0,1 % z částky prodlení a poplatky za postoupení inkasnímu pracovníkovi 1 500 Kč a za upomínku 750 Kč, jejichž součástí jsou další smluvní pokuty.
20. Ve smlouvách sjednané další povinnosti byly spolu s nemravným úrokem ujednány v natolik nevyváženém poměru věřitel x dlužník, že zakládají nevýhodný vztah vedoucí k nepřiměřenému poškození dlužníka, a z tohoto důvodu je nutné pokládat danou smlouvu o úvěr za absolutně neplatnou dle § 580 odst. 1 ve spojení s § 588 o. z. pro rozpor s dobrými mravy (viz též *rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor ze dne 27. 9. 2022, č. j. 15 Co 207/2022-103*).
21. Ve vztahu k prověření úvěruschopnosti žalované před uzavřením smluv o úvěru, soud uvádí, že ve vztahu k úvěru ve výši 10 000 Kč, nebyla prokázána úvěruschopnost vůbec a ve vztahu k úvěru ve výši 35 000 Kč pouze částečně, neboť lze mít za prokázané pouze příjmy žalované a nikoliv výdaje, které byly toliko tvrzeny a nebyly žádným způsobem ověřovány. Soud nevyhověl v tomto směru žádosti zástupce žalobkyně o poskytnutí lhůty k doplnění tvrzení a označení důkazů, neboť má za to, že smlouva není platná a není rozhodné, zda se tak stalo v důsledku rozporu s dobrými mravy či v důsledku neposouzení úvěruschopnosti, jestliže výsledkem tohoto závěru je zamítnutí žaloby, neboť žalovaná žalobkyni již vrátila částku, která odpovídá součtu poskytnutých úvěrů - poskytnuto 45 000 Kč (10 000 Kč + 35 000 Kč), vráceno 45 187 Kč (27 215 Kč + 17 972 Kč). Rozdíl ve výsledku pro žalobkyni (v případě, že by jí byla poskytnuta lhůta k doplnění tvrzení a označení důkazů stran prokázání úvěruschopnosti) tedy nemůže být příznivějším a odročení jednání z tohoto důvodu by vedlo ke zbytečnému navyšování výdajů.
22. Jestliže soud vyhodnotil smlouvy jako absolutně neplatné a bylo prokázáno, že právní předchůdkyně žalobkyně poskytla žalované částku 45 000 Kč (10 000 Kč + 35 000 Kč), a bylo jí

vraceno 45 187 Kč (27 215 Kč + 17 972 Kč) žalobu zamítl, protože žalobkyně jako právní nástupce věřitelky by měla nárok pouze na vydání poskytnuté, dosud nevrácené jistiny.

23. Žalované nebyla přiznána náhrada nákladů řízení, neboť žalovaná nebyla v řízení aktivní a žádné náklady jí tak nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 24. června 2026

Mgr. Jana Pravdová, LL.M.
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně Mgr. Janou Pravdovou, LL.M., ve věci

žalobkyně:

██████████, IČO ██████████
sídlem ██████████
zastoupená advokátem ██████████
sídlem ██████████

proti

žalovanému:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

o zaplacení 7 991 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba o zaplacení částky 7 991 Kč s příslušenstvím **se zamítá**.
- II. Žalovanému **se nepřiznává** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se na žalovaném domáhala zaplacení částky 7 991 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že mezi předchůdkyní žalobkyně ██████████ a žalovaným byla dne 27. 3. 2023 uzavřena smlouva o spotřebitelském úvěru č. ██████████, na základě které byly žalovanému zapůjčeny finanční prostředky ve výši 7 000 Kč v hotovosti v den uzavření smlouvy, což žalovaný potvrdil svým podpisem. V souvislosti se zápůjčkou, se žalovaný zavázal zaplatit předchůdkyni žalobkyně částku 7 441 Kč, jež představuje součet kapitalizovaných 2 971 Kč, částku za zpracování zápůjčky 1 500 Kč a částku za službu komfortního a flexibilního splácení 1 305 Kč. Celkovou částku se žalovaný zavázal vrátit ve splátkách 321 Kč týdně do 5. 2. 2024, což neučinil. Pohledávka za žalovaným byla postoupena na žalobkyni na základě smlouvy

o postoupení pohledávek ze dne 21. 10. 2025, což bylo žalovanému písemně oznámeno. Žalovaný dlužnou částku neuhradil ani k výzvě zástupce žalobkyně.

2. Soud ve věci rozhodl na základě žalobkyní předložených listinných důkazů bez nařízení jednání dle § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.). Účastníci se k výzvě soudu nevyjádřili, soud má v souladu s poskytnutým poučením za to, že s tímto postupem soudu souhlasili (§ 101 odst. 4 o. s. ř.).
3. Soud učinil následující skutková zjištění. Společnost [REDAKCE] a žalovaný uzavřeli dne 27. 3. 2023 smlouvu o spotřebitelském úvěru ve výši 7 000 Kč, která byla žalovanému vyplacena při podpisu smlouvy, což potvrdil svým podpisem. Žalovaný se zavázal zaplatit za spotřebitelský úvěr poplatek 5 776 Kč, který se skládá z částky 2 971 Kč úroku, částky 1 500 Kč za zpracování spotřebitelského úvěru a částky 1 305 Kč za službu komfortní a flexibilní splácení. Dále bylo sjednáno doplňkové pojištění ve výši 1 665 Kč. Žalovaný se zavázal celkovou dlužnou částku 14 441 Kč splatit ve 45 týdenních splátkách po 321 Kč s tím, že úroková sazba byla sjednána 86 %. Dále se žalovaný zavázal v případě prodlení uhradit smluvní pokutu 0,1 % denně z dlužné částky, žalovaný si zvolil službu komfortní a flexibilní splácení s tím, že pouze v tomto případě bylo možné vyplatit půjčku v hotovosti.
4. Předchůdkyně žalobně ověřovala úvěruschopnost žalovaného, žalovaný ve vztahu k úvěruschopnosti uvedl, že nemá žádnou vyživovací povinnost, je svobodný, pracuje jako dělník ve společnosti [REDAKCE] s příjmem 9 450 Kč, přičemž jeho odhadované měsíční výdaje činí 5 000 Kč. Příjem žalovaného byl ověřen z pracovní smlouvy k 1. 1. 2023 a z výplatních pásek za leden a únor 2023, které byly rovněž k žalobě přiloženy.
5. Dle žalobkyní předložené tabulky umoření soud zjistil, že žalovaný na předmětný úvěr žalobkyni zaplatil celkem 9 950 Kč.
6. Pohledávka za žalovaným byla následně postoupena na žalobkyni smlouvu o postoupení pohledávek ze dne 21. 10. 2025. Pohledávka za žalovaným je obsažena v seznamu postupovaných pohledávek. Postoupení pohledávky bylo žalovanému oznámeno přípisem z 21. 10. 2025, Žalovaný byl o uhrazení dlužné částky vyzván předžalobní upomínkou zástupce žalobkyně z 16. 1. 2026.
7. Dle § 2395 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.) se smlouvou o úvěru úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.
8. Dle § 86 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru důkladně posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě informací nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených k povaze, délce, výši a rizikovitosti úvěru pro spotřebitele, získaných z relevantních vnitřních nebo vnějších zdrojů, včetně spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.
9. Dle § 87 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 86 odst. 1 větou druhou, je smlouva neplatná. Soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. Spotřebitel je povinen vrátit poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru v době přiměřené jeho možnostem.

10. Mezi žalobkyní jako úvěrující a žalovaným jako úvěrovaným byla uzavřena smlouva o úvěru ve smyslu § 2395 o. z. v režimu zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, proto je soud dle § 86 a § 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru povinen ověřit, zda byla posouzena úvěruschopnost spotřebitele. Soud má za prokázané, že právní předchůdkyně žalobkyně v dané věci řádně ověřila úvěruschopnost žalovaného, jestliže ve vztahu k úvěru ve výši 7 000 Kč ověřila, že žalovaný je zaměstnán z pracovní smlouvy a výplatních listin žalovaného. Ověření úvěruschopnosti v daném rozsahu je akceptovatelné pouze z důvodu, že se jedná o nízkou úvěrovanou částku do 10 000 Kč.
11. Podle § 580 odst. 1 o. z. je neplatné právní jednání, které se přičí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.
12. Podle § 588 o. z. přihlédne soud i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně přičí dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek.
13. Podle § 2991 kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Dle odst. 2 tohoto ustanovení se bezdůvodně obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
14. Soud z úřední povinnosti i přes pasivitu žalovaného zkoumal souladnost smlouvy o poskytnutí úvěru s dobrými mravy (srov. *rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor ze dne 18. 8. 2022, sp. zn. 15 Co 177/2022*). Korektiv dobrých mravů dopadá i na smluvní volnost stran a je v tomto směru nerozhodné, že žalovaný s podmínkami smlouvy souhlasil (srov. *rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 23. 3. 2023, č. j. 25 Co 45/2023-94*). K neplatnosti předmětného právního jednání bylo soudem přihlédnuto z úřední povinnosti, aniž by bylo třeba, aby se žalovaný neplatnosti v řízení dovolal.
15. Nejvyšší soud judikoval například v rozhodnutí sp. zn. 20 Cdo 75/2020, že pokud je v rozhodčím řízení přiznané plnění ve svém souhrnu natolik nemravné a vedoucí k nepřiměřenému poškození dlužníka, je na místě exekuci dle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. zastavit, a to bez ohledu na pasivitu dlužníka. Obdobně rozhodl i *Ústavní soud v nálezu sp. zn. II. ÚS 3194/2018*, kde je uvedeno, že v případě zcela a naprosto zjevného nesouladu rozhodcem přisouzeného plnění s dobrými mravy v neprospěch spotřebitele, není vyloučeno, že tato okolnost sama o sobě může vést k závěru, že exekuce je na místě zastavit dle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. Soud je toho názoru, že tyto závěry judikatury ve vztahu k rozhodčímu řízení lze použít i na řízení nalézací, jestliže by přiznané plnění mohlo vést zastavení exekučního řízení bez dalšího.
16. Dle judikatury Nejvyššího soudu lze uzavřít, že pokud sjednaná výše úroku podstatně převyšuje obvyklé úrokové sazby je zpravidla nepřiměřená a tedy v rozporu s dobrými mravy (viz. *rozsudek Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004*). Soud vyhodnotil, že výše úroků sjednaná ve výši 86 % ročně z dlužné jistiny, tedy ve výši mnohonásobně přesahující běžné ujednání o úrocích, je nemravným ujednáním. Reálná výše úroku je však ještě několikanásobně vyšší, když jako úrok je potřeba posoudit celý poplatek 5 776 Kč, který se skládá z částky 2 971 Kč úroku, částky 1 500 Kč za zpracování spotřebitelského úvěru a částky 1 305 Kč za službu komfortní a flexibilní splácení, neboť cenou za úvěr je úrok, o to více v situaci, kdy je půjčování finančních prostředků předmětem podnikání předchůdkyně žalobkyně. Dle rozsudku *Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 4. 5. 2021, č. j. 8 Co 440/2021-98*, je-li neplatné ujednání o výši úroku musí být neplatná i část dohody o splátkovém kalendáři a nemohlo dojít k porušení povinností žalovaného postižené smluvními pokutami či poplatky spojenými s výzvami k jednotlivým splátkám.
17. Současně s nemravným úrokem byla sjednaná smluvní pokuta 0,1 % denně z dlužné částky. Ve smlouvě sjednané další povinnosti jsou dle soudu spolu s nemravným úrokem ujednány v natolik nevyváženém poměru větitel x dlužník, že zakládají nevýhodný vztah vedoucí k nepřiměřenému

postižení dlužníka, a z tohoto důvodu je nutné pokládat danou smlouvu o úvěru za absolutně neplatnou dle § 580 odst. 1 ve spojení s § 588 o. z. pro rozpor s dobrými mravy (viz též *rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor ze dne 27. 9. 2022, č. j. 15 Co 207/2022-103*).

18. Soud má za to, že ačkoliv byla ověřená úvěruschopnost žalovaného, je smlouva neplatná z důvodu sjednaného nemravného úroku a dalších sankcí, které jsou v natolik nevyváženém poměru věřitel x dlužník, že zakládají nevýhodný vztah vedoucí k nepřiměřenému postižení dlužníka. Žalobkyně, na níž byla pohledávka za žalovaným postoupena, by tak měla právo na vydání bezdůvodného obohacení spočívajícího v rozdílu mezi poskytnutou a žalovaným uhrazenou částkou. Za dané situace, kdy žalovanému byla v hotovosti zapůjčena částka 7 000 Kč a žalovaný vrátil celkem částku 9 950 Kč, soud žalobu zamítl.
19. Žalovanému nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalovaný byl v řízení nečinným.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné § 202 odst. 2 o. s. ř.

Prachatice 26. června 2026

Mgr. Jana Pravdová, LL.M.
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně Mgr. Miladou Trůblovou ve věci

žalobkyně:

[redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]

proti

žalovanému:

[redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]

o zaplacení 7 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku 7 000 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žaloba žalobkyně **se zamítá** co do částky 1 500 Kč na nákladech spojených s uplatněním pohledávky, dále úroku ve výši 480 % ročně z částky 7 000 Kč od 20. 11. 2025 do zaplacení a zákonného úroku z prodlení ve výši 11,5 % z částky 7 000 Kč od 21. 12. 2025 do zaplacení
- III. Žalobkyni **se nepřiznává** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně žalobou došlou soudu dne 16. 1. 2026 navrhla, aby byla žalovanému uložena povinnost k zaplacení částky 7 000 Kč s úrokem ve výši 480 % ročně od 20. 11. 2025 do zaplacení a dále se zákonným úrokem z prodlení od 21. 12. 2025 do zaplacení, na nákladech spojených s uplatněním pohledávky pak částka 1 500 Kč. Žalobu odůvodnila tím, že po řádném přezkoumání úvěruschopnosti žalovaného poskytla žalobkyně na základě smlouvy dne 20. 11. 2025 bankovním převodem prostředky ve výši 7 000 Kč. Splatnost byla sjednána do 20. 12. 2025, žalovaný však ničeho nezaplatil. Žalobkyně tak požaduje zaplacení jistiny

7 000 Kč a dále sjednané úroky, zákonné úroky z prodlení a na nákladech spojených s uplatněním pohledávky za 3 odeslané upomínky po 500 Kč, celkem částku 1 500 Kč.

2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že nesouhlasí s tím, že byla řádně prozkoumána jeho úvěruschopnost. V době poskytnutí finanční částky byl v pracovní neschopnosti, byly mu vypláceny pouze dávky v nemoci ve výši 11 000 Kč, 13 000 Kč, 15 000 Kč a 18 000 Kč. Od 9. 12. 2025 byl hlášen na úřadu práce. Zaměstnán byl u firmy [REDAKCE] do 31. 8. 2025. V současnosti žalovaný bydlí u svých rodičů, nemá žádný příjem, má základní vzdělání. K okamžiku poskytnutí finančních prostředků ze strany žalobkyně měl ještě další nebankovní závazky, kdy měl švýcarskou půjčku ve výši 8 000 Kč, úvěr od [REDAKCE] ve výši 15 000 Kč a půjčku ve výši 25 000 Kč od [REDAKCE]. Částka 7 000 Kč mu byla žalobkyní vyplacena na jeho účet. Žalovaný uvedl, že se zaplacením žalované částky mu pomohou rodiče, nežádal o povolení splátek.
3. Soud vychází ze shodných tvrzení účastníků o tom, že žalovanému byla na jeho účet dne 20. 11. 2025 vyplacena žalobkyní částka 7 000 Kč. Tuto částku žalovaný dosud žalobkyni nevrátil.
4. Žalobkyně tvrdí, že částka 7 000 Kč byla žalovanému poskytnuta na základě smlouvy o spotřebitelském revolvingovém úvěru č. [REDAKCE] uzavřené mezi účastníky dne 20. 11. 2025. Dle tvrzení žalobkyně byla před uzavřením této smlouvy řádně prověřena úvěruschopnost žalovaného. Žalovaný naopak uvedl, že dle něho si žalobkyně tuto povinnost řádně nesplnila, jestliže žalovaný byl v pracovní neschopnosti, pracovní poměr ukončil ke dni 31. 8. 2025, měl ještě další závazky u nebankovních společností.
5. Smlouva o úvěru byla uzavřena účastníky za účinnosti zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, který v ustanovení § 86 stanoví povinnost poskytovatele před uzavřením smlouvy posoudit úvěruschopnost spotřebitele. Soud se tedy zabýval otázkou, zda žalobkyně postupovala při posouzení schopnosti žalované úvěr splácet v souladu s příslušnými zákonnými ustanoveními.
6. Podle § 86 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“), poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.
7. Podle § 86 odst. 2 věty první zákona o spotřebitelském úvěru poskytovatel při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzuje zejména schopnosti spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů.
8. Podle § 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 86 odst. 1 větou druhou, je smlouva neplatná. Soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. Spotřebitel je povinen vrátit poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru v době přiměřené jeho možnostem.
9. Dle citovaných ustanovení zákona o spotřebitelském úvěru plyne povinnost žalobkyně coby poskytovatele s odbornou péčí posoudit úvěruschopnosti spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, dále i z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel může spotřebitelský úvěr poskytnout jen tehdy, pokud z výsledku posouzení vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.

Porušení této povinnosti pak ustanovení § 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru sankcionuje neplatností smlouvy o úvěru. Podle ustálené judikatury platí, že se jedná o neplatnost absolutní (§ 588 o. z.), ke které je soud povinen přihlídnout i bez návrhu. Účelem zkoumání úvěruschopnosti je to, aby bylo zabráněno poskytování úvěru spotřebitelům, kteří nejsou schopni svým závazkům dostát a čerpáním dalších úvěrů se dostávají do bezvýchodné situace a dluhové pasti. Zkoumání úvěruschopnosti nemůže být pouhým formálním úkonem, splněným prohlášením účastníků, že spotřebitel je úvěr schopný splácet, případně doplněním výše příjmů spotřebitele a jeho závazků bez jakéhokoliv dalšího ověření. Je tedy nutno, aby údaje uváděné spotřebitelem poskytovatel skutečně ověřoval a sám aktivně zjišťoval, zda spotřebitel řádně své závazky plní.

10. Žalobkyně byla vyzvána, aby doložila, jakým konkrétním způsobem byla před uzavřením smlouvy prověřena schopnost žalovaného úvěr splácet. K tomuto žalobkyně předložila tabulku „Aktuální informace o klientovi k půjčce č. [REDACTED]“. V této tabulce je uvedeno, že se jedná o druhou půjčku v pořadí. Je zde vyplněno, že žalovaný je zaměstnanec s příjmem 18 920 Kč, jeho výdaje činí 3 500 Kč, kdy má měsíční splátky bankovního úvěru ve výši 1 000 Kč, náklady na bydlení 2 000 Kč a ostatní výdaje 500 Kč. Dále žalobkyně předložila tabulku „úvěruschopnost klienta k půjčce č. [REDACTED]“, kdy jsou uvedené shodné údaje jako v předchozí listině, je zde uvedeno, že příjem byl ověřen dne 20. 11. 2025. Dále byl předložen výpis z databáze [REDACTED], ze kterého vyplývá, že v této databázi žalovaný neměl záznam k datu 20. 11. 2025. Žalovaný oproti tomu předložil potvrzení Úřadu práce ČR, že žalovaný dne 9. 12. 2025 podal žádost o zprostředkování zaměstnání, jeho pracovní poměr u předchozího zaměstnavatele [REDACTED], trval od 11. 7. 2025 do 31. 8. 2025. Žalobkyně k předloženým tabulkám nedokládá, na základě čeho údaje v nich obsažené získala, na základě jakých listin dospěla k závěru, že žalovaný je zaměstnán, není uvedeno, že by byla žalovaným předkládána pracovní smlouva, potvrzení zaměstnavatele, výplatní listiny, případně něčeho dalšího. Dle tvrzení žalovaného, které dokládá osvědčením Úřadu práce ČR, jeho poslední pracovní poměr byl ukončen ke dni 31. 8. 2025, v době uzavření smlouvy o úvěru a poskytnutí peněžité částky byl žalovaný nezaměstnaný. Žalovaný uvedl, že pobíral toliko dávky v nemoci, které mu byly vypláceny po dobu 4 měsíců. Soud má tedy za to, že nebyla řádně posouzena úvěruschopnost žalovaného, žalobkyně nedostála své povinnosti stanovené v § 86 a při posouzení schopnosti žalovaného úvěr splácet nepostupovala s odbornou péčí. Důsledkem toho je, že předmětná smlouva je dle § 87 zákona o spotřebitelském úvěru, neplatná.
11. „Konkrétním účelem § 87 zákona o spotřebitelském úvěru je (krom ochrany spotřebitele) postih poskytovatele spotřebitelského úvěru, který nedostatečně posoudil úvěruschopnost žadatele (při upřednostnění svého ekonomického zájmu poskytnout úvěru) a zapříčinil tak neplatnost úvěrové smlouvy, soukromoprávní sankcí, jejímž faktickým důsledkem je ztráta zisku v podobě smluvních úroků a dalších poplatků za poskytnutí spotřebitelského úvěru. Projevem ochrany spotřebitele je pak zvláštní úprava vypořádání poskytnutých plnění z neplatné smlouvy. Důvodová zpráva k ustanovení § 87 zákona o spotřebitelském úvěru uvádí, že s ohledem na fakt, že z neplatnosti smlouvy vyplývá povinnost stran vzájemně si bez zbytečného odkladu vrátit poskytnutá plnění na základě ustanovení o bezdůvodném obohacení, z čehož pro spotřebitele mohou vyplývat problémy související s nutností urychleně si opatřit již utracené peníze ze spotřebitelského úvěru, stanoví se na jeho ochranu, že poskytnutou jistinu není povinen vrátit ihned, avšak v době odpovídající jeho možnostem. Spotřebitel je povinen vrátit celou poskytnutou jistinu, avšak v takových splátkách, v jakých je schopen splácet. Text „v době přiměřené jeho možnostem“ míří na rozložení vrácení poskytnuté jistiny spotřebitelského úvěru včas. Pokud spotřebitel vrací poskytnutou jistinu podle svých možností, nemůže se dostat do prodlení, což je hlavním cílem ochrany. V obecné rovině z uvedeného vyplývá, že dokud se spotřebitel nedostane do prodlení s vrácením poskytnuté jistiny, nemůže poskytovateli úvěru vzniknout nárok na zákonné úroky

z prodlení podle § 1970 o. z. Komentářová literatura uvedené rozvádí v tom směru, že důsledkem porušení povinnosti poskytovatele úvěru posoudit úvěruschopnost žadatele (a tedy soukromoprávní sankcí) je neplatnost smlouvy o spotřebitelském úvěru, a to, že spotřebitel vrací jistinu úvěru podle svých možností. Pokud je spor o vrácení jistiny, rozhodne o jejím splácení soud. ... Obecně shrnuto, ustanovení § 87 zákona o spotřebitelském úvěru lze označit za speciální k obecné úpravě vydání bezdůvodného obohacení a upravuje soukromoprávní sankci poskytovatelů „lichvářských“ úvěru spočívající v tom, že poskytovatel úvěru má nárok toliko na nesplacenou jistinu úvěru bez dalších smluvených úroků a poplatků, nad to v nové době splatnosti (buď mezi účastníky dohodnuté, anebo soudem určené), která neodvisí od výzvy věřitele k plnění (nýbrž od možností dlužníka) spotřebitele; nárok na zákonné úroky z prodlení podle § 1970 o. z. mu vzniká teprve v okamžiku prodlení dlužníka s vrácením zbývajících částí jistiny spotřebitelského úvěru v době podle § 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru. Účelem takové úpravy je ochrana spotřebitele před lichvářskými praktikami některých poskytovatelů spotřebitelských úvěrů.“ Viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 20. 4. 2022, sp. zn. 3 Cdo 3675/2021.

12. Soud s ohledem na shora uzavřené dospěl k závěru, že žaloba není zcela důvodná. Závazkový vztah žalobkyně a žalovaného vznikl na základě smlouvy o úvěru posoudil tak, že tato smlouva je pro rozpor s citovanými ustanoveními zákona o spotřebitelském úvěru neplatná. V tomto případě je žalovaný povinen vrátit poskytnutou jistinu 7 000 Kč v době přiměřené jeho možnostem. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že částka 7 000 Kč byla žalobkyní žalovanému vyplacena na jeho účet, žalovaný dosud ničemho žalobkyni nevrátil. Žalovaný je nezaměstnaný, nemá tedy v současné době žádný příjem, bydlí u svých rodičů, kteří zabezpečují jeho potřeby. Žalovaný uvedl, že nežádá, aby mu bylo povoleno splácení dlužné částky. Nicméně s ohledem na zjištěné poměry na straně žalovaného byla tedy žalovanému uložena povinnost zaplatit částku 7 000 Kč ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku. Tak, jak je uvedeno ve výroku II. rozsudku, žaloba byla v ostatním jako nedůvodná zamítnuta. Rozhodnutím soudu se nově stanovuje splatnost jistiny, žalobkyně tedy nemá právo na zaplacení úroku z prodlení.
13. Soud o náhradě nákladů řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, jestliže požaduje úspěch a neúspěch obou účastníků za stejný. Žaloba žalobkyně byla zamítnuta co do částky 1 500 Kč, nicméně soud zohledňuje uplatněný úrok z prodlení ve výši 480 % ročně, kdy tedy žalobkyně požaduje na ročním úroku z prodlení téměř pětinasobek poskytnuté peněžité částky. Soud, byť vyhověl žalobě co do částky 7 000 Kč, nerozhodoval o poměru úspěchu a neúspěchu, jestliže žaloba byla zamítnuta co do mimořádně vysokého příslušenství.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné podle § 202 odst. 2 o. s. ř.

Tento rozsudek je možno k návrhu vykonat, nebude-li povinnost v něm stanovená včas a dobrovolně splněna.

Prachatice 27. února 2026

Mgr. Milada Trůblová
soudkyně