

Žádost o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

tímto si Vás dovoluji požádat o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně o zaslání veškerých rozhodnutí, kterými bylo ve věcech napadlých Vašemu soudu v období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025, rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání podle § 307 odst. 1 tr. řádu, příp. dle § 307 odst. 2 tr. řádu.

V případě, že by anonymizace těchto rozhodnutí byla z Vaší strany provedena pouze za úhradu, žádám Vás o zaslání vyplněné tabulky viz níže, rozhodnutí v takovém případě není třeba anonymizovat a zasílat.

Mnou požadované informace je pravděpodobně možné získat následujícím způsobem: V informačním systému soudu v úloze Rejstřík T - podrobně zadat do místa pro spisovou značku rok 2025 a zvolit způsob vyřízení věci: podmíněné zastavení trestního stíhání PZ - § 307/1 a PZ § 307/2. Tímto způsobem by měla být vyhledána řízení, v nichž bylo dané rozhodnutí vydáno. Zároveň žádám pouze o pravomocná rozhodnutí soudu. V případě, že ve věci bylo i rozhodnutí soudu odvolacího, které změnilo rozhodnutí soudu prvního stupně, žádám o poskytnutí i tohoto rozhodnutí.

Anonymizovaná rozhodnutí budou použita pro akademické účely.

Předem děkuji za vyhovění mé žádosti.

S úctou



	Spisová značka	Datum vydání rozhodnutí	Právní kvalifikace trestného činu	Uložené přiměřené opatření či přiměřená povinnost	Délka zkušební doby
1					
2					
3					
....					

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 33/2026**VAŠE ZNAČKA:****DNE:** 11. května 2026

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti ze dne 3. 5. 2026 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, bylo v informačním systému Okresního soudu v Prachaticích zjištěno, že v období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025 bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání (podle § 307 odst. 1 tr. řádu, či § 307 odst. 2 tr. řádu) ve čtyřech případech (viz tabulka):

Usnesení vydaná v těchto trestních věcech se žadateli poskytují v anonymizované podobě.

Spisová značka	Datum vydání rozhodnutí	Právní kvalifikace trestného činu	Uložené opatření či povinnost	priměřené či priměřená	Délka zkušební doby
3 T 120/2025	14. 8. 2025	§ 147 odst. 1, odst. 2	NE		11 měsíců
3 T 76/2025	15. 7. 2025	§ 274 odst. 1, odst. 2 písm. a)	NE		23 měsíců
3 T 90/2025	15. 7. 2025	§ 209 odst. 1	NE		14 měsíců
7 T 13/2025	10. 9. 2025	§ 178 odst. 1	NE		8 měsíců

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 15. 7. 2025 samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem v trestní věci obviněné [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE] pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavce 1 a 2 písmena a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

takto:

Podle 223a odst. 1 tr. řádu, po splnění podmínek dle § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a) písm. b) tr. řádu, **se podmíněně zastavuje trestní stíhání obžalované [REDAKCE]**, gen shora, pro skutek, v němž je návrhem na potrestání Okresního státního zastupitelství v Prachaticích ze dne 14. 5. 2025, č. j. ZK 55/2025-10, spatřován přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a který spočívá v tom, že obžalovaná *dne 1. 3. 2025 v 11:20 hodin na čtyřramenné průsečné křižovatce hlavní pozemní komunikace – silnice č. [REDAKCE] s vedlejšími místními pozemními komunikacemi – ulicemi [REDAKCE] a [REDAKCE], v uzavřené části obce [REDAKCE], okres [REDAKCE], se jako řidička osobního automobilu tovární značky [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], v rozporu u ustanoveními § 4 písm. a), písm. b), § 5 odst. 2 písm. b) a § 21 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, nechovala ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožovala život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, své chování nepřizpůsobila dopravně technickému stavu pozemní komunikace a situaci v provozu na pozemních komunikacích, neřídila se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravenými tímto zákonem, řídila vozidlo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byla ještě pod vlivem alkoholu, protože byla vyloučena její schopnost bezpečně ovládat vozidlo, a při odbočování vlevo z hlavní pozemní komunikace, ve směru jízdy od obce [REDAKCE] do ulice [REDAKCE], nedala přednost v jízdě protijedoucímu osobnímu automobilu tovární značky [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], jedoucímu po hlavní pozemní komunikaci ve směru jízdy [REDAKCE] – [REDAKCE], který řídila [REDAKCE], nar. [REDAKCE], následkem čehož došlo k čelnímu střetu obou vozidel, a při této dopravní nehodě [REDAKCE] utrpěla tržnou ranku v týlní krajině, podkožní krevní výron v oblasti levé klíční kosti a zlomeniny 3. a 4. záprstní kosti pravé ruky, tedy zranění s obvyklou délkou léčení okolo 5 týdnů, která jsou ze soudnělékařského hlediska považována za lehká,*

přičemž bezprostředně po dopravní nehodě hlídka Obvodního oddělení Policie ČR [REDAKCE] provedla u [REDAKCE] odborné měření na zjištění alkoholu v dechu detekčním přístrojem Dräger Alcotest 7510, vyr. č. ARHJ-0005, když zkouškou č. [REDAKCE] provedenou v 11:38 hodin bylo zjištěno 1,19 promile alkoholu v jejím dechu a zkouškou č. 3682 provedenou v 11:46 hodin bylo zjištěno 1,08 promile alkoholu v jejím dechu,

neboť obžalovaná složila na účet okresního soudu částku 55 000 Kč určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti.

Podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obžalovaná [REDAKCE], gen. shora, stanoví zkušební doba v trvání 23 (dvacet tři) měsíců.

Podle § 307 odst. 2 písm. a) odst. 7 tr. řádu se obžalovaná **zavazuje** po dobu 23 (dvaceti tři) měsíců zdržet se činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů.

Podle § 307 odst. 6 tr. ř. se obžalované ukládá povinnost nahradit v průběhu zkušební doby újmu trestným činem způsobenou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Stížnost podaná v elektronické podobě musí být opatřena uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání. Podle § 136 odst. 3 tr. ř. je toto usnesení zjednodušené a neobsahuje odůvodnění, neboť odsouzený i státní zástupkyně se vzdali stížnosti a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění a odsouzený zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly stížnost jiné oprávněné osoby.

Prachatice 15. července 2025

JUDr. Petr Kolban
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 15. 7. 2025 samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem v trestní věci obžalované [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE] pro přečin podvodu podle § 209 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

takto:

Podle § 223a odst. 1 trestního řádu, po splnění podmínek dle § 307 odst. 1 tr. řádu, **se podmíněně zastavuje trestní stíhání obžalované [REDAKCE]**, gen. shora, pro skutek, v němž je obžalobou Okresního státního zastupitelství v Prachaticích ze dne 4. 6. 2025, č.j. ZT 129/2024-31, spatřován přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, a který spočívá v tom, že obžalovaná *nejméně od 17. 1. 2024 v úmyslu neoprávněně se obohatit coby osoba ze zkušenostmi s pobíráním státních sociálních dávek, záměrně neoznámila v souladu s povinností uloženou jí podle § 61 odst. 1 zák. č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře ve znění pozdějších změn, ve lhůtě do osmi dnů, změnu ve skutečnostech rozhodných pro trvání nároku na dávku, její výši nebo výplatu, spočívající ve směně domu v jejím vlastnictví na adrese [REDAKCE] okres [REDAKCE] za bytovou jednotku na adrese [REDAKCE] okres [REDAKCE], kdy doložení vlastnictví nemovitosti na původní adrese bylo rozhodnou podmínkou pro přiznání dávky státní sociální podpory příspěvku na bydlení, pro jehož získání podala dne 13. 11. 2023 pod č.j. [REDAKCE] na Úřad práce České republiky, IČO: 72496991, Krajskou pobočku v [REDAKCE] kontaktní pracoviště [REDAKCE], řádně doloženou a osobně podepsanou žádost včetně poučení o povinnostech z toho vyplývajících, což mělo za následek přiznání příspěvku na bydlení za měsíc únor 2024 ve výši 10.620 Kč vyplaceného v plné výši na bankovní účet č. [REDAKCE] dne 12. 3. 2024 v souladu s její žádostí ze dne 8. 1. 2024, čímž způsobila škodu ve výši 10.620 Kč poškozenému Úřadu práce ČR, Krajské pobočce v [REDAKCE], Kontaktnímu pracovišti [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE].*

Podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obžalované [REDAKCE], gen. shora, **stanoví zkušební doba v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.**

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Toto právo nepřisluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Stížnost podaná v elektronické podobě musí být opatřena uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání. Podle § 136 odst. 3 tr. ř. je toto usnesení zjednodušené a neobsahuje odůvodnění, neboť odsouzený i státní zástupkyň se vzdali stížnosti a prohlásili, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Kůsová.

netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění a odsouzený zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly stížnost jiné oprávněné osoby.

Prachatice 15. července 2025

JUDr. Petr Kolban v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Kůsová.

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem dne 14.8.2025 v Prachaticích

takto:

Podle § 223a odst. 1 a § 307 odst. 1 trestního řádu se **podmíněně zastavuje trestní stíhání obžalovaného** [redacted], narozeného dne [redacted], osoby samostatně výdělečně činné, bytem [redacted], pro skutek, v němž je obžalobou Okresního státního zastupitelství v Prachaticích č.j. ZT 1/2025-28 ze dne 18.7.2025 spatřován přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku, a který spočívá v tom, že obžalovaný

dne 11. 8. 2024 v době okolo 10:30 hodin v areálu [redacted] na adrese [redacted], okres [redacted], si v rozporu s obecnou prevenční povinností podle § 2900 občanského zákoníku nepočínal při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na zdraví jiného, když dostatečně nezabezpečil svoji fenu plemene [redacted], kterou nechal pohybovat se po areálu [redacted] toliko na vodítku, které držela jeho nezletilá dcera [redacted], nar. [redacted], přestože nezletilá neměla dostatečné schopnosti, zkušenosti ani fyzickou sílu, aby fenu bezpečně ovládala, fena se bářala a v areálu [redacted] se nacházeli ubytovaní hosté s jiným psem a přestože věděl, že psi plemene [redacted] jsou obtížně cvičitelní, samostatní a vyznačují se teritoriálním chováním a ochránářským pudem, a v době, kdy se nezletilá s fenou nacházely v blízkosti [redacted], nar. [redacted], která byla hostem [redacted] a venčila na vodítku svého psa plemene [redacted], fena se vytrhla nezletilé z ruky, přiběhla k [redacted], která vzala svého psa do rukou a zdvihla ho nad hlavu, opřela se o [redacted] svými tlapami, zakousla se jí do levého stehna a sevření povolila až po několika sekundách, když na místo přiběhl [redacted] a fenu od [redacted] odtrhnul,

následkem čehož [redacted] utrpěla tržně-zhmožděnou (kousnutou) ránu na zadní straně levého stehna v dolní třetině na celkové ploše 12 x 8 cm s částečným defektem (ztrátovým chyběním) kůže a podkoží a úrazovým decollement (odtržení kůže od hlubších vrstev s vytvořením kapsy), přičemž rána zasahovala až ke svalové fascii (povázce), tedy zranění s obvyklou délkou léčení kolem 4 týdnů, jehož léčba z důvodu komplikovaného hojení rány, provázeného nektrózou (odúmrtí) a hnisavým zánětem úrazové rány, ve skutečnosti trvala nejméně do 18. 10. 2024 a po tuto dobu byla [redacted] omezena v obvyklém způsobu života bolestivostí poraněného místa a nemožností plně zatěžovat levou dolní končetinu.

Podle § 307 odst. 4 trestního řádu se obžalovanému [redacted] stanoví zkušební doba v trvání 11 (jedenácti) měsíců.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Stížnost podaná v elektronické podobě musí být opatřena uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Práva stížnosti nemůže s úspěchem využít ten, kdo se jej jednou výslovně vzdal. Uvedené usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť se poškozený, státní zástupce i obžalovaný po vyhlášení výroku usnesení vzdali práva odvolání a netrvali na písemném odůvodnění rozhodnutí.

Prachatice 14.8.2025

JUDr. Petr Kolban
Samosoudce

USNESENÍ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích rozhodla dne 10. 9. 2025 v trestní věci obviněného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“)

takto:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, v platném znění (dále jen „tr.ř.“) za použití § 188 odst. 1 písm. a) tr.ř. § 307 odst. 1 písm. a) a b) tr. ř.

se trestní stíhání obviněného [REDAKCE], pro skutek, spočívající v tom, že,

obviněný dne 21. 6. 2025 v době od 01:09 hodin do 01:15 hodin dvakrát neoprávněně vniknul, bez použití násilí, po otevření neuzamčené vstupní branky, na oplocenou zahradu, která je součástí příslušenství rodinného domu čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], kde z této zahrady (ze skalky) odcizil vytrhnutím ze země, v prvním případě 1 ks vzrostlé rostliny odrůdy Rododendron, červeného květu, stáří 7 let, o rozměrech: 60cm šířka, 60 cm výška, i s kořenovým systémem, v hodnotě 4 000 Kč a v druhém případě 1 ks vzrostlé rostliny odrůdy Rododendron plazivý, červeného květu, stáří 7 let, o rozměrech: 60cm šířka, 100 cm délka, i s kořenovým systémem, v hodnotě 4 000 Kč, čímž způsobil poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], celkovou škodu na odcizení rostlin ve výši 8 000 Kč,

v němž je spatřován přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 4 tr. ř. se obviněnému stanoví zkušební doba **v trvání 8 (osmi) měsíců.**

Podle § 307 odst. 6 tr. ř. se obviněnému **ukládá**, aby ve zkušební době nahradil poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], způsobenou škodu ve výši 13 900 Kč dle smlouvy s poškozeným ze dne 7. 8. 2025.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prachaticích podala návrh na potrestání na obviněného pro trestnou činnost popsanou shora ve výroku tohoto usnesení, která je kvalifikovaná jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku.
2. Obviněný se k jednání, kterému je kladeno za vinu, ve zkráceném přípravném řízení doznal s tím, že v nočních hodinách přijel na chatku na [REDAKCE] za kamarádem, grilovat, posedět, bavit se. Popíjeli alkohol a po půlnoci někdo dostal nápad, jet na výlet a vzít kytky. Jeli přes [REDAKCE] do [REDAKCE], zastavili mezi domy a kamarád [REDAKCE] hodil výfuk přes plot, pak našel odemčenou branku. On se dobrovolně rozhodl, že půjde pro kytky do zahrady. Byl pod vlivem alkoholu, nepřemýšlel. Držel zelenou rostlinu, později zjistil, že se jednalo o rododendron. Pak odjeli všichni z místa pryč.

3. Skutkový stav je kromě doznání obviněného zjištěn i z úředních záznamů sepsaných se [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dále byl prokázán protokolem o ohledání místa činu, fotografickou dokumentací, kamerovými záznamy odbornými vyjádřeními.
4. Prostřednictvím Probační a mediační služby, středisko [REDAKCE], byla sjednána dohoda o náhradě škody mezi obviněným a poškozeným, již se v něm zavázal uhradit škodu ve výši 13 900 Kč, tak, že ji bude splácet v pravidelných měsíčních splátkách 2 000 Kč, počínaje zářím 2025.
5. Z evidence rejstříku trestů bylo k osobě obviněného zjištěno, že doposud nebyl soudem trestán, rovněž z opisu evidence přestupků bylo zjištěno, že ani zde nemá žádný záznam, což bylo potvrzeno i zprávou Městského úřadu [REDAKCE].
6. Jednání, které je obviněnému kladeno za vinu, je namísto kvalifikovat jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku.
7. Podle § 307 odst. 1 tr. ř. v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže
 - a) obviněný se k činu doznal,
 - b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě,
 - c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel nehotu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání,a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.
8. V dané věci se jedná o přečin a ve věci je tak možné přistoupit k podmíněnému zastavení trestního stíhání podle § 307 tr. ř. Soud shledal splněními i další předpoklady stanovené pro tento způsob vyřízení věci. Obviněný [REDAKCE] vyjádřil svůj souhlas s touto formou vyřízení věci poté, co věc byla předána Probační a mediační službě ČR, středisko [REDAKCE] ke zprostředkování mediace. Obviněný se k trestnému činu doznal a pokud jde o náhradu škody, tak prostřednictvím probační a mediační služby uzavřel obviněný s poškozeným [REDAKCE] dohodu o náhradě škody ve výši 13 900 Kč, které se zavázal zaplatit v měsíčních splátkách 2 000 Kč, počínaje zářím 2025.
9. Tato opatření vzhledem ke skutku soud považuje za dostatečné opatření směřující k vyřízení věci. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má soud podmíněné zastavení trestního stíhání za dostačující vzhledem k okolnostem případu, kdy se jedná o zcela ojedinělé vybočení obviněného z řádného vedení života spáchané ve věku blízkém věku mladistvých navíc pod vlivem alkoholu. Též soud přihlédl k tomu, že obviněný dosud nebyl soudem trestán, ani projednáván pro přestupek. Tedy lze uzavřít, že vedl doposud řádný život. Proto lze takové očekávání mít i do budoucna, kdy tato trestná činnost byla pouze ojedinělým vybočením z řádného života. Rovněž okolnosti případu nevyžadují, aby bylo nadále pokračováno v trestním stíhání, kdy obviněný projevil nad svým činem lítost a poškozenému se omluvil a zavázal se uhradit veškerou způsobenou škodu. Z těchto důvodů rozhodl soud o tom, že trestní stíhání obviněného se podmíněně zastavuje. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo možné stanovit obviněnému zkušební dobu podle § 307 odst. 4 tr. ř. mírně nad spodní hranici zákonem předpokládaného rozpětí, tedy konkrétně v trvání 8 měsíců, neboť dosavadní řádný život obviněného, charakter a závažnost jeho pochybení nevyžadují, aby byl sledován delší dobu.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem lze rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání považovat za dostačující.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Stížnost podaná v elektronické podobě musí být opatřena uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 10. září 2025

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně