Okresní soud v Prachaticích

Pivovarská 3

383 18 Prachatice

V [redacted] dne 16. 9. 2026

Žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

touto zprávou Vás zdvořile žádám o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Zdvořile žádám o zaslání všech rozhodnutí vydaných v letech 2026 až 2019 včetně, v nichž jako žalobce vystupuje společnost [redacted], a jejichž předmětem je nárok vyplývající ze smlouvy o spotřebitelském úvěru, případně obecně ze smlouvy o úvěru.

Alternativně, pokud jsou tato rozhodnutí v anonymizované podobě dostupná ve veřejné databázi rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů, žádám o sdělení jejich spisových značek, případně čísel jednacích, na jejichž základě je lze v této databázi vyhledat.

S úctou

[redacted]

JUST-Citlivé informace
č. j. 11 Si 80/2026-15

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice
tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 11 Si 80/2026
VAŠE ZNAČKA:
DNE: 24. září 2026

Vážená paní
[redacted]

Vážená paní [redacted],

k Vaší žádosti ze dne 16. 9. 2026 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se v anonymizované podobě poskytují rozhodnutí vydaná v letech 2019 – 2026, v nichž jako žalobce vystupuje společnost [redacted], a to:

- rozsudek ze dne 8. 11. 2023, č. j. 8 C 256/2023-20,
- rozsudek ze dne 20. 9. 2021, č. j. 9 C 164/2021-27 (řízení je přerušeno z důvodu úpadku),
- rozsudek ze dne 21. 6. 2021, č. j. 9 C 68/2021-29,
- rozsudek ze dne 10. 8. 2020, č. j. 6 C 162/2020-9,
- usnesení ze dne 16. 10. 2019, č. j. 9 C 196/2019-34, a
- rozsudek ze dne 30. 9. 2019, č. j. 6 C 181/2019-17.

Další rozhodnutí v anonymizované podobě jsou k dohledání online na stránkách www.rozhodnuti.justice.cz. Jedná se o rozhodnutí:

- rozsudek ze dne 27. 3. 2024, č. j. 8 C 53/2024-11,
- rozsudek ze dne 27. 3. 2024, č. j. 8 C 52/2024-14,
- rozsudek ze dne 17. 6. 2024, č. j. 5 C 41/2024-20,
- rozsudek ze dne 17. 6. 2024, č. j. 5 C 25/2024-31,
- rozsudek ze dne 8. 12. 2023, č. j. 5 C 176/2023-21,
- rozsudek ze dne 4. 8. 2023, č. j. 8 C 179/2023-13,
- rozsudek ze dne 2. 9. 2022, č. j. 8 C 219/2022-14, a
- rozsudek ze dne 30. 3. 2022, č. j. 9 C 33/2022-43.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní Mgr. Miladou Trůblovou ve věci

žalobkyně: [redacted], IČO [redacted]
se sídlem [redacted]
zastoupená advokátem [redacted]
se sídlem [redacted]

proti
žalované: [redacted], narozená [redacted]
trvale bytem [redacted]

o zaplacení 289 703,83 Kč s příslušenstvím

tímto rozsudkem pro zmeškání:

I. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobkyni

a) částku 265 247,09 Kč

se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 265 247,09 Kč od 28. 4. 2023 do zaplacení

b) částku 8 639,95 Kč

se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 8 639,95 Kč od 28. 4. 2023 do zaplacení

c) částku 11 922,46 Kč

d) částku 599,33 Kč

e) částku 1 795 Kč

f) částku 1 500 Kč,

to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 58 827,40 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně žalobou ze dne 23. 5. 2023 navrhla, aby žalované byla uložena povinnost zaplacení částky 265 247,09 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 28. 4. 2023 do zaplacení, dále částky 8 639,95 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 28. 4. 2023, částky 11 922,46 Kč, částky 599,33 Kč, částky 1 795 Kč a částky 1 500 Kč s tím, že žalobkyně se žalovanou uzavřela smlouvu o úvěru Konsolidace půjček č. [redacted], na základě které byl žalované poskytnut úvěr 300 000 Kč. V článku II. odst. 3 Smlouvy o úvěru bylo sjednáno splácení úvěru v měsíčních splátkách 3 624 Kč, každá splátka se skládala z platby na jistinu a úrok. Splatnost byla stanovena vždy k příslušnému 20. dni v měsíci, žalovaná byla povinna dle článku II. Smlouvy hradit sjednanou roční úrokovou sazbu 7,90 % smluvního úroku. Úvěr byl poskytnut žalované po posouzení úvěruschopnosti. Úvěr 300 000 Kč žalovaná načerpala tak, že část úvěru byla použita na úhradu stávajících závazků úvěrované a část byla načerpána převodem na bankovní účet žalované. Protože ze strany žalované docházelo k opakovanému porušování smluvních ujednání, a to k prodlení s úhradou měsíčních splátek, bylo žalované zasláno v souladu s článkem 31 písm. d) a článku 32 písm. a) Všeobecných obchodních podmínek oznámení o prohlášení úvěru za splatný, ve kterém žalobkyně informovala žalovanou o prohlášení jejího úvěru za splatný ke dni 23. 12. 2022, současně byla žalovaná vyzvána k úhradě již splatné částky. Žalovaná částka se skládá z načerpané neuhrazené jistiny úvěru ve výši 265 247,09 Kč. Dále se žalovaná částka skládá z obchodního úroku 8 639,95 Kč, kapitalizovaného ke dni zesplatnění pohledávky. Částka dlužného obchodního úroku je počítaná při ujednané úrokové sazbě, kdy dle článku 43 Všeobecných obchodních podmínek je ujednáno přirůstání kapitalizovaného úroku k dlužné jistině. Proto žalobkyně požaduje úrok z prodlení i z částky kapitalizovaného obchodního úroku. Žalovaná pohledávka je dále tvořena úrokem z prodlení 11 922,46 Kč z dlužné jistiny a kapitalizovaným ke dni předání případu k vymáhání, to je ke dni 27. 4. 2023, kdy jde o úrok z prodlení počítaný v zákonné sazbě z částky jistiny, a to za období následující po prodlení dlužníka s úhradou splatné jistiny dluhu do 27. 4. 2023. Částka 599,33 Kč tvoří úrok z prodlení počítaný z částky dlužného obchodního úroku a který je kapitalizován ke dni předání případu vymáhání do advokátní kanceláře, to je ke dni 27. 4. 2023. Jde o úrok z prodlení v zákonné sazbě z částky obchodního úroku, a to za období následující po prodlení s úhradou splatného obchodního úroku do 27. 4. 2023. Částka 1 795 Kč je pohledávka tvořená poplatky předepsanými žalované, jedná se o poplatky uvedené v sazebníku na straně 8 a 9 v části V. Spotřebitelské kontokorentní a splátkové úvěry, a to jako poplatek za prohlášení úvěru za splatný, poplatek za odeslání upomínky k úhradě dluhu, případně dlužné pojistné za pojištění schopnosti splácet úvěr, bylo-li takové sjednáno. Shodně pak částka 1 500 Kč představuje předepsané poplatky dle sazebníku strany 8 a 9, a to na nákladech za prohlášení úvěru za splatný, poplatek za odeslání upomínky k úhradě dluhu. Žalovaná byla vyzvána k úhradě dlužné částky dle ustanovení § 142a o. s. ř. před podáním žaloby, na žalovanou pohledávku však žalobkyní ničeho neuhradila.

2. Soud ve věci nařídil jednání na den 8. 11. 2023. Žalované bylo doručeno předvolání k prvému jednání ve věci dle § 46b písm. a) a § 49 o. s. ř. dnem 19. 10. 2023, tedy více než 10 dnů přede dnem jeho konání, do vlastních rukou, přičemž žalovaná byla poučena, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vynesen rozsudek pro zmeškání. Žalovaná se přesto bez omluvy k prvému jednání ve věci nedostavila a svou neúčast neomluvila. Žaloba spolu s předvoláním k jednání byly žalované doručeny na doručovací adresu uvedenou v záhlaví tohoto rozsudku. Z ustanovení § 46b písm. a) o. s. ř. vyplývá, že není významné, zda se adresát na evidenční adrese skutečně zdržuje, či nikoliv. Je věcí adresáta, aby se pojistil proti doručování na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel tím, že uvede soudu adresu pro

doručování, o níž ví, že mu na ni bude zásilka bezpečně doručena (usnesení Ústavního soudu ze dne 30. 6. 2010, sp. zn. II.ÚS1308/10).

3. Žalobkyně, která se k jednání dostavila, prostřednictvím svého právního zástupce navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.

4. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

5. Vzhledem k tomu, že byly splněny podmínky ustanovení § 153b odst. 1 o. s. ř. soud pokládal tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě rozhodl rozsudkem pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl. Po právní stránce soud věc posoudil podle ustanovení § 2395 a následujících o. z., dle kterého smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Nárok žalobkyně na zákonný úrok z prodlení ze žalované částky se opírá o ustanovení § 1970 o. z., výše úroku z prodlení je stanovena nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

6. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a ve věci úspěšné žalobkyni bylo přiznáno právo na jejich náhradu, které představují soudní poplatek 11 589 Kč, odměnu za zastoupení advokátem za čtyři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, podání žaloby a účast při jednání soudu dne 8. 11. 2023) po 9 460 Kč, to je 37 840 Kč, náhrady hotových výdajů za čtyři úkony právní služby po 300 Kč, to je 1 200 Kč a 21% DPH ve výši 8 198,40 Kč. Celkem bylo žalobkyni na náhradě nákladů řízení přiznáno 58 827,40 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Odvolání lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaný podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškal první jednání z omluvitelných důvodů, a to u Okresního soudu v Prachaticích.

Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Tento rozsudek je možno k návrhu vykonat nebude-li povinnosti v něm stanovená včas a dobrovolně splněna.

Prachatice 8. listopadu 2023

Mgr. Milada Trůblová
soudkyně

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní JUDr. Simonou Vojíkovou ve věci

žalobkyně: [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupená advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]

o zaplacení 15 819,59 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku 15 819,59 Kč spolu s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení od 9. 9. 2020 do 24. 2. 2021 ve výši 351,87 Kč a úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 14 019,59 Kč od 25. 2. 2021 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů tohoto řízení částku 2 252 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou ze dne 17. 3. 2021 domáhala vydání soudního rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit jí částku 15 819,59 Kč spolu s v žalobě specifikovaným příslušenstvím. Žalobkyně v žalobě uvedla, že se žalovaným dne 23. 4. 2012 uzavřela smlouvu o bankovních produktech a službách, na základě které se zavázala zřídit a vést pro žalovaného bankovní účet č. [redacted]. Následně se žalobkyně zavázala poskytnout žalovanému ve vztahu k tomuto účtu kontokorentní úvěr Flexikredit v limitu do 10 000 Kč;

žalovaný se zavázal mj. povolený limit nepřekročit. Žalovaný svou povinnost nepřekročit sjednanou výši úvěrového limitu porušil, úvěr nesplácel řádně a včas. Žalobkyně proto ke dni 4. 5. 2020 převedla aktuální výši nepovoleného přečerpání 14 019,59 Kč na nově zřízený úvěrový účet. Žalovaný ani pak svou povinnost dlužnou částku zaplatit nesplnil, proto byl úvěr ke dni 8. 9. 2020 prohlášen za splatný. Žalovaný tak dluží na jistině částku 14 019,59 Kč, na smluvních poplatcích 1 800 Kč, na úroku z prodlení kapitalizovaném ke dni 24. 2. 2021 částku 351,87 Kč. Dále se žalobkyně domáhala přiznání úroku z prodlení z částky dlužné jistiny od 25. 2. 2021 do zaplacení.

2. Žalobkyně již v rámci žaloby vyjádřila souhlas s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Žalovanému byla výzva k vyjádření se, zda rovněž souhlasí s takovým postupem, doručována spolu se žalobou na adresu dle § 46b písm. a) o. s. ř. do vlastních rukou, zásilka byla doručena dle § 49 odst. 4 o. s. ř. dnem 12. 7. 2021. Žalovaný se v soudem určené lhůtě nevyjádřil, dle § 101 odst. 4 o. s. ř. se tak má za to, že s navrženým postupem souhlasil. Proto soud rozhodl bez nařízení jednání, jak mu to umožňuje ustanovení § 115a o. s. ř.

3. Na základě obsahu spisu má soud za prokázané následující.

4. Dne 23. 4. 2012 byla mezi žalobkyní jako bankou a žalovaným jako klientem uzavřena smlouva o bankovních produktech a službách (č. l. 78 e-spisu), na základě které se žalobkyně zavázala pro žalovaného vést běžný účet. Dle dispozic k této smlouvě ze dne 16. 11. 2018 (č. l. 25-26 e-spisu) byl sjednán k běžnému účtu žalovaného č. [redacted] úvěr Flexikredit do výše povoleného limitu 10 000 Kč ode dne 16. 11. 2018 s úrokovou sazbou 21,99 % ročně.

5. Před sjednáním poskytnutí úvěru na běžném účtu posoudila žalobkyně úvěruschopnost žalovaného na základě jím poskytnutých informací, když vycházela z příjmu žalovaného 17 852 Kč měsíčně, celkových příjmů domácnosti 35 000 Kč měsíčně a závazků žalovaného v době podání žádosti 1 659 Kč měsíčně; informace v tomto směru žalovaným uvedené v žádosti o povolení debetního zůstatku (č.l. 22) byly ověřeny potvrzením o příjmu (č.l. 18) a nahlédnutím do dostupných databází (č.l. 14).

6. Dle čl. 20 produktových podmínek spotřebitelského kontokorentního úvěru (č. l. 13-18 e-spisu) je banka oprávněna v případě překročení povoleného limitu a/nebo nedodržení měsíčního kreditního příjmu převést debetní zůstatek z běžného účtu na nově otevřený úvěrový účet ke dni zrušení povoleného limitu a oznámit klientovi číslo nového úvěrového účtu, celkovou dlužnou částku a výši jednotlivých měsíčních anuitních splátek s tím, že délka splácení nepřesáhne dobu 48 měsíců.

7. Ke dni 4. 5. 2020 činil zůstatek na účtu žalovaného č. [redacted] částku 14 019,59 Kč, tato pak byla převedena na úvěrový účet (výpis z účtu č. l. 29 e-spisu).

8. Dopisem ze dne 10. 9. 2020 žalobkyně oznámila žalovanému zesplatnění úvěru ve výši 14 019,59 Kč ke dni 8. 9. 2020 (č. l. 68 e-spisu), dopis byl žalovanému odeslán dne 11. 9. 2020 (č. l. 67 e-spisu).

9. Podle § 2395 o. z. smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

10. Soudem byla věc posouzena dle shora uvedeného zákonného ustanovení a žaloba byla shledána důvodnou. Mezi žalobkyní a žalovaným byla uzavřena smlouva o poskytnutí kontokorentního úvěru do limitu 10 000 Kč. Žalovaný se zavázal úvěr dle podmínek stanovených smlouvou splácet, zároveň se zavázal nepřekročit sjednaný úvěrový limit, tuto svou povinnost však porušil, jak vyplývá ze žalobkyní předloženého výpisu z účtu. V důsledku této skutečnosti žalobkyně využila svého oprávnění a úvěr prohlásila za okamžitě splatný ke dni 8. 9. 2020. Výše dluhu

žalovaného je zřejmá z předloženého výpisu z účtu, když tento co do jistiny činí 14 019,59 Kč s připočtením poplatků 1 800 Kč za zaslání upomínek ve výši 600 Kč za jednu upomínku dle sazebníku poplatků (výpis z účtu č. l. 76 e-spisu, č. l. 75 e-spisu a č. l. 74 e-spisu). Žalovaný v řízení netvrdil ani neprokazoval, že by celkovou částku 15 819,59 Kč žalobkyni, byť částečně, zaplatil, případně, že by jeho povinnost k zaplacení uvedené částky zanikla jiným způsobem. Proto mu povinnost k zaplacení částky 15 819,59 Kč byla uložena tímto rozsudkem.

11. Vyhověno bylo žalobě i co do úroku z prodlení od 24. 2. 2021 do zaplacení, když na tento úrok má žalobkyně nárok dle § 1970 o. z. ve výši dle nařízení vlády č. l. 351/2013 Sb. Žalobkyně se úroku domáhala za období, za které jí tento náleží, zároveň ve výši nepřesahující výši zákonnou.

12. Žalobkyně byla v řízení zcela úspěšná, a má proto právo na plnou náhradu nákladů řízení dle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 142a odst. 1 o. s. ř. Náklady řízení na straně žalobkyně představuje zaplacený soudní poplatek 800 Kč, odměna za právní zastoupení 900 Kč [za tři úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky č. 177/96 Sb. (AT) – převzetí a příprava zastoupení, sepis předžalobní upomínky, sepis žaloby po 300 Kč za jeden úkon dle § 14b odst. 1 AT], náhrada hotových výdajů 300 Kč za tři úkony právní služby po 100 Kč dle § 14b odst. 5 AT a 21 % DPH 252 Kč. Celkem tak žalobkyni byla na náhradě nákladů tohoto řízení přiznána částka 2 252 Kč.

13. Při rozhodování o výši náhrady nákladů řízení vycházel soud z ustanovení § 14b AT, když má za to, že podmínky pro jeho použití jsou v daném případě splněny. Žaloba byla podána na ustáleném vzoru uplatňovaném žalobkyní opakovaně ve skutkově i právně obdobných věcech. Žalobkyně v řízení uplatnila nárok na zaplacení částky z titulu smlouvy o úvěru, což nepochybně s ohledem na její předmět podnikání lze považovat za nárok uplatňovaný opakovaně, přičemž skutkový a právní základ takto uplatňovaných nároků se nemůže ve většině případů nijak výrazně lišit. Z obsahu žaloby se zároveň nepodává, že by se v daném konkrétním případě skutkové okolnosti jakkoli vymykaly rámci obchodních případů a následně vyžadovaly zvláštní právní posouzení (žalobkyně tvrdí uzavření smlouvy o kontokorentním úvěru, poskytnutí úvěru žalovanému, porušení žalovaného dodržet sjednaný úvěrový limit a z toho plynoucí právo žalobkyně na zaplacení vyčerpané jistiny úvěru včetně poplatku a příslušenství).

14. Lhůta k plnění byla stanovena zákonná třídenní (§ 160 odst. 1 o. s. ř.), když v řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly její prodloužení. V případě náhrady nákladů řízení je žalovaný povinen plnit k rukám právního zástupce žalobkyně (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se u Okresního soudu v Prachaticích.

Nebudou-li dobrovolně splněny povinnosti uložené tímto rozsudkem, lze se jejich splnění domáhat prostřednictvím soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Prachatice 20. září 2021

JUDr. Simona Vojíková
soudkyně

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní JUDr. Simonou Vojíkovou ve věci

žalobkyně: [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupená advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]

o zaplacení 62 316,89 Kč s příslušenstvím

rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku 62 316,89 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 58 992,97 Kč od 24. 11. 2020 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů tohoto řízení částku 21 466 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou ze dne 11. 12. 2020 domáhala vydání soudního rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit jí částku 62 316,89 Kč spolu s v žalobě specifikovaným příslušenstvím. Žalobkyně v žalobě uvedla, že se žalovaným dne 28. 2. 2019 uzavřela smlouvu o úvěru, na základě které byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši 59 000 Kč. Tento úvěr se žalovaný zavázal splácet v pravidelných měsíčních splátkách spolu s úrokem

ve výši 20,90 % ročně a s poplatky ve výši dle sazebníku prostřednictvím 72 měsíčních splátek po 1 444,16 Kč počínaje dnem 21. 3. 2019. Žalovaný opakovaně porušoval smluvní ujednání, žalobkyně proto využila oprávnění dle článku 31 písm. d) a článku 32 písm. a) všeobecných obchodních podmínek a ke dni 26. 4. 2020 prohlásila úvěr za splatný. Celková dlužná částka 62 316,89 Kč sestává z neuhrazené jistiny 54 728,98 Kč, smluvního úroku kapitalizovaného ke dni zesplatnění ve výši 4 263,99 Kč, úroku z prodlení z dlužné jistiny kapitalizovaného ke dni 23. 11. 2020 ve výši 2 201,63 Kč a úroku z prodlení z dlužného obchodního úroku kapitalizovaného ke dni 23. 11. 2020 ve výši 222,29 Kč s připočtením poplatků ve výši 900 Kč.

2. Žalovanému bylo doručováno předvolání k prvému jednání ve věci spolu se žalobou do vlastních rukou, přičemž v tomto předvolání byl žalovaný upozorněn, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vynesen rozsudek pro zmeškání. Výše uvedené písemnosti byly žalovanému doručovány na adresu dle § 46b písm. a) o. s. ř., předvolání k jednání původně nařízenému na 17. 5. 2021 bylo žalovanému doručeno dle § 49 odst. 4 o. s. ř. dnem 24. 4. 2021, vyrozumění o odročení jednání pak bylo žalovanému doručeno dnem 24. 5. 2021. Lhůta dle § 153b odst. 1 o. s. ř. byla zachována, žalovaný se bez omluvy k prvému jednání ve věci nedostavil.

3. Žalobkyně navrhla při jednání soudu prostřednictvím svého právního zástupce vydání rozsudku pro zmeškání.

4. Protože byly splněny všechny předpoklady, soud podle ustanovení § 153b odst. 1 o. s. ř. vynesl rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu vzal za nesporná. Na jejich základě učinil tyto skutkové a právní závěry.

5. Mezi žalovaným jako dlužníkem a žalobkyní jako věřitelem byla uzavřena smlouva o úvěru dle § 2395 o. z. Žalobkyně svou povinnost ze smlouvy o úvěru splnila, když žalovanému poskytla dohodnutý úvěr ve výši 59 000 Kč. Žalovaný svůj závazek ze smlouvy porušil, když se dostal do prodlení s úhradou jednotlivých splátek úvěru. Žalobkyně v souladu se smlouvou úvěr ke dni 26. 4. 2020 zesplatnila. Celková dlužná částka ve výši 62 316,89 Kč sestává ze zůstatku úvěru 54 728,98 Kč, obchodního úroku ke dni zesplatnění 4 263,99 Kč a úroku z prodlení kapitalizovaného ke dni 23. 11. 2020 ve výši 2 201,63 Kč (z jistiny) a 222,29 Kč (z obchodního úroku), na poplatcích zůstal žalovaný dlužit částku 900 Kč.

6. S ohledem na výše uvedené skutečnosti soud žalobě jako důvodné v plném rozsahu vyhověl, a to rozsudkem pro zmeškání. Žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku 62 316,89 Kč. Žalovaného dále stíhá povinnost k zaplacení úroku z prodlení dle § 1970 o. z. ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Úrok z prodlení kapitalizovaný ke dni 23. 11. 2020 je součástí celkově přiznané částky 62 316,89 Kč, ode dne následujícího pak byla v souladu se žalobou žalovanému uložena povinnost k zaplacení tohoto úroku ve výši 8,25 % ročně z částky 58 992,97 Kč (součet dlužné jistiny a sjednaného úroku kapitalizovaného ke dni zesplatnění) do zaplacení.

7. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 142a odst. 1 o. s. ř. Náklady řízení na straně žalobkyně představuje zaplacený soudní poplatek 2 493 Kč, odměna za právní zastoupení 14 480 Kč [za čtyři úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), d), g) vyhlášky č. 177/96 Sb. (AT) po 3 620 Kč za jeden úkon dle § 8 odst. 1, § 7 bod 5 AT – převzetí a příprava zastoupení, sepis předžalobní upomínky, sepis žaloby, účast u jednání soudu], náhrada hotových výdajů 1 200 Kč za čtyři úkony právní služby po 300 Kč a 21 % DPH 2 493 Kč. Celkem tak žalobkyni byla na náhradě nákladů tohoto řízení přiznána částka 21 466 Kč.

8. Lhůta k plnění byla stanovena zákonná třídenní (§ 160 odst. 1 o. s. ř.), neboť v řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly její prodloužení. V případě náhrady nákladů řízení je žalovaný povinen plnit k rukám právního zástupce žalobkyně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Odvolání do výroku ve věci samé lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání.

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaný podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškal první jednání z omluvitelných důvodů, a to k Okresnímu soudu v Prachaticích.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozsudkem, lze se domáhat jejího splnění prostřednictvím soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Prachatice 21. června 2021

JUDr. Simona Vojíková
soudkyně

Číslo jednací: 6 C 162/2020-9

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem JUDr. Bohumilem Veselým ve věci

žalobkyně: [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupená advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení 64 002,40 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku 64 002,40 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 62 834,26 Kč od 29. 4. 2020 do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 17 081 Kč k rukám zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 26. 5. 2020 ve formě návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu se žalobkyně na žalovaném domáhala souhrnně zaplacení částky 64 002,40 Kč s příslušenstvím s tvrzením, že mezi účastníky byla dne 30. 9. 2015 uzavřena smlouva o spotřebitelském revolvingovém úvěru s pojištěním schopnosti splácet Expert plus, když byl sjednán úvěrový rámec ve výši 150 000 Kč. Výpočet měsíční splátky byl sjednán jako 2 % z úvěrového rámce, tj. 3 000 Kč, když jednotlivé splátky byly splatné vždy k 20. příslušného měsíce počínaje dnem 20. 10. 2015. Nad rámec tohoto se žalovaný dále zavázal hradit pojistné

za pojištění schopnost splácet úvěr ve výši 246 Kč. Na základě této smlouvy byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši celkem 150 000 Kč, a to dne 30. 9. 2015 ve výši 120 000 Kč a 14. 10. 2015 ve výši 30 000 Kč. Roční úroková sazba smluvního úroku pak byla sjednána ve výši 13,40 % p. a., RPSN bylo ujednáno ve výši 14,64 %. (vše článek II. smlouvy)

2. S ohledem na informace získané od žalovaného žalobkyně shledala, že tento je schopen splácet požadovaný úvěr. Z jeho strany však docházelo k opakovanému porušení smluvních ujednání, a to prodlení s úhradou měsíčních splátek a žalobkyně mu zaslala podle všeobecných obchodních podmínek 24. 8. 2017 oznámení o prohlášení úvěru za splatný k tomuto dni. Bylo to zasláno na adresu žalovaného podle smluvní dokumentace. Žalovaná pohledávka 64 002,40 Kč se skládá z načerpané neuhrazené jistiny úvěru v částce 62 834,26 Kč a z úroku z prodlení počítaného vždy z částky dlužné jistiny a kapitalizovaného ke dni 28. 4. 2020 ve výši 1 168,14 Kč. Žalovaný následně dlužnou částku nezaplatil ani přes výzvy zástupce žalobkyně.

3. Okresní soud vydal ve věci elektronický platební rozkaz, který byl následně zrušen, protože nebyl doručen do vlastních rukou žalovaného. V usnesení ze dne 10. 7. 2020 byli účastníci dále vyzváni, aby se ve lhůtě 10 dnů od doručení usnesení vyjádřili, zda souhlasí s tím, aby ve věci bylo soudem rozhodnuto bez nařízení jednání a dále s tím, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání souhlasí. Žalobkyně s postupem soudu vyslovila souhlas již v žalobě, žalovaný se k věci nevyjádřil, ani následně ničeho netvrdil a soud za splnění zákonných podmínek daných ustanovením § 115a o. s. ř. vyhlásil ve věci dne 10. 8. 2020 veřejně rozsudek.

4. Tvrzení uvedená žalobkyní v žalobě byla listinnými důkazy z její strany předloženými zcela prokázána. Základní skutečnosti uvedené v žalobě jsou prokazovány předloženou uzavřenou smlouvou o spotřebitelském úvěru mezi účastníky ze dne 30. 9. 2015, ze které výše úvěrového rámce výpočet měsíční splátky jednoznačně vyplývá. Všeobecné obchodní podmínky pak prokazují možnost žalobkyně prohlásit úvěr za splatný, což se také ke dni 24. 8. 2017 řádně stalo. Žalovanému to bylo doručováno na adresu podle smluvní dokumentace.

5. Soud vychází z toho, že žalovaný po stránce právní uzavřel smlouvu o revolvingovém úvěru, tuto následně neplnil, došlo důvodně k zesplatnění úvěru a částka, kterou žalobkyně požaduje, odpovídá přepočtům ze strany soudu a k této on nemá výhrad. Ve výroku pod bodem I. rozsudku bylo proto rozhodnuto o povinnosti žalovaného zaplatit žalobkyni částku 64 002,40 Kč, a to se zákonným úrokem z jistiny, která byla čerpána a neuhrazena ve výši 62 834,26 Kč, a to od 29. 4. 2020 do zaplacení ve výši 10 %. Úrok z prodlení vyplývá z ustanovení § 1970 o. z. a jeho výše pak byla stanovena podle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Splatnost dlužné částky pak byla žalovanému uložena do tří dnů od právní moci rozsudku.

6. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud s odkazem na ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. a zcela úspěšné žalobkyni přiznal právo na zaplacení jejích nákladů.

7. Náklady řízení žalobkyně představují částku 2 561 Kč za zaplacený soudní poplatek a dále pak jde o odměnu za právní zastoupení. Odměna je počítána podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., kde v daném případě sazba činí podle § 7 bod 5 vyhlášky za 1 úkon mimosmluvní odměny částku 3 700 Kč. V posuzované věci zástupce žalobkyně učinil 3 úkony (převzetí a příprava, sepis žaloby, kvalifikovaná předžalobní výzva k plnění), žalobkyni tak náleží částka 11 100 Kč. Dále pak jde o 3 režijní paušály po 300 Kč s odkazem na ustanovení § 13 odst. 3 vyhlášky.

8. Odměna zástupkyně žalobkyně je pak dále zvyšována o 21% DPH a souhrnně náklady řízení žalobkyně představují částku 17 081 Kč. Tuto je povinen žalovaný zaplatit žalobkyni, a to k rukám zástupce žalobkyně rovněž do tří dnů od právní moci rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích nejméně ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li podle tohoto rozsudku řádně a včas plněno, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Prachatice 10. srpna 2020

JUDr. Bohumil Veselý
soudce

Č. j. 9 C 196/2019-34

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní JUDr. Simonou Vojíkovou ve věci

žalobkyně: [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupená advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení 41 803,71 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud **schvaluje** smír účastníků uzavřený v tomto znění:

Žalovaný **se zavazuje** zaplatit žalobkyni částku 41 803,71 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 33 921,59 Kč od 4. 4. 2019 do zaplacení, a to ve splátkách po 2 200 Kč měsíčně splatných vždy do 25. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci usnesení o schválení smíru pod ztrátou výhody splátek.

Žalovaný **se zavazuje** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů tohoto řízení částku 14 000 Kč ve splátkách po 1 400 Kč měsíčně splatných vždy do 25. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci usnesení o schválení smíru pod ztrátou výhody splátek k rukám právního zástupce žalobkyně.

II. Žalobkyni **se vrací** na zaplaceném soudním poplatku částka 673 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou ze dne 25. 4. 2019 domáhala vydání soudního rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost k zaplacení částky 41 803,71 Kč spolu s v žalobě specifikovaným příslušenstvím, a to z titulu mezi účastníky uzavřené smlouvy o revolvingovém úvěru ze dne 16. 2. 2016.

2. Při jednání soudu dne 16. 10. 2019 byl účastníky uzavřen ve výroku tohoto usnesení citovaný soudní smír.

3. Podle § 99 odst. 1 o. s. ř., připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 o. s. ř. soud rozhodne, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

4. Vzhledem k tomu, že v daném případě povaha věci nevylučuje skončení řízení soudním smírem a zároveň účastníky uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, soud tento smír schválil. S ohledem na skutečnost, že smírem účastníků je rovněž řešena otázka náhrady nákladů řízení, nebylo o těchto již rozhodováno soudem.

5. Ke schválení smíru uzavřeného účastníky došlo předtím, než bylo ve věci samé rozhodnuto, proto žalobkyni byla vrácena část z její strany zaplaceného soudního poplatku, a to v rozsahu dle ustanovení dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb.

Poučení:

Proti tomuto usnesení ve výroku I. nelze podat odvolání (§ 201 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti tomuto usnesení ve výroku II. a III. lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Nebudou-li dobrovolně splněny povinnosti, k nimž se žalovaný v rámci smíru zavázal, lze se domáhat jejich splnění prostřednictvím soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Prachatice 16. 10. 2019

JUDr. Simona Vojíková
soudkyně

Číslo jednací: 6 C 181/2019-17



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem JUDr. Bohumilem Veselým ve věci

žalobkyně: [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupená advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

proti
žalované: [redacted], narozená [redacted]
trvale bytem [redacted]

o zaplacení 38 472,88 Kč s příslušenstvím

rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni částku 38 472,88 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,50 % ročně z částky 33 613,17 Kč od 1. 2. 2019 do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 7 299,60 Kč k rukám zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u zdejšího soudu ve formě návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu se žalobkyně na žalované domáhala souhrnně zaplacení částky 38 472,88 Kč s příslušenstvím s tvrzením, že dne 10. 2. 2017 byla mezi účastníky uzavřena smlouva o revolvingovém úvěru a vydání a užívání karty, jejíž nedílnou součástí byly dispozice ke smlouvě, produktové podmínky, všeobecné produktové podmínky. Žalované byla poskytnuta před uzavřením smlouvy standardní informace. Žalované byla poskytnuta částka ve formě

úvěrového rámce ve výši 35 000 Kč, který mohla čerpat prostřednictvím kreditní karty. Zavázala se přitom splácet úvěr měsíční minimální splátkou ve výši 5 % úvěrového rámce, v případě čerpání úvěru nižšího než 5 % pak představuje minimální částku tato částka nižší. Žalovaná byla povinna podle podmínek platit žalobkyni vedle jistiny dále poplatky, a to pravidelně se opakující za doplňkové služby za jednotlivá čerpání. Jistina úvěru byla podle smlouvy úročena sazbou 17,88 % p. a. pro bezhotovostní čerpání a stejnou pro hotovostní čerpání. V případě prodlení žalovaného se splácením dluhu byla splátka po splatnosti úročena úrokem z prodlení v zákonné výši.

2. Žalovaná následně sjednané splátky řádně a včas nehradila, porušila tak smlouvu podstatným způsobem a úvěr byl ke dni 1. 1. 2018 zesplatněn. Ke dni zesplatnění činila částka dluhu 36 013,17 Kč. Po dni zesplatnění žalovaná již ničeho neuhradila. Žalobkyni tak vznikla pohledávka ze smlouvy v částce 38 472,88 Kč ke dni 31. 1. 2018, a to skládající se z nesplacené jistiny ve výši 30 401,29 Kč, obchodního běžného úroku z nesplacené jistiny kapitalizovaného ke dni splatnosti ve výši 3 211,88 Kč, zákonného úroku z prodlení ke dni splatnosti 2 459,71 Kč a poplatku ve výši 2 400 Kč. Příslušenství představuje zákonný úrok z prodlení z částky 33 613,17 Kč ve výši 8,5 % od 1. 2. 2019 do zaplacení.

3. Okresní soud vydal ve věci elektronický platební rozkaz, který byl následně zrušen, protože nebyl doručen do vlastních rukou žalované. Na den 30. 9. 2019 bylo ve věci nařízeno jednání, tohoto se účastnil zástupce žalobkyně, žalovaná se k jednání bez omluvy nedostavila. Zástupce žalobkyně po zahájení řízení navrhl, aby ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem pro zmeškání, pokud jsou pro to splněny zákonné podmínky.

4. Uvedené zákonné podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání soud ve věci jako prvotní přezkoumával. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání, nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

5. Z listin založených ve spise soud zjistil, že žalované byla žaloba a předvolání k jednání vzorem 18 doručeny na adresu podle centrální evidence obyvatel ke dni 9. 9. 2018. Vzor 018 o. s. ř. v sobě obsahuje i poučení pro účastníka o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání na základě shora uvedených skutečností podle § 153b o. s. ř.

6. Podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání v dané věci tedy splněny byly a soud ve výroku pod bodem I. rozsudku takovýmto rozsudkem rozhodl a uložil žalované zaplatit žalobkyni částku ve výši 38 472,88 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,50 % ročně z částky 33 613,17 Kč od 1. 2. 2019 do zaplacení. Soud v tomto směru dospěl k závěru, že bylo prokázáno, pokud bylo vzato za nesporné to, co je tvrzeno v žalobě, na kterou soud odkazuje. Žalovaná porušila smluvní podmínky uzavřené smlouvy o revolvingovém úvěru a vydání karty, žaloba je proto důvodná. Splatnost dlužné částky byla žalované uložena do tří dnů od právní moci rozsudku. Úrok z prodlení pak vyplývá z ustanovení § 1970 o. z. v návaznosti na jeho výši na nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud s odkazem na ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. a zcela úspěšné žalobkyni přiznal právo na zaplacení jejích nákladů.

8. Náklady řízení žalobkyně představují částku 1 540 Kč za zaplacený soudní poplatek a dále pak jde o odměnu za právní zastoupení. Odměna je počítána podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., a to konkrétně podle § 14b této vyhlášky, kde v daném případě sazba činí za 1 úkon mimosmluvní odměny částku 500 Kč. V posuzované věci zástupce žalobkyně učinil 3 úkony (převzetí a

příprava, sepis žaloby, kvalifikovaná předžalobní výzva k plnění), žalobkyni tak náleží částka 1 500 Kč. Dále pak jde o 3 režijní paušály po 100 Kč podle § 14b odst. 2 citované vyhlášky.

9. Po vydání platebního rozkazu je odměna pak již počítána podle § 7 bod 5 citované vyhlášky, kde úkon právní služby za jednání dne 30. 9. 2019 představuje částku 2 660 Kč a dále pak částku 300 Kč za režijní paušál podle § 13 odst. 3 citované vyhlášky.

10. Odměna zástupce žalobkyně je pak dále zvyšována o 21% DPH a souhrnně náklady řízení žalobkyně představují částku 7 299,60 Kč. Tuto je povinna žalovaná zaplatit žalobkyni, a to k rukám zástupce žalobkyně rovněž do tří dnů od právní moci rozsudku.

11. Soud se neztotožnil s názorem žalobkyně, že do vydání platebního rozkazu nejde o tzv. formulářovou žalobu v předmětné věci, a proto mají být náklady řízení žalobkyně počítány podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb.

12. Jde naopak o klasickou žalobu o plnění ze smlouvy o účtu, kde žalobkyně tvrdí uzavření smlouvy, její neplnění, odkazy na obchodní podmínky, zesplatnění dlužné částky a v konečné fázi vyčíslení dlužné částky sestávající se z jistiny a navazujících smluvních úroků, úroků z prodlení, poplatků, případně smluvní pokuty a to dokladuje listinami. Nic jiného se v těchto žalobách dále neprezentuje a stejně je to i v tomto případě. Proto je na místě při vyčíslení nákladů řízení v této fázi použít ustanovení § 14b citované vyhlášky.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, které je možno podat do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích u Okresního soudu v Prachaticích nejméně ve dvojím vyhotovení.

Odvolání do výroku ve věci samé lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání.

Nebude-li podle tohoto rozsudku řádně a včas plněno, může se oprávněná domáhat soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Prachatice 30. 9. 2019

JUDr. Bohumil Veselý
soudce