Okresní soud v Prachaticích
datovou schránkou

V [redacted] dne 19. 10. 2026

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

ve věci vedené u Vašeho soudu pod sp. zn. 3 C 5/2011 žádáme s odkazem na zák. 106/1999 Sb. o poskytnutí následujících informací:

1. rozsudku, který byl v této věci vydán (podle InfoSoudu dne 15. 11. 2011), a to v anonymizované podobě,
2. údaje, kdy rozsudek nabyl právní moci.

Anonymizaci osobních údajů účastníků a dalších osob plně akceptujeme. Prosíme jen o zachování výroku a odůvodnění.

Děkujeme za vyřízení.

[redacted]

JUST-Citlivé informace
č. j. Si 97/2026-5

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 97/2026
VAŠE ZNAČKA:
DNE: 20. října 2026

[redacted]

Vážení,

k Vaší žádosti ze dne 19. 10. 2026 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytuji anonymizované usnesení Okresního soudu v Prachaticích ze dne 15. 11. 2011, č. j. 3 C 5/2011-73, které nabylo právní moci dne 7. 12. 2011.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu

Č. j.: 3 C 5/2011 - 73

U S N E S E N Í

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Pohanovou v právní věci žalobkyně [redacted], zastoupené [redacted], proti žalovanému [redacted], zastoupeného [redacted], **o zaplacení 807.688 Kč s příslušenstvím,**

t a k t o :

I. Řízení o zaplacení částky 807.688 Kč spolu s 8,5% úrokem z prodlení ročně jdoucím od 11.10.2001 do zaplacení **s e z a s t a v u j e** .

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

III. Předběžné opatření nařízené usnesením Okresního soudu v Prachaticích č.j. 3 C 5/2011-22 ze dne 08.02.2011, kterým bylo žalovanému uloženo, aby se zdržel nakládání s nemovitostmi vedenými Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště [redacted], zaspanými na LV č. [redacted] pro obec a k.ú. [redacted] a tam označenými jako parcela č. [redacted] – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 180 m², dům č.p. [redacted] postavený na parcele č. [redacted] a parcely č. [redacted] – zahrada o výměře 1362 m², dnem právní moci tohoto usnesení **z a n i k á** .

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou došlou soudu dne 04.02.2011 se žalovaná domáhala vydání rozhodnutí, kterým by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit jí částku 807.688 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody způsobené jí trestným činem žalovaného, za který byl žalovaný rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 19.10.2006 č.j. 4 T 64/2005 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 14.06.2007 č.j. 2 To 14/2007 odsouzen, a to pro návod trestného činu loupeže podle § 10 odst. 1 písm. b) trestního zákona k § 234 odst. 1, 2 písm. a), b) trestního zákona.

Žalovaný s žalobou nesouhlasil, žalobkyně se proti němu v trestním řízení k náhradě škody nepřipojila, nebyla ani odkázána podle § 229 odst. 1 trestního řádu se svými nároky na náhradu škody proti žalovanému v řízení občanskoprávním. Žalovaný vyjádřil pochybnosti ohledně aktivní legitimace žalobkyně v tomto sporu a z opatrnosti vznesl námitku promlčení podle § 106 odst. 2 občanského zákoníku.

Podáním došlým soudu dne 30.09.2011 oznámila žalobkyně, že mezi účastníky došlo k uzavření dohody o mimosoudním narovnání, podle níž by žalobkyně měla uhradit žalovanému do 31.10.2011 částku 20.000 Kč a žaloba bude po splnění této povinnosti vzata zpět. Soud ve věci nařídil jednání na den 16. listopadu 2011. Podáním došlým soudu dne 14.11.2011 vzala žalobkyně svoji žalobu v plném rozsahu zpět a navrhla zastavení řízení

s tím, že žádný z účastníků nebude mít právo na náhradu nákladů řízení, neboť mezi účastníky byla uzavřena dohoda o mimosoudním narovnání a náklady řízení podle této dohody již byly žalobkyní žalovanému zcela uhrazeny. Souhlasné stanovisko s tímto zpětvzetím a uzavřenou mimosoudní dohodou vyjádřil žalovaný přípisem došlým soudu dne 09.11.2011. Soud proto postupoval podle § 96 odst. 1 – 4 o.s.ř. a řízení zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř.

Zároveň soud vyslovil, že předběžné opatření nařízené usnesením Okresního soudu v Prachaticích č.j. 3 C 5/2011-22 ze dne 08.02.2011 dnem právní moci rozhodnutí o zastavení řízení zaniká (§ 77 odst. 1 písm. b) o.s.ř.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Prachaticích, a to ve trojím vyhotovení.

Okresní soud v Prachaticích
dne 15. listopadu 2011

JUDr. Marie P o h a n o v á
s a m o s o u d k y n ě