
RNDr. Jitka Seitlová
MÍSTOPŘEDSEDKYNĚ

V Praze dne 31. března 2026

Vážená paní předsedkyně,

dovolte mi obrátit se na Vás s žádostí v souladu s § 12 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve věci žádosti k nahlédnutí do rozhodnutí Vašeho soudu.

V rámci své odborné činnosti související s výkonem funkce místopředsedkyně Senátu Parlamentu České republiky a v návaznosti na projednanou novelu trestního zákoníku se zabývám problematikou peněžitých trestů a jejich samostatného ukládání. Ráda bych nahlédla na konečná rozhodnutí v níže uvedených trestních věcech vedených před Vaším soudem, jimiž byl uložen samostatný peněžitý trest:

- sp. zn. 7 T 33/2022
- sp. zn. 7 T 16/2023
- sp. zn. 3 T 51/2024
- sp. zn. 3 T 56/2024
- sp. zn. 7 T 59/2024

Vážená paní předsedkyně, velmi laskavě Vás žádám o umožnění nahlédnutí do písemných vyhotovení těchto rozhodnutí v rozsahu, který je v souladu s právními předpisy a pravidly ochrany osobních údajů. Účelem žádosti je odborné vyhodnocení aplikační praxe v oblasti ukládání peněžitých trestů, které je podkladem pro legislativní práci Senátu.

Předem Vám děkuji za spolupráci a vstřícnost.

S pozdravem a přáním pěkných dní

Jitka Seitlová
místopředsedkyně Senátu
Parlamentu České republiky

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 25/2026
VAŠE ZNAČKA:
DNE: 8. dubna 2026

Senát Parlamentu České republiky
k rukám RNDr. Jitky Seitlové
místopředsedkyně Senátu
Valdštejnské nám. 17/4
118 01 Praha 1

Vážená paní doktorko,

k Vaší žádosti ze dne 31. 3. 2026 poskytujeme požadovaná konečná rozhodnutí Okresního soudu v Prachaticích, jimiž byl uložen samostatný peněžitý trest

- sp. zn. 7 T 33/2022,
- sp. zn. 7 T 16/2023,
- sp. zn. 3 T 51/2024,
- sp. zn. 3 T 56/2024,
- sp. zn. 7 T 59/2024,

a to v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. února 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vendulky Pozniakové a přísedící Zdeňky Bürgerové a Petry Kleinové,

takto:

Obžalovaný

[redacted], narozen [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted] e,

[redacted], narozen [redacted], okres [redacted], [redacted], bytem [redacted],

[redacted], narozen [redacted], okres [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted],

jsou vinni, že

dne 9. 6. 2022 v 17:00 hodin, vedeni společným záměrem získat věci, které měl [redacted], narozený [redacted], odcizit [redacted] mladšímu, narozenému [redacted], přijeli k domu č. p. [redacted] v [redacted] ulici v [redacted], okres [redacted], užívanému [redacted], [redacted] po bouchání na dveře a klepání na okno kopem vyrazil vstupní dveře, načež všichni společně neoprávněně vnikli dovnitř, zde požadovali po [redacted], aby jim řekl, kde jsou věci [redacted] mladšího, konkrétně nářadí, alkohol a izolace IPA, [redacted] jim odpověděl, že neví, a tak ho [redacted] fyzicky napadl nejméně údery pěstí do hlavy a potom na ležícího [redacted] hodil konferenční stůl, kterým jej zasáhl, a nakonec [redacted] pomohl,

příčemž [REDAKT], [REDAKT] a [REDAKT] zároveň společně prohledali byt [REDAKT], vyházeli věci ze zásuvek a skříněk a [REDAKT] se zde zmocnil aku pily značky [REDAKT] s nabíječkou v hodnotě 1.000 Kč, o níž se mylně domníval, že mu patří,

při odchodu z bytu [REDAKT] udeřil [REDAKT] pěstí do hlavy a poté společně donutili [REDAKT] k odemknutí skladu [REDAKT], narozeného [REDAKT], v němž měl mít [REDAKT] mladší uložené věci, tento prohledali, nic si zde nevzali a při odchodu se zmocnili svazku 4 ks klíčů od skladu v hodnotě 229 Kč,

a tímto jednáním způsobili [REDAKT] zhmoždění hlavy a obličeje, které si vyžádalo lékařské ošetření, a vlastníku odcizených věcí i dotčené nemovitosti [REDAKT], narozenému [REDAKT], bytem [REDAKT], škodu v celkové výši 1.229 Kč odcizením věcí a škodu ve výši 8.425 Kč poškozením vstupních dveří, přičemž aku pilu značky [REDAKT] [REDAKT] dne 10. 6. 2022 dobrovolně vrátil [REDAKT],

tedy

- úmyslným společným jednáním více osob jiného násilím nutili, aby něco konal, a spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami,
- úmyslným společným jednáním více osob neoprávněně vnikli do obydlí jiného, užili při takovém činu násilí a spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami,

čímž spáchali

- zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

[REDAKT]
Podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 ods.t 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třicet) měsíců**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se podmíněně odkládá na **zkušební dobu** v délce **42 (čtyřicet dva) měsíců a současně se stanoví dohled.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** ve výměře 80 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy celkem **80 000 Kč (osmdesát tisíc).**

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví splátky peněžitého trestu po 5 000 Kč měsíčně splatných vždy do každého 15 dne měsíce předem pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku.

[REDAKT]
Podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 ods.t 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **24 (dvacet čtyři) měsíců**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce **36 (třicet šest) měsíců.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** ve výměře 40 denních sazeb po 500 Kč, tedy celkem **20 000 Kč (dvacet tisíc).**

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví splátky peněžitého trestu po 2 000 Kč měsíčně splatných vždy do každého 15 dne měsíce předem pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku.

██████████

Podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 ods.t 1 tr. zákoníku a § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku k **úhrnnému peněžitému trestu** ve výměře 45 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy celkem **45 000 Kč (čtyřicet pět tisíc)**.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví splátky peněžitého trestu po 4 000 Kč měsíčně splatných vždy do každého 15 dne měsíce předem pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 15. února 2023

Mgr. Vendulka Pozniaková

Předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. 11. 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vendulky Pozniakové a přísedících Miloslavy Kuckové a Pavla Trnky,

takto:

Obžalovaní

██████████, narozený ██████████, osoba samostatně výdělečně činnou, bytem ██████████,

██████████, narozený ██████████, osoba samostatně výdělečně činnou, trvale bytem a adresa pro doručování ██████████, nyní bytem ██████████,

██████████, narozený ██████████, osoba samostatně výdělečně činnou, trvale bytem a adresa pro doručování ██████████, nyní bytem ██████████,

██████████, narozený ██████████, osoba samostatně výdělečně činnou, bytem ██████████,

██████████, narozený ██████████, osoba samostatně výdělečně činnou, bytem ██████████,

a

██████████, narozený ██████████, osoba samostatně výdělečně činnou, bytem ██████████,

jsou vinni, že

dne 10. 1. 2023 v době od 19:30 hodin do 21:20 hodin u domu č. p. [REDACTED], okres [REDACTED], a následně u domu č. p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě, ve společném úmyslu přimět [REDACTED], narozeného [REDACTED], k úhradě částky 4 200 Euro, kterou měl dlužit za provedenou a vyfakturovanou práci [REDACTED] a jejíhož zaplacení se předtím [REDACTED] sám bezvysledně domáhal,

nejprve [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] vyhledali [REDACTED] v místě jeho bydliště na adrese [REDACTED], vešli společně s ním na chodbu a na schodiště vedoucí k jeho bytu a požadovali po něm okamžité zaplacení dlužné částky 4 200 Euro [REDACTED], což [REDACTED] odmítal a trval na tom, že chce o věci jednat jen s [REDACTED], nato dal [REDACTED] na zaplacení 10 minut s tím, že pokud nepošle peněžní prostředky na účet [REDACTED], tak dostane, načež [REDACTED] na chodbě a na schodišti před jeho bytem fyzicky napadli, když jej nejméně [REDACTED] a [REDACTED] postupně udeřili otevřenou dlaní do tváře a cloumali jím za oblečení a [REDACTED] jím cloumal za oblečení, v průběhu fyzického napadání [REDACTED] vytrhl [REDACTED] z ruky mobilní telefon značky [REDACTED] v hodnotě 3 800 Kč a tento mu odebral, aby mu zabránil volat policii,

[REDACTED] nadále odmítal zaplatit požadovanou částku, a tak jej [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] uchopili za končetiny a za oblečení a násilím jej vytáhli před budovu č. p. [REDACTED] do prostoru pod pergolu, kde nadále požadovali zaplacení dlužné částky a postupně zde [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] fyzicky napadli [REDACTED] údery rukou, postrkováním a držením v kravatě, čímž jej svalili na zem, přičemž tomuto napadání byl již přítomen [REDACTED], následně nejméně [REDACTED] a [REDACTED] uchopili [REDACTED] za končetiny a za oblečení a přes jeho odpor jej naložili do zavazadlového prostoru osobního automobilu tovární značky [REDACTED], který užíval [REDACTED], s tím, že [REDACTED] odvezou do [REDACTED] k bankomatu, kde vybere hotovost, přičemž mu hrozili, že pokud nedá nohy do zavazadlového prostoru vozidla, zlomí mu je pátými dveřmi,

následně [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], který vozidlo řídil, odvezli [REDACTED] v zavazadlovém prostoru do [REDACTED], kde jej [REDACTED] a [REDACTED] přes jeho odpor dovedli k bankomatu [REDACTED], umístěnému na vnějším plášti budovy č. p. [REDACTED] v ulici [REDACTED], a požadovali, aby vybral hotovost a tuto jim předal na úhradu tvrzeného dluhu, což [REDACTED] odmítl, a proto jej [REDACTED] a [REDACTED] naložili zpět do zavazadlového prostoru vozidla [REDACTED] a společně s [REDACTED] m, který vozidlo řídil, jej odvezli zpět do místa jeho bydliště v [REDACTED],

zde na odstavné ploše před domem [REDACTED] vytáhl [REDACTED] ze zavazadlového prostoru vozidla, potom [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] vešli odemčenými dveřmi do budovy, kde za pomoci klíčů, které [REDACTED] vypadly z kapsy, [REDACTED] odemkl dveře bytu [REDACTED] v prvním nadzemním podlaží objektu a nejméně [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] do bytu neoprávněně vnikli, uvnitř bytu [REDACTED] a [REDACTED] prohledávali kancelář a další místnosti bytu s tím, že si vezmou nějaké věci do zástavy za účelem zajištění tvrzeného dluhu, a v průběhu prohledávání bytu [REDACTED] podlehl jejich nátlaku a souhlasil s tím, že vybere z bankomatu hotovost a dlužnou částku zaplatí, načež obžalovaní opustili byt, aniž by se zde něčeho zmocnili,

následně [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], který řídil, odvezli [redacted] vozidlem [redacted] k témuž bankomatu [redacted] [redacted], do [redacted], kde [redacted] okolo 21:15 hodin po popsáném předchozím donucení nadvakrát vybral ze svých bankovních účtů hotovost v celkové částce 90 000 Kč, kterou na místě vydal [redacted],

a takto obžalovaní svým společným jednáním způsobili [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], škodu ve výši 90 000 Kč a dále hematom (krevní výron) na hlavě vlevo, exkoriace (malé rány) na obličejí a pohmoždění hrudníku vlevo, tedy zranění, které si vyžádalo léčení v délce 5 dnů, avšak [redacted] významně neomezovalo v obvyklém způsobu života,

tedy

obžalovaní [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]

- úmyslným společným jednáním více osob proti jinému užíli násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,
- úmyslným společným jednáním více osob neoprávněně vnikli do obydlí jiného, užíli při takovém činu násilí a překonali překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

obžalovaný [redacted]

úmyslným společným jednáním více osob proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

čímž spáchali

obžalovaní [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]

- zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 zákona č 40/2009 Sb., trestní zákoník, (dále jen „tr. zákoník“) spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaný [redacted]

zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [redacted]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 odst. 3 tr. zákoníku **k úhrnnému peněžitému trestu** ve výměře 180 denních sazeb ve výši denní sazby 800 Kč, tedy v celkové výši 144 000 Kč,

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **6 000 Kč měsíčně** splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem počínaje měsícem následujícím po právní moci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 odst. 3 tr. zákoníku **k úhrnnému peněžitému trestu** ve výměře 150 denních sazeb ve výši denní sazby 900 Kč, tedy v celkové výši 135 000 Kč,

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **5 000 Kč měsíčně** splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem počínaje měsícem následujícím po právní moci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 odst. 3 tr. zákoníku **k úhrnnému peněžitému trestu** ve výměře 125 denních sazeb ve výši denní sazby 200 Kč, tedy v celkové výši 25 000 Kč,

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **1 500 Kč měsíčně** splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem počínaje měsícem následujícím po právní moci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 odst. 3 tr. zákoníku **k úhrnnému peněžitému trestu** ve výměře 75 denních sazeb ve výši denní sazby 300 Kč, tedy v celkové výši 22 500 Kč,

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **2 000 Kč měsíčně** splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem počínaje měsícem následujícím po právní moci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 odst. 3 tr. zákoníku **k úhrnnému peněžitému trestu** ve výměře 150 denních sazeb ve výši denní sazby 500 Kč, tedy v celkové výši 75 000 Kč,

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **5 000 Kč měsíčně** splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem počínaje měsícem následujícím po právní moci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 odst. 3 tr. zákoníku **k peněžitému trestu** ve výměře 70 denních sazeb ve výši denní sazby 400 Kč, tedy v celkové výši 28 000 Kč,

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **2 000 Kč měsíčně** splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem počínaje měsícem následujícím po právní moci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 228 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, v platném znění, (dále jen „tr. ř.“) jsou všichni obžalovaní povinni společně a nerozdílně zaplatit poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], na náhradě škody částku 11 171 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 11 171 Kč od 16. 11. 2023 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 1 „tr. ř. se poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], se svým nárokem na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy v penězích odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a proto byl podle § 129 odst. 2 tr. ř. vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu.
2. Pokud jde o výrok o náhradě škody a nemajetkové újmy v penězích, tak k trestnímu řízení se řádně a včas připojila s nárokem na náhradu škody poškozená [REDAKCE] (č. l. 429), která navrhovala, aby jí byl přiznán nárok na náhradu škody ve výši 11 171 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení počínaje dnem po konání prvního hlavního líčení ve věci s tím, že trestným činem byla způsobena tomu poškozenému škoda a v souvislosti s vynaložením nákladů na hrazené služby poskytnuté poškozenému pojištěnci [REDAKCE]. Svůj nárok tato pojišťovna doložila přehledem poskytované péče na č. l. 432–433 z něhož soud zjistil, že částku 11 171 Kč skutečně uhradila v souvislosti s léčením poškozeného [REDAKCE] jednotlivým poskytovatelům zdravotní péče. Vzhledem k tomu, že je nepochybné, že léčení vzniklo následkem trestného činu, jímž byli všichni obžalovaní uznáni vinným ve výroku o vině, přiznal soud této poškozené nárok na náhradu škody v plné výši podle § 228 odst. 1 tr. ř. včetně zákonného úroku z prodlení s tím, že jsou povinni jej zaplatit společně a nerozdílně.
3. Dále se k trestnímu řízení připojil poškozený [REDAKCE], a to s nárokem na náhradu škody ve výši 90 000 Kč jakožto s částkou kterou byl dne 10. 1. 2023 přinucen obžalovanými vydat obžalovanému [REDAKCE]. Dále se připojil s nárokem na úhradu nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč spočívající v psychické újmě vzniknuvší v souvislosti s jednáním obžalovaných téhož dne, kdy byl hrubě, slovně a následně i fyzicky za přítomnosti svých obchodních partnerů a přátel napaden a zejména ponižujícího způsobu naložením jeho osoby do zavazadlového prostoru vozidla [REDAKCE] a převezen k bankomatu do [REDAKCE].
4. Soud rozhodl o tom, že poškozeného s těmito jeho nároky podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních. Co se týče jeho nároku na náhradu škody ve výši 90 000 Kč, tedy částky, kterou byl donucen obžalovanými vydat obžalovanému [REDAKCE], k tomu bylo z výpovědi obžalovaného [REDAKCE] zjištěno, že důvodem trestného činu byla nespravedlnost ohledně vymáhání jeho pohledávky ve výši 4 200 euro proti poškozenému, přičemž přijaté finanční prostředky přijal na úhradu této pohledávky s tím, že je ochoten mu je vrátit, když on (poškozený) mu zaplatí částku 4 200 euro s tím, že o započtení nic neví. Za této situace, kdy není zřejmé, zda a v jakém rozsahu došlo k započtení pohledávky obžalovaného vůči pohledávce poškozeného [REDAKCE] na nárok na náhradu škodu tohoto poškozeného, přičemž ani výše původní pohledávky není mezi obžalovaným [REDAKCE] a

poškozeným ██████████ nesporná, má soud za to, že dokazování v této věci výrazným způsobem překračuje rámec tohoto trestního řízení za situace, kdy soud přijal prohlášení viny všech šesti obžalovaných u této trestné činnosti, a proto poškozeného s tímto nárokem odkázal na náhradu škody. Co se týče nároku na úhradu nemajetkové újmy poškozeného, i v tomto případě by bylo potřeba provádět rozsáhlejší dokazování ohledně výše tohoto nároku, který poškozenému pravděpodobně skutečně vznikl a v jaké výši. Za situace, kdy tento nárok sám poškozený ničím nedoložil, byť si je soud vědom, že nepochybně nějaké útrapy mu trestným činem všech obžalovaných způsobeny byly, o jejich výši však nemůže soud v rámci dokazování bez zvýšených nároku na jeho obsah ohledně tohoto návrhu rozhodnout. Za situace, kdy mohl soud rozhodnout po přijetí prohlášení viny všech obžalovaných o vině a trestu, má soud za to, že takové dokazování ohledně výše tohoto nároku je zcela mimo rámec tohoto trestního řízení, proto i s tímto nárokem soud odkázal poškozeného ██████████ na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 15. listopadu 2023

Mgr. Vendulka Pozniaková
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem dne 2. 4. 2024

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], adresa pro účely doručování [REDACTED], bez
zaměstnání,

je vinen, že

dne 29. 7. 2023 v době kolem 15:56 hodin na zahradě ubytovny v [REDACTED]
[REDACTED], okres [REDACTED], s kovovou tyčí v ruce přistoupil k plastovému stolu, u něhož v té
době seděl [REDACTED], narozený [REDACTED], a celkem čtyřikrát v rychlém sledu kovovou tyčí
udeřil do horní desky plastového stolu, proražením této desky způsobil škodu ve výši nejméně
1.000 Kč, na [REDACTED], který během úderů začal od stolu před [REDACTED]
ustupovat, křičel: "Čuráku, vole, vodemkni tu stodolu, vodemkni jí, nebo tě... , vodemkni vole, už
ti to říkám půl hodiny, vodemkni tu stodolu, nebo tě praštím, vole hajzle", kdy zároveň s
kovovou tyčí v ruce [REDACTED] před sebou postrčil a těmito výhrůzkami ho donutil k
odemčení visacího zámku, uzamykajícího vrata stodoly, přiléhající k domu č.p. [REDACTED], a poté mu
[REDACTED] vydal klíč od visacího zámku, kterým byla vrata stodoly uzamčena, následně se
uvnitř stodoly zmocnil motocyklu tovární značky [REDACTED], registrační
značky [REDACTED], v hodnotě nejméně 35.000 Kč majitele [REDACTED], narozeného [REDACTED]
[REDACTED], motocykl vytlačil na zahradu poblíž stodoly, kde jej zanechal, a u motocyklu nezjištěným
předmětem prorazil tlumič výfuku, čímž způsobil škodu ve výši nejméně 5.000 Kč, dále úderem
kovovou tyčí rozbil skleněnou vratnou pivní lahev v hodnotě 3 Kč majitele [REDACTED],
když poškozením plastového stolu a rozbítím pivní lahve způsobil poškozenému [REDACTED]
[REDACTED], narozenému [REDACTED], škodu v celkové výši nejméně 1.003 Kč a poškozením tlumiče

výfuku motocyklu [REDACTED], registrační značky [REDACTED], způsobil poškozenému [REDACTED], narozenému [REDACTED], škodu ve výši nejméně 5.000 Kč,

tedy

proti jinému užil násilí a pohružky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

čímž spáchal

zvláště závazný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 67 odst. 1 trestního zákoníku a za užití § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře **100 (sto) denních sazeb po 500 Kč (pět set korun českých), tedy k peněžitému trestu v celkové výši 50 000 Kč (padesát tisíc korun českých).**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obžalovanému povoluje hradit uložený peněžitý trest ve splátkách, a to vždy ve výši 5 000 Kč měsíčně, splatných vždy nejpozději k 15. dni v daném kalendářním měsíci počínaje právní mocí tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** uhradit na náhradě škody poškozenému [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], škodu v částce 5 000 Kč.

Odůvodnění:

1. S ohledem na skutečnost, že se obžalovaný a státní zástupce vzdali práva odvolání do výroku a trestu, obžalovaný tak učinil i za osoby oprávněné v jeho prospěch odvolání podat, obsahuje nynější odůvodnění rozsudku vyčtení rozhodných okolností toliko k výroku o náhradě škody.
2. Při stanovení faktické výše škody vycházel soud nejenom z prohlášení viny obžalovaného, ale taktéž z odborného vyjádření vztahujícího se k hodnotě poškozeného výfuku motocyklu. Za dané důkazní situace byla výše škody bez pochyby prokázána a vzhledem k tomu, že poškozený vzal částečně nárok na náhradu škody, původně uplatněný ve výši 8 000 Kč, v rozsahu 3 000 Kč zpět, přiznal soud poškozenému nárok ve výši 5 000 Kč.
3. Nad rámec nutnosti odůvodnění apeluje soud na obžalovaného i poškozeného, aby napravili rodinné vztahy, neboť je patrné, že předmětný konflikt (projednávaný v této věci) je toliko vyústění sporů otce se synem. Z výpovědi obžalovaného zcela jasně vyplynulo, že jej celá situace okolo životního osudu syna a vývoje synovo osobních záležitostí trápí, což je zcela přirozený projev citů a obav otce k synovi. Není však možné, na druhou stranu, řešit mezilidské konflikty násilím; toho se musí obžalovaný do budoucna jak ve svém zájmu, tak v zájmu druhých, vyvarovat.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 2. dubna 2024

JUDr. Petr Kolban
předseda senátu

- zničil a poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,
- dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti,

čímž spáchal

- zločin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 276 odst. 2, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a za užití § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře **100 (sto) denních sazeb po 500 Kč (pět set korun českých), tedy k úhrnnému peněžitému trestu v celkové výši 50 000 Kč (padesát tisíc korun českých).**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obžalovanému povoluje hradit uložený peněžitý trest ve splátkách, a to vždy ve výši 5 000 Kč měsíčně, splatných vždy nejpozději k 15. dni v daném kalendářním měsíci počínaje právní mocí tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody poškozené [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], škodu ve výši 1 000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody poškozené [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škodu ve výši 27 152 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. S ohledem na skutečnost, že se obžalovaný a státní zástupce vzdali práva odvolání do výroku a trestu, obžalovaný tak učinil i za osoby oprávněné v jeho prospěch odvolání podat, obsahuje nynější odůvodnění rozsudku vyčtení rozhodných okolností toliko k výrokům o náhradě škody.
2. Jedná-li se o poškozenou – [REDAKCE] odpovídá částka ve výši 1 000 Kč rozdílu mezi skutečně vzniklou škodou a výši pojistného plnění jež městu poskytla [REDAKCE] (spoluúčast pojištěného). Ve zbylém rozsahu soudu poškozenou – [REDAKCE] odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť nárok na náhradu škody přešel ze zákona v podobě tzv. regresního nároku na [REDAKCE]
3. Soud přiznal [REDAKCE] nárok na náhradu škody i přes to, že se pojišťovna výslovným procesním úkonem nepřipojila jako poškozená k trestnímu stíhání. Učinil tak z toho důvodu, že extenzivně vyložil ustanovení § 2820 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, stejně jako ustanovení § 45 odst. 3 tr. řádu. Z obsahu uznání dluhu – splátkový kalendář ze dne 28. 3. 2024 zcela jasně plyne, že pojišťovna uhradila poškozené [REDAKCE] částku ve výši 27 152 Kč z titulu plnění pojistné události. V uznání dluhu se příslušná pojišťovna taktéž výslovně domáhá cese, tedy přechodu nároku na náhradu škody na svou osobu. Je tedy evidentní, že pojišťovna zamýšlí uplatňovat vůči obžalovanému nárok na náhradu majetkové

újmy způsobené trestným činem. Z daného právního jednání lze výkladem dovodit, že pojišťovna nejenom chce uplatnit nárok vůči obžalovanému, ale taktéž že chce vstoupit do trestního stíhání namísto poškozeného města v rozsahu v němž ve prospěch [REDAKCE] plnila. Nepřiznání nároku na náhradu škody poškozené pojišťovně by představovalo zjevný formalismus, a to zvláště za situace, kdy § 2820 odst. 1 občanského zákoníku výslovně hovoří o přechodu nikoliv převodu práv. Jedná se tedy o postoupení nároku, tedy právní skutečnost, která nastává bez dalšího ze zákona (respektive při splnění zákonem stanovených podmínek-např. výplat pojistného pojišťovnou) a nikoliv na základě zákona ve formě postoupení pohledávky ve smyslu § 1879 občanského zákoníku. Z takového důvodu tak soud považuje úhradu pojistného plnění pojišťovnou a z toho plynoucí přechod nároku na náhradu škody za okolnost, která vede v průběhu trestního stíhání k procesnímu nástupnictví tak, jak stanoví § 45 odst. 3 tr. řádu.

4. Pokud se jedná o výši nároku, který soud přiznal jmenované pojišťovně, představuje takováto částka výši plnění, které pojišťovna poskytla [REDAKCE].

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Poškozený má právo žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li trestním příkazem ukládána majetková trestní sankce.

Prachatice 2. dubna 2024

JUDr. Petr Kolban
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. 9. 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vendulky Pozniakové a přísedících Ing. Heleny Pechátové a Bc. Ivany Jeřábkové

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, ██████████, ██████████
██████████, trvale ██████████, ██████████, ██████████, nyní bytem
a adresa pro doručování ██████████

je vinen, že

dne 14. 1. 2024 v době od 2:00 hodin do 9:00 hodin na veřejných prostranstvích ve ██████████
██████████, okres ██████████, pod vlivem alkoholu,

nejprve v ██████████ ulici úmyslně uhodil pěstí do několika dopravních zařízení Z4a „směrovací
deska“ v majetku společnosti ██████████, IČO: ██████████, která byla umístěna podél
chodníku a sloužila jako upozornění na dočasné dopravní omezení, přičemž ve dvou případech
tato dopravní zařízení vyvrátil z podstavce, čímž nezpůsobil žádnou škodu,

následně u domu č. p. ██████████ odhodil do vozovky kovovou popelnici na komunální odpad v majetku
██████████, IČO: ██████████, čímž nezpůsobil žádnou škodu,

před domem č. p. ██████████ v ulici ██████████ poškodil skleněnou výplň levých zadních dveří
nákladního automobilu tovární značky ██████████, RZ: ██████████, čímž způsobil jeho
vlastníkovi, společnosti ██████████ IČO: ██████████, se sídlem ██████████, škodu
ve výši 5.000 Kč, a dále rozbil skleněnou výplň pravých předních dveří osobního automobilu
tovární značky ██████████, RZ: ██████████, čímž způsobil jeho vlastníkovi ██████████, nar.
██████████, trvale bytem ██████████, škodu ve výši 6.000 Kč,

na železniční trati č. ██████████, v km 18,85, vedle sila č. p. ██████████, rozbil sklo a čočku zábleskového světla
samovratné výhybky Sv7, které se tím stalo nefunkčním, čímž způsobil subjektu ██████████

██████████, IČO: ██████████, se sídlem ██████████, škodu ve výši 12.691,69 Kč,

nato před domem č. p. ██████ v ulici ██████ za pomoci nože, který měl u sebe, poškodil jednak poklop kovové popelnice na komunální odpad, čímž způsobil jejímu vlastníkovi ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, škodu ve výši 490 Kč, a jednak plastový koš na komunální odpad zavěšený na ukazateli, čímž způsobil jeho vlastníkovi, ██████████, IČO: ██████████, se sídlem ██████████, škodu ve výši 1.458 Kč,

potom před domem č. p. ██████ v ulici ██████ rozbil skleněnou výplň pravých předních dveří osobního automobilu tovární značky ██████████, RZ: ██████████, čímž způsobil jeho vlastníkovi ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, škodu ve výši 7.000 Kč,

načež v ulici ██████ převrátil čtyři plastové kontejnery na tříděný odpad v majetku ██████████ a naproti těmto kontejnerům vyvrátil sváry plotového dílce oplocení domu č. p. ██████ v majetku ██████████, nar. ██████████, čímž nezpůsobil žádnou škodu, a tímto jednáním způsobil poškozeným subjektům škodu v celkové výši 32.639,69 Kč,

tedy

- zničil obecně prospěšné zařízení,
- zničil a poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,
- dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti,

čímž spáchal

- zločin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 276 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku **k úhrnnému peněžitému trestu** ve výměře 70 denních sazeb, s výší denní sazby 700 Kč, tedy v celkové výši **49 000 Kč**.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **2 500 Kč měsíčně** splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškození ██████████, IČO: ██████████, se sídlem ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, a ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, se s nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a proto byl podle § 129 odst. 2 tr. ř. vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu.
2. Pokud jde o výrok o náhradě škody, tak k trestnímu řízení se řádně a včas připojili s nárokem na náhradu škody poškození [REDAKCE] s nárokem na náhradu škody ve výši 1 600 Kč s tím, že se jedná o cenu nové popelnice, která mu byla poškozena a obžalovaný mu již zaplatil 490 Kč a on chce celou náhradu popelnice, aby si mohl koupit novou a nemusel doplácet. Poškozená [REDAKCE] s nárokem na náhradu škody ve výši 5 000 Kč za poškození osobního automobilu tovární značky [REDAKCE] RZ [REDAKCE]. Poškozená [REDAKCE] s částkou 24 512,75 Kč, jako náhradu škody za poškození nákladního automobilu tovární značky [REDAKCE] RZ [REDAKCE] a poškozený [REDAKCE] s částkou 5 000 Kč, jako náhradu škody za poškození osobního automobilu tovární značky [REDAKCE], RZ [REDAKCE].

Vzhledem k tomu, že z výpisu z elektronického bankovníctví bylo zjištěno, že obžalovaný zaplatil na náhradě škody [REDAKCE] částku 7 000 Kč, [REDAKCE] 5 000 Kč, společnosti [REDAKCE] částku 5 000 Kč a z pokladní poukázky typu C a z vyjádření poškozeného [REDAKCE] soud zjistil, že tomuto poškozenému obžalovaný zaplatil 490 Kč má soud za to, že obžalovaný [REDAKCE] sice poškozeným škodu ve výroku uvedenou způsobil avšak ve výroku uvedené výši jí uhradil a za této situace není z pohledu soudu možné rozhodnout jinak, než že tito poškození jsou odkázáni se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních a to podle § 229 odst. 1 tr.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Prachaticích. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Českých Budějovicích. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

- od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě

majetkový nárok (§ 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona), nebo

- od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok (§ 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona),

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Prachatice 19. září 2024

Mgr. Vendulka Pozniaková
předsedkyně senátu