

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Okresní soud v Prachaticích
Pivovarská 3
383 18 PRACHATICE

V [REDACTED] 16. 4. 2026

Žádost o informace

Vážení,

píšu diplomovou práci na téma Ústavněprávní aspekty ukládání trestu odnětí svobody. Pro její výzkumnou část potřebuju dostatečný vzorek soudních rozhodnutí.

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás proto žádám o zaslání anonymizovaných verzí všech rozhodnutí (tzn. včetně případných rozhodnutí odvolacího, dovolacího nebo Ústavního soudu) z pěti Vámi náhodně vybraných spisů, které splňují následující podmínky:

- 1) Váš soud, jako soud prvního stupně, v daném případě uložil (ať už pravomocně, nebo nepravomocně) nepodmíněný trest odnětí svobody.
- 2) Věc už je pravomocně skončena.
- 3) Věc byla skončena v roce 2025 nebo 2026.
- 4) Nebyly splněny podmínky pro vydání zjednodušeného rozsudku, rozhodnutí prvního stupně tedy obsahuje odůvodnění.
- 5) Nešlo o řízení podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže.

Dále, pokud je to možné, žádám u každého případu o uvedení roku narození (pouze roku, ne celého data) obviněného. Tento údaj potřebuju pro odhad pravděpodobnosti, že měl obviněný nezletilé dítě v případě, že tato skutečnost nevyplývá z odůvodnění rozhodnutí.

Děkuji předem za vstřícnost.

S pozdravem,

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 28/2026
VAŠE ZNAČKA:
DNE: 4. května 2026

Vážený pan

Vážený pane [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám poskytuji v anonymizované podobě rozsudky (včetně rozhodnutí odvolacího soudu), které splňují Vámi v žádosti vymezené podmínky; byla nalezena tři taková rozhodnutí, zejm. ohledem na podmínku č. 3 a 4.

Vámi vymezeným kritériím odpovídá:

- rozsudek ze dne 5. 3. 2025, č. j. 7 T 61/2024-114 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 5. 2025, č. j. 3 To 185/2025-145,
- rozsudek ze dne 29. 1. 2026, č. j. 7 T 9/2025-407, a
- rozsudek ze dne 5. 3. 2025, č. j. 7 T 2/2025-166, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 5. 2025, č. j. 3 To 184/2025-193.

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková
předsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. 3. 2025 samosoudkyní
Mgr. Vendulkou Pozniakovou

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, trvale bytem ██████████, t.č. ██████████

je vinen, že

dne 6. 2. 2024 na nezjištěném místě, v rámci elektronické komunikace prostřednictvím aplikace WhatsApp, v úmyslu získat majetkový prospěch, přijal od ██████████, narozeného ██████████, objednávku na výrobu a prodej dřevěných trámů za kupní cenu 19 400 Kč s tím, že přislíbil dodání objednaného zboží do 24. 2. 2024 a požádal ██████████ o zaplacení zálohy na kupní cenu ve výši 10 000 Kč, načež ██████████ dne 8. 2. 2024 poukázal tuto částku bezhotovostním převodem na bankovní účet č. ██████████, který ██████████ fakticky ovládal,

a takto si ██████████ počínal, přestože neměl k dispozici objednané zboží ani potřebný materiál a přestože věděl, že mu jeho finanční a majetková situace neumožňuje dostát přijatému závazku, načež navzdory opakovaným urgencím nedodal objednané zboží ani nevrátil zaplacenou zálohu, čímž způsobil ██████████, narozenému ██████████, trvale bytem ██████████, škodu ve výši 10 000 Kč,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

přechin podvodu podle § 209 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“)

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za tento přečin a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 7. 3. 2024 č.j. 3T 49/2024-45, doručeným dne 20.4. 2024, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **zařazuje do věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku za použití § 68 odst. 1 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest **ve výši 100 (sto) denních sazeb po 120 Kč (sto dvacet)**, tedy celkem **12 000 Kč (dvanáct tisíc)**.

Podle § 73 odst. 1 a 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 30 měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku **se ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 7. 3. 2024 č.j. 3 T 49/2024-45, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], částku **10 000 Kč (deset tisíc)**.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný [REDAKCE] učinil prohlášení o vině, podle § 206c odst. 1 tr. ř. soud toto prohlášení přijal, neboť nebylo v rozporu se zjištěným skutkovým stavem, a ani nebylo zjištěno, že by v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práv obžalovaného. Z těchto důvodů jej uznal vinným skutkem, o kterém obžalovaný bez pochybností vinu prohlásil a soud toto prohlášení přijal.
2. Pokud jde o ukládání trestu, soud k osobě obžalovaného zjistil, že v opisu rejstříku trestů má celkem šest záznamů, a to odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích v rámci sp. zn. 3 T 91/2021, ze dne 18. 11. 2021 za přečin neoprávněné podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku, kdy byl odsouzen k peněžitému trestu o počtu denních sazeb 100, kdy výše denní sazby 1 800 Kč, který zaplatil dne 28. 6. 2022. Dále byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích v rámci sp. zn. 3 T 244/2022, a to ze dne 10. 1. 2023 za přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. c) tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let, se zkušební dobou na 4 roky. Trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích, byl obžalovaný odsouzen dne 24. 7. 2023 v rámci sp. zn. 6 T 106/2023 za přečin maření úředního výkonu rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a k zákazu činnosti řízení motorových vozidel ve výměře 18 měsíců. Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 7. 3. 2024, sp. zn. 3 T 49/2024, který nabyl právní moci dnem 30. 4. 2024, byl obžalovaný odsouzen za přečin maření úředního výkonu rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku k peněžitému trestu o počtu denních sazeb 100, kdy výše jedné denní sazby činila 300 Kč a dále pak k zákazu činnosti v podobě zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 30 měsíců. Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 4. 2024, který nabyl právní moci dnem 9. 4. 2024 byl obžalovaný uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4, písm. d) tr. zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon mu

byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let a stanoven dohled a dále peněžitý trest 300denních sazeb po 1 000 Kč, a byl současně zrušen trest uložený rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích v rámci sp. zn. 3 T 244/2022. Současně byl obžalovaný stejným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 4. 2024, sp. zn. 3 T 23/2024, uznán vinným ze spáchání přečinu poškození věřitele dle § 222 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, dále pak peněžitý trest denních sazeb 100 po 1 000 Kč a dále pak i zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 18 měsíců a byl zrušen výrok o trestu z rozhodnutí Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 7. 2023 sp. zn. 6 T 106/2023.

3. Z výpisu katastru nemovitostí ze dne 1. 8. 2024 nebylo zjištěno, že by v katastru nemovitostí bylo k obžalovanému evidováno vlastnické právo či jiné věcné právo. Ze zprávy o pověsti obžalovaného ze dne 1. 8. 2024 od [redacted] bylo zjištěno, že proti obžalovanému bylo vedeno celkem 4 přestupková řízení (sp. zn. [redacted], sp. zn. [redacted], sp. zn. [redacted]). Z výpisu z centrální evidence exekucí bylo zjištěno, že proti obžalovanému je vedeno toliko 22x exekuční řízení. Z opisu z evidence přestupků bylo soudem zjištěno, že obžalovaný byl uznán vinným ze spáchání přestupku příkazovým blokem dne 17. 10. 2022, které nabylo právní moci dne 17. 10. 2022.
4. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 3 T 49/2024 bylo zjištěno, že obžalovaný byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 7. 3. 2024, sp. zn. 3 T 49/2024, který nabyl právní moci dnem 30. 4. 2024, a to za přečin maření úředního výkonu rozhodnutí a vykázaní dle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku k peněžitému trestu o počtu denních sazeb 100, kdy výše jedné denní sazby činila 300 Kč a dále pak k zákazu činnosti v podobě zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 30 měsíců.
5. Podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku při stanovení druhu trestu a jeho výměny jsou přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, ať jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Dále, přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlédne též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svoji vinu nebo označuje rozhodné skutečnosti za nesporné (...). Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze od trestu pro budoucí život pachatele očekávat. Podle odst. 2 téhož ustanovení povaha, závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen způsobem provedení činu, jeho následky a okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Podle odst. 3 při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (...).
6. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.

7. Podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný; jde-li o vícečinný souběh většího počtu trestných činů, může soud pachateli uložit trest odnětí svobody v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu; horní hranice trestní sazby odnětí svobody však nesmí ani po tomto zvýšení převyšovat dvacet let a při ukládání výjimečného trestu odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let nesmí převyšovat třicet let. Vedle trestu přípustného podle takového ustanovení lze v rámci úhrnného trestu uložit i jiný druh trestu, jestliže jeho uložení by bylo odůvodněno některým ze souzených trestných činů. Jsou-li dolní hranice trestních sazeb odnětí svobody různé, je dolní hranicí úhrnného trestu nejvyšší z nich. Stanoví-li trestní zákon za některý z takových trestných činů pouze trest odnětí svobody, může být úhrnným trestem jen trest odnětí svobody jako trest samostatný.
8. Při úvaze o trestu je na prvním místě třeba uvést, že obžalovaný se dopustil shora uvedeného skutku dříve, než mu byl dne 20. 4. 2024 doručen trestní příkaz Okresního soudu v Prachaticích ze dne 7. 3. 2024 č.j. 3 T 49/2024-45 mající povahu vyhlášení odsuzující rozsudku za jiný jeho trestný čin. Proto je na místě ukládat souhrnný trest právě k tomuto odsouzení. K rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9.4.2024 č.j. 3T 23/2024-1756 souhrnný trest ukládán nebyl, byť k jeho vyhlášení došlo přes spáchání předmětného trestného činu, avšak uvedeným rozsudkem byly obžalovanému, jak výše uvedeno (odst. 2), uloženy celkem 2 souhrnné tresty k jiným dvěma předcházejícím odsouzením, jež byla vyhlášena či obžalovanému doručena před spácháním předmětného přečinu.
9. Soud má zato, že je na místě ukládat souhrnný trest k trestu uloženému trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 7. 3. 2024 č.j. 3 T 49/2024-45, jímž byl obžalovanému byl uložen k peněžitý trest ve výměře 100denních sazeb po 300 Kč a zákaz činnosti v podobě zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 30 měsíců. Z peněžitého trestu obžalovaný dosud zaplatil celkem 12 000 Kč a k zaplacení zbytku tohoto trestu mu byl povolen odklad do 30.5.2025 ze zdravotních důvodů.
10. Při úvahách o druhu a výši trestů soud vzal v úvahu, že souhrnný trest nesmí být mírnější než trest původní. Podle názoru soudu nelze přehlédnout, že v době spáchání projednávaného trestného činu byl obžalovaný již třikrát pravomocně odsouzen. Ve dvou případech se jednalo o odsouzení za majetkovou trestnou činnost, a to trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 3 T 91/2021 za přečin neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku a jedním rozsudkem téhož soudu sp. zn. 3 T 244/2022 za zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Dále byl pak odsouzen ještě za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a to trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 6 T 106/2023. Jedná se tedy o recidivistu a včetně recidivy speciální, ve vztahu k majetkové trestné činnosti. Předmětnou trestnou činnost spáchal jednak ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem, rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 1. 2023 sp. zn. 3 T 244/2022, kdy mu byla stanovena zkušební doba v délce čtyř let a současně i během výkonu trestu obecně prospěšných prací uložených trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 4. 2023 sp. zn. 6 T 106/2023. Ani tento postih jej neodradil ze spáchání předmětné trestné činnosti. Výchovní účinek v tomto směru na něj neměl ani peněžitý trest uložený předcházejícím trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 18. 11. 2021 sp. zn. 3 T 91/2021, který obžalovaný zaplatil dne 28. 6. 2022.

11. Z provedeního dokazování je pak nepochybné, že od spáchání tohoto trestného činu obžalovaného neodradilo ani trestní řízení, které proti němu v té době probíhalo a skončilo odsuzujícím rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 4. 2024 sp. zn. 3 T 23/2024, když v té době právě bylo skončeno vyšetřování, bylo tehdy obviněnému umožněno prostudovat spis a učinit návrh na doplnění dokazování a bylo očekáváno podání obžaloby. Rovněž soud nepřehlédl, že obžalovaný kromě trestné činnosti byl projednáván a postihován i pro přestupky Soud si je vědom toho, že škoda tímto trestným činem způsobená je na samé spodní hranici zákonem požadované výše, tedy konkrétně v rozsahu 10 000 Kč, avšak s přihlédnutím k trestní minulosti obžalovaného, speciální recidivě a absence jakéhokoliv výchovného účinku na obžalovaného u předchozích trestů nespojených s přímým odnětím svobody, má soud za to, že je již na místě na něho tímto trestem působit. Pokud jde o možnost uložení peněžitého trestu, soud mu uložil peněžitý trest v celkové výměře 12 000 Kč, kdy v této výši již obžalovaný peněžitý trestu uložený ve věci Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 3 T 49/2024 zaplatil. Vyšší peněžitý trestu tomuto obžalovanému soud neukládá s přihlédnutím k tomu, že sám ve své výpovědi uvedl, že nemá žádný příjem, je v pracovní neschopnosti, z administrativních důvodů nepobírá dávky nemocenské péče a je co se příjmů týče odkázán na pomoc rodiny. Tomu odpovídá i zjištění, že ve věci 3 T 49/2024 splátku ve výši 9 000 Kč uhradila matka obžalovaného. Sám obžalovaný uvádí, že by peněžitý trest mu pomohla splatit rodina. Postup, kdy by peněžitý trest za obžalovaného byl uhrazen příslušníky jeho rodiny, zcela pomíjí jakýkoli výchovný účinek na obžalovaného.
12. Z těchto důvodů soud obžalovanému ukládá nepodmíněný trest odnětí svobody v jedné čtvrtině zákonem stanoveného rozpětí, kdy za přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku lze uložit trest odnětí svobody až na dvě léta. Dále soud zopakoval trest zákazu činností spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu třiceti měsíců, uložený trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 3 T 49/2024. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
13. Současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 7. 3. 2024 č.j. 3 T 49/2024-45, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu dle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku.
14. K trestnímu řízení se řádně a včas s nárokem na náhradu škody připojil poškozený ██████████, a to s částkou 10 000 Kč. Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl uznán vinným tím, že škodu v této výši poškozenému způsobil, bylo mu dle § 228 odst. 1 tr.ř. uloženo zaplatit na náhradě škody poškozenému ██████████, narozenému ██████████, trvale bytem ██████████, právě částku 10 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 5. března 2023

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích projednal ve veřejném zasedání konaném dne 26. května 2025 odvolání **obžalovaného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], pro přečin podvodu dle § 209 odstavec 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, proti rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 5. 3. 2025, č.j. 7 T 2/2025-166, a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. řádu se odvolání obžalovaného zamítá.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 5. 3. 2025, č.j. 7 T 2/2025-166, byl obžalovaný [REDAKCE] (dále jen obžalovaný) odsouzen pro přečin podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zákoníku a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, pro který byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 7. 3. 2024, č.j. 3 T 49/2024-45, za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců, pro jehož výkon byl dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl obžalovaný odsouzen k peněžitému trestu ve výši 100 denních sazeb při stanovení výše denní sazby v částce 120 Kč, celkem ve výši 12 000 Kč a též k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 30 měsíců. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byl obžalovaný zavázán k povinnosti nahradit poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], škodu ve výši 10 000 Kč.
2. Podle skutkových zjištění se obžalovaný dopustil uvedené trestné činnosti tím, že *dne 6. 2. 2024 na nezjištěném místě, v rámci elektronické komunikace prostřednictvím aplikace WhatsApp, v úmyslu získat majetkový prospěch, přijal od [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], objednávku na výrobu a prodej dřevěných trámů za kupní cenu 19 400 Kč s tím, že přislíbil dodání objednaného zboží do 24. 2. 2024 a požádal [REDAKCE] o zaplacení zálohy na kupní cenu ve výši 10 000 Kč, načež [REDAKCE] dne 8. 2. 2024 poukázal tuto částku bezhotovostním převodem na bankovní účet č. [REDAKCE], který [REDAKCE] fakticky ovládal, a takto si [REDAKCE] počínal, přestože neměl k dispozici objednané zboží ani potřebný materiál a přestože věděl, že mu jeho finanční a majetková situace neumožňuje dostát přijatému závazku, načež navzdory opakovaným urgencím nedodal objednané zboží ani nevrátil zaplacenou zálohu, čímž způsobil [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], škodu ve výši 10 000 Kč,*
3. Rozsudek právní moci nedošel z důvodu odvolání obžalovaného, ve kterém napadá výlučně výrok o trestu. Z písemného odůvodnění odvolání zpracovaného obhájkyň [REDAKCE] se podává, že obžalovaný považuje uložený trest za nepřiměřeně přísný, a to především v situaci, kdy trpí vážnými zdravotními problémy, pro které musí absolvovat další lékařské zákroky. Zdravotní potíže obžalovaného velmi limitují, případný nástup do výkonu trestu by byl dle jeho přesvědčení velmi složitý. Vzhledem k tomu, že mu již v jiných trestních řízeních byly ukládány dostatečné tresty, jeví se obžalovanému jako přiléhavé, aby bylo upuštěno od potrestání. Obžalovaný svého jednání lituje, vyslovuje přesvědčení, že společenská škodlivost jeho jednání je velmi nízká. Trestní řízení bylo pro něj dostatečně poučné, proto žádá o největší možnou shovívavost. Do doby vážného úrazu byl schopen slušného výdělků, kdy mohl hradit peněžitý trest. Vzhledem k výše rozvedenému navrhuje, aby byl rozsudek soudu prvního stupně zrušen ve výroku o trestu a

následně soud rozhodl o upuštění od potrestání, alternativně obžalovaný navrhl, aby byl odsouzen k peněžitému trestu, který bude schopen uhradit.

4. Krajský soud v Českých Budějovicích, jako soud příslušný o odvolání rozhodnout, shledal, že odvolání bylo podáno osobou oprávněnou, a to v zákonné lhůtě, a že splňuje zákonem předepsané obsahové náležitosti.
5. Krajský soud odvolání projednal ve veřejném zasedání, které bylo konáno v nepřítomnosti obžalovaného, který se prostřednictvím obhájkyne z jeho účasti omluvil. V rámci přednesu odvolání obhájkyne obžalovaného odkázala na jeho písemné vyhotovení. Zdůraznila, že prohlášení viny ze strany obžalovaného je nutné vnímat jako polehčující okolnost. Vzhledem k zdravotnímu stavu obžalovaného a menší závažnosti projednávaného trestného činu vyslovila obhájkyne přesvědčení, že je prostor pro uložení alternativního trestu v podobě trestu obecně prospěšných prací v kombinaci s trestem peněžitým. Aktuálně sice není vzhledem k zdravotnímu stavu schopen dosahovat výdělků, peněžitý trest doposud hradila rodina, avšak po dohodě, že v budoucnu obžalovaný částku vynaloženou na peněžitý trest rodině uhradí.
6. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích navrhla odvolání obžalovaného jako nedůvodné zamítnout. Obžalovanému uložený trest považuje za souladný s ust. § 39 tr. zákoníku, soud prvního stupně vyhodnotil nejen osobu pachatele, ale též okolnosti, za kterých byl trestný čin spáchán, přihlédl k polehčujícím i přitěžujícím okolnostem. Pokud byl ukládán trest souhrnný, jeví se i toto rozhodnutí správným. Ukládání nepodmíněného trestu se jeví přiléhavým i při zjištění, že předchozí tresty neměly na obžalovaného patřičný výchovný účinek. Není namístě ukládat obžalovanému ani trest alternativní, když vzhledem ke zdravotnímu stavu obžalovaného nepřichází v úvahu trest obecně prospěšných prací, trest peněžitý nelze ukládat pro nemajetnost obžalovaného, v této souvislosti bylo poukázáno, že doposud uložený peněžitý trest za něj hradila rodina, což nemůže přinést výchovný efekt. Současně není namístě upustit od uložení souhrnného trestu, neboť takové rozhodnutí by upevnilo přesvědčení obžalovaného, že se bez rizika může dopouštět další trestné činnosti.
7. V průběhu veřejného zasedání bylo dokazování doplněno o konstatování obsahu lékařské zprávy vystavené [REDAKCE], ze které se podává, že obžalovaný byl v daném zdravotnickém zařízení hospitalizován v době od 13. do 20. 5. 2025, kdy podstoupil operační zákrok v souvislosti s předchozím poraněním vzniklým při dopravní nehodě. Dále byly k osobě obžalovaného provedeny důkazy opisem rejstříku trestů, výpisem z Centrální evidence stíhaných osob, evidenční karty řidiče a zprávou Probační a mediační služby České republiky, kdy lze konstatovat, že důkazní situace k osobním, rodinným, sociálním, majetkovým a výdělkovým poměrům obžalovaného zůstala nezměněná oproti stavu, jaký byl zjištěn soudem prvního stupně.
8. **Krajský soud v Českých Budějovicích z podnětu odvolání obžalovaného přezkoumal podle § 254 odst. 1, odst. 4 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost výroku o trestu, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to nejen z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.**
9. **Odvolání obžalovaného je nedůvodné.**
10. Úvodem krajský soud konstatuje, že vzhledem k zjištění, že obžalovaný v průběhu hlavního líčení učinil prohlášení viny dle § 206a odst. 1 tr. řádu, které soud prvního stupně přijal, byl přezkum napadeného rozsudku zaměřen výlučně na výrok o trestu. Soud prvního stupně zejména v bodech 2. a 3. odůvodnění napadeného rozsudku konstatoval rozhodné skutečnosti, které v rámci úvah o druhu a výměře trestu zohlednil. Zjištění učiněná soudem prvního stupně jsou správná. Současně soud prvního stupně vyložil úvahu o nutnosti ukládat trest souhrnný v bodě 8. odůvodnění napadeného rozsudku, i takový závěr krajský soud hodnotí jako správný a odpovídající ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Zejména v bodě 10. až 11. odůvodnění napadeného rozsudku soud prvního

stupně akcentoval skutečnosti, které ho vedly k tomu, že na obžalovaného je nutné působit již nejprísnejší trestní sankcí v podobě nepodmíněného trestu odnětí svobody. I Krajský soud negativně vnímá, že se obžalovaný dopustil nyní posuzované trestné činnosti ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem (*rozsudek Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 1. 2023, sp. zn. 3 T 244/2022*), současně i v době, kdy měl obžalovaný vykonávat trest obecně prospěšných prací, který mu byl uložen ve výměře 300 hodin trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 24. 7. 2023, sp. zn. 6 T 106/2023. Tyto skutečnosti signalizují, že ani pohrůžka výkonem trestu odnětí svobody pro případ, že obžalovaný nepovede řádný život, neměla žádoucích výchovných účinků. Obžalovaný spáchal ve zkušební době opětovně majetkový trestný čin, což již zvyšuje jeho závažnost, byť způsobená škoda je na samé hranici kriminálního deliktu. Ve prospěch obžalovaného nebylo případně možné zohlednit odčinění škodlivého následku právě v podobě náhrady škody, byť alespoň částečně. Právě proto, že se obžalovaný dopustil nyní posuzované trestné činnosti i v době, kdy měl vykonávat trest obecně prospěšných prací, nelze uvažovat, že by nápravy mohlo být dosaženo uložením takového druhu trestu.

11. Právě zjištění vymezená výše vedly důvodně soud prvního stupně k tomu, že vzhledem k osobě pachatele by uložení jiného druhu trestu než nepodmíněného trestu odnětí svobody, zjevně nevedlo k tomu, aby vedl řádný život. Úvahy o možnosti upuštění od uložení souhrnného trestu postupem dle § 44 tr. zákoníku nemohou obstát. Dříve uložený peněžitý trest v celkové výměře 30 000 Kč společně s trestem zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 30 měsíců, nemůže být trestem dostatečným. Je tomu právě, proto, že se obžalovaný ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem dopustil opětovně majetkového kriminálního činu. Pakliže ani přísnější druh trestu v podobě podmíněného trestu odnětí svobody neodradil obžalovaného v dalším protiprávním jednání, nelze si nápravu slibovat od mírnějšího potrestání. Stejně tak vzhledem k nemajetnosti, naopak zjevné zadluženosti obžalovaného, nemohou být vedeny úvahy o zvýšení výměry peněžitého trestu, který se jeví být spíše nedobytným. Jak vyplynulo z dokazování, poměrná část peněžitého trestu byla ve věci Okresního soudu v Prachaticích uhrazena rodinou obžalovaného, což nemůže působit výchovným efektem, což poznamenal již soud prvního stupně. Logickým následkem kriminálního jednání obžalovaného musí být již ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody. Pokud soud prvního stupně stanovil výši trestu odnětím svobody stále v jedné šestině zákonné trestní sazby, konkrétně ve výměře 5 měsíců, zohlednil tak nejen výši způsobené škody, ale i skutečnost, že obžalovanému reálně hrozí nařízení výkonu trestu odnětí svobody v trvání 3 let, který mu byl uložen v trestní věci vedené u Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 3 T 244/2024. Zařazení obžalovaného pro výkon trestu do věznice s ostrahou je v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
12. Krajský soud má za přílehlavý i další ukládaný trest v podobě trestu peněžitého, který byl uložen ve výši vykonané části peněžitého trestu, který byl ukládán v trestní věci, která je v reálném souběhu s nyní projednávanou trestní věcí a z tohoto důvodu byl ukládán trest souhrnný. Konečně správným se jeví i uložení trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v trvání 30 měsíců.
13. Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, že odvolání obžalovaného bylo jako nedůvodné dle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr. ř., § 265e odst. 1 tr. ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr. ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr. ř.).

Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice dne 26. května 2025

Mgr. Michal Kubánek
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. ledna 2026 samosoudkyní
Mgr. Vendulkou Pozniakovou

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, okres ██████████, ██████████, trvale
bytem ██████████, adresa pro doručování ██████████
██████████,

je vinen, že

1)

dne 12. 7. 2024 ve ██████████, okres ██████████, v úmyslu získat majetkový prospěch, prodal
společnosti ██████████, IČO: ██████████, za kupní cenu ve výši 15 000 Kč osobní
automobil tovární značky ██████████ RZ: ██████████, VIN: ██████████,
v hodnotě 100 000 Kč, který mu dne 8. 7. 2024 v místě svého bydliště, na adrese ██████████
██████████, svěřil jeho vlastník ██████████, narozený ██████████, za účelem
zajištění výměny motoru,

a současně si ponechal částku ve výši 20 000 Kč, kterou mu ██████████ dne 7. 7. 2024
v ██████████, okres ██████████, svěřil za účelem zajištění koupě náhradního motoru do uvedeného
automobilu a úhrady souvisejících nákladů,

přičemž náhradní motor ve vozidle nevyměnil, automobil prodal bez vědomí a svolení jeho
vlastníka ██████████ a finanční prostředky převzaté od ██████████ i utržené za
prodej automobilu užil pro vlastní potřebu, čímž způsobil ██████████, narozenému
██████████, trvale bytem ██████████, škodu v celkové výši 120 000 Kč,

tedy

prisvojił si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

2)

dne 8. 7. 2024 v přesně nezjištěné době, na trase od domu č. p. ■ v osadě ■, obec ■, okres ■, na nezjištěné místo, vědom si toho, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 9. 2021, č. j. 3 T 61/2021-149, který nabyl právní moci dne 8. 10. 2021, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 20 měsíců, který se s ohledem na další uložené tresty vztahoval na období od 4. 10. 2023 do 4. 6. 2025, řídil osobní automobil tovární značky ■, RZ: ■, na veřejných pozemních komunikacích,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

3)

dne 9. 1. 2025 v době od 12:35 hodin do 12:40 hodin, v úmyslu získat majetkový prospěch, nezjištěným způsobem vnikl na oplocený pozemek parc. č. ■ v katastrálním území ■, okres ■, z držáku na vnější stěně zde stojící rekreační chaty odcizil venkovní průmyslovou bezpečnostní kameru značky ■ v hodnotě 1 000 Kč, našlápl nohu dřevěné skládací židle, která byla opřena o stěnu chaty, čímž způsobil škodu ve výši 1 000 Kč, a následně rozbil skleněnou výplň okna rekreační chaty, čímž způsobil škodu ve výši 1 200 Kč, vnikl dovnitř a odcizil zde kompresor značky ■ tmavě zelené barvy v hodnotě 5 000 Kč, aku vrtačku značky ■ žluté barvy v nezjištěné hodnotě a vnitřní průmyslovou bezpečnostní kameru značky ■ v hodnotě 2 000 Kč,

čímž způsobil vlastníkově dotčených věcí ■, narozenému ■, trvale bytem ■, škodu ve výši 2 200 Kč poškozením a škodu ve výši 8 000 Kč odcizením věcí,

tedy

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním, neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při takovém činu násilí,

čímž spáchal

ad 1)

přechin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“), ve znění účinném do 31. 12. 2025.

ad 2)

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

ad 3)

přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

I. podle § 206 odst. 3 tr. zákoníku za přechin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným pod bodem 1) a přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání

podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným pod bodem 2) a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 10. 2024, č. j. 7 T 67/2024-187, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 1. 2025, č. j. 3 To 502/2024-220, za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 a odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 2 let**.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku **se ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 10. 2024, č. j. 7 T 67/2024-187, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 1. 2025, č. j. 3 To 502/2024-220, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud, vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

- II. podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným pod bodem 3), za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, k **úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osm) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, v platném znění, (dále jen „tr. ř.“) je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným

- [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku 20 000 Kč.
- [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], částku 10 200 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškození [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a [REDAKCE], se svými nároky na náhradu škody **odkazují** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškození [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], se zbytkem svého nároku na náhradu škody **odkazují** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených během hlavního líčení soud zjistil následující skutkový děj:

Poškozený [REDAKCE] se s manželkou rozhodl koupit pro její podnikání osobní vůz. Oslovil svého známého [REDAKCE], který má kontakty na auta, aby mu nějaký vůz pomohl najít. Ten o totéž požádal obžalovaného [REDAKCE], jenž našel předmětné vozidlo [REDAKCE] žluté barvy. Zaslal fotografii [REDAKCE], ten ji ukázal poškozenému [REDAKCE] a společně se domluvili, že se na auto pojedou podívat. Všichni tři jeli osobním vozidlem [REDAKCE] do [REDAKCE], kde si vozidlo prohlédli. Zjistili, že vozidlo vydává divný

hlasitý zvuk z motoru. [redacted] se vyjádřil, že by ho nekupoval, avšak obžalovaný [redacted] tvrdil, že je to malá závada, že je schopen ji opravit. Tak poškozený [redacted] vozidlo zakoupil a společně jej odvezli k [redacted] do [redacted]. Ještě v červnu 2024 si [redacted] z [redacted] auto vyzvedl, odvezl si jej, s tím, že potřebuje udělat podrobnější diagnostiku. [redacted] však následně zneklidnil, protože měl ve vozidle všechny doklady a chtěl po obžalovaném vozidlo vrátit, protože v něm byly kupní smlouvy a malý i velký technický průkaz. Obžalovaný toto vozidlo opět přivezl do [redacted]. Obžalovaný s poškozeným se domluvili, že obžalovaný sežene motor na výměnu. Poté, co obžalovaný [redacted] informoval, že motor má, sešli dne 7. 7. 2024 v [redacted], kde byl poškozený společně s manželkou na trzích. Tam převzal obžalovaný od [redacted] 20 000 Kč, z toho 18 000 Kč byla kupní cena za motor a 2 000 Kč bylo na úhradu výdajů spojených s jeho pořízením a výměnou. Následující den 8. 7. 2024 [redacted] vyzvedl obžalovaného [redacted] v [redacted], odvezl ho k sobě domů do [redacted], kde mu předal auto. Byli domluveni, že obžalovaný vymění motor. Poté obžalovaný s vozidlem odjel. V následujících dnech poškozený obžalovaného kontaktoval kvůli vozidlu, ten se však vymlouval na časovou tíseň, auto mu nikdy nevrátil. Mezitím obžalovaný kontaktoval svého známého [redacted], o kterém věděl, že obchoduje s ojetými vozidly, dne 12. 7. 2024 pořídil svým mobilním telefonem fotografie předmětného vozidla a zaslal je [redacted] a současně mu nabídl vozidlo ke koupi, vyjednával s ním o kupní ceně a sděloval mu, že nemá plnou moc k přepisu na registru vozidel. Domluvili se, že [redacted] od něho vozidlo koupí za 15 000 Kč zaplacených hned a 5 000 Kč doplatí, až obžalovaný doveze plnou moc. Smluvili se na předání vozidla ve [redacted], obžalovaný znovu sliboval dodání plné moci a zadních sedaček. Ještě téhož dne 12. 7. 2024 obžalovaný [redacted] přivezl vozidlo do [redacted], kde jej předal [redacted], jenž mu za něj vyplatil 15 000 Kč, které před tím obdržel na účet od bratra [redacted], který jej převzetím vozidla pověřil, protože sám byl na dovolené. Následně od 16. 7. 2024 komunikuje [redacted] prostřednictvím aplikace WhatsApp s obžalovaným [redacted], kdy jej urguje o dodání plné moci a i autosedaček, přičemž obžalovaný mu obojí opakovaně slibuje. Komunikace končí 26. 7. 2024. Přesto obžalovaný ujišťuje i [redacted], že mu vozidlo vrátí, kdy naposledy SMS ze dne 22. 8. 2024 sděluje, že do rána je auto u něho. Obžalovaný plnou moc ani sedačky [redacted] nikdy nedodal, stejně tak jako nikdy nevrátil [redacted] vozidlo ani peníze, které od něj přijal na zakoupení a výměnu motoru. Následně [redacted] za společnost [redacted] vozidlo prodal společnosti [redacted], jež zastupoval [redacted], který jej po částečné opravě prodal [redacted], u kterého bylo následně vozidlo zajištěno Policií a zpět vráceno poškozenému [redacted]. Obžalovaný ani nikdo jiný ve vozidle nikdy motor nevyměnil.

2. Dne 9. 1. 2025 krátce po půl jedné se obžalovaný pohyboval v katastrálním území [redacted], kde došel k oplocenému pozemku parcelní číslo [redacted], na který nezjištěným způsobem vnikl, zde z držáku na stěně odcizil venkovní průmyslovou kameru značky [redacted], ale poškodil dřevěnou skládací židli, u nichž našlápl nohu, pravděpodobně použil k rozbití skleněné výplně okna, rekreační chaty. Vnikl oknem dovnitř, přešel na stůl, z něho slezl na zem, snažil se krýt si obličej a zamířil k vnitřní bezpečnostní kameře značky [redacted], tuto vytrhl ze zdi, následně nemovitost prohledal a odcizil zde kompresor značky [redacted], tmavě zelené barvy a aku vrtačku značky [redacted]. Vzhledem k tomu, že kamerový systém je propojený s mobilním telefonem poškozeného [redacted], tomuto se objevilo oznamování na display mobilního telefonu, protože byl blízko, stavil se doma pro zbraň a přijel na místo své chaty, kde však již nikoho nezastihl a okamžitě volal policii.
3. Obžalovaný popřel, že by se trestného činu dopustil způsobem, jakým mu obžaloba klade za vinu. Hájil se tím, že byl dost dlouho vydíráný lidmi z [redacted], kteří byli stíhaný pro nedovolené podnikání, prostě ho k tomu donutili. Ví o tom i kriminalista [redacted]. [redacted] autům

nerozuměl a prosil ho prostřednictvím [REDAKCE], jestli by mu nesehnal dodávku. Obžalovaný věděl, kde auta sehnat, za jakou cenu, Tak jel s [REDAKCE] a [REDAKCE] do vesnice, kousek od [REDAKCE], koupit to vozidlo. To mělo nějakou závadu, bylo v dezolátním stavu, mělo najeto 700 000 km, motor mu mlátil, ale on znal lidi, který prodávají náhradní díly, tak tak se nabídl, že motor sežene a vymění sehnal motor. Motor sehnal a vyměnil Ten je v současné době v autě. [REDAKCE] to auto nechal opravit. Auto opravené bylo, oni mu ho prostě sebrali. Nikdy ho neřídil, K nákupu motoru má konverzaci z Marketplace na Facebooku. Nejel s ním do [REDAKCE], neřídil ho ani do [REDAKCE]. [REDAKCE] manželka dosvědčí, že obžalovaný ho neřídil, řídil ho [REDAKCE]. Auto odstavil ve [REDAKCE] u bytovky. On ho prodávat nechtěl. Vyzvedl si ho bratr [REDAKCE]. Motor byl vyzvednout s tím [REDAKCE], byl celou dobu v autě. Možná nechtěl, aby to takhle dopadlo, žádnou kupní smlouvu k vozidlu nepsal, to si museli napsat sami. Nedostal ani žádné peníze. Auto stálo celou dobu naproti [REDAKCE], banka ve [REDAKCE]. Slibovali mu opravu vozidla, jednou ho opravili, a dokonce ho jednou odcizili a nechtěli vrátit. Byli to nějaký kumpáni od [REDAKCE] a [REDAKCE]. On je neznal. [REDAKCE] mu auto dal u něj v [REDAKCE], kde odjeli s řidičem [REDAKCE]. [REDAKCE] mu 20 000 Kč nedával v [REDAKCE]. Obžalovaný koupil motor, [REDAKCE] mu dal ty peníze kvůli motoru, dal mu 20 000 Kč, vlastně o dost míň. Dal mu i odměnu, že někam dojel kvůli motoru, ačkoliv to po něm nechtěl. Za ten motor mu dal zálohu 5 000 Kč. Už si to úplně přesně nepamatuje. [REDAKCE] mu peníze dal až když motor byl v autě. Obžalovaný měl kvůli tomu autu akorát problémy, vydírali ho lidi, vyrazil mu zub, zlomili mu prst na noze, x krát ho napadli. Byl to bratr [REDAKCE] a neustále se vymlouvali, že jim dluží peníze. Je pravda, že převzal od [REDAKCE] auto za účelem opravy, to mu sám navrhl, protože s ním kamarádil a chtěl mu pomoci. Jeho auto neprodal. Už na něho čekali ve [REDAKCE], žádnou smlouvu nepsal, byli tam na něho dva pitomci, kteří ho odchyťovali už v [REDAKCE], ti, co ho vydírali. On je neviděl a nezná je. Neustále ho napadali, mlátili, stěžoval si policistovi [REDAKCE], pak i jeho kolegovi [REDAKCE]. Ti mu ale odmítli pomoci. Jenom došli za šéfem kriminálky [REDAKCE]. Je pravda, že dne 12. 7. byl ve společnosti [REDAKCE], byl u prodeje, on žádnou smlouvu nepsal, žádné peníze nedostal. Nechápe proč tu není kamerový záznam. Byl tam se dvouma expertama, který nezná. Čekal tam [REDAKCE] naproti [REDAKCE] u bytovky, to auto tam stálo. Chtěli po něm, aby podepsal kupní smlouvu, která byla již dávno připravená, rukou napsaná. Nebyl v tom žádný problém, aby si [REDAKCE] sehnal údaje předchozích smluv. Bylo to na jeho osobu připravené. On to prodávat nechtěl, dostal za to přes držku. To by si měl hlavně [REDAKCE] pamatovat, protože byl tak zmasakrovaný, že by si toho i slepý člověk všiml. Říkal, že to auto prostě nedá, [REDAKCE] si auto odvezl, naložili ho do auta a vyhodili na [REDAKCE]. Žádné peníze nedostal. Báł se jich. Při koupi auta s ním byl [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z místa, co auto koupili, řídil [REDAKCE], obžalovaný ho neřídil, dojeli do [REDAKCE], jeho vysadili někde cestou. Ještě mu [REDAKCE] dal při vysazování 2 000 Kč za to, že ho sehnal. Dal mu je sám, on si o ně neřekl. Pak mu [REDAKCE] dal na tu opravu. S [REDAKCE] pro to auto dojel. V tu chvíli ani nevěděl, že se jmenuje [REDAKCE] a jenom že je [REDAKCE]. Neví, proč je napsáno v obžalobě, že ho [REDAKCE] dal opravit a teď říkají, že opravený není. Motor byl děravý, byla v něm prasklina, věčně vařil, mlátil, bouchal, byla ohlá klika.

4. Pokud jde o chatu ve [REDAKCE] obžalovaný se hájil tím, že tam nic neukradl, [REDAKCE] zná, protože pro něj v minulosti pracoval a rozešli ve zlým. Protože ho zatýkal jeden policajt, který u [REDAKCE] pracoval. Nikdy v životě v té chatě nebyl, nerekonstruoval mu jí, ani neví, že je to [REDAKCE] chata. Dostal se k ní náhodou, vystoupil vlakem v [REDAKCE], šel pěšky, spadl do potoka, byl mráz a led, byl úplně mokrý, promočený v mrazech. Tak se chtěl převléci, popírá, že by tam cokoli ukradl. [REDAKCE] by to v životě neudělal, nic by mu neukradl, nesebral ani desetník. Na kamerovém záznamu je vidět, že je celý mokrý. Dostal se tam tak, že rozbil okno v boční části. Kompresor zná, viděl ho na stavbě, je asi jeden metr velký, 60 cm vysoký. [REDAKCE] potkal, když na tu chatu jel. On přijížděl autem, obžalovaný odjížděl na koloběžce a potkal jeho modrou [REDAKCE] u hřbitova. Tenhle kompresor váží 100 Kg. On tam v chatě nic neodcizil.

Chata před ním nějak poškozená nebyla. V té chatě měl šedivé kalhoty, hledal útočiště, protože spadl do potoka, byl mokrý, potřeboval suché boty, bylo mínus 12 st.. Kdyby do té řeky nespádl, tak by tam v životě nevlezl. Bylo to [REDACTED], a on pro něj pracoval.

5. Z výpovědi svědka [REDACTED] bylo zjištěno, že před červnem 2024 se s manželkou rozhodl koupit osobní vůz pro její podnikání. Oslovil [REDACTED], který má kontakty na auta, aby jeho pomohl najít. Po nějakém čase sdělil, že pro ně auto má. Ukázal mu ho v mobilu, tak se dohodli, že ho pojedou koupit. V den, kdy ho s [REDACTED] jeli koupit, objevil se [REDACTED], o kterém [REDACTED] tvrdil, že je to jeho kamarád, který má diagnostiku a pomůže určit problémy auta, o kterém už věděli, že není úplně v pořádku. Dojeli na místo, zjistili, že má divný zvuk. [REDACTED] se vyjádřil, že by to auto nekupoval, leč [REDACTED] tvrdil, že je to malá závada, pouze čidlo na motoru a že je schopen to opravit. Se [REDACTED] se seznámil až když přivezl ho přivezl [REDACTED]. Předtím ho asi možná jednou viděl. Pro auto jeli do [REDACTED], jeli svědkovým autem, které řídil on sám. Auto bylo koupeno od jakéhosi [REDACTED] za 50 000 Kč on sám na místě zaplatil. Zpátky jeli tak, že svědek řídil své osobní vozidlo a [REDACTED] se [REDACTED] odvezli koupené vozidlo k svědkovi do [REDACTED]. Pak si [REDACTED] pro auto přijel s tím, že potřebuje udělat podrobnější diagnostiku, dal mu klíčky a viděl ho s vozidlem odjíždět. Nikdo jiný tam nebyl. Odjel s ním z bydliště svědka, ten začal být nervózní, protože v autě byly všechny doklady, tak mu volal, aby mu auto vrátil. Obžalovaný mu auto vrátil. Stalo se to ještě v červnu loňského roku. Následně v červenci se [REDACTED] vyjádřil, že je třeba vyměnit motor, protože je tam poškozená hlava. Výměna hlavy by byla dražší než celý motor. Svědek s tím souhlasil a 7. 7. mu poskytl 20 000 Kč z toho, že bylo 18 000Kč na nákup motoru a 2 000 Kč na režii. Již předtím mu poskytl také 2 000 Kč na režii. Bylo tak, že 7. 7. byli s manželkou na trzích na festivalu v [REDACTED], obžalovaný ho kontaktoval, že sehnal ten motor a potřebuje peníze, tak dojel až do toho [REDACTED]. Jak se tam dostal neví, ale říkal že ho přivezl kamarád. Ještě uváděl, že kamarád se do areálu bojí, protože tam byla slepá ulice. Tam mu předal těch 20 000 Kč, viděla to i manželka a zase odešel. Odjíždět ho neviděl. Dne 8. 7. si obžalovaný auto odvezl a od té doby ho svědek neviděl. Mnohokrát obžalovaného kontaktoval, jak to vypadá s výměnou motoru, neustále se vymlouval, že nemá čas, že se něco pokazilo v práci. Asi po měsíci svědek pochopil, že se mu auto [REDACTED] zřejmě zpronevěřil. Žádný motor na fotce nikdy neviděl. Byly to neustálé výmluvy, že pracuje ve stavební firmě, vymlouval se na časovou tíseň, že odešel nějaký sokl, že musí obložit koupelnu. Divné mu to přišlo až po několika telefonátech, pochopil, že to asi nebude pravda. Obžalovaný si nikdy neztěžoval, že by o auto přišel. U předávání peněz nikdy nesesepisovali žádný doklad. Auto mu bylo následně vráceno policii, našla ho v [REDACTED]. Motor v něm vyměněný nebyl. Byly na něm provedeny jen povrchové úpravy, nátěr eternalem, opravená klička od kapoty, chránič na ruční brzdě, někdo ho opravil tak, aby vypadalo trošku slušněji, evidentně na prodej. Svědek v autě dodnes jezdí, je s ním spokojen, akorát trošku rachtá. Jaké úpravy měl dělat obžalovaný neví, na ničem se nedohodli, jenom měl vyměnit motor.
6. Z výpovědi svědka [REDACTED] bylo zjištěno, že s obžalovaným [REDACTED] se zná z dřívějšíka, že dělal auta, něco dělali spolu. On sám je taky mechanik, ale obžalovaný na rozdíl od něj rozumí tomu, co se dělá přes počítač. Prosil ho, aby sehnal někde auto pro [REDACTED], jestli neví o nějaké dodávce. Obžalovaný to pak někde splasil. Všichni tři tam jeli, ten prodávající to nastartoval, svědek by se otočil na kramfleku a řekl, že tohle auto ho nezajímá, že mlátí. [REDACTED] s [REDACTED] se ale domluvil, že mu to [REDACTED] opraví. Svědek [REDACTED] říkal, jak to je a že on by ho nekupoval. Svědek [REDACTED] nabídl, že když potřebuje dodávku, že zkusí obžalovanému zavolat. On hned volal zpátky, že má [REDACTED]. Tak sedli do auta a jeli pro ni. Jeli červenou [REDACTED], která patří [REDACTED]. Jeli on, [REDACTED] a obžalovaný. Když tam přijeli, to auto znělo jak mlátička. On řekl, že on to opravovat nebude. On ale řekl, že mu to udělá. Pak se sepsaly smlouvy a jeli domů. On řídil tu [REDACTED]. [REDACTED] jel [REDACTED] a [REDACTED] jel v [REDACTED].

Jela v podstatě dobře, ale něco mlátilo v motoru. Báł se, že tam mlátí vačka, že by se to mohlo rozpadnout. Auto odvezli do [REDACTED] ke [REDACTED]. U dalších jednáních [REDACTED] a [REDACTED] nebyl. On sám je schopen vyměnit motor, ale práci přes počítač nezvládá. U opravy nebyl, neví, jak dopadla. Auto pak začal hledat, když mu to řekl [REDACTED]. Od [REDACTED] pak dostal informaci, že pak motor má být v kufru na výměnu. S tím, že od informace byla od [REDACTED], který mu volal, že motor koupil. [REDACTED], ale nevěděl, kde auto stojí, spolu ho hledali. Když se volali [REDACTED] se [REDACTED], tak u toho seděl. [REDACTED] volal [REDACTED] a pak naopak. Hovořili o autě, kdy bude opravené. Přijeli, ale na místě nebylo.

7. Svědkyně [REDACTED] vypověděla, že ona sama dala svému manželovi 20 000 Kč, a viděla, jak její manžel je předává panu [REDACTED]. Byli v [REDACTED]. Pak se vrátila na svoje místo a pokračovala v práci. Její informace byla taková, že její manžel [REDACTED] dává peníze [REDACTED], aby zařídil opravu motoru, bylo to ve večerních hodinách 7. července 2024. Viděla, jak [REDACTED] přijel, všechno zařizoval její manžel. Ona [REDACTED] viděla až na místě s jejím manželem, jak odjel rovněž neviděla. Viděla jen předání peněz. Pak se nejasně vzpomíná, že podruhé viděla [REDACTED] 10. července u nich doma v [REDACTED] mezi 13-14 hodinou. Viděla ho řídit auto, viděla ho tím autem přijíždět. Přijížděl velkým autem, byl to ten [REDACTED], byl žlutý, byl v autě sám. Přijel k jejich domu. Viděla ho na místě řidiče.
8. Svědek [REDACTED] vypověděl, že obžalovaného zná matně přes známé, nikdy se nevidali. Pokud jde o prodej vozidla [REDACTED], tak ho [REDACTED] oslovil přes telefon, nabídl mu auto a domluvili se na ceně asi 20 000 Kč, jistý si není. S tou částkou pak manipulovali, protože si myslel, že je to dobrý obchod, snažil se jej, co nejrychleji, uskutečnit. [REDACTED] taky potřeboval peníze. Tak svědek poslal bratrovi [REDACTED] peníze na účet, ať uskuteční obchod on. A napíše základní smlouvu. Myslí si, že tam chyběla plná moc k přepisu. Tak se domluvili, že až bude plná moc k přepisu, doplatí mu zbytek. Takže mu dal třeba 15 000 Kč, 5 000 Kč mu měl doplatit, tak nějak to asi bylo. [REDACTED] mu napoprvé sděloval, že chce prodat auto [REDACTED]. Že to auto normálně funguje, má nějaké vady a najeto 500 000 Km. Přesněji si to již nepamatuje. Když mu auto nabídl, tak reagoval, že o auto má zájem. Protože mělo hodně kilometrů najeto, tak se snažil částku snížit. Na prohlídce se domluvit nesnažil, protože počítal s tím, že auto bude přebírat jeho bratr. Na autě za 15 000 Kč není moc, co prohlížet, stačí jestli jezdí. Obžalovaný mu tvrdil, že auto koupil a čeká na plnou moc. Rozhodně tam nebyla informace, že má auto půjčený za účelem nějaké opravy. Od prvního kontaktu do převzetí to trvalo dva dny. Na podmínkách se domluvili tak, že bratr dělá u bezpečností agentury ve [REDACTED], kde jsou kamery. Tak se snažil, aby to bylo předané tam. Je to ve [REDACTED] ubytovna pro zaměstnance u drůbežáren, kde mělo dojít k předání. Jemu sdělil základní informace, aby zkontroloval, jestli to auto jede, aby si ho poslechl nastartovaný. Dal mu peníze, aby podepsali ty smlouvy. Obžalovaný tvrdil, že doklady k vozidlu má, jen nemá plnou moc. Doklady se předávaly u auta, o předávání vozidla slyšel od bratra, ten mu popsal, že auto odpovídá stavu a svědek si sám auto vyzvedl za dva dny na parkovišti. Když se nastartovalo, bylo slyšet uvolněný výfuk, rachotil motor, ale bylo pojezdňé. Přesto ho naložil na přepravní auto, odvezl domů. Auto vyčistil, dodal tam zadní lavici, a připravil k prodej. Čekal, až dostane plnou moc. Opravil tam pár věcí. S obžalovaným vedl komunikaci, zachycenou na č. l. 28-42. Bavili se tam o sedačkách, které nedodal, a o plné moci. Kupní smlouvu psal bratr [REDACTED]. On u toho nebyl. Tiskopis mu nedal, smlouvu uzavřel na [REDACTED], kde je svědek zaměstnaný. Následně auto prodal. Nikdy nebyl svědkem toho, že by [REDACTED] byl vydírán. Viděl ho asi jednou při prodeji jiného vozidla. Z pověsti obžalovaného mu bylo známo něco, že má společného s drogama, možná nějaké podvody. Přesně si to nevybavuje. Nic hezkého to nebylo. V technickém průkazu byla určité zapsána cizí osoba a ne obžalovaný. On sám prodává a kupuje auta 15 let. Divné, že obžalovaný nemá plnou moc mu to nebylo. O technickém stavu vozidla říkal, že jezdí docela dobře, že má svoje chyby. Má najeto 500 možná 800 000 Km a že mu

rachotí v motoru, což byla pravda. Tak se domluvili, že mu dá 15 000 Kč a až dodá plnou moc tak 5 000 Kč. Auto pak prodala společnosti [REDACTED], společnosti [REDACTED], za 10 000 Kč. Protože neměl plnou moc, stálo tam tři měsíce, prodal ho na náhradní díly. Možná to nebyly tři měsíce, říkal jen zhruba.

9. Svědek [REDACTED] vypověděl, že bratr [REDACTED] mu volal z dovolené, aby převzal auto od prodávajícího, poslal mu peníze na účet, a on ho pak ve [REDACTED] převzal. Podepsal nějakou smlouvu, a za pár dní předal klíče bratrovi. Na auto dostal 15 000 Kč, ty mu bratr poslal na účet. Šlo o žlutý [REDACTED], on měl tehdy práci na ubytovně ve [REDACTED], prodávající přijel na parkoviště, on jenom vyběhl z práce, podepsali nějakou smlouvu, sdělil bratrovi, kde se nachází a potom už si to s pánem domluvil bratr. On s prodávajícím komunikovali jenom na místě. Vylezl ven, až když už bylo auto na parkovišti. Předal prodávajícímu klíče, on to zkusil nastartovat, pak obešel auto, dal prodávajícímu peníze a smlouvu a šel zpátky do práce. Tu smlouvu sepsal on sám, prodávající byl na místě také sám. Žádné další osoby tam nebyly, ani se nepohybovaly poblíž. Prodávající říkal něco, že něco s dokladama, že má ještě nějaké dodat. Asi plnou moc. Dal mu malý techničák, neřešil, na koho je auto napsané, o problému s plnou mocí předtím svědek nevěděl. Něco o technickém stavu říkal, ale co, to si nepamatuje. Na pokyn předal peníze a napsal smlouvu a převzal auto. Technický stav vozidla neřešil. V obžalovaném poznává osobu, která mu auto prodávala. Žádná zranění na něm neviděl. Jednání trvalo 10-15 min. K předání auta došlo vedle ubytovny ve [REDACTED] za autobusovým nádražím, veřejně přístupné místo. Nebyl tam nikdo, kdo by na prodávajícího působil. Pokud jde o kupní smlouvu na č. l. 43 tak, tu psal on, u prodávajícího je jiné písmo, protože vyplňoval sám. Proč tam není rodné číslo a datum narození, to neví. Myslí, že to není potřeba. Klíče od auta si nechal u sebe a bratr si tam u něj klíče vyzvedl. Po dvou dnech, kdy se vrátil z dovolené. Akorát se mu bratr svěřil s tím, že auto je nějaké odcizené. On sám pomáhal bratrovi s transakcemi v ojedinělých případech.
10. Svědek [REDACTED] vypověděl, že pro svého známého, který má kapelu, tak do [REDACTED] sháněl dodávku. Pan [REDACTED] mu ji nabídl, ale to auto mělo vadu. Svědek má však servis, tak auto převezli, opravili a prodali. Když od [REDACTED] auto kupoval, chtěl plnou moc k přepisu, ale [REDACTED] mu tvrdil, že dotyčný, co mu auto prodal jí má do týdne nebo do 10 ti dnů dovést. To se ale nestalo. K autu se dostal tak, že [REDACTED] mu volal, že má pro něj [REDACTED] nebo [REDACTED]. Auto koupil na firmu [REDACTED], bylo pojízdné, ale s vadou. Bylo něco na motoru, mlátilo to. Přesně si to nepamatuje. V té době, ověřovali, jestli není v hledání a nebylo. Když ji pak [REDACTED] sebrala, musel vrátit peníze. Bylo to asi za 20 000 Kč. Přesně si to nepamatuje. Pokud jde o kupní smlouvu na č. l. 44, tak to je ta na jejich základě koupil auto od [REDACTED], 31. 8. 2024 a asi to bylo za 10 000 Kč, pokud je tam uvedeno, že je prodáváno jako zdroj náhradních dílů, tak to úplně nečetl, ale kupoval to na opravu. A [REDACTED] věděl, že to bude na opravu, byli na tom dohodnutí. [REDACTED] říkal, že to potřebuje pro známého. Ještěže mu dodá tu plnou moc, kterou on přeposle [REDACTED] do [REDACTED]. Auto mělo vadu, proto ho převážel na podvalu. Myslí si, že něco v horním uložení vačkové hřídele. Kolega to zpravoval, měnil i ložiska. Že by se měnil motor, to určitě ne. Byly tam i další vady, ale ty už odstraňoval pan [REDACTED]. Auto prodal panu [REDACTED] něco kolem 50 000 Kč. Náklady na opravu od boku odhaduje tak na 20 000 Kč.
11. Svědek [REDACTED] vypověděl, že je policista zařazený u Služby kriminální policie v [REDACTED], kdy řešil prověřování trestné činnosti obžalovaného. Tento se mu zmínil pouze o tom, že má problémy s panem [REDACTED], s tím, že trestní oznámení podat nechce, že si věc vyřeší sám. Byly to spory ohledně nějakých peněz. Neví, že by na něm bylo pácháno nějaké násilí, nebo že je obětí vydírání. Kromě osoby pana [REDACTED], o jiné osobě neví, že by s ní měl obžalovaný problémy. Nikdy nic oznámit nepřišel.

12. Svědek [REDACTED] vypověděl, že je zařazen na stejném útvaru Policie, není mu nic známo, že by obžalovaný měl být vydírán. Ví, že komunikoval hlavně s kolegou [REDACTED]. S žádným vydíráním se mu nesvědilo, při zadržení na sobě žádné zranění neměl. V režimu omezení si na nic neztěžoval, pouze měl mít dušnost.
13. Svědek [REDACTED] vypověděl, že je vlastníkem chaty ve [REDACTED], která byla vyloupena. On byl 9. 1. 2025 u jednoho zákazníka, na telefon mu přišla zpráva a otevřela se mu kamera, v aplikaci Tato bylo vidět, jak leze dovnitř. On hned letěl na chatu, už tam nikdo nebyl. Protože utrlh kamery, tak už nebylo nic vidět. Než dojel na místo volal policii, a na místě na ni čekal, dovnitř nešel. S policií zjistil, že je rozbité okno a strhané kamery. Chyběl mu kompresor a aku vrtačka. Bylo rozbité okno v kuchyni v přízemí, celé jednokřídlé okno, jedna židle byla taky rozbitá, asi na ni někdo stál, když strhával ty kamery, měla zlomenou nohu, byla venku na terase. Byla opřená, aby dosáhl na kameru. Z ložnice se mu ztratil kompresor a aku vrtačka. Kompresor byl značky [REDACTED], dostal ho asi rok dva předtím jako dárek, byl bez nádrže. Jenom to foukání, je to na elektrinu, vážil asi tři kila a malý kompresorek je v kufříku je 30 x 10 x 10 cm. Má to držátko, je to přenosné, byl nový, užitý asi dvakrát. Aku vrtačka byla stará opotřebovaná věc, stará 5-6 let, hodně používaná. Nová by stála 500 – 1 000 Kč, nejdražší tam byly baterie a ty nebyly nic moc. Byla v ložnici, na chodbě v nějaké skřínce, přesně neví, naposledy ty věci viděl před 14 dny. Protože foukal kolo u traktoru tak ví, že to tam bylo. Vrtačku používal uvnitř, protože předělává dětský pokoj. Je to tam stále v rekonstrukci. Stržená kamera, která byla zvenčí na rohu, tu fyzicky viděl asi týden před tím, ale záznamy z ní opakovaně. Ono mu to na mobilu vyskočí, když proběhne pes nebo kočka. Z alarmovalo ho to v době, kdy tam byl obžalovaný, do té doby fungovaly kamery normálně. Pravda je, že obžalovaný byl u něj na brigádě v roce 2019. Nevzpomíná si, že by někdy pracoval na té chatě, asi spíše ne, ale je to možné. Když se spustil záběr kamer, viděl, jak řinčí okno a někdo prolézá dovnitř. Zvedl hlavu a zjistil, že je tam kamera, což byl průser, tak ji šel utrhnout. Tím skončil záznam. On na místo dorazil asi za 15 minut, domu jel ještě pro zbraň, což ho trochu zdrželo. Jednu kameru policie našla v křoví, druhá je fuč. On náhradu škody nedostal.
14. Z úředního záznamu sepsaného s [REDACTED] vyplývá, že přibližně v červnu roku 2024 kontaktoval svého známého [REDACTED] s tím, že by měl zájem o koupi vozidla [REDACTED]. Na začátku září roku 2024 ho [REDACTED] kontaktoval s tím, že pro něj vozidlo má. Jednalo se o [REDACTED], RZ: [REDACTED]. Po dohodě mu je přivezl do místa bydliště. Zde sjednali kupní smlouvu. Kupní cena činila 50.000 Kč. [REDACTED] ji zaplatil v hotovosti a vozidlo převzal. K vozidlu dostal jeden klíč, velký i malý technický průkaz a potvrzení o tom, že vozidlo není v pátrání. Vozidlo na sebe nepřepsal, neboť neměl k dispozici plnou moc od jeho předchozího vlastníka. S [REDACTED] byl domluvený, že mu ji v nejbližší době dodá. Dne 22. 10. 2024 byl [REDACTED] kontaktován policejním orgánem. Po vysvětlení situace dne 23. 10. 2024 vozidlo dobrovolně vydal.
15. Z princescreenu na č. 1. 3 vyplývá, že dne 7. 6. 2024 bylo [REDACTED] zaplacen 90 000 Kč (za prodej předmětného vozidla [REDACTED]).
16. Na princescreenech na č. 1. 4 je zachycena komunikace v aplikaci WhatsApp mezi [REDACTED] a telefonním číslem [REDACTED], 15.8.2024 je na toto číslo [REDACTED] zaslána zpráva „nebereš telefon? Došla mi trpělivost. Chceš mě připravit o auto za 110 000 Kč, budu to řešit s právníkem, je to můj synovec. Podám na tebe trestní oznámení. Pokud mi to do neděle nevrátíš, přijde ti předžalobní výzva“ Pak je zaznamenán zmeškaný hovor, a následuje 21.8.2024 odpověď „už mám těch tvých výhrůžek plné zuby, mám svojego dost, zavolám, až to

bude hotové nazdar“. 22. 8. 2024 je zaznamenána příchozí zpráva „do zítra ráno je auto na tvój adrese. Pro dobrotu na žebrotu.“

17. Na č.l. 28-42 je zadokumentována komunikace prostřednictvím aplikace WhatsApp mezi telefonem [REDAKCE] a telefonním číslem [REDAKCE] označením „[REDAKCE]“ a začíná zasláním fotografií žlutého vozidla [REDAKCE] v 15:02 odeslána zpráva „pokud nemáš plnou moc, tak 15 000 dnes a 5 000 až dovezeš plnou moc. Tak 20 000 za to mohu dát. Víc nic.“ Barva, stav kilometru a motor. V 15:02 přichází zpráva „25 000 nedáš?“ V 15:04 následuje odpověď „kdepak, známej, co dělaj [REDAKCE] mi řekl max 15.“ V 15:05 přichází odpověď „OK“. Následuje hlasová zpráva v 15:58, příchozí zpráva „[REDAKCE] v kolik těch [REDAKCE]“. V 17:02 následuje 9sekundový hovor. V 17:15 nepřijatý hovor, je přijatá nějaká zvuková zpráva a v 15:50 je přijata zpráva „OK“. Následuje komunikace ohledně dotazů, zda jsou k tomu sedačky, přijatá zpráva se sdělením, že jsou v [REDAKCE]. 16. 7. je odeslána zpráva „čágo, jak s tou plnou mocí od [REDAKCE]?“ odpověď zní: „Čus, říkal jsem ti, že maj ranní, budu jí mít během týdne“. Další zpráva „a sedačky?“ odpověď: „Ty někdy o víkendu, ale jsou v [REDAKCE]. 19. 7. je odeslána zpráva „Čau, co ty sedačky a plná moc?“ Odpověď zní „O víkendu to vyřídíme [REDAKCE]“. 21. 7. opět odeslána zpráva „tak co, rád bych sedačky a plnou moc“. Odpověď zní „já ještě nevím, čekám na telefon“. Následuje opakované ujišťování a shánění plné moci a brzkém předání. V úterý 23. 7. komunikace o odeslání plné moci, slib, že je k jejímu odeslání dojde. 24. 7. se opakuje urgence plné moci a ujištění o jejím odeslání s tím, že je ve věcech férové.
18. Na č. l. 45 je kupní smlouva, kde jako prodávající je uveden [REDAKCE], [REDAKCE], jako kupující [REDAKCE], předmět prodeje [REDAKCE] SPZ [REDAKCE], kupní cena 15 000Kč hotově při předání vozu. Vozidlo převzal [REDAKCE], ve [REDAKCE] dne 12. 7. 2024. Přičemž kupní smlouva má jiný rukopis v označení kupujícího než ve zbytku smlouvy.
19. Z kupní smlouvy na č. l. 44 pak vyplývá, že dne 31. 8. 2024 prodávající [REDAKCE], ji uzavřel s kupujícím [REDAKCE], a prodej téhož vozidla za dohodnutou kupní cenu 10 000 Kč. V textu je uvedeno „vozidlo se prodává jako zdroj náhradních dílů, a vozidlo je částečně pojízdné“.
20. Z fotografické dokumentace na č. l. 75-78 pak vyplývá stav vozidla a jeho zajištění Policií v [REDAKCE] dne 21. 10. 2024, kdy bylo vydáno [REDAKCE].
21. Fotografie na č. l. 79-92 zachycují mobilní telefon obžalovaného v němž uloženy čtyři fotografie předmětného vozidla, pořízené dne 12. 7. 2024 v 12:11 hodin.
22. Odborným vyjádřením na č. l. 94 bylo předmětné osobní motorové vozidlo [REDAKCE] [REDAKCE] oceněno na částku 100 000 Kč.
23. Situace na místě chaty poškozeného [REDAKCE] byla zachycena protokolem ohledáním místa činu (č. l. 108, 109) a náčrtek č. l. 110. Zde byla také zachycena pod okny na pergole stopa č. 1 pachové na hranolovém dřevěném trámu, vedle rozbitého okna a v dolní části okna z vnitřní strany genetická stopa č. 2. Stopa č. 3 byla zachycena stěrem z vnitřní páky u okna. Protokolem ohledání místa činu na č. l. 212 byla zajištěn nález stopy č. 5 věcná kamera značky [REDAKCE] bílé barvy. Z níž byla zajištěna genetická stopa. K oběma ohledání místa činu je pořízena fotodokumentace na č. l. 115–129.

24. Z odborného vyjádření sboru kriminalistika, odvětví kriminalistická genetika na č. l. 132-133 pak bylo zjištěno, že ve stopě č. 3 (zajištěná u kliky rozbitého okna) byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní složka se shoduje s profilem DNA obžalovaného.
25. Z kamerového záznamu na č. l. 146 vyplývá, že v předmětné chatě zachytila dva kamerové záznamy dne 9. 1. 2025, přičemž ten s názvem [REDAKCE] zachycuje dobu od 12:35:01 do 12:35:17 hodin a snímá vnitřní prostor chaty, je zde zachycen hluk rozbíjejícího se skla a následně je v záběru vidět hlava a horní část těla pachatele v tmavé čepici a s červenou kapucí. Kamerový záznam [REDAKCE] zachycuje dobu od 12:35:13 hodin do 12:35:26 hodin a opět snímá vnitřní prostor chaty, je zde zachyceno, jak po rozbití okna leze osoba do chaty přes kulatý stůl, na kterém jsou střepy, leze ze stolu a lavice u stolu postavené, postaví se na zem a jde přímo ke kameře, než si zakryje obličej rukama, je tento obličej zachycen a byl v něm rozpoznán právě obžalovaný [REDAKCE]. Následně si postava zakrývá obličej rukama a jde přímo ke místu, kde je umístěná kamera, ke které se rukama natahuje a kamera přestává nahrávat a končí záznam. Postava má na sobě černé rukavice, černou čepici, černé sportovní boty, barevné tepláky a bundu modré barvy s kapucí, jež má vnitřek barvy červené. Na zádech má batoh khaki barvy.
26. Z odborného vyjádření na č. l. 151 bylo zjištěna škoda na poškozeném (rozbitém okně) v předmětné chatě ve výši 1 200 Kč. Odborným vyjádřením na č. l. 152 byla prokázána škoda na prasklé noze skládací dřevěné zahradní židle ve výši 1 000 Kč.
27. Z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 9. 2021 č. j. 3 T 61/2021-149 bylo zjištěno, že tímto trestním příkazem byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 20 měsíců, tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 8. 10. 2021.
28. Ze zprávy Českého hydrometeorologického ústavu (č. l. 195) bylo zjištěno, že dne 9. 1. 2025 v lokalitě [REDAKCE] bylo polojasno, k večeru zataženo, během dne s občasným deštěm a večer a se sněžením. Teplota vzduchu se na nejbližší klimatologické stanici v [REDAKCE] pochybovala mezi 0,5 a 12°C.
29. Ze zprávy Policie ČR, obvodní oddělení [REDAKCE] na č. l. 337 vyplývá, že osoba [REDAKCE], ve [REDAKCE], [REDAKCE] trvalého pobytu nemá a dle místních znalostí, zde nebydlí.
30. Na žádost obžalovaného provedl soud dokazování jeho mobilními telefony, uloženými ve Věznici v [REDAKCE], v níž je na č. l. 352 fotografie motoru a komunikace týkající se jeho možného nákupu. Dále obžalovaný předložil videozáznam na č. l. 363 na němž zachycena údajně výměna motoru.
31. Státní zástupce k důkazu předložil protokol o ohledání věci, včetně pořízené dokumentace, z níž vyplývá, že dne 27. 11. 2025 policie ohledala předmětné vozidlo [REDAKCE] a zajistila fotodokumentaci tohoto vozidla včetně motoru.
32. Z odborného vyjádření na č. l. 388-389 z oboru kriminalistika, odvětví kriminologická defektoskopie metalografie a technická diagnostika pak vyplývá, že na motoru vozidla bylo nalezeno strojové vyryté výrobní číslo ve tvaru [REDAKCE] provedeným vizuálním zkoumáním nebyly zjištěny žádné stopy po jeho pozměnění. Nebyly nalezeny ani žádné jiné stopy, které by svědčily o tom, že s motorem bylo v nedávné době manipulováno. Prověrkou v databázi výrobce bylo zjištěno, že tento motor byl při výrobě zamontován do [REDAKCE] s výrobním

číslem VIN: [REDACTED], které odpovídá VIN číslu vyraženému na karosérii na VIN číslu na typovém štítku. Na vozidle byly dále nalezeny další skryté identifikační znaky a prověřením těchto znaků v databázi výrobců, bylo zjištěno, že tyto byly přiděleny vozidlu se stejným VIN.

33. Ze zprávy společnost [REDACTED], (č. l. 356) vyplývá, že [REDACTED] není a nebyl zaměstnancem této společnosti.
34. Z e-mailu na č. l. 384 soud zjistil, že [REDACTED] nikdy nebyl zaměstnancem společnosti [REDACTED].
35. Ze spisu Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 7 T 67/2024 soud zjistil, že v této věci byl dne 23. 10. 2024 pod č. j. 7 T 67/2024-167 vydán rozsudek, jímž byl obžalovaný [REDACTED] uznán vinným přechínem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku přechínem krádeže podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku a přechínem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Tento rozsudek ohledně výroku vinně nabyt právní moci 15. 1. 2025. Pokud jde o trest, bylo rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 1. 2025 č. j. 3 To 502/2024-220 výrok o nepodmíněném trestu zrušen a obžalovanému uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a současně uložená povinnost, aby podle svých sil uhradil způsobenou škodu. Z tohoto trestu odsouzený doposud nic nevykonal.
36. Ze spisu Okresního soudu v Prachaticích 3 T 61/2021 soud zjistil, že trestním příkazem ze dne 23. 9. 2021 č. j. 3 T 61/2021-149 byl uznán vinným přechínem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 30 měsíců, za současného uložení dohledu probačního úředníka, dále mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 80 denních sazeb po 500 Kč, tedy 40 000 Kč a trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 20 měsíců. Tento trestní příkaz nabyt právní moci dne 8. 10. 2021. Usnesením téhož soudu ze dne 11. 3. 2025 č. j. 3 T 61/2021-299 bylo rozhodnuto, že odsouzený vykoná trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Toto usnesení nabylo právní moci dne 17. 4. 2025, odsouzený tento trest vykonával od 12. 5. 2025 do 11. 1. 2026.
37. Provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě v jejich vzájemných souvislostech podle svého vnitřního přesvědčení založených na pečlivém uvážení všech okolností a dospěl k následujícím závěrům:
38. Pokud jde o skutek ze dne 12. 7. 2024 ten mezi provedenými důkazy není rozporu o tom, že obžalovaný [REDACTED] žádost svého známého [REDACTED] pomohl koupit osobní automobil [REDACTED], registrační značky [REDACTED], který již v době zakoupení měl slyšitelnou vadu v podobě hlasitých zvuků z motoru. V tomto směru jsou ve shodě výpověď obžalovaného a výpovědi svědků [REDACTED] a [REDACTED]. Ti shodně popsali, že vozidlo byli společně koupit v [REDACTED]. Svědek [REDACTED] varoval [REDACTED] před nákupem takto vadného vozu, zatímco obžalovaný mu sliboval, že mu pomůže zajistit opravu. Dále není rozporu v tom, že obžalovaný si vozidlo odvezl se souhlasem [REDACTED] na diagnostiku, následně poškozenému vůz vrátil a sdělil, že závada je závažnější, že by bylo výhodnější sehnat nový motor, obžalovaný se dohodl s [REDACTED]

██████████, že pro něho sežene nový motor, do toho vozidla, tento zakoupí, a následně vymění, Zde je shoda mezi výpovědí obžalovaného a svědka ██████████.

39. Skutečnost ██████████ předal obžalovanému dne 7. 7. 2024 v ██████████ částku 20 000 Kč, z toho 18 000 Kč za nákup motoru a 2 000 Kč na náklady s tím spojené, pak bylo prokázáno výpovědí svědka ██████████ a i jeho manželky ██████████. Oproti tomu je zde zcela nevěrohodná výpověď obžalovaného, kdy uvádí, že „20 000 Kč mu poškozený nedával v ██████████. ██████████ mu dal ty peníze kvůli motoru, dal mu 20 000 Kč, vlastně o dost méně. Dal mu i odměnu, že někam dojel kvůli motoru, ačkoliv to po něm nechtěl. Za ten motor mu dal zálohu 5 000 Kč. ██████████ mu peníze dal až když motor byl v autě“. Už sama výpověď obžalovaného obsahuje více vzájemně se vylučujících verzí, kdy nejprve hovoří o že mu 20 000 Kč dal, ale ne v ██████████, a vzápětí uvádí, že mu dal jen 5 000 Kč jako zálohu. Nevěrohodnost tohoto tvrzení vyplývá kromě výpovědí uvedených svědků i ze skutečnosti, že ██████████ mu žádné peníze nemohl dát až po výměně motoru, protože k žádné výměně motoru nikdy nedošlo.
40. Dále je shoda výpovědí obžalovaného a svědka ██████████, že dne 8. 7. 2024 poškozený ██████████ vyzvedl obžalovaného a přivezl jej do osady ██████████, kde si obžalovaný vozidlo převzal. Obžalovaný pouze popírá, že vozidlo sám nikdy neřídil. Převzetí vozidla obžalovaný potvrzuje i svědkyně ██████████, která obžalovaného usvědčuje i z řízení tohoto vozidla.
41. Výpovědí svědka ██████████ bylo prokázáno, že obžalovaný jej prostřednictvím aplikace WhatsApp z telefonního čísla ██████████ kontaktoval, zaslal mu fotografii vozidla, komunikoval s ním o případných vadách tohoto vozidla, domlouval kupní cenu, předání vozidla, sliboval dodání plné moci a zadních sedaček. Spolu se domluvili na předání vozidla ve ██████████, když převzetím pověřil bratra ██████████. Tato svědecká výpověď je v souladu s komunikací zachycenou na č.l. 28-42. Tyto důkazy zcela vyvracejí verzi obžalovaného, že ho někdo vydíral, že ho k tomu někdo donutil, že on auto neprodal, peníze nedostal a podobně. Celou komunikaci s ██████████ zahajuje sám obžalovaný zasláním fotografií předmětného vozidla a dotazem, zda by na to měl dneska čas, pak jsou informace o vadě a vyjednávání o kupní ceně. Z toho je jednoznačně prokázáno, že obžalovaný jedná v úmyslu vozidlo svědkovi prodat, ač ví, že jej má svěřeno od poškozeného pouze za účelem výměny motoru. Je jednoznačné, že ten, kdo je iniciativní je právě obžalovaný, který vystupuje aktivně, snaží se vyjednat kupní cenu vyšší o 5 000 Kč, než nabízí ██████████, ptá se ho na čas předání ve ██████████ a slibuje mu dodání plné moci i sedaček, o kterých uvádí, že jsou v ██████████. Navíc tak činí již 12. 7. 2024, tedy pouhé 4 dny poté, co vozidlo dne 8. 7. 2024 od poškozeného převzal. To, jak na prodej vozu spěchá, vyplývá i z toho, že ještě téhož dne (12. 7. 2024) jej odváží do ██████████ a předává ██████████. Od 13. 7. pak následuje pouze komunikace, o tom, že obžalovaný je ██████████ urgován, aby dodal plnou moc a sedačky, kdy on opakovaně jejich dodání slibuje, s tím, že to zařídí, že na ně čeká, že už byly odeslány, a to až do 26. 7. 2024.
42. Pro úplnost se dodává, že telefonní číslo ██████████ z komunikace na č.l. 28-42 s označením „██████████“ je stejné jako to, z něhož vedl obžalovaný komunikaci s poškozeným ██████████ na č.l. 4, a totéž číslo obžalovaný uvedl jako své při zadržení (č.l. 174) a při výslechu (č.l. 189). Soud tak nemá jakoukoli pochybnost o tom, že komunikace byla vedena z telefonu obžalovaného a že ji vedl právě on. Nikdo jiný totiž uváděnými informacemi nedisponoval.
43. Svědek ██████████ pak zcela vyvrátil obhajoba obžalovaného spočívající o tom, že byl k prodeji donucen neznámými osobami, které jej opakovaně zbily a vydíraly a že by vozidlo prodat nechtěl a žádné peníze nedostal. Svědek ██████████ popsal, že na pokyn svého bratra ██████████, který

byl na dovolené, a zaslal mu peníze na účet, vozidlo od obžalovaného převzal, vyzkoušel, sepsal s ním kupní smlouvu na č. l. 43 a přičemž na něm neviděl ani zranění, ani nátlak, nepotvrdil přítomnost dalších osob na místě samém. O tom, že obžalovaný jednal s bratry [REDACTED] a [REDACTED] tak, jak oni popisují, svědčí i sepsaná kupní smlouva na č. l. 43, kde je jednoznačné, že nacionále obžalovaného jako prodávajícího jsou uvedeny jiným rukopisem než zbytek smlouvy, k čemuž odkázat na shodnou výpověď svědka [REDACTED], který popsal, že smlouvu sepsal on, kromě údajů o prodávajícím, které tam dopsala osoba, jež mu vozidlo prodala. Tento svědek jednoznačně usvědčuje obžalovaného, že vozidlo prodal a převzal za něj 15 000 Kč.

44. Z těchto důkazů je jednoznačné, že to byl obžalovaný, který zcela dobrovolně krátce poté, co od poškozeného [REDACTED] předmětné vozidlo převzal (dne 8. 7. 2024) za účelem údajné výměny motor, již dne 12. 7. 2024 vyjednával o jeho prodeji, vyjednával s [REDACTED] o kupní ceně, a jejím případném zvýšení, sliboval dodání plné moci, případně sedaček, následně vozidlo [REDACTED] předal, přijal za něj částku 15 000 Kč. Jeho obhajoba spočívající v tom, že tak jednat nechtěl, a činil tak pouze vydírán a násilím na něho působeno neznámými osobami, byla vyvrácena i výpověďmi jím navrženými svědků policistů [REDACTED] a [REDACTED], kteří vypověděli, že obžalovaný se jím s ničím podobným nesaradil, ačkoli s ním problematiku trestné činnosti řešily opakovaně, nikdy však k žádné trestné oznámení podat nechtěl a konkrétní skutečnosti nikdy nevedl.
45. O tom, že ve vozidle nebyl vyměněn motor svědčí výpověď svědka [REDACTED], následně i [REDACTED], který vozidlo krátce na to, od [REDACTED], koupil, přičemž i tento svědek potvrdil, že k vozidlo nebyla plná moc, že mu jí jeho prodávající tedy [REDACTED] sliboval, s tím, že mu jí dodá osoba, jež mu vozidlo prodala, avšak nikdy se tak nestalo. Rozhodně nebyla popřel výměnu motoru, protože on nechal vozidlo v servisu [REDACTED], kde pracuje prohlédnout a částečně opravit. Skutečnosti, že ve vozidle nedošlo k výměně motoru, pak byla potvrzena i protokolem ohledání věci na č. l. 369, včetně fotodokumentace z č. l. 370-373 ve spojení s odborným vyjádřením na č. l. 388-390, které vylučují, že by ve vozidle byl jiný motor, než se kterým bylo vozidlo vyrobeno. Svědek [REDACTED] pak potvrzuje i to, že slyšel jako [REDACTED] telefonuje s obžalovaným [REDACTED] o tom, kdy bude vozidlo opravené.
46. Za této důkazní situace má soud za to, že obžalovaný dne 8. 7. 2024 převzal od [REDACTED] předmětné vozidlo aby v něm vyměnil motor, obratem dne 12. 7. 2024 prodal ve [REDACTED] společnosti [REDACTED] za částku 15 000 Kč. Rozhodně bylo vyvráceno, že obžalovaný jednal pod výhrůžkami nebo nějakým fyzickým násilím ze strany jiných osob, a finanční prostředky z tohoto nezískal. Rovněž pokud jde o částku 20 000 Kč kterou mu již předtím [REDACTED] svěřil, za účelem koupě náhradního motoru a úhrady nákladů s tím souvisejících s jeho výměnou, pak byla vyvrácena tím, že v předmětném vozidle žádný motor vyměněn nebyl, neboť dosud je v něm motor původní. Pokud skutečně obžalovaný, jak tvrdí, nějaký motor zakoupil, rozhodně jej nenamontoval do předmětného vozidla [REDACTED], a určitě nikdy jej nepředal poškozenému [REDACTED]. Tím soud uzavřel, že obžalovaný si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, čímž spáchal přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr zákoníku ve znění platném do 31. 12. 2025.
47. Pokud jde o řízení motorových vozidel přes zákaz takové činnosti, sám obžalovaný uvádí, že ví o tom, že takový zákaz má uložen. Jeho obhajoba spočívající v tom, že 8. 7. 2024 předmětné vozidlo neřídil, řídila jiná osoba, kterou nejprve označil jako [REDACTED], poté jako [REDACTED], byla vyvrácena výpověďmi svědka [REDACTED] a svědkyně [REDACTED], kteří oba shodně popsali, že viděli obžalovaného vozidlo řídit. Stejně tak [REDACTED] popsal, že ve

neviděl nikoho jiného u vozidlo, když mu ho obžalovaný přivezl. Takže lze uzavřít, že obžalovaný i přes zákaz řídil vozidlo opakovaně. Proto má soud za to, že mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána, čímž spáchal přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

48. Obžalovaný se domáhal následně výsledku svědka, kterého nejprve označoval jako [REDAKCE], bydlící v [REDAKCE] ve [REDAKCE]. Když bylo zjištěno, že taková osoba neexistuje, uvedl, že se jedná o osobu [REDAKCE], bydlícího ve [REDAKCE] na ubytovně [REDAKCE], a následně uvedl, že se jedná o osobu téhož jména, pracující pro společnost [REDAKCE]. K tomuto svědkovi soud učinil pátrání, kdy zjistil, že osoba [REDAKCE] ve [REDAKCE] nebydlí, nemá zde ani trvalé bydliště. Obdobné zjištění ohledně osoby [REDAKCE] učinil soud ze zprávy společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE], žádná osoba tohoto jména u nich nikdy zaměstnána není a nebyla. S přihlédnutím k výpovědi svědka [REDAKCE], který ve [REDAKCE] při předání vozidla ze strany obžalovaného žádný osoby neviděl, svědek, kterého obžalovaný navrhuje, se nepodařilo ztotožnit, považuje tento výslech soud za nadbytečný. Dále se obžalovaný domáhal provedení důkazů zprávou od jeho zaměstnavatele [REDAKCE] k tomu, zda jej znají, zda pro ně něco vykonával a jakým způsobem s nimi spolupracoval. Vzhledem k tomu, že tuto zprávu soud nějak k rozhodnutí nepotřebuje, jako důkaz je neprovedl, když jej považuje za zcela nadbytečný. Pokud se obžalovaný domáhal opatření hlasové komunikace mezi ním a [REDAKCE], tak ani tento důkaz soud neprovedl, neboť ze zprávy PČR ÚO [REDAKCE] na č.l. 354 vyplývá, že [REDAKCE] má nový telefon a předmětnou komunikaci nemá nikde uloženou, tudíž ji nelze opatřit, když, jak sám obžalovaný potvrdil, již není uložena ani v jeho mobilním telefonu. Vina obžalovaného byla prokázána dostatečně shora uvedenými důkazy.

49. Pokud jde o vloupání do chaty ve [REDAKCE] poškozeného [REDAKCE] dne 9. 1. 2025. Zde obžalovaný doznává, že do této chaty vnikl, poté, co rozbil předmětné okno, avšak hájí se tím, že zde nic neodcizil a pouze se zde potřeboval převléci poté, šel pěšky od Vlaku z [REDAKCE], spadl do potoka, byl mokrý, byla velká zima -12°C, byl promrzlý a potřeboval si převléct boty a kalhoty. O tom, že to byl obžalovaný, který se do chaty vloupal svědčí kamerový záznam na č. l. 145. To bylo z výpovědi svědka [REDAKCE] zjištěno, že je vlastníkem této chaty, má zde namontovaný kamerový systém [REDAKCE] který jej upozornil na to, že byl prostor narušen. Proto na kamerovém záznamu zahlédl vnikající osobu, stávil se doma pro zbraň a na místo dorazil 15 minut po ohlášení, když zde čekal na policii, avšak nikoho zde již nezastihl. To svědek potvrdil, že mu z této chaty ztratil předmětný kompresu, aku vrtačka a kamera. Obžalovaný je hájil tím, že z chaty nic neodnesl s tím, že kompresor byl takové velikosti, že by jej unést nedokázal, vrtačka tam nebyla a o kameře nic neví. Výpověď obžalovaného byla podle názoru soudu vyvrácena zejména záznamem z kamerového systému, kdy na jeho konci je vidět, že vniknuvší osoba (obžalovaný [REDAKCE]) se sice snaží zakrýt obličej, chvíli je mu však do obličeje vidět a v něm rozpoznatelný právě obžalovaný, avšak obratem míří ke kameře, natahuje se k ní a poté kamera přestane fungovat. Za situace, kdy by obžalovaný kameru ze zdi nestrhl, kupříkladu pouze jí ničím zakryl, kamera nepřestala snímat, fungovala by nadále, byť by nesnímala původní prostor. Zatímco za této situace je zcela nepochybné, že po natažení rukou obžalovaného směrem ke kameře, tato kamera končí svůj provoz a je ukončen i záznam, je nepochybné, že obžalovaný jí ze zdi strhl a odnesl. Vzhledem k tomu, že poškozený popsál, že věci, které mu byly odcizeny viděl krátce před tím, než mu byla nahlášeno narušení objektu a mezitím mu kamerový systém žádné narušení objektu nenahlásil, má soud za to, že lze uzavřít, že to byl právě obžalovaný, kdo předmětné věci odcizil. Obhajoba obžalovaného spočívající v tom, že do objektu šel celý promrzlý, poté, co spadl do potoka, a šel se do objektu pouze převléct, protože byl silný mráz, -

12st. C vyvrácena zprávou Českého hydrometeorologického ústavu, která vylučuje, že by v té době byl dvanácti stupňový mráz, jak obžalovaný uvedl, neboť teplota se pohybovala mezi 0 a +12°C. Za této teploty se obžalovaný zvyklý na pohyb venku mohl, pokud měl k dispozici, zcela nepochybně převléct do suchého oblečení, i mimo napadenou chatu.

50. Hodnota odcizených věcí byla stanovena odbornými vyjádřeními výše citovanými. Od obžaloby se soud odchýlil pouze ve stanovení hodnoty aku vrtačky značky ██████, která byla oceněna částkou 2 000 Kč. Zde oproti tomu je výpověď svědka ██████, který tuto vrtačku popsal tak, že to byla opotřebovaná, stará 5-6 let, hodně používaná, i nová by stála 500 – 1000 Kč, kdy nejdražší na ni byly baterie a ani ty nebyly nic moc. Za této situace má soud za to, že není potřeba doplnit odborné vyjádření se stanovením výše hodnoty takto málo hodnotné věci a rozhodl, že věc je nezjištěné hodnoty. Tím tedy došlo k poklesu celkové způsobené škody a pod hranici škody nikoli nepatrné, tedy na hodnotu nižší než 10 000 Kč. S ohledem na to, že hodnota odcizených věcí byla v obžalobě stanovena právě hraniční hodnotou 10 000 Kč a soud dospěl k závěru, že předmětná aku vrtačka měla hodnotu nižší, má soud za to, že je zbytečným protahováním trestního řízení opatřovat nové odborné vyjádření, kdy je nepochybné, že částku 10 000 Kč již škoda dosáhnout nemůže. Proto i soud z právní kvalifikace vypustil písm. a) u § 205 odst. 1) tr. zákoníku.
51. Bylo tedy zde spolehlivě prokázáno, že obžalovaný si přisvojil cizí věc, s tím, že se ji zmocnil, a čin spáchal vloupání, přičemž neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při takovém činu násilí. Proto jej soud uznal vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 b) tr. zákoníku a přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku.
52. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl doposud celkem třináctkrát soudem trestán za různorodou trestnou činnost, včetně trestné činnosti majetkové. V posledních 10 letech byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 7. 1. 2014 sp. zn. 5 T 69/2013 za přečnin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, přečnin krádeže podle § 205 odst. jedna, písm. a), písm. b) odst. 2 tr. zákoníku a přečnin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 10. 3. 2015. Dále byl rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 13. 1. 2015, sp. zn. 18 T 141/2014 odsouzen za přečnin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, přečnin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku a přečnin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 12. 3. 2015, sp. zn. 7 T 130/2014 byl odsouzen za pokračování v trestném činu z rozsudku Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 13. 1. 2015, sp. zn. 18 T 141/2014, a to za přečnin krádež podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, přečnin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, přečnin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, přečnin neoprávněné opatření, padělání a pozměňování platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, přečnin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku, přečnin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku a přečnin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. f) tr. zákoníku ke společnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 10. 4. 2018. Následně byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 29. 11. 2018, sp. zn. 1 T 207/2018 za přečnin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku, kde byl uložen peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb po 1 000 Kč, který zaplatil dne 26. 11. 2019 a trest zákazu činností spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 36 měsíců, který vykonal 4. 10. 2023. Rozsudkem Okresního

soudu ve Strakonících ze dne 28. 2. 2019 sp. zn. 3 T 139/2018 byl odsouzen za přečin neplnění vyživovací povinnosti podle § 196 odst. 1, odstavec 3 tr. zákoníku, kdy mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody s dohledem v trvání osmi měsíců se zkušební dobou na dvě léta, přičemž v té se dne 7. 4. 2021 osvědčil. Dále byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 9. 2021, sp. zn. 3 T 61/2021 za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody s dohledem v trvání osmi měsíců se zkušební dobou na 30 měsíců, přičemž zkušební doba mu byla prodloužena do 8. 4. 2026. Dále mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 80 denních sazeb po 500 Kč, který zaplatil 2. 1. 2023 a trest zákazu činnosti ve výměře 20 měsíců. Naposledy byl obžalovaný [REDAKCE] odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 10. 2024 č. j. 7 T 67/2024-187 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 1. 2025 č. j. 3 T 502/2024-220 a to za přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, kdy mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin.

53. Z opisu evidence přestupků pak vyplývá, že dne 29. 4. 2022 bylo vydáním příkazového bloku na uložení pokuty 2 000 Kč vyřešen přestupek podle § 7 odst. 1, písm. c) zákona č. 251/1916 Sb. Z výpisu z centrální evidence exekucí soud zjistil, že proti obžalovanému je vedeno velké množství exekucí.
54. Při úvaze o druhu a výši trestu a jeho výměře soud podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k jeho osobní, rodinným, majetkovým a jiným poměrům, jakož i k jeho dosavadnímu způsobu života, možnostem jeho nápravy. V této věci soud uzavřel, že obžalovaný je po 14. soudem trestán a že se v jeho případě jedná i o speciální recidivu, kdy je opakovaně odsuzován za tutéž trestnou činnost, jak vyplývá z rejstříku trestů. Navíc již byl opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody, přičemž před spácháním těchto skutků se z výkonu trestu vrátil 10. 4. 2018 a poté byl ještě 4x odsouzen. Nelze přehlédnout, že se předmětné trestné činnosti dopustil ve zkušební době nepodmíněného odsouzení trestní příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 9. 2021 sp. zn. 3 T 61/2021. Za této situace, je na obžalovaného třeba působit nepodmíněným trest odnětí svobody, když jí u něho podle názoru soudu nepřichází v úvahu. Sám ve své výpovědi uvádí, že je osobou bez řádného příjmu žijící neuspořádaným životem bez zaměstnání a z výpisu centrální evidence exekucí vyplývá, že je proti němu vedeno větší množství těchto exekucí, proto u něho nepřichází v úvahu ukládat peněžitý trest, případně trest domácího vězení.
55. Při ukládání trestu za skutky 1) a 2) přihlédl soud k tomu, že je obžalovaný spáchal dříve, než byl dne 23. 10. 2024 vyhlášen rozsudek Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 10. 2024 č. j. 7 T 67/2024-187, kterým mu byl uložen ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 1. 2025 č. j. 3 T 502/2024-220 trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Tímto rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným pokračujícím přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, je tedy na místě ukládat trest souhrnný.
56. Proto soud podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku přistoupil k uložení souhrnného trestu nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to konkrétně v trvání 36 měsíců, když nejprísnejší trestným je přečin zpronevěra podle § 206 odst. 3 tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2025, za který lze uložit trest odnětí svobody v rozmezí 1 rok až 5 let. Vzhledem k tomu, že trest je mu ukládán dle více trestných činů, byl mu uložen v polovině zákonem stanoveného rozpětí, konkrétně

v trvání 30 měsíců, přičemž pro výkon tohoto trestu je obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoník zařazen do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že obžalovaný mařil výkon rozhodnutí, který mu ukládá zákaz řízení motorových vozidel, soud mu tento trest znovu uložil, a to ve výměře dvou let.

57. Současně soud podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku zrušil výkon trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 10. 2024 č. j. 7 T 67/2024-167 ve spojení výše citovaným rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích.
58. Soud na tom místě považuje za nutné zmínit, že si je vědom změny znění § 206 tr. zákoníku s účinností od 1. 1. 2026, kdy do 31. 12. 2025 byl přečin obžalovaného kvalifikován jako přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 a odst. 3 tr. zákoníku, zatímco v současné době toto odpovídá znění § 206 odst. 2 tr. zákoníku. Vzhledem k tomu, že definice skutkové podstaty zůstala shodná a pouze došlo ke „snížení“ pořadí odstavce, má soud za to, že je na místě použít původní právní úpravu, protože ta pozdější není pro obžalovaného příznivější (§ 2 odst. 1 tr. zákoníku)
59. Dále soud ukládal obžalovanému další trest samostatný za skutek, jímž ho uznal vinným pod bodem 3), kdy je mu i tento trest ukládán za více trestných činů, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a to jako trest nepodmíněný úhrnný odnětí svobody, kdy, co se volby nepodmíněného trestu odnětí svobody týče, soud odkazuje na odůvodnění předchozího výroku o trest, zejména považuje za nutné zdůraznit speciální recidivu u obžalovaného. Navíc tento skutek spáchal i poté, co mu již byl výše citovaným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích č. j. 7 T 67/2024 uložen, byť nepravomocně, nepodmíněný trest odnětí svobody, jež byl následně rozhodnutím Krajského soudu změněn na trest obecně prospěšných prací. Přičemž v době, kdy se tohoto skutku dopustil, již věděl, že je nařízeno veřejné zasedání před Krajským soudem v Českých Budějovicích k projednání jeho odvolání a ani toto mu nezabránilo v tom, aby se tohoto skutku dopustil. Nejprísnejším trestným činem je přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v délce 6 měsíců – 3 léta. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je odsuzován pouze za jeden útok tohoto trestného činu soud má za to, že je na místě uložit mu tento trest mírně nad spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí konkrétně v trvání 8 měsíců, pro jehož výkon byl stejně jako v předchozím případě podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
60. K trestnímu řízení se řádně a včas s nárokem na náhradu škody, připojili poškození [REDAKCE] s částkou 25 000 Kč z toho 18 000 Kč náklady na zakoupení motoru, 2 000 Kč na náklady s tím související a 5 000 Kč za nářadí uložené ve vozidle, které se mu nevrátilo a [REDAKCE] s částkou 18 500 Kč. S nárokem na náhradu škody se rovněž připojují jako poškození [REDAKCE] s částkou 10 000 Kč (č.l. 49), [REDAKCE] s částkou 50 000 Kč (č.l. 71) a [REDAKCE], s částkou 15 000 Kč (č.l. 63).
61. Pokud jde o nárok na náhradu škody [REDAKCE], byl obžalovaný uznán způsobení škody ve výši 20 000 Kč. Soud proto podle § 228 odst. 1 tr. ř. obžalovaného zavázal v tomto rozsahu tomuto poškozenému, škodu uhradit. Co se týče zbývajících částí na náhradu jím uplatněného nároku na náhradu škody na tašku s nářadím a celkovou výbavu vozidla, která se mu již nevrátila ve výši 5 000 Kč, tato nebyla předmětem tohoto trestního řízení, a proto jej soud podle § 229 odst. 2 tr. ř. odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.
62. Pokud jde o nárok na náhradu škody [REDAKCE], soud mu jej přiznal ve výši 10 200 Kč, neboť ty škody, jejímž působením byl obžalovaný ve výroku uznán vinným. Pokud jde o zbytek nároku

na náhradu škody tohoto poškozeného, soud jej podle § 229 odst. 2 tr. ř. odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

63. Pokud jde o nároky na náhradu škody poškozených [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], tyto poškozené soud odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 tr. ř., neboť jejich uplatňované nároky na náhradu škody nevyplývají z provedeného dokazování a zejména z výroku o vině. Když je třeba pro úplnost uvést, že [REDACTED] měla být podle svědectví [REDACTED], částka, kterou zaplatil za vozidlo, vrácena. [REDACTED] jako svědek uvedl, že vozidlo koupil jménem společnosti [REDACTED], tudíž jemu samému žádná škoda vzniknout nemohl i s přihlédnutím k tomu, že vozidlo bylo dále prodáno společnosti [REDACTED], čímž byla získána část kupní ceny. A společnosti [REDACTED], vznikla škoda jednáním společnosti [REDACTED], a nikoli jednáním obžalovaného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 29. ledna 2026

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. 3. 2025 samosoudkyní
Mgr. Vendulkou Pozniakovou

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, trvale bytem ██████████, t.č. ██████████
██████████,

je vinen, že

I.

- 1) dne 19. 7. 2024 v 00:10 řídil po ulici ██████████ v ██████████, osobní automobil ██████████
██████████, reg. zn. ██████████, když jej zaparkoval před budovou Policie ČR, a po podání
vysvětlení na Obvodním oddělení ██████████ ve věci vedené pod sp. zn. ██████████
██████████ v čase 00:44 hodin opět usedl do uvedeného vozidla a řídil jej
ulicemi ██████████, ██████████ a ulicí ██████████ do ██████████, kde byl
zastaven před domem č. p. ██████████ hlídkou Obvodního oddělení ██████████,
- 2) dne 6. 8. 2024 okolo 9:30 hodin na silnici č. ██████████, ve směru jízdy ██████████ –
██████████, v katastru města ██████████, okres ██████████, řídil motocykl tovární značky
██████████, na němž byla instalovaná nepřídělená registrační značka ██████████,
přičemž se na čtyřramenné průsečné křižovatce s vedlejšími pozemními komunikacemi –
silnicí č. ██████████ a místní pozemní komunikací, kterou probíhá ulice ██████████, stal
účastníkem dopravní nehody, při které utrpěl těžká zranění,

a to přesto, že:

- rozhodnutím Magistrátu města ██████████ ze dne 31. 8. 2023, č. j. ██████████,
které nabylo právní moci dne 27. 9. 2023, mu byl uložen mimo jiné zákaz činnosti spočívající
v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 12 měsíců, tedy na dobu od 27. 9. 2023
do 27. 9. 2024, a

- rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 4. 2024, č. j. 3 T 23/2024-1756, který nabyl právní moci dne 9. 4. 2024, uložen mimo jiné souhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v provozu na pozemních komunikacích v trvání 18 měsíců, tedy (po započtení již vykonané části trestu) na předpokládanou dobu od 11. 8. 2023 do 11. 2. 2025,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu a orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,
II.

dne 28. 11. 2024 v 10:00 hodin řídil v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], automobil tovární značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], a to přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 4. 2024, č. j. 3 T 23/2024-1756, který nabyl právní moci dne 9. 4. 2024, mu byl uložen mimo jiné souhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v provozu na pozemních komunikacích v trvání 18 měsíců, tedy (po započtení již vykonané části trestu) na předpokládanou dobu od 11. 8. 2023 do 11. 2. 2025,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

dva přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“)

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku z použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců** pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1 a 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 3 (tří) let.**

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný [REDAKCE] učinil prohlášení o vině, podle § 206c odst. 1 tr. ř. soud toto prohlášení přijal, neboť nebylo v rozporu se zjištěným skutkovým stavem, a ani nebylo zjištěno, že by v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práv obžalovaného. Z těchto důvodů jej uznal vinným skutkem, o kterém obžalovaný bez pochybností vinu prohlásil a soud toto prohlášení přijal.
2. Pokud jde o ukládání trestu, soud k osobě obžalovaného zjistil, že v opisu rejstříku trestů má celkem šest záznamů, a to odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích v rámci sp. zn. 3 T 91/2021, ze dne 18. 11. 2021 za přečin neoprávněné podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku, kdy byl odsouzen k peněžitému trestu o počtu denních sazeb 100, kdy výše denní sazby 1 800 Kč, který zaplatil dne 28. 6. 2022. Dále byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu

v Prachaticích v rámci sp. zn. 3 T 244/2022, a to ze dne 10. 1. 2023 za přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. c) tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let, se zkušební dobou na 4 roky. Trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích, byl obžalovaný odsouzen dne 24. 7. 2023 v rámci sp. zn. 6 T 106/2023 za přečin maření úředního výkonu rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a k zákazu činnosti řízení motorových vozidel ve výměře 18 měsíců. Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 7. 3. 2024, sp. zn. 3 T 49/2024, který nabyl právní moci dnem 30. 4. 2024, byl obžalovaný odsouzen za přečin maření úředního výkonu rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku k peněžitému trestu o počtu denních sazeb 100, kdy výše jedné denní sazby činila 300 Kč a dále pak k zákazu činnosti v podobě zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 30 měsíců. Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 4. 2024, který nabyl právní moci dnem 9. 4. 2024 byl obžalovaný uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4, písm. d) tr. zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let a stanoven dohled a dále peněžitý trest 300denních sazeb po 1 000 Kč, a byl současně zrušen trest uložený rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích v rámci sp. zn. 3 T 244/2022. Současně byl obžalovaný stejným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 4. 2024, sp. zn. 3 T 23/2024, uznán vinným ze spáchání přečinu poškození věřitele dle § 222 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, dále pak peněžitý trest denních sazeb 100 po 1 000 Kč a dále pak i zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 18 měsíců a byl zrušen výrok o trestu z rozhodnutí Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 7. 2023 sp. zn. 6 T 106/2023.

3. Z výpisu katastru nemovitostí ze dne 1. 8. 2024 nebylo zjištěno, že by v katastru nemovitostí bylo k obžalovanému evidováno vlastnické právo či jiné věcné právo. Ze zprávy o pověsti obžalovaného ze dne 1. 8. 2024 od Městského úřadu [redacted] bylo zjištěno, že proti obžalovanému bylo vedeno celkem 4 přestupková řízení (sp. zn. [redacted], sp. zn. [redacted], sp. zn. [redacted], sp. zn. [redacted]). Z výpisu z centrální evidence exekucí bylo zjištěno, že proti obžalovanému je vedeno toliko 22x exekuční řízení. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 3 T 49/2024 bylo zjištěno, že obžalovaný byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 7. 3. 2024, sp. zn. 3 T 49/2024, který nabyl právní moci dnem 30. 4. 2024, a to za přečin maření úředního výkonu rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku k peněžitému trestu o počtu denních sazeb 100, kdy výše jedné denní sazby činila 300 Kč a dále pak k zákazu činnosti v podobě zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 30 měsíců.
4. Podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku při stanovení druhu trestu a jeho výměny jsou přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, ať jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Dále, přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlédne též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svoji vinu nebo označuje rozhodné skutečnosti za nesporné (...). Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze od trestu pro budoucí život pachatele očekávat. Podle odst. 2 téhož ustanovení povaha, závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen způsobem provedení činu, jeho následky a okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Podle odst. 3 při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (...).

5. Podle § 43 tr. zákoníku platí, že odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný; jde-li o vícečinný souběh většího počtu trestných činů, může soud pachateli uložit trest odnětí svobody v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu; horní hranice trestní sazby odnětí svobody však nesmí ani po tomto zvýšení převyšovat dvacet let a při ukládání výjimečného trestu odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let nesmí převyšovat třicet let. Vedle trestu přípustného podle takového ustanovení lze v rámci úhrnného trestu uložit i jiný druh trestu, jestliže jeho uložení by bylo odůvodněno některým ze souzených trestných činů. Jsou-li dolní hranice trestních sazeb odnětí svobody různé, je dolní hranicí úhrnného trestu nejvyšší z nich. Stanoví-li trestní zákon za některý z takových trestných činů pouze trest odnětí svobody, může být úhrnným trestem jen trest odnětí svobody jako trest samostatný.
6. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a okolnostem, za kterých byl čin spáchán. Dále zvažil i osobní poměry pachatele. V tomto směru tak obžalovaný vykazuje pozoruhodnou rezistenci vůči zákazům uloženým mu veřejnou mocí, neboť k prvnímu skutku dne 19. 7. 2024 došlo tak, že obžalovaný řídil motorové vozidlo, se kterým dorazil k výslechu k jiné jeho trestní věci za přečin maření úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku, který rovněž spočíval v tom, že řídil motorové vozidlo přes zákaz k takové činnosti. Následně v případě skutku ze dne 6. 8. 2024 opět řídil motorové vozidlo a došlo k dopravní nehodě, při které obžalovaný utrpěl velmi vážná zranění a se štěstím si zachoval život. Jakmile se obžalovaný z vážných zranění zotavil, ihned usedl dne 28. 11. 2024 za volant motorového vozidla a opět jej řídil, přestože tuto činnost měl stále zakázanou. Vzhledem k tomu, že soud má zato, že tímto obžalovaný spáchal dva trestné činy uložil soud obžalovanému úhrnný trest dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku.
7. Podle názoru soudu nelze přehlédnout, že v době spáchání projednávaného trestného činu byl obžalovaný již pětkrát pravomocně odsouzen. Ve dvou případech se jednalo o odsouzení za majetkovou trestnou činnost, a to trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 3 T 91/2021 za přečin neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku a jednak rozsudkem téhož soudu sp. zn. 3 T 244/2022 za zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Dále byl pak odsouzen ještě za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a to trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 6 T 106/2023. Obžalovanému přitěžuje i to, že dne 9. 4. 2024 byl vyhlášen odsuzující rozsudek Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 3T 23/2024, jímž mu byly uloženy dva souhrnné tresty (viz odst. 2) a ani to mu nezabránilo v páčání právě projednávané věci.
8. Jedná se tedy o recidivistu a včetně recidivy speciální, ve vztahu k majetkové trestné činnosti. Předmětnou trestnou činnost spáchal jednak ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem, rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 1. 2023 sp. zn. 3 T 244/2022, kdy mu byla stanovena zkušební doba v délce čtyř let a současně i během výkonu trestu obecně prospěšných prací uložených trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 4. 2023 sp. zn. 6 T 106/2023. Ani tento postih jej neodradil ze spáchání předmětné trestné činnosti. Výchovní účinek v tomto směru na něj neměly ani peněžité tresty uložené předcházejícím trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 18. 11. 2021 sp. zn. 3 T 91/2021, který obžalovaný zaplatil dne 28. 6. 2022, ani dva souhrnné tresty uložené ve věci Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 3T 23/2024.

9. Ze shora uvedeného je dále také patrné, že doposud ukládané alternativní tresty v žádném případě nevedly obžalovaného k vedení řádného života a neměly sebemenší vliv na změnu jeho chování. Nyní ukládaný úhrnný trest považuje soud za přiměřený k potrestání, a snad i následné nápravě pachatele, a má za to, že dostatečně chrání společnost před škodlivostí projednávané trestné činnosti. Zároveň uložený úhrnný trest snad bude působit i preventivně proti případné recidivě obžalovaného, když jej důrazně upozorňuje, že nerespektování rozhodnutí státních orgánů se v žádném případě nevyplácí. Ukládaný nepodmíněný trest, při reflexi podmínek vtělených do ustanovení § 55 odst. 2 tr. zákoníku, je tak krajním, a bohužel též jediným možným, východiskem v dané věci, jelikož ukládání jiného druhu trestu, při němž by zůstal obžalovaný vždy na svobodě, by u něj nevedlo k zabránění výkonu úředně zakázané činnosti – řízení motorových vozidel; výměra ukládaného trestu v druhé polovině zákonné trestní sazby je dle názoru soudu, s ohledem na shora uvedené, výměrou dostatečnou, vše s přihlédnutím k trestní minulosti obžalovaného, speciální recidivě a absence jakéhokoliv výchovného účinku na obžalovaného u předchozích trestů nespojených s přímým odnětím svobody, má soud za to, že je již na místě na něho tímto trestem působit. Pokud jde o možnost uložení peněžitého trestu, soud mu uložil peněžitý trest v celkové výměře 12 000 Kč, kdy v této výši již obžalovaný peněžitý trestu uložený ve věci Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 3 T 49/2024 zaplatil. Vyšší peněžitý trestu tomuto obžalovanému soud neukládá s přihlédnutím k tomu, že sám ve své výpovědi uvedl, že nemá žádný příjem, je v pracovní neschopnosti, z administrativních důvodů nepobírá dávky nemocenské péče a je co se příjmů týče odkázán na pomoc rodiny. Tomu odpovídá i zjištění, že ve věci 3 T 49/2024 splátku ve výši 9 000 Kč uhradila matka obžalovaného a rovněž ve věci 3T 23/2024 splátku 5 000 Kč uhradila matka. Sám obžalovaný uvádí, že by peněžitý trest mu pomohla splatit rodina. Postup, kdy by peněžitý trest za obžalovaného byl uhrazen příslušníky jeho rodiny, zcela pomůže jakýkoli výchovný účinek na obžalovaného.
10. Pro účely výkonu předmětného trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s dozorem, a to zcela v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, když je mu ukládán trest za úmyslný trestný čin, přičemž doposud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody.
11. Vzhledem ke skutečnosti, že se obžalovaný dopustil trestného činu v souvislosti s řízením motorového vozidla, ukládá soud též trest zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel všeho druhu, a to na dobu 20 měsíců dle ustanovení § 73 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný se však důrazně upozorňuje, že v trestním řízení jednotlivě uložené zákazy činnosti neběží souběžně (tedy jejich výkon neprobíhá ve stejném období), naopak, jejich délka se počítá, přičemž výkon takového trestu neprobíhá po dobu, kdy je odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody– o délku takto vykonaného nepodmíněného trestu se trest zákazu činnosti prodlužuje (§ 74 odst. 1 tr. zákoníku).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 5. března 2023

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích projednal ve veřejném zasedání konaném dne 26. května 2025 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Kubánka a soudců JUDr. Olgy Smrčkové a JUDr. Jiřího Trnky odvolání **obžalovaného** [REDACTED], narozeného [REDACTED], bytem [REDACTED], pro dvojnásobný přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník,

proti rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 5. 3. 2025, č. j. 7 T 61/2024-114, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se k odvolání obžalovaného napadený rozsudek částečně, a to ve výroku o trestu, zrušuje.

Dle § 259 odst. 3 tr. řádu se opětovně rozhoduje tak, že obžalovaný [REDACTED], nar. [REDACTED], se podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku odsuzuje k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 3 (tří) let.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 5. 3. 2025, č. j. 7 T 61/2024-114, byl obžalovaný [REDACTED] (dále jen obžalovaný) odsouzen pro dvojnásobný přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku

k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Vedle toho byl obžalovaný dále odsouzen k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 3 let.

2. Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně se obžalovaný trestných činů dopustil jednáním spočívajícím v tom, že

I.

- 1) dne 19. 7. 2024 v 00:10 řídil po ulici [redacted] v [redacted], osobní automobil [redacted], reg. zn. [redacted], když jej zaparkoval před budovou Policie ČR, a po podání vysvětlení na Obvodním oddělení [redacted] ve věci vedené pod sp. zn. [redacted] v čase 00:44 hodin opět usedl do uvedeného vozidla a řídil jej ulicí [redacted], [redacted] a ulicí [redacted] do [redacted], kde byl zastaven před domem č. p. [redacted] hlídkou Obvodního oddělení [redacted],
- 2) dne 6. 8. 2024 okolo 9:30 hodin na silnici č. [redacted], ve směru jízdy [redacted], v katastru města [redacted], okres [redacted], řídil motocykl tovární značky [redacted], na němž byla instalovaná neprídělená registrační značka [redacted], přičemž se na čtyřramenné průsečné křižovatce s vedlejšími pozemními komunikacemi – silnicí č. [redacted] a místní pozemní komunikací, kterou probíhá ulice [redacted], stal účastníkem dopravní nehody, při které utrpěl těžká zranění,

a to přesto, že:

- rozhodnutím Magistrátu města [redacted] ze dne 31. 8. 2023, č. j. [redacted], které nabylo právní moci dne 27. 9. 2023, mu byl uložen mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 12 měsíců, tedy na dobu od 27. 9. 2023 do 27. 9. 2024, a
- rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 4. 2024, č. j. 3 T 23/2024-1756, který nabyl právní moci dne 9. 4. 2024, uložen mimo jiné souborný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v provozu na pozemních komunikacích v trvání 18 měsíců, tedy (po započtení již vykonané části trestu) na předpokládanou dobu od 11. 8. 2023 do 11. 2. 2025,

II.

dne 28. 11. 2024 v 10:00 hodin řídil v ulici [redacted] v [redacted], okres [redacted], automobil tovární značky [redacted], registrační značky [redacted], a to přesto, že- rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 4. 2024, č. j. 3 T 23/2024-1756, který nabyl právní moci dne 9. 4. 2024, mu byl uložen mimo jiné souborný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v provozu na pozemních komunikacích v trvání 18 měsíců, tedy (po započtení již vykonané části trestu) na předpokládanou dobu od 11. 8. 2023 do 11. 2. 2025-

3. Proti rozsudku podal obžalovaný prostřednictvím zvolené obhájkyň odvolání směřující výlučně do výroku o nepodmíněném trestu odnětí svobody. Obžalovaný poukázal na aktuální závažné zdravotní potíže související s léčbou po dopravní nehodě. Zdravotní stav již dokladoval lékařskými zprávami soudu prvního stupně. Obžalovaný poukázal, že poté, co ukončí léčení, je schopen si zajistit obživu, pracovat a být přínosem pro společnost. Vnímá, že jeho jednání bylo označeno za absolutní ignoraci rozhodnutí zakazujících mu řízení motorových vozidel, je ztotožněn s tím, že musí nést následky svého jednání, avšak žádá soud, aby mu byla dána šance a byl mu uložen jiný druh trestu než trest odnětí svobody, např. trest peněžitý anebo trest domácího vězení.
4. Krajský soud v Českých Budějovicích, jako soud příslušný o odvolání rozhodnout, shledal, že odvolání bylo podáno osobou oprávněnou, a to v zákonné lhůtě, a že podané odvolání splňuje zákonem předepsané obsahové náležitosti.
5. K projednání odvolání nařídil krajský soud veřejné zasedání, které bylo konáno v nepřítomnosti obžalovaného, když o jeho termínu konání byl řádně a včas vyrozuměn. Obhájkyň

obžalovaného [REDAKCE] v rámci přednesu odvolání odkázala na jeho písemné vyhotovení, přičemž dále doplnila odvolání o úvahu, zda ukládaný nepodmíněný trest odnětí svobody není nepřiměřeně přísným.

6. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích navrhla odvolání obžalovaného jako nedůvodné zamítnout. Obžalovanému uložený trest označila za přísný, nikoliv nepřiměřeně přísný, jedná se o trest, který byl ukládán v souladu s § 39 tr. zákoníku. Státní zástupkyně zdůraznila, že se obžalovaný se projednávané trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, současně při vědomí probíhajícího trestního řízení pro odlišnou trestnou činnost. Počet záznamů v evidenční kartě řidiče, jakož i zjištění, že obžalovaný použil motorové vozidlo k cestě na policii, označila za vrchol arogance. Pokud obžalovaný poukazuje na svůj zdravotní stav po jím nezaviněné dopravní nehodě, zranění lze považovat za závažná, nicméně bylo zdůrazněno, že právě po dopravní nehodě opětovně obžalovaný motorové vozidlo řídil. Lze jen velmi těžko uvěřit, že jeho přístup k respektování zákazu řízení motorových vozidel se změní tím, že mu bude uložen jiný druh trestu, případně mírnější druh trestu odnětí svobody.
7. V průběhu veřejného zasedání bylo dokazování doplněno o konstatování obsahu lékařské zprávy vystavené [REDAKCE], ze které se podává, že obžalovaný byl v daném zdravotnickém zařízení hospitalizován v době od 13. do 20. 5. 2025, kdy podstoupil operační zákrok v souvislosti s předchozím poraněním vzniklým při dopravní nehodě. Dále byly k osobě obžalovaného provedeny důkazy opisem rejstříku trestů, výpisem z centrální evidence stíhaných osob, evidenční karty řidiče a zprávou Probační a mediační služby České republiky. Obžalovaný je osobou, která byla již dvakrát soudně potrestána pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný je současně osobou, která od konce března 2024 nemá v držení řidičský průkaz, aktuálně vykonává zákaz řízení motorových vozidel, stav (trestných) bodů činí 12, v evidenční kartě řidiče má celkem 16 záznamů. Lze konstatovat, že obžalovaný je krajně neukázněným řidičem.
8. Krajský soud v Českých Budějovicích z podnětu odvolání obžalovaného přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost napadeného výroku o trestu, vedle toho přezkoumal i správnost postupu řízení, které mu předcházelo.
9. **Odvolání obžalovaného bylo shledáno důvodným, neboť uložený úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců se jeví vzhledem k povaze a závažnosti projednávaného trestného činu, a zejména s ohledem na další uložené tresty odnětí svobody, které mu již byly uloženy, jak bude rozvedeno níže, trestem co do výměry nepřiměřeně přísným. Z uvedeného důvodu byl výrok o trestu dle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu zrušen.**
10. Úvodem krajský soud konstatuje, že vzhledem k zjištění, že obžalovaný v průběhu hlavního líčení učinil prohlášení viny dle § 206a odst. 1 tr. řádu, které soud prvního stupně přijal, byl přezkum napadeného rozsudku zaměřen výlučně na výrok o trestu. Soud prvního stupně zejména v bodech 2. a 3. odůvodnění napadeného rozsudku konstatoval rozhodné skutečnosti, které v rámci úvah o druhu a výměře trestu zohlednil. Zjištění učiněná soudem prvního stupně jsou správná. Obžalovaný se nyní posuzované trestné činnosti evidentně dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení (*viz rozsudek Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 4. 2024, sp. zn. 3 T 23/2024*). Nelze k tíži obžalovaného přehlédnout, že se stejnorodé trestné činnosti dopustil přesto, že byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 7. 3. 2024, sp. zn. 3 T 49/2024, k peněžitému trestu a dále k trestu zákazu činnosti, které doposud nevykonal. Taktéž okolnosti, za kterých obžalovaný nerespektoval vyslovený trest zákazu činnosti, a na které poukázal již soud prvního stupně v bodě 6. odůvodnění napadeného rozsudku, zvyšují závažnost stíhané trestné činnosti. Obžalovaný se ve vztahu k uloženému trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel vskutku chová tak, že jej

cíleně, dlouhodobě a evidentně ignoruje. Neváhá řídit motorové vozidlo přímo k policejní služebně, neváhá řídit motorové vozidlo několik měsíců poté, co byl účastníkem jím nezaviněné dopravní nehody, při které utrpěl závažná poranění, která ho zjevně limitují v běžném způsobu života. Paradoxem je zjištění, že obžalovaný utrpěl závažná poranění při řízení osobního motocyklu v době zákazu řízení motorových vozidel. Pakliže i poté nerespektuje vyslovený soudní zákaz, jedná se o zjevnou ignoraci. Je proto plně na místě ukládat obžalovanému již nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť předchozí trestní sankce v podobě peněžitého trestu, trestu obecně prospěšných prací, trestu zákazu činnosti a podmíněného trestu odnětí svobody nevedly k zjevné nápravě. Úvahy o opětovném potrestání obžalovaného peněžitým trestem jsou bezpředmětné, stejně tak úvahy o trestu domácího vězení, kdy ani pohružka trestem odnětí svobody nevedla k nápravě obžalovaného. Jinak řečeno, doposud ukládané tresty nepřiměly obžalovaného respektovat soudní rozhodnutí, proto je namíste ukládat již nejpřísnější druh trestu. V tomto směru lze úvahy a závěry soudu prvního stupně označit jako správné.

11. Pachatel přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 tr. zákoníku je ohrožen trestem odnětí svobody až na dvě léta.
12. Pakliže obžalovanému byl rozsudkem soudu prvního stupně ukládán trest odnětí svobody již při horní hranici zákonné trestní sazby, je nutné považovat takto vyměřený trest za nepřiměřeně přísný. Vedle zjištění, že obžalovaný porušil celkem ve třech případech soudem uložený trest zákazu činnosti, čímž spáchal dva samostatné trestné činy, a že se jedná o speciálního recidivistu, nebyly zjištěny žádné další skutečnosti zvyšující výrazně závažnost spáchaných trestných činů a současně odůvodňující takto stanovenou výměru trestu. Soud prvního stupně ne zcela zohlednil limity vyplývající z ust. § 39 odst. 4 tr. zákoníku, podle kterého soud při stanovení druhu a výměry trestu též přihlédne k druhu a výměře trestu, které byly pachateli uloženy za jinou trestnou činnost a dosud nebyly vykonány, tak aby vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu, osobě pachatele nebyl uložen takový trest, který by s dosud nevykonanými tresty vedl k nepřiměřenému postihu. Obžalovaný byl v době projednání odvolání v řízení vedeném u Okresního soudu v Prachaticích pod sp. zn. 7 T 2/2025 pravomocně odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Nelze přehlédnout, že s vysokou mírou pravděpodobnosti bude obžalovanému nařízen výkon dalšího trestu odnětí svobody v trvání 3 roky, který mu byl uložen v řízení vedeném u Okresního soudu v Prachaticích pod sp. zn. 3 T 23/2024. Součet výměr trestů odnětí svobody v těchto řízeních výrazně překračuje dobu tří let. Za dané situace by další výkon trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců značil nepřiměřený postih, a to i vzhledem k zjištění, že se jedná o stále bagatelní trestnou činnost.
13. Obžalovanému polehčuje doznání, které je součástí jím prohlášené viny, kterou soud prvního stupně přijal. Další polehčující okolností nebylo zjištěno. Pokud obžalovaný poukazoval na nepříznivý zdravotní stav, je tento dokladován lékařskými zprávami založenými v trestním spise, avšak tato zjištění nemohla mít vlivu na druh trestu, jakož i jeho výměru.
14. Na podkladě shora rozvedených úvah má krajský soud za to, že nápravy pachatele bude dosaženo i trestem odnětí svobody kratšího trvání. Proto byl k odvolání obžalovaného dle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek v celém výroku o trestu zrušen, posléze bylo v souladu s § 259 odst. 3 tr. řádu rozhodnuto tak, že obžalovaný byl odsouzen k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, pro jehož výkon byl dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. zařazen do věznice s ostrahou.
15. Nutným se jeví obžalovaného potrestat i dalším trestem zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů. Takový druh trestu má především chránit ostatní účastníky silničního provozu, neboť obžalovaný je řidičem zjevně nerespektujícím zákonná pravidla provozu na pozemních komunikacích. Vzhledem k zjištění, že obžalovaný již vykonává

v minulosti ukládané tresty zákazu činnosti, kterými mu bylo zakázáno řídit motorová vozidla, jeví se trest ve výměře 3 let trestem dostatečným k ochraně společnosti.

16. Pro výše rozvedené úvahy proto bylo rozhodnuto způsobem specifikovaným ve výroku rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr. ř., § 265e odst. 1 tr. ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr. ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr. ř.).

Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice 26. května 2025

Mgr. Michal Kubánek
předseda senátu