

Dobrý den,

**obracím se na Vás s žádostí o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

Aktuálně píšu diplomovou práci na Právnické fakultě Univerzity Karlovy na téma Vyšetřování a postih drogové kriminality se zaměřením na nové psychoaktivní látky (dále jen „NPS“) a pro její účely bych ráda zjistila, jak moc rozsáhlá je v ČR trestná činnost spojená s těmito látkami (mezi něž se řadí např. syntetické opioidy, jako jsou fentanyl, nitazeny apod.; syntetické katinony; syntetické a polosyntetické kanabinoidy; kratom apod.).

V rámci toho bych Vás ráda požádala o anonymizovanou kopii rozsudků adresovaného soudu, v nichž byli pachatelé odsouzeni za nakládání s NPS (psychomodulační látky a zařazené psychoaktivní látky ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ale i ostatní látky ze své podstaty spadající pod pojem nových psychoaktivních látek) podle § 283 zákona č. 40/2009 Sb. (dále jen „tr. zák.“) ve znění účinném do 1. 1. 2026.

Další požadovanou informací jsou anonymizované pravomocné odsuzující rozsudky adresovaného soudu vydané od 1. 1. 2025 do současnosti, v nichž byl obviněný uznán vinným trestným činem podle § 286a tr. zák.

Poslední požadovanou informací jsou anonymizované pravomocné odsuzující rozsudky nadepsaného soudu vydané v období od 1. 1. 2021 do současnosti, v nichž byl obviněný uznán vinným trestným činem podle § 283 odst. 2 písm. a) tr. zák.

Pokud nebude možné vyselektovat případy týkající se pouze NPS, budu ráda také za informace týkající se § 283 tr. zák. obecně, resp. anonymizované kopie rozsudků v období od 1. 1. 2021 do současnosti, v nichž byl obviněný uznán vinným trestným činem podle § 283 tr. zák.

#### **Shrnutí poptávaných informací:**

##### **Č. 1:**

- *Anonymizované pravomocné odsuzující rozsudky týkající se neoprávněného nakládání s NPS podle § 283 tr. zák. ve znění účinném do 1. 1. 2026;*

##### **Č. 2:**

- *Anonymizované pravomocné odsuzující rozsudky vydané od 1. 1. 2025 do současnosti, v nichž byl obviněný uznán vinným trestným činem podle § 286a tr. zák.;*

##### **Č. 3:**

- *Anonymizované pravomocné odsuzující rozsudky vydané v období od 1. 1. 2021 do současnosti, v nichž byl obviněný uznán vinným trestným činem podle § 283 odst. 2 písm. a) tr. zák.*

Předem Vám moc děkuji za ochotu.

V [redacted] dne 3. 3. 2026

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

**OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH**

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

**NAŠE ZNAČKA:** Si 16/2026  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**DNE:** 6. března 2026

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti ze dne 3. 3. 2025 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, sděluji, že lustrací v informačním systému Okresního soudu v Prachaticích bylo zjištěno následující:

- 1) Do současné doby nebyl vydán žádný rozsudek, v němž byli pachatelé odsouzeni za nakládání s NPS (psychomodulační látky a zařazené psychoaktivní látky ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ale i ostatní látky ze své podstaty spadající pod pojem nových psychoaktivních látek) podle § 283 zákona č. 40/2009 Sb. (dále jen „tr. zák.“) ve znění účinném do 1. 1. 2026.
- 2) V období od 1. 1. 2025 do současnosti nebyl vydán rozsudek, v němž byl obviněný uznán vinným trestným činem podle § 186a tr. zák.
- 3) V období od 1. 1. 2021 do současné doby nebyl vydán rozsudek, v němž byl obviněný uznán vinným trestným činem podle § 283 odst. 2 písm. a) tr. zák.
- 4) V období od 1. 1. 2021 do současnosti bylo vydáno 35 rozsudků, v nichž byl obviněný uznán vinným trestným činem podle § 283 tr. zák., a které se poskytují v anonymizované podobě:

- rozsudek sp. zn. 1 T 16/2020
- rozsudek sp. zn. 4 T 34/2020
- rozsudek sp. zn. 4 T 46/2020
- rozsudek sp. zn. 4 T 50/2020
- rozsudek sp. zn. 4 T 61/2020
- rozsudek sp. zn. 4 T 77/2020
- rozsudek sp. zn. 4 T 107/2020
- rozsudek sp. zn. 7 T 82/2020
- rozsudek sp. zn. 3 T 40/2021
- rozsudek sp. zn. 3 T 44/2021
- rozsudek sp. zn. 7 T 26/2021
- rozsudek sp. zn. 3 T 45/2022
- rozsudek sp. zn. 3 T 103/2022
- rozsudek sp. zn. 3 T 142/2022

- rozsudek sp. zn. 3 T 234/2022
- rozsudek sp. zn. 7 T 7/2022
- rozsudek sp. zn. 7 T 8/2022
- rozsudek sp. zn. 7 T 26/2022
- rozsudek sp. zn. 3 T 130/2023
- rozsudek sp. zn. 3 T 159/2023
- rozsudek sp. zn. 3 T 192/2023
- rozsudek sp. zn. 3 T 203/2023
- rozsudek sp. zn. 3 T 237/2023
- rozsudek sp. zn. 3 T 239/2023
- rozsudek sp. zn. 3 T 265/2023
- rozsudek sp. zn. 3 T 5/2024
- rozsudek sp. zn. 3 T 48/2024
- rozsudek sp. zn. 7 T 6/2024
- rozsudek sp. zn. 7 T 26/2024
- rozsudek sp. zn. 3 T 31/2025
- rozsudek sp. zn. 3 T 41/2025
- rozsudek sp. zn. 3 T 73/2025
- rozsudek sp. zn. 3 T 121/2025
- rozsudek sp. zn. 3 T 190/2025
- rozsudek sp. zn. 3 T 198/2025

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová  
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem v hlavním líčení konaném dne 4. 11. 2021

**takto:**

Obžalovaní

██████████, narozena ██████████, ██████████, trvale bytem ██████████  
██████████e,

██████████, narozen ██████████, ██████████, bytem ██████████  
██████████, toho času ve výkonu trestu ve ██████████,

**jsou vinni, že**

**I.**

**a) obžalovaná ██████████**

nejméně v období od měsíce ██████████ do měsíce ██████████ v ██████████ prodávala či poskytovala zdarma více osobám psychotropní látku pervitin a omamnou látku marihuanu, a to nejméně ██████████, nar. ██████████, kdy mu prodala nejméně v 10 případech celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 5 000 Kč, přičemž nejméně ve 3 případech pervitin dle instrukcí ██████████ předal ██████████ ██████████, nar. ██████████, ██████████, nar. ██████████, poskytla nejméně v 7 případech celkem nejméně 0,7 gramu pervitinu zdarma a ██████████, nar. ██████████, prodala nejméně v 1 případě 1 gram marihuanu za částku 200 Kč,

přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech

návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [REDACTED] neměla,

a konopí (marihuana), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDACTED] neměla,

**b) obžalovaný** [REDACTED]

od ledna [REDACTED] do [REDACTED] v [REDACTED] prodal [REDACTED], nar. [REDACTED], nejméně v 5 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 500 Kč, přičemž nejméně ve 3 případech takto jednal dle instrukcí [REDACTED], která se předtím na prodeji pervitinu s [REDACTED] dohodla s tím, že pervitin mu předá [REDACTED],

přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [REDACTED] neměl,

**tedy**

**ad a) obžalovaná** [REDACTED]

dílem samostatně a dílem společným jednáním neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila omamnou a psychotropní látku,

**ad b) obžalovaný** [REDACTED]

dílem samostatně a dílem společným jednáním neoprávněně prodal psychotropní látku,

**II. obžalovaná** [REDACTED]

1) nejméně od [REDACTED] do [REDACTED] na různých místech v [REDACTED] prodávala či poskytovala zdarma více osobám psychotropní látku pervitin, kdy konkrétně nejméně [REDACTED] [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala nejméně v 15 případech celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 7 500 Kč, přičemž nejméně v jednom případě předala pervitin za účelem jeho předání [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], který ho následně [REDACTED] [REDACTED] předal, [REDACTED] [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala nejméně v 10 případech celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 5 000 Kč, [REDACTED] [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala nejméně v 5 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 500 Kč a [REDACTED] [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytla opakovaně pervitin v přesně nezjištěném množství za různé protislužby,

přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž

pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [REDACTED] neměla,

2)

a) dne [REDACTED] řídila z obce [REDACTED], okres [REDACTED], do ulice [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], kde byla ve 20:35 hodin kontrolována hlídkou Obvodního oddělení Policie ČR [REDACTED], osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDACTED], RZ [REDACTED], a to přesto, že jí byl rozhodnutím [REDACTED] ze dne 11. 12. 2019, č. j. [REDACTED], které nabylo právní moci dne 1. 1. 2020, uložen zákaz řízení všech motorových vozidel, a to na dobu od 1. 1. 2020 do 1. 7. 2021,

b) dne [REDACTED] řídila z obce [REDACTED], okres [REDACTED], do ulice [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], kde byla v 15:50 hodin kontrolována hlídkou Obvodního oddělení Policie ČR [REDACTED], osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDACTED], RZ [REDACTED], a to přesto, že jí byl rozhodnutím [REDACTED] ze dne 11. 12. 2019, č. j. [REDACTED], které nabylo právní moci dne 1. 1. 2020, uložen zákaz řízení všech motorových vozidel, a to na dobu od 1. 1. 2020 do 1. 7. 2021,

### obžalovaný [REDACTED]

1) dne [REDACTED] a v přesně nezjištěný den blízko tomuto dni prodal na různých místech v [REDACTED], narozenému [REDACTED], nejméně ve 2 případech psychotropní látku pervitin, a to vždy nejméně po 0,1 gramu a vždy za částku nejméně 500 Kč, kdy nejméně dne [REDACTED] šlo o pervitin, který předtím obdržel za účelem jeho prodeje [REDACTED] od [REDACTED], narozené [REDACTED], která se krátce předtím na prodeji sama s [REDACTED] dohodla, a dále dne [REDACTED] v ulici [REDACTED] v [REDACTED] poskytl [REDACTED], narozenému [REDACTED], za mobilní telefon zn. [REDACTED] přesně nezjištěné množství pervitinu a marihuany,

přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a konopí (marihuana), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDACTED] neměl,

2) dne [REDACTED] nejméně v době od 01:00 hodin do 02:00 hodin řídil osobní motorové vozidlo tov. značky [REDACTED], RZ [REDACTED], se kterým v době okolo 01:10 hodin přijel z [REDACTED] na benzínovou čerpací stanici [REDACTED] v obci [REDACTED], č. p. [REDACTED], okres [REDACTED], kde s úmyslem nezaplatit natankoval 20,65 litru benzínu Natural 98 v hodnotě 700 Kč a následně z místa bez zaplacení odjel do obce [REDACTED], okres [REDACTED], a tohoto jednání se dopustil přesto, že měl rozhodnutím Okresního soudu v Prachaticích, č. j. 1 T 134/2019, ze dne 4. 2. 2020, které nabylo právní moci dne 23. 9. 2020, uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v době od 23. 9. 2020 do 19. 2. 2024, a přesto, že byl rozhodnutím Okresního soudu v Prachaticích, č. j. 1 T 18/2019, ze dne 15. 3. 2019, které nabylo právní moci

dne 12. 4. 2019, odsouzen za spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 2 let a rozhodnutím Okresního soudu v Prachaticích, č. j. 1 T 134/2019, ze dne 4. 2. 2020, které nabylo právní moci dne 23. 9. 2020, odsouzen za spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců,

3) dne [redacted] okolo 01:00 hodiny na parkovišti v ulici [redacted] v [redacted] po předchozím slovním konfliktu fyzicky napadl [redacted] [redacted], narozenou [redacted], nejméně jednou ranou pěstí do obličeje, čímž jí způsobil zhmoždění nosu, zlomeninu nosních kůstek bez posunu a podvrtnutí krční páteře, kde je ze soudnělékařského hlediska obvyklá doba léčení kolem 2 až 3 týdnů s omezením v obvyklém způsobu života po dobu nejméně 1 týdne pro bolestivost hlavy a nemožnost obvyklých pohybů hlavou,

4) dne [redacted] okolo 22:00 hodin na adrese [redacted] [redacted], okres [redacted] [redacted], vešel do suterénu této budovy, kde se aktuálně zdržoval u své přítelkyně [redacted] [redacted], narozené [redacted], a po odšroubování kovové petlice zajišťující společně s visacím zámkem vstup do sklepní kóje patřící [redacted] [redacted], narozenému [redacted], do této vnikl a odcizil zde [redacted] v hodnotě nejméně 2 000 Kč, [redacted] v hodnotě nejméně 2 500 Kč, [redacted] v hodnotě nejméně 500 Kč, [redacted] v celkové hodnotě nejméně 350 Kč, [redacted] v hodnotě nejméně 4 000 Kč, [redacted] v hodnotě nejméně 200 Kč, [redacted] do vozidla v hodnotě nejméně 1 000 Kč, [redacted] [redacted] v hodnotě nejméně 200 Kč a dvě [redacted] [redacted] [redacted] bez hodnoty, načež petlici s visacím zámkem našrouboval zpět, aniž by na petlici či dveřích vzniklo poškození, přičemž tímto jednáním způsobil [redacted] [redacted], narozenému [redacted] škodu v celkové výši 10 750 Kč a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozhodnutím Okresního soudu v Prachaticích, č. j. 1 T 18/2019, ze dne 15. 3. 2019, které nabylo právní moci dne 12. 4. 2019, odsouzen za spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 2 let a rozhodnutím Okresního soudu v Prachaticích, č. j. 1 T 134/2019, ze dne 4. 2. 2020, které nabylo právní moci dne 23. 9. 2020, odsouzen za spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců,

**tedy**

**obžalovaná** [redacted]

- 1) dílem samostatně a dílem společným jednáním neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku,
- 2) pokračujícím jednáním mařila výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonávala činnost, která jí byla takovým rozhodnutím zakázána,

**obžalovaný** [redacted]

- 1) dílem samostatně a dílem společným jednáním neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,
- 2) mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

3) na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

4) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal při tom překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

### III. obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] společně

v blíže nezjištěné době od [REDAKCE] 15:00 hodin do [REDAKCE] 15:00 hodin v [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] vstoupili do společné kolárny panelového domu a zde odcizili značky [REDAKCE] černé barvy v hodnotě 3 000 Kč ke škodě [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] a dále odcizili [REDAKCE] v hodnotě 14 000 Kč ke škodě [REDAKCE] narozeného 15. 6. 1986,

podezřelý [REDAKCE] se tohoto jednání dopustil přesto, že byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 15. 3. 2019, č. j. 1 T 18/2019-65, který nabyl právní moci dne 12. 4. 2019,

tedy

**obžalovaný** [REDAKCE]

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

**obžalovaná** [REDAKCE]

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

### IV. obžalovaný [REDAKCE]

v době od měsíce [REDAKCE] do měsíce [REDAKCE] neplnil svou vyživovací povinnost ke svému nezletilému synovi [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], ačkoliv mu tato povinnost vyplývala z ust. § 910 a následujících zák. č. 89/2012, Sb., občanského zákoníku, a její výše byla stanovena rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13. 8. 2018, č. j. 23P 102/2018-23, pravomocným dne 3. 9. 2018, a to 4.500 Kč měsíčně splatných vždy do každého 30. dne v měsíci k rukám matky nezletilého – [REDAKCE], narozené [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]; v uvedeném období na výživném uhradil pouze v měsíci [REDAKCE] částku 3 000 Kč, v [REDAKCE] částku 5 000 Kč, v [REDAKCE] částku 700 Kč, v [REDAKCE] částku 700 Kč, v [REDAKCE] částku 2 100 Kč, v [REDAKCE] částku 2 000 Kč, v [REDAKCE] částku 11 000 Kč, v [REDAKCE] částku 5 000 Kč a v [REDAKCE] částku 8 000 Kč, přičemž bylo v jeho schopnostech a možnostech výživné řádně hradit, když v uvedeném období brigádně pracoval, v evidenci uchazečů o zaměstnání nebyl veden a k jeho osobě bylo zjištěno, že je uživatelem návykových látek a tabákových výrobků;

nouze hrozící nezletilému [REDACTED] [REDACTED] byla odvrácena jednak dávkou hmotné nouze, příspěvkem na bydlení, jednak hmotnou podporou mateřské babičky nezletilého – [REDACTED] [REDACTED], narozené [REDACTED];

dluh na výživném za uvedené období činí celkem 59 500 Kč,

### tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce a vydal takovým činem oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

### V. obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

dne [REDACTED] v 12:20 hodin z volně přístupného regálu s parfémů a zubními kartáčky v prodejně [REDACTED], odcizil [REDACTED], čímž způsobil škodu ve výši 1 399 Kč společnosti [REDACTED], a to přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 4. 2. 2020, č. j. 1 T 134/2019- 102, který nabyl vůči němu právní moci dne 23. 9. 2020, odsouzen mimo jiné pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

### tedy

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

### tím spáchali

#### ad I. obžalovaní [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

#### ad II.

#### obžalovaná [REDACTED] [REDACTED]

- 1) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- 2) pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

#### obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

- 1) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- 2) přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,  
přečin krádež podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,
- 3) přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,
- 4) přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku,  
přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

**ad III.**

**obžalovaný** [REDACTED] [REDACTED]

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), odst. 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**obžalovaná** [REDACTED] [REDACTED]

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**ad IV. obžalovaný** [REDACTED] [REDACTED]

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, 3 tr. zákoníku.

**ad V. obžalovaný** [REDACTED] [REDACTED]

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, 3 tr. zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaná** [REDACTED] [REDACTED]

1. za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 (ad I.) tr. zákoníku a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byla uznána vinnou rozsudek Okresního soudu v Prachaticích ze dne 4. 2. 2020, č. j. 1 T 134/2019-102 podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody** v trvání **12 (dvanáct) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do věznic **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2, věta první trestního zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 4. 2. 2020, č. j. 1 T 134/2019-102, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

2. Dále se odsuzuje za skutky ad II/1., 2. a ad III. podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu obecně prospěšných prací** ve výměře **300 (tři sta) hodin**.

3. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalované **ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel všeho druhu na dobu 18 (osmnáct) měsíců.**

**Obžalovaný** [REDACTED] [REDACTED]

1. podle § 44 tr. zákoníku se u obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] za jednání uvedeného v bodě ad I. upouští od uložení souhrnného trestu k rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 4. 2. 2020, č. j. 1 T 134/2019-102.
2. Dále se odsuzuje za skutky ad II. ad 1), 2), 3), 4), ad III., ad IV. a ad V. podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 (dvacet čtyři) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. jsou obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] **povinni společně** uhradit na náhradě škody poškozenému [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **14 000 Kč** a [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku **2 000 Kč** a obžalovaný [REDACTED] sám poškozenému [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku **7 100 Kč.**

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 4. listopadu 2021

**JUDr. Jiří Mühlstein**

samosoudce



██████████, prodal nejméně ve 3 případech celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3 000 Kč, ██████████ ██████████, narozené ██████████, prodal nejméně ve 2 případech celkem nejméně 2,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 4 000 Kč, ██████████ ██████████, narozené ██████████, prodal v nezjištěném počtu případů nezjištěné množství pervitinu za nezjištěnou finanční částku, ██████████ ██████████, narozenému ██████████, poskytl zdarma nejméně v 5 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu, ██████████ ██████████, narozené ██████████, prodal nejméně v 1 případě celkem nejméně 2 gramy pervitinu za částku nejméně 2 700 Kč, ██████████ ██████████, narozené ██████████, poskytl zdarma nejméně ve 3 případech celkem nejméně 0,7 gramu pervitinu, ██████████ ██████████, narozené ██████████, prodal nejméně ve 3 případech celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 10 000 Kč, ██████████ ██████████, narozenému ██████████, prodal nejméně v 10 případech celkem nejméně 10 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 20 000 Kč, ██████████ ██████████, narozené ██████████, prodal nejméně ve 20 případech celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 10 000 Kč, ██████████ ██████████, narozenému ██████████, prodal nejméně ve 3 případech celkem nejméně 6 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 9 000 Kč, ██████████ ██████████, narozenému ██████████, prodal nejméně v 7 případech celkem nejméně 1,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3 000 Kč, kdy **takto prodal či poskytl zdarma či za různé protihodnoty nejméně 19 různým lidem celkem nejméně 69,1 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 122 200 Kč**, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které neměl,

2.

dne ██████████ nejméně v době od 13:00 hodin do 14:00 hodin řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. ██████████, registrační značky ██████████, a to nejméně z obce ██████████ do obce ██████████, okres ██████████, kdy na silnici II. třídy č. ██████████ v 53,210 km mimo uzavřenou část obce ve směru jízdy ██████████ - ██████████ ██████████, okres ██████████, byl účastníkem dopravní nehody, od které následně ujel, přičemž tohoto jednání se dopustil přesto, že měl rozhodnutím Okresního soudu v Českých Budějovicích, č. j. 32 T 5/2018-41, ze dne 7. 5. 2018, které nabylo právní moci dne 26. 6. 2018, uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v době od 26. 6. 2018 do 1. 9. 2024,

tedy

ad 1)

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

ad 2)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal**

ad 1)

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

ad 2)

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

**a odsuzuje se**

za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 27. 3. 2020, č. j. 1 T 158/2019-75, podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu obecně prospěšných prací** ve výměře **300 (tři sta) hodin**.

Dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře **100 denních sazeb po 700 Kč**, tedy v celkové částce **70 000 Kč**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel** všeho druhu v trvání **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 27. 3. 2020, č. j. 1 T 158/2019-75, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá **trest propadnutí věci**, a to

- digitální váhy černostříbrné barvy,

- mobilní telefon zn. [REDAKCE], černý, IMEI: [REDAKCE], [REDAKCE], s paměťovou kartou [REDAKCE].

Podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku propadlé věci **případají státu**.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se **zabírá** 1,2 gramu směsi pervitinu a metylsulfonylmetanu (s obalem 2,7 gramu).

Podle § 104 odst. 1 tr. zákoníku zabraná věc **případá státu**.

**Odůvodnění:**

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 tr. řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 4. února 2021

**JUDr. Jiří Mühlstein**  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Jirím Mühlsteinem v hlavním líčení konaném dne 8. 1. 2021

**takto:**

Obžalovaná

██████████, narozená ██████████, bytem ██████████, okres ██████████, toho času ██████████, okres ██████████,

**je vinna, že**

██████████ na různých místech okresu ██████████ či jinde, prodávala a zprostředkovávala více osobám prodej psychotropní látky pervitin, kdy konkrétně nejméně ve 2 případech prodala celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000 Kč ██████████, narozenému ██████████, nejméně v 1 případě prodala nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku nejméně 500 Kč ██████████, narozenému ██████████, nejméně v 1 případě prodala nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku nejméně 500 Kč ██████████, narozenému ██████████, nejméně ve 2 případech poskytla zdarma či prodala celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 500 Kč ██████████, narozenému ██████████, nejméně ve 2 případech zprostředkovala prodej nejméně 0,3 gramu pervitinu za částku nejméně 1.200 Kč ze strany ██████████, narozeného ██████████, narozenému ██████████, nejméně v 1 případě zprostředkovala prodej nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku nejméně 500 Kč ze strany ██████████, narozené ██████████, narozené ██████████, nejméně ve 4 případech prodala či zprostředkovala prodej pervitinu ze strany ██████████, narozeného ██████████, a ██████████, narozené ██████████, narozené ██████████, a to celkem nejméně 0,8 gramu pervitinu za přesně nezjištěnou částku, nejméně ve 3 případech zprostředkovala prodej pervitinu za přesně nezjištěnou částku v celkovém množství nejméně 0,6

gramu ze strany [redacted], narozené [redacted], [redacted], narozenému [redacted], a [redacted], narozené [redacted], a dále poskytla nejméně v 15 případech celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu [redacted], narozenému [redacted], a [redacted], narozené [redacted], přičemž [redacted] pravidelně tento sama nitrožilně aplikovala a dále ho aplikovala nitrožilně nejméně v 5 případech i v té době mladistvé [redacted], ačkoliv věděla, že [redacted] neměla do té doby s tímto způsobem užíváním pervitinu žádnou zkušenost, když pervitin (metamfetamin) náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když tyto psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které neměla,

### tedy

neoprávněně zprostředkovala, prodala a jinak jinému opatřila omamnou a psychotropní látku, jiného podporovala ve zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a čin spáchala vůči dítěti,

### čímž spáchala

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),  
přechin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 287 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.**

### Odůvodnění:

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 tr. řádu.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 8. ledna 2021

**JUDr. Jiří Mühlstein**  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. 2. 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vendulky Pozniakové a přísedících Bc. Ivany Jeřábkové a Anny Pilátové **takto:**

Obžalovaný:

■■■■■, ■■■■■, narozený ■■■■■, trvale bytem ■■■■■, okres ■■■■■, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve ■■■■■,

**je vinen, že**

I.

nejméně ■■■■■ v penzionu ■■■■■, na adrese ■■■■■, ■■■■■ č. p. ■■■■, okres ■■■■■, a dalších místech okresu ■■■■■, prováděl distribuci psychotropní látky pervitin (metamfetamin) jeho konzumentům, kdy nejméně v 6 případech ■■■■■, ■■■■■, narozené ■■■■■, prodal vždy za částku 10 EUR blíže nezjištěné množství pervitinu (vždy na jedno užití kouření); nejméně ve 30 případech ■■■■■, ■■■■■, narozené ■■■■■, dal blíže nezjištěné množství pervitinu za to, že mu píchne pervitin do žíly, nejméně ve 30 případech ■■■■■, ■■■■■, narozené ■■■■■, bezúplatně poskytl blíže nezjištěné množství pervitinu (vždy méně než 0,1 gramu); nejméně ve 20 případech ■■■■■, ■■■■■, narozené ■■■■■, prodal vždy nejméně za částku 10 EUR blíže nezjištěné množství pervitinu (vždy méně než 0,1 gramu) a dále nejméně ve 4 případech ■■■■■, ■■■■■, narozenému ■■■■■, prodal vždy 0,1 gramu pervitinu vždy za částku 500 Kč, přičemž pervitin (metamfetamin) náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když omamné a psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých zákonů, návykovými látkami, z nichž pervitin je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s těmito látkami je třeba zákonného povolení, které neměl,

**tedy** - neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku,

## II.

nejméně [REDAKCE], zajišťoval a poskytoval pokoje v penzionu [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], č. p. [REDAKCE], okres [REDAKCE], k provozování prostituce, prostitutkám stojícím u silnice I. tř. č. [REDAKCE] v prostoru čerpací stanice [REDAKCE], mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž požadoval za pohlavní styk na penzionu finanční hotovost ve výši 20 EUR, kdy k tomuto účelu poskytl v přesně nezjištěném množství případů pokoj [REDAKCE] [REDAKCE], narozené [REDAKCE], vždy za částku 20 EUR, která mu za toto zaplatila celkem nejméně 4 000 Kč, dále k tomuto účelu poskytl v jednom případě pokoj [REDAKCE] [REDAKCE], narozené [REDAKCE], která mu za toto zaplatila celkem nejméně 500 Kč, dále k tomuto účelu poskytl v nezjištěném počtu případů pokoj [REDAKCE] [REDAKCE], narozené [REDAKCE], vždy za částku 20 EUR, a dále k tomuto účelu poskytl nejméně v 10 případech pokoj [REDAKCE] [REDAKCE], narozené [REDAKCE], vždy za 500 Kč,

**tedy** - kořistil z prostituce provozované jiným,

## III.

nejméně [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], č. p. [REDAKCE], okres [REDAKCE], v bývalém penzionu [REDAKCE], za použití nelegálního připojení na elektrickou energii, kdy do pojistných spodků v pojistkové skříni vložil do všech třech fází hliníkové vodiče o průřezu 16 mm<sup>2</sup>, kdy tímto propojením byla přivedena elektřina na přívodní svorky hlavního jističe v elektroměrovém rozvaděči, kde demontoval plechový kryt hlavního jističe, a na přívodní svorky hlavního jističe připojil ve všech třech fázích měděné vodiče o průměru 4 mm<sup>2</sup> a na tyto vodiče napojil měděné vodiče o průřezu 2,5 mm<sup>2</sup>, které byly připojeny na svorkovnici, neoprávněně odebral elektrickou energii v celkovém množství nejméně 3,334 MWh, a poškozené společnosti [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], tak způsobil škodu ve výši nejméně 30 693 Kč včetně DPH,

**tedy** - přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

## IV.

1. nejméně [REDAKCE], za použití násilí, po vylovení uzamčených dřevěných dveří včetně dřevěných zárubní z osazení ve stěně, vnikl do domu č. p. [REDAKCE] v k. ú. obce [REDAKCE] [REDAKCE], část [REDAKCE], okres [REDAKCE], kde se následně pohyboval v jeho obytné části, kde přespal do příštího dne, kdy následně odstranil blíže nezjištěným způsobem uzamčený visací zámek zn. [REDAKCE], modré barvy, nezjištěného typu a stáří, kterým byla ve spojení s kovovou petlicí, zajištěna vnější vstupní dvoukřídlá dřevěná vrata od stodoly, která je součástí domu, kdy tento zámek odcizil, a následně tato vrata stodoly zajistil proti samovolnému otevření vložením kovové kliky s plastovou rukojetí do kovové petlice, kdy uvedenou kliku našel ve vnitřních prostorách tohoto objektu a takto ji přemístil, a poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], způsobil odcizením věci škodu ve výši nejméně 120 Kč a poškozením věci škodu ve výši nejméně 5 000 Kč,

2. nejméně [REDAKCE], za použití násilí, po vyražení obou křídel dvoukřídlého dřevěného okna vedoucího do obytné části rekreační chalupy pomocí násady od krumpáče, kdy poškodil kování okna i rám, čímž způsobil škodu ve výši nejméně 3 000 Kč, vnikl do domu č. p. [REDAKCE] v osadě [REDAKCE], [REDAKCE], okres [REDAKCE], kde prohledal přízemní obytnou část, a z prostoru vstupní chodby domu odcizil [REDAKCE] [REDAKCE], a poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], narozené [REDAKCE], způsobil odcizením věci škodu ve výši nejméně 72 Kč a poškozením věci škodu ve výši nejméně 3 000 Kč,

3. nejméně [REDACTED], za použití násilí, po poškození visacího zámku zn. [REDACTED], v hodnotě nejméně 300 Kč u dveří vnikl do stodoly rekreační chalupy č. p. [REDACTED] v osadě [REDACTED], okres [REDACTED], ze které následně odcizil motorovou pilu zn. [REDACTED], žlutočerné barvy, stáří 3 roky, v hodnotě nejméně 3 000 Kč a krumpáč s dřevěnou násadou v hodnotě nejméně 230 Kč, následně za použití sekery a krumpáče nalezených ve stodole, vypáčil dřevěné okenice a rozbil skleněnou výplň okna, kterým vnikl do rekreační chalupy č. p. [REDACTED] v osadě [REDACTED], okres [REDACTED], kterou prohledal a následně z ní odcizil [REDACTED], způsobil odcizením věcí škodu ve výši nejméně 5 230 Kč a poškozením věcí škodu ve výši nejméně 3 900 Kč,

4. nejméně [REDACTED], za použití násilí, po přetržení visacího zámku vstupních dveří nalezeným roxorem a jeho odcizení, vnikl do rekreační chalupy č. p. [REDACTED] v obci [REDACTED], okr. [REDACTED], kterou prohledal a následně z ní odcizil [REDACTED]

[REDACTED], a poškozenému [REDACTED], narozenému [REDACTED], způsobil odcizením věcí škodu ve výši nejméně 13 286,50 Kč a poškozením věcí škodu ve výši nejméně 2 600 Kč,

5. společně s dosud neustanovenými dvěma spolupachateli v době od 15:00 hodin dne [REDACTED] do 14:15 hodin dne [REDACTED] v chatové oblasti v k. ú. [REDACTED], okres

██████████ po rozbití okna chodby, vnikl do rekreační chaty ev. č. ██████████, na parcele St. ██████████, kde odcizil ██████████

██████████ odcizením ██████████, narozenému ██████████, a ██████████, narozené ██████████, oba trv. bytem ██████████, byla způsobena celková škoda ve výši 5 647 Kč a poškozením zařízení mu byla způsobena celková škoda výši 1 300 Kč,

6. společně s dosud neustanovenými dvěma spolupachateli v době od 15:00 hodin dne ██████████ do 14:15 hodin dne ██████████ v chatové oblasti v k. ú. ██████████ u, okres ██████████, po rozbití okna terasy, vnikl do rekreační chaty ev. č. ██████████, na parcele St. ██████████, kde odcizil ██████████

██████████, v celkové hodnotě 8 650 Kč, přičemž odcizením vznikla hmotná škoda ve výši 748 Kč a poškozením vznikla celková škoda na zařízení chaty ve výši 17 856 Kč, majitelce ██████████, narozené ██████████,

7. společně s dosud neustanovenými dvěma spolupachateli v době od 16:00 hodin dne ██████████ do 11:10 hodin dne ██████████ v chatové oblasti v k. ú. ██████████, okres ██████████, po vypáčení a poškození vstupních dveří vnikl do chaty ev. č. ██████████, parc. č. St. ██████████, kde poškodil vysavač a dále zde odcizil ██████████

[redacted], čímž způsobil na odcizených věcech škodu ve výši 11 695 Kč a na poškozených dveřích škodu 4 500 Kč a na vysavači 700 Kč, a to vše ku škodě [redacted], narozené [redacted],

8. společně s dosud neustanovenými dvěma spolupachateli v době od 16:00 hodin dne [redacted] do 11:10 hodin dne [redacted] v chatové oblasti v k. ú. [redacted], okres [redacted], po vylomení petlice a vypáčení vstupních dveří vnikl do chaty ev. č. [redacted], parc. č. St. [redacted], kde odcizil [redacted], přičemž na poškozených dveřích způsobil škodu 2.000 Kč, na petlici 100 Kč a keramickém prasátku činí 50 Kč, a ku škodě [redacted], narozeného [redacted], a [redacted], narozené [redacted], tak způsobil odcizením škodu v celkové výši 280 Kč a poškozením ve výši 2 150 Kč,

9. společně s dosud neustanovenými dvěma spolupachateli v době od 16:00 hodin dne [redacted] do 11:10 hodin dne [redacted] v chatové oblasti v k. ú. [redacted], okres [redacted], po vypáčení okenice a okna vnikl do chaty ev. č. [redacted], parc. č. St. [redacted], kde odcizil [redacted], nalezeným klíčem v chatě odemkl dřevěnou kůlnu, ze které nic neodcizil a klíč zanechal v zámku dveří kůlny, přičemž škoda na poškození činí 500 Kč, a to vše ku škodě [redacted], narozené [redacted],

10. společně s dosud neustanovenými dvěma spolupachateli v době od 16:00 hodin dne [redacted] do 11:10 hodin dne [redacted] v chatové oblasti v k. ú. [redacted], okres [redacted], po vypáčení vstupních dveří vnikl do chaty ev. č. [redacted], parc. č. St. [redacted], kde odcizil [redacted], dále po páčení a vykopnutí dveří vnikl do sklepa, kde nic neodcizil, čímž [redacted], narozenému [redacted], odcizením způsobil škodu ve výši 3 100 Kč a poškozením vstupních dveří a dveří do sklepa způsobil škodu 3 000 Kč,

11. společně s dosud neustanovenými dvěma spolupachateli v době od 16:00 hodin dne [redacted] do 11:10 hodin dne [redacted] v chatové oblasti v k. ú. [redacted], okres [redacted], po vypáčení okenice a vysazení okna vnikl do chaty č. [redacted], parc. č. St. [redacted], kterou prohledal a nic neodcizil, poškodil dveře do sklepního prostoru vč. zámku dveří, přičemž se do sklepního prostoru přes tyto dveře nedostal, a způsobil tak škodu na poškození v celkové výši 9 600 Kč, [redacted], narozené [redacted],

12. společně s dosud neustanovenými dvěma spolupachateli v době od 16:00 hodin dne [redacted] do 11:10 hodin dne [redacted] v chatové oblasti v k. ú. [redacted], okres [redacted], po vypáčení okenice a vypáčení okna vnikl do chaty č. [redacted], parc. č. St. [redacted], odkud z neuzamčené skříně odcizil [redacted], dále poškodil vstupní dveře do kůlničky na této parcele a způsobil tak škodu odcizením v celkové výši 700 Kč a poškozením dveří ve výši 300 Kč, a to vše ku škodě [redacted], narozeného [redacted], a [redacted], narozené [redacted],

13. společně s dosud neustanovenými dvěma spolupachateli v době od 16:00 hodin dne [redacted] do 11:10 hodin dne [redacted] v chatové oblasti v k. ú. [redacted], okres [redacted], po rozbití izolačního dvojskla okna chaty bez ev. č., parc. č. [redacted], vnikl do chaty kde odcizil [redacted]

████████████████████, čímž způsobil škodu odcizením věcí v celkové výši 3 270 Kč a poškozením okna ve výši 2 000 Kč ██████████, narozenému ██████████, a ██████████, narozené ██████████,

14. společně s dosud neustanovenými dvěma spolupachateli v době od ██████████ od 19:00 hodin do ██████████ do 02:45 hodin v chatové oblasti u ██████████ v k. ú. ██████████, okres ██████████, prostřihání pletiva oplocení vnikl na pozemek, odkud po rozbití dvojitě skleněné výplně okna vnikl do chaty bez ev. č. na parcele č. St. ██████████, v které přespával, a z chaty odcizil ██████████, a ██████████, narozenému ██████████, tím způsobil škodu 3 160 Kč na odcizených věcech a 3 110 Kč poškozením oplocení a skleněné výplně okna,

15. společně s dosud neustanovenými dvěma spolupachateli v době ██████████, v chatové oblasti kemp ██████████, okres ██████████, po vypáčení okenice a rozbití skleněné výplně okna, vnikl do chaty bez. ev. č. na parcele č. St. ██████████, ve které nic neodcizil, ale jen zde několik dnů pobýval, a ██████████, narozenému ██████████, tak způsobil poškozením škodu ve výši nejméně 3 000 Kč,

16. sám nejméně v době ██████████ v chatové oblasti ██████████ v k. ú. ██████████, okres ██████████, po rozbití dvojitě skleněné výplně okna vnikl do chaty parcelního č. ██████████, LV ██████████, v které přespával, chatu prohledal a nic neodcizil, avšak zkonzumoval zde ██████████, čímž způsobil ██████████, narozené ██████████, a ██████████, narozené ██████████, poškozením zařízení chaty ve výši nejméně 1 320 Kč, přičemž způsobil celkovou škodu na odcizených věcech ve výši 47 308,50 Kč,

**tedy** - dílem společně, dílem sám pokračujícím jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

- dílem společně, dílem sám pokračujícím jednáním si dílem přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k dokonání nedošlo,
- dílem společně, dílem sám pokračujícím jednáním zničil a poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

V.

1. nejméně ██████████ za použití násilí, po rozbití skleněné výplně obou křídel dvoukřídlového dvojitě dřevěného okna, čímž způsobil škodu ve výši nejméně 464 Kč, vnikl do neobývaného domu č. p. ██████████ v osadě ██████████, ██████████, okres ██████████, kde dále nezjištěným předmětem vypáčil uzamčené vstupní dveře do pokoje v prvním patře, čímž způsobil škodu ve výši nejméně 1 000 Kč, který prohledal a odcizil z něho ██████████ v hodnotě nejméně 8 000 Kč, a dále, po uvolnění kovové petlice dřevěného poklopu, uzavírajícího vstup na půdu, uzamčené visacím zámekem, kterou nepoškodil, vnikl na půdu domu, kterou prohledal, ale nic neodcizil, čímž způsobil škodu poškozené ██████████, narozené ██████████, a to ve výši nejméně 8 000 Kč odcizením křovinořezu a ve výši nejméně 1 464 Kč poškozením objektu,

2. nejméně v době ██████████, v chatové oblasti v obci ██████████, okr. ██████████, se po vypáčení dřevěné okenice a okna vloupal do chaty č. p. ██████████, tuto následně celou prohledal včetně příslušenství, kdy k odcizení věcí nedošlo, a poškozenému ██████████, narozenému ██████████, způsobil poškozením věci škodu ve výši nejméně 2 300 Kč, čímž způsobil celkovou škodu na odcizených věcech ve výši 8 000 Kč,

**tedy** - pokračujícím jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

- pokračujícím jednáním si dílem присвожил cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k присvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k dokonání nedošlo,

VI.

v blíže nezjištěné době [redacted] z objektu penzionu [redacted]  
na adrese [redacted], [redacted], okres [redacted], odcizil vybavení penzionu, a to nejméně

[redacted]

██████████, a poškozeným ██████████, narozenému ██████████, narozenému ██████████, a ██████████, narozenému ██████████, tak odcizením vybavení penzionu způsobil celkovou škodu ve výši nejméně 32 846 Kč, a poškozenému ██████████, narozenému ██████████, tak odcizením obrazů způsobil celkovou škodu ve výši nejméně 8 130 Kč,

**tedy** - přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

### čímž spáchal

I.

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

II.

přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku,

III.

přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

IV.

pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

V.

pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

VI.

přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za tyto trestné činy a za přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 tr. zákoníku, jimž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30. 4. 2020, č. j. 1 T 147/2019-368, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 8. 2020, č. j. 3 To 437/2020-412, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) let**, pro jehož výkon se obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30. 4. 2020, č. j. 1 T 147/2019-368, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 226 písm. a) tr. ř. se obžalovaný [REDAKCE] **zprošťuje** obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prachaticích ze dne 2. 7. 2020, č. j. ZT 126/2019-76, která mu kladla za vinu, že

[REDAKCE], na travnatém pozemku u obce [REDAKCE], okres [REDAKCE], parcelní číslo [REDAKCE], Katastrální území [REDAKCE], fyzicky napadl svojí tehdejší partnerku [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], tak, že ji po slovní rozeprávi nejméně dvakrát udeřil lesnickou lopatkou, kopl nohou a dále fyzicky napadl přesně nezjištěným způsobem, kdy tupý předmět silou malé intenzity působil na šiji vlevo a na přední stranu pravé paže dole, a násilným pohybem paže s rotační složkou, který silou střední intenzity působil na dolní část pravé pažní kosti, čímž jí způsobil zranění - hlubokou oděrku na šiji vlevo velikosti 3 x 2 cm, oválnou hlubokou oděrku v dolní třetině pravé paže vpředu velikosti 1 x 1 cm, otok a podkožní krevní výron velikosti 8 x 10 cm v dolní třetině pravé paže vpředu a spirální zlomeninu dolní části dlouhé části pravé pažní kosti s posunem dozadu a do úhlu směrem navnitř, s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopností 7 až 8 týdnů,

#### čímž měl spáchat

zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný **povinen zaplatit** poškozeným na náhradě škody

- [REDAKCE], částku 30 693 Kč,
- [REDAKCE], částku 5 100 Kč,
- [REDAKCE], částku 3 048 Kč,
- [REDAKCE], částku 12 156,50 Kč,
- [REDAKCE], částku 9 130 Kč,
- [REDAKCE], částku 1 464 Kč,
- [REDAKCE], společně a nerozdílně částku 6 947 Kč,
- [REDAKCE], částku 18 120 Kč,
- [REDAKCE], částku 16 895 Kč,
- [REDAKCE], částku 2 400 Kč,
- [REDAKCE], částku 500 Kč,
- [REDAKCE], částku 5 850 Kč,
- [REDAKCE], částku 9 600 Kč,
- [REDAKCE], částku 700 Kč,
- [REDAKCE], částku 5 270 Kč,



██████████, připojili s nárokem na náhradu škody ve vyšší částce, soud je podle 229 odst. 2 tr. ř. se zbytky jejich nároků odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

5. Vzhledem k tomu, že poškozené ██████████ byla způsobena škody zaplacená pojišťovnou, soud ji odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních podle 229 odst. 1 tr. ř.
6. Pokud jde o poškozenou ██████████, tak tu soud odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních podle 229 odst. 3 tr. ř., neboť obžalovaný byl v části týkající se právě této poškozené obžaloby zproštěn.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 17. února 2021

**Mgr. Vendulka Pozniaková**

předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Jirím Mühlsteinem v hlavním líčení konaném dne 8. 6. 2021

**takto:**

Obžalovaný

██████████, narozeného ██████████, bytem ██████████, okres ██████████,

**je vinen, že**

I.  
nejméně v období ██████████ prováděl distribuci psychotropní látky pervitinu, a to ve ██████████ a na dalších místech okresu ██████████, přičemž nejméně ██████████, nar. ██████████, prodal nejméně ve 2 případech celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 3 000 Kč, ██████████, nar. ██████████, prodal nejméně ve 3 případech celkem nejméně 4 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 6 000 Kč a ██████████, nar. ██████████, prodal nejméně v 10 případech blíže nezjištěné množství pervitinu, vždy za 500 Kč v pytlíčku, za celkovou částku nejméně 5 000 Kč, ██████████, nar. ██████████, prodal nejméně v 18 případech celkem nejméně 3,3 gramu pervitinu za celkovou přesně nezjištěnou částku, nejméně však za 5 000 Kč či protislužbu, ██████████, nar. ██████████, prodal nejméně ve 3 případech celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 500 Kč, ██████████, nar. ██████████, prodal nejméně v 5 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 500 Kč, ██████████, nar. ██████████, zdarma poskytl nejméně v 5 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu, ██████████, ██████████,

nar. ██████████, prodal nejméně v 10 případech celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 5 000 Kč, ██████████ ██████████, nar. ██████████, prodal nejméně v 1 případě blíže nezjištěné množství pervitinu za částku 30 euro a ██████████ ██████████, nar. ██████████, prodal nejméně ve 3 případech celkem nejméně 9 gramů pervitinu za částku nejméně 15 000 Kč, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které ██████████ ██████████ neměl,

II.

dne ██████████ si telefonicky objednal na své jméno ██████████ u společnosti ██████████, IČ ██████████, se sídlem ██████████, vříivku ██████████ o rozměru 220x220x85 cm, 56 trysek, 1x tlakové čerpadlo v celkové hodnotě 106 695 Kč, ačkoliv mu takový nákup jeho současná finanční situace nedovolovala a věděl, že za zboží nemůže zaplatit, vříivka s příslušenstvím mu byla autodopravcem ██████████ doručena v pondělí ██████████ v 18:00 hodin na adresu ██████████, okres ██████████, kdy její převzetí potvrdil svým podpisem na dodací list, a zboží měl uhradit dle faktury č. ██████████ na účet společnosti ██████████ do ██████████, což však do současné doby neučinil, a společností ██████████ tak způsobil škodu ve výši 106 695 Kč,

tedy

ad I.

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

ad II.

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

**čímž spáchal**

ad I.

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

ad II.

přechin podvod podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

**a odsuzuje se**

ad I.

za přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a za přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 10. 2019, č. j. 1 T 180/2019-44 podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnáct) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2, věta druhá tr. zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 10. 2019, č. j. 1 T 180/2019-44, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

ad II.

za přečin podvodu podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku k **nepodmíněnému trestu odnětí svobody** v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný **povinen** uhradit na náhradě škody poškozené společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], částku ve výši **106 695 Kč**.

#### **Odůvodnění:**

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupkyně vzdala práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 tr. řádu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 8. června 2021

**JUDr. Jiří Mühlstein**

samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Jířím Mühlsteinem v hlavním líčení konaném dne 25. 3. 2021

**takto:**

Okresní soud v Prachaticích v hlavním líčení konaném dne 25. 3. 2021 **schvaluje dohodu o vině a trestu** uzavřenou dne 25. 3. 2021 mezi Mgr. Hanou Hospodářskou, státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Prachaticích, a obžalovanou [REDACTED], nar. [REDACTED], zastoupenou obhájcem [REDACTED], advokátem v [REDACTED], podle níž

obžalovaná [REDACTED], narozená [REDACTED], bytem [REDACTED],

**je vinna, že**

nejméně [REDACTED] na různých místech v [REDACTED] na okrese [REDACTED], či jinde, poskytla zdarma ve třech případech psychotropní látku pervitin (metamfetamin) v celkovém množství 0,3 gramu osobě [REDACTED], narozený [REDACTED], dále poskytla za úplatu psychotropní látku pervitin (metamfetamin) v celkovém množství 15 gramů za celkovou částku nejméně 18 000 Kč osobě [REDACTED], narozený [REDACTED], přičemž pervitin (metamfetamin) náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), kdy psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které neměla,

**tedy**

neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila omamnou a psychotropní látku,

**čímž spáchala**

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“)

**a odsuzuje se**

za přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a za sbíhající se přechin krádeže podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, jímž byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 1. 7. 2020, č. j. 4 T 33/2020-295, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 16. 12. 2020, č. j. 3 To 483/2020-314, podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (roky) a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované výkon tohoto trestu **podmínečně odkládá na zkušební dobu v délce 3 (tři) roky.**

Podle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalované ukládá **peněžitý trest ve výměře 50 (padesát) denních sazeb po 300 (tři sta) Kč, tedy celkem 15 000 Kč.**

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalované **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **2 000 Kč měsíčně**, splatné vždy do každého dvacátého dne v měsíci počínaje měsícem následujícím po právní moci rozsudku s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaná nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 1. 7. 2020, č. j. 4 T 33/2020-295, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 16. 12. 2020, č. j. 3 To 483/2020-314, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**Odůvodnění:**

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 tr. řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 25. března 2021

**JUDr. Jiří Mühlstein**  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohumila Veselého a přísedících Zdeny Hružové a Jany Jirouškové v hlavním líčení konaném dne 21. 1. 2020,

**takto:**

Obžalovaní

██████████, narozen ██████████, ██████████, trvale bytem ██████████  
██████████, t. č. Vazební věznice ██████████,

██████████, narozen ██████████, ██████████, trvale bytem ██████████  
██████████, nyní bytem Psychiatrická léčebna ██████████,

██████████, narozen ██████████, ██████████, trvale bytem ██████████  
██████████,

**jsou vinni, že**

**obžalovaný ██████████ ██████████**

**1.**

a) v době ██████████ odcizil z volně přístupné čekárny ██████████ v Prachaticích ██████████, okres ██████████, zde na zdi připevněný LCD monitor značky ██████████ s úhlopříčkou obrazovky 32", černé barvy, stáří 13 let, v hodnotě 500 Kč, čímž způsobil odcizením škodu ve stejné výši nezjištěnému poškozenému subjektu,

b) v době ██████████ za použití násilí, po vyháčkování tyčky ventilace okna sušárny domu č. p. ██████████ v ██████████ ulici v ██████████,

okres [REDACTED], bez zjištěné škody, vnikl do prostoru sušárny a odsud následně odcizil [REDACTED]

[REDACTED], čímž způsobil poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED], t. č. bytem [REDACTED], okres [REDACTED], škodu na odcizených věcech v celkové výši 2 160 Kč, dále pak, za použití násilí, po vyháknutí okna sušárny domu č. p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], vnikl do prostoru sušárny a zde odcizil [REDACTED]

[REDACTED], čímž byla poškozenému [REDACTED], narozen [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED], způsobena celková škoda na odcizených věcech ve výši 3 900 Kč, dále z prostoru této sušárny odcizil [REDACTED]

[REDACTED], čímž způsobil poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED], t. č. bytem [REDACTED], okres [REDACTED], škodu na odcizených věcech v celkové výši 1 040 Kč, přičemž v prostoru této sušárny odcizil rovněž žárovku z osvětlení těchto prostor bez hodnoty, čímž [REDACTED], se sídlem [REDACTED], okres [REDACTED], škoda nevznikla, ze světla v sušárně domu č. p. [REDACTED] v ul. [REDACTED] v [REDACTED], tedy odcizil věci v celkové hodnotě 9 050 Kč,

c) v době [REDACTED], na parkovišti před domem č. p. [REDACTED] v ul. [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], za použití násilí, když se bokem silou opřel o skleněnou výplň levého zadního bočního okna vozidla tovární značky [REDACTED], RZ [REDACTED], která praskla, čímž způsobil škodu 1 140 Kč, následně vnikl do vozidla, kde ze středového panelu odcizil [REDACTED]

[REDACTED], čímž způsobil [REDACTED], narozenému [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED], současně bytem [REDACTED], okres [REDACTED], na poškozených věcech škodu v celkové výši 1 140 Kč a na odcizených věcech škodu v celkové výši 3 460 Kč,

d) dne [REDACTED] v době okolo 21:30 hodin přelezl oplocení zahrady o výšce do 150 cm, která se nachází u domu č. p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], kde z přístupného dřevěného přístřešku odcizil [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], čímž způsobil odcizením škodu [REDACTED], narozen [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED], v celkové výši nejméně 1 000 Kč,

e) v době [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], vstoupil nejprve neuzamčenými dveřmi do chodby domu č. p. [REDACTED], odkud následně vešel neuzamčenými dveřmi na zahradu domu, kde přešel plot z pletiva o výšce 180 cm a dostal se tak na zahradu sousedního domu č. p. [REDACTED], odkud vstoupil do neuzamčeného sklepa, který prohlédl a nic neodcizil, dále se po venkovním schodišti dostal k neuzamčeným dveřím domu, kde odcizil ze vstupních dveří [REDACTED], poté z chodby prošel do spíže, odkud odcizil [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], čímž způsobil škodu poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED], v celkové výši nejméně 3 673 Kč,

f) v době [REDACTED] odcizil v prodejně [REDACTED] na [REDACTED] v [REDACTED], čímž způsobil škodu firmě [REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], ve výši nejméně 918 Kč,

g) v době [REDACTED] za použití násilí, když nezjištěným předmětem vypáčil plastové okno do kolárny domu č. p. [REDACTED] v [REDACTED] ulici v [REDACTED], čímž nevznikla žádná škoda, poté vnikl do prostor kolárny a zde

[REDACTED]  
[REDACTED], čímž způsobil škodu poškozením ve výši 1 000 Kč [REDACTED], narozen [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED], t. č. [REDACTED] bytem [REDACTED], okres [REDACTED], kterému dále [REDACTED]

[REDACTED], narozen [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED], kterému dále z tohoto kola odcizil přední odpruženou vidlici a další komponenty (náhradní součástky, nástroje na opravu a údržbu kola), čímž mu způsobil



2 000 Kč a dále u sklepní kóje s označením [REDAKCE] nezjištěným způsobem odstranil a odcizil visací zámek, následně vnikl do této sklepní kóje, kterou prohledal, ale nic z ní neodcizil, přičemž vznikla škoda majiteli této kóje [REDAKCE] [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE], odcizením visacího zámku ve výši 80 Kč,

b) v době [REDAKCE] přelezl oplocení zahrady o výšce do 170 cm, která se nachází u domu č. p. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], kde odšrouboval PB lahev (o objemu 10 kg) od grilu umístěného pod přístřeškem, bez vzniku škody, dále zde odcizil [REDAKCE]

[REDAKCE], čímž způsobil odcizením škodu [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], v celkové výši 2 800 Kč a poškozením zařízení zahrady v celkové výši 1 500 Kč,

c) v době [REDAKCE], za použití násilí, přineseným šroubovákem, poškodil u zaparkovaného vozidla tovární značky [REDAKCE], RZ [REDAKCE], rok výroby [REDAKCE], černé barvy, na parkovišti v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], krycí lištu střešního okna, čímž způsobil škodu ve výši 500 Kč a dále poškodil krycí lištu u bočního pravého okna, čímž způsobil škodu ve výši 300 Kč, stejným způsobem u vozidla rozbil skleněnou výplň levého bočního okna, čímž způsobil škodu ve výši 300 Kč, poté vnikl do vozidla a z podlahy u spolujezdce odcizil [REDAKCE]

[REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], t. č. bytem [REDAKCE], a odcizením věcí škodu [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], t. č. bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], v celkové výši 1 000 Kč,

když odcizením věcí způsobil celkovou škodu ve výši 5 880 Kč,

### 3.

v době [REDAKCE], vnikl do neuzamčeného osobního automobilu tovární značky [REDAKCE], RZ [REDAKCE], v hodnotě 60 000 Kč, ve vlastnictví poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], které bylo zaparkované na parkovišti před domem č. p. [REDAKCE], ul., v [REDAKCE], okres [REDAKCE], kdy ve vozidle byly volně přístupné klíčky uložené v přihrádce pod autorádiem, po nastartování s vozidlem odjel v úmyslu jej přechodně užívat, kdy následně havaroval do zpevnění svahu z betonových profilů, u chaty bez č. p. v blízkosti domu [REDAKCE], okres [REDAKCE], kdy poškodil 6 ks betonových profilů v celkové hodnotě cca 3 000 Kč, ve vlastnictví, a na osobním vozidle poškodil přední nárazník, levý a pravý blatník ve výši cca 10 000 Kč, tímto jednáním způsobil poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] poškozením karosérie vozidla škodu v celkové výši 10 000 Kč,

4.

a) v době [redacted], vnikl po rozbití skleněné výplně okna do chaty bez. čp, na parcele číslo st. [redacted] v katastrálním území [redacted], okres [redacted], která byla volně přístupná, kdy následně odcizil [redacted]

[redacted], poškozením skleněné výplně tak způsobil poškozenému [redacted], narozen [redacted], bytem [redacted], škodu v celkové výši 500 Kč a na odcizených věcech způsobil poškozenému [redacted] škodu v celkové výši 300 Kč,

b) v době [redacted], dosud nezjištěným způsobem vnikl do uzavřeného obydlí č. p. [redacted], [redacted], okres [redacted], které nebylo uzamčené, kdy následně z průchodu stavení odcizil [redacted]

[redacted], a na odcizených věcech tak způsobil [redacted], narozen [redacted], škodu v celkové výši 5 000 Kč,

**obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] společně**

5.

v dosud přesně neustanovené době, nejméně [redacted] v bydlišti [redacted], na adrese [redacted], okres [redacted], v osmém nadzemním podlaží, natočili společný videozáznam na mobilní telefon [redacted], za účelem zaslání dosud blíže neustanoveným osobám, když video natáčel [redacted], který na začátku videozáznamu pronesl slova "Dnes se bude flambovat", a následně videozáznam pokračuje, přičemž [redacted] drží v ruce propanbutanovou lahev bez hořáku o obsahu 2 kg a [redacted] manipuluje s plynovým hořákem na další propanbutanové lahvi o obsahu 2 kg, který má zapálený, a společně hovoří o tom, že jsou u [redacted], a jak 10 roku čekají na to, aby mohli rozjet pořádné bomby a rozdají plynové bomby na každé patro, za každé dveře tohoto domu a odpálí to tady, když se předmětný videozáznam dostal nejméně k nájemkyni č. p. [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], když tato dostala strach o svůj život či zdraví, zejména s ohledem na fakt, že její byt sousedí přímo s bytem [redacted] a sama má dvě malé děti, v noci pak po shlédnutí videa nespala a nadto s [redacted] a obecně s osobami, které k němu dochází, navštěvují jej a zdržují se u něj, má, stejně jako další nájemníci č. p. [redacted], negativní zkušenosti, které vyústili až k sepsání petice nájemníků, za vystěhování [redacted], přičemž se navíc u všech tří jedná o osoby zneužívající návykové látky a alkohol,

**obžalovaný [redacted]**

6.

společně s [redacted] dne [redacted] v době [redacted] společně vnikli do bytu [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], okres [redacted], umístěného v 1. patře domu č. p. [redacted] v [redacted] ulici v [redacted], okres [redacted], když [redacted] po předchozím bouchání na dveře vykoppl vstupní dveře do bytu, čímž způsobili škodu ve výši 3 260 Kč, a to poškozením dveří a štítu kliky a zámku, když v bytě následně

zastihli užívatelku bytu [REDAKCE] [REDAKCE], od které se dožadovali vrácení údajné dlužné částky ve výši 4 000 Kč za pervitin, který tam měla zanechat [REDAKCE] [REDAKCE] předchozí den, a který následně [REDAKCE] [REDAKCE] údajně spláchla do záchodu, přičemž [REDAKCE] [REDAKCE] měl v jedné ruce obouvak, kterým se však nenapřáhoval a pak jej položil na skříň, a v druhé nůž, který si přinesl sebou, a který v obýváku odhodil k televizi, rovněž s ním nijak nenapřáhoval a či nevyhrožoval, začali se překřikovat, že [REDAKCE] [REDAKCE] pokazila kšeft, že už to není 1 500 Kč, ale 4 000 Kč, přičemž na místě přítomný přítel [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], narozen [REDAKCE], jí řekl, ať [REDAKCE] [REDAKCE] zavolá policii, když [REDAKCE] a [REDAKCE] řekli, že když to udělá, tak půjde vše za ní, že vracet se má včas, [REDAKCE] [REDAKCE] jim opakovaně sdělila, že žádné peníze nemá a nic jim nedluží, když následně z bytu odešli, aniž by někomu vznikla újma na zdraví, když [REDAKCE] [REDAKCE] následně opětovně kontaktoval [REDAKCE] [REDAKCE], a to dne [REDAKCE] prostřednictvím messengerové komunikace, kdy jí mj. napsal "*Jedeme 2 auta z [REDAKCE] jestli je pravda že si zaplatila toho negra aby nás sundal tak to bude veliký! Neboj, tobě jako mamince se nic nestane, ale připrav nám ty 2 tisíce nebo [REDAKCE] hoří dnes večer. Nechápu zrovna tebe na takové úrovni proč jsi to udělala...to mi hlava nebere! Ještě pořád se to dá udělat v míru a pohodě. Kurva jménem přeče lidí! Dej mi vědět!" a "Sama [REDAKCE] elita! Právě že [REDAKCE] jsme slyšeli, jak šel po špičkách ke dveřím, Nesor mě už je pozdě odejít si fabku a min 1500 ať mas v ruce", když poškozením dveří vznikla škoda užívatelce bytu [REDAKCE] [REDAKCE],*

7.

nejméně v době [REDAKCE] nabízel prostřednictvím messengerové komunikace [REDAKCE] [REDAKCE], narozené [REDAKCE], zprostředkování a podíl na nákupu a prodeji pervitinu, přičemž by [REDAKCE] [REDAKCE] za týden měla prodat 2 g pervitinu za částku 4 000 Kč s tím, že jí pervitin přiveze z [REDAKCE] [REDAKCE] na zkoušku, aby jej ochutnala, [REDAKCE] [REDAKCE] by tedy chtěl za gram 2 000 Kč a o co by si řekla navíc, to by jí zůstalo, když jí takto oslovil z toho důvodu, že ví, že je užívatelkou pervitinu a zná další osoby, které pervitin užívají, obchod by nechal na ní, protože on už nechce moc běhat, když [REDAKCE] [REDAKCE] na nabídku nijak nereagovala, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze číslo 5 k nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDAKCE] [REDAKCE] neměl,

tedy

**obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]**

**pod bodem ad 1a) – i)**

- pokračujícím jednáním si присvoжил cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním, a spáchal takový čin za jiné události vážně ohrožující život a zdraví lidí a veřejný pořádek,
- pokračujícím jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

**pod bodem ad 2a) – c)**

- pokračujícím jednáním si присvoжил cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal vloupáním,

**pod bodem a) - b)**

- pokračujícím jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

**pod bodem ad 3.**

- zmocnil se motorového vozidla nikoli malé hodnoty v úmyslu jej přechodně užívat,

**pod bodem ad 4a)**

- přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal vloupáním,

**pod bodem a) - b)**

- pokračujícím jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

obžalovaní [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]

**pod bodem ad 5.**

- společným jednáním jinému vyhrožovali usmrcením, těžkou újmou na zdraví, nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a takový čin spáchali se zbraní,

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

**pod bodem ad 6.**

- společným jednáním jiného pohrůzkou násilí nutil, aby něco konal,
- společným jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

**pod bodem ad 7.**

- neoprávněně nabídl jinému psychotropní látku,

tím spáchali

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

**pod bodem ad 1a) - i)**

- pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 4, písm. b) zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),
- pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

**pod bodem ad 2a) - c)**

- pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku,

**pod bodem a) - b)**

- pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

**pod bodem ad 3.**

- přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku,

**pod bodem ad 4a)**

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku,

**pod bodem a - b)**

- pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

obžalovaní ██████████ ██████████, ██████████ ██████████, ██████████ ██████████

**pod bodem ad 5.**

- přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2, písm. c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaný ██████████ ██████████

**pod bodem ad 6.**

- přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**pod bodem ad 7.**

- přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a

**odsuzují se**

obžalovaný ██████████ ██████████

podle § 205 odst. 4, písm. b) tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody** v trvání **16 (šestnáct) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou **s ostrahou**.

**Obžalovaný** [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 a § 84 tr. zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **3 (tři) roků** a současně se vyslovuje **dohled**.

**Obžalovaný** [REDACTED] **Slousta**

podle § 353 odst. 2 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný [REDACTED] **povinen** uhradit na náhradě škody poškozeným:

- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **1 950 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], částku ve výši **2 160 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **3 900 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **1 040 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **2 110 Kč**,
- [REDACTED], IČ [REDACTED], částku ve výši **918 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **4 900 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **5 000 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **6 200 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] 8, částku ve výši **7 851 Kč**,
- [REDACTED], IČ [REDACTED], částku ve výši **280 Kč**.
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **4 000 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **2 000 Kč**,

- [REDACTED],  
IČ [REDACTED], částku ve výši **500 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši  
**400 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED] 4, bytem [REDACTED], nyní bytem [REDACTED]  
[REDACTED], částku ve výši **1 100 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], nyní bytem  
[REDACTED], částku ve výši **1 000 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], nyní bytem [REDACTED]  
[REDACTED], částku ve výši **6 400 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] 0, částku ve výši **10 000 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem, [REDACTED], částku ve výši  
**800 Kč**,
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku ve výši **500 Kč**.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškození:

- [REDACTED], nar. [REDACTED] 5, bytem [REDACTED],
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED],

se zbytkem nároku na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Na základě obžaloby podané u zdejšího okresního soudu tento ve věci provedl ve dnech 17. 12. 2020, 7. 1. 2021 a 21. 1. 2021 hlavní líčení a dospěl k následujícím závěrům:

Ve vztahu k bodům obžaloby 1., 2., 3. a 4. týkajících se obžalovaného [REDACTED], tento obžalovaný a státní zástupkyně při hlavním líčení dne 17. 12. 2020 učinili po poučení podle § 206a a následující tr. ř. prohlášení, že tyto skutky se činí nespornými, a proto bylo ve věci vyhlášeno usnesení, že soud upustil od dokazování skutečností uvedených v těchto bodech obžaloby a v odůvodnění rozsudku se bude zabývat pouze právním zhodnocením těchto bodů obžaloby a jejich dopadu na uložený trest obžalovanému [REDACTED]. Soud v odůvodnění rozsudku proto přistoupil k bodu 5. obžaloby týkající se všech obžalovaných, a to [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] pro skutek v obžalobě blíže popsany. Souhrnně lze v tomto směru k výpovědi všech obžalovaných uvést, že ani jeden skutkový děj zde popsany nepopřeli, popřeli však, že by měli v úmyslu někomu videonahrávkou vyhrožovat.

2. Obžalovaný [REDACTED] v přípravném řízení k tomuto skutku uvedl, že od rána měli veselější atmosféru, natáčeli celý den videa, bavili se celý den. Byl tam on, [REDACTED] a [REDACTED]. [REDACTED] vyndal jednu prázdnou bombu, jednu bombu s hořákem a řekl, že natočí video s těma hořákama. Jednu si vzal do ruky, jednu dal [REDACTED]. On neví, jestli si vzal telefon, nebo mu to on dal a natáčelo se to nějak. Neradili se, normálně začal vařit, už nějakou dobu to trvalo a vždycky z toho

vznikla rýže a on si vzpomněl na událost, co se tady stala, reportáž neviděl, ale ví, že někde nějaký soused vyhodil barák do vzduchu. Myslí, že se to stalo v [REDAKCE]. Tenkrát někdo řekl „dám ti bombu za dveře, jestli mě budeš srát“, byl to jako blbej vtip. Na to on si vzpomněl a řekl to jako srandu, nemyslel to vážně, nešlo o žádnou výhrůžku. Lidi, co ho znají, ví, že šlo o srandu. Video bylo natočeno v tomto srandovním duchu, nemysleli to vážně. Ví, že nějakou dobu to video bylo na internetu, myslím, že to bylo na [REDAKCE] profilu, nebo to někomu poslal, protože on nemá telefon a na profil nechodí. Ví, že se tomu každý zasmál, říkali jim, že jsou pitomci. Neřekl by, že z toho šel nějaký strach nebo výhrůžka. Jeho by ani nenapadlo někomu v baráku vyhrožovat. Nikdo z nás s tím videem nikomu nevyhrožoval. Ví, že je proti němu napsaná petice, že má jít z baráku, ale on to chápal, stejně se chtěl odstěhovat. Jednu bombu vzal v tom baráku, jak je vlakáč, ten byl volně přístupný, to bylo asi dva měsíce zpátky, vzal ji, že ji někde prodá, jiné bomby nesháněl. Bomby ani doma nepoužíval, jenom na to video.

3. [REDAKCE] to asi někomu poslal, neví komu, protože on nemá telefon, ani počítač. Párkrát to viděl, když to [REDAKCE] někomu ukazoval, bylo to venku, každý se tomu smál, bral to jako srandu. Dal policii souhlas ke vstupům do jeho profilu, aby do toho nahlédli, na jeho profil má více lidí přístup. V domě v ulici [REDAKCE] se s nikým nebaví, ví, že ho moc nemusí. On se jim vždycky omlouval za to, co to bylo, že tam občas chodili lidi, že se tam dělal bordel. Se soudy žádný konflikt neměl, nikdy nic špatného neřekl, vždycky se raději omluvil a šel rychle pryč.
4. Při výpovědi při hlavním líčení dne 17. 12. 2020 obžalovaný pak sdělil, že video natočili v legraci, nikomu nechtěli vyhrožovat, dělali si srandu sami ze sebe, byli pod vlivem alkoholu a drog. Motivem byla recese, nebylo to myšleno jako vyhrožování, natáčení prováděl on, bomby byly z nějakého skladu, měl je doma delší dobu. Byl pod vlivem alkoholu, pervitinu, který požil noc předtím, moc si toho nepamatuje. Natáčení trvalo asi pět minut dopoledne. [REDAKCE] [REDAKCE] zná, dělali tam hluk, ví, že jí to asi vadilo, možná měla i strach z těch lidí, co tam chodí, ale nikdy jí ničím nevyhrožoval, ale chápe, že měla obavy. V [REDAKCE] věděl, že se něco stalo, detaily nevěděl. Ví, že [REDAKCE] má děti. Video ukázali pár lidem, to udělal [REDAKCE] [REDAKCE], z jeho profilu to nebylo. Video točil pro pobavení, ulehčení situace, věděl, že měl krádeže a že to nedopadne dobře. Každý z nich měl nějaké problémy, dělali si srandu sami ze sebe, nikomu ale nevyhrožovali. Averzí v baráku k nikomu neměl. Netušil, že by z toho mohlo vzniknout nebezpečné vyhrožování, brali to jako pobavení. Měsíc se nic nedělo, pak byli před domem policisté a hasiči. Nechtěli dát každému v domě ke dveřím bombu, dělali to z recese, protože to slyšel v hospodě, asi po tom, co se to stalo v [REDAKCE]. Použili to jako černý humor. Bomby v bytě nepoužíval, další opatřit si nechtěl. S [REDAKCE] našli bomby, tak to spojili, že k tomu natočí srandovní video. To občas ukázali na telefonu nebo to poslali na Messenger. Nedomlouvali se, kdo to dá na Facebook, byla to náhoda, že to tam dal [REDAKCE]. Věděl, že existuje petice, že ho chtějí z bytu vystěhovat, ani neprodloužil smlouvu v prosinci, s vystěhováním počítal. Sháněl si v tu dobu práci v [REDAKCE] i s ubytováním. Jedna bomba byla asi z poloviny plná, byl to kolektivní nápad to natáčet.
5. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení k věci uvedl, že jeho bratr [REDAKCE] [REDAKCE] točil zábavná videa, od počátku co přišel z [REDAKCE], asi dva měsíce zpátky, byli tam oni tři, on přišel z venku, měl problémy skrz ženskou. Ví, že to bylo ráno, tak ho chtěl brácha nějak rozveselit, vzal ty bomby, ty byly doma. Ví, že byly dvě, brácha napadlo, že natočí to video i pro ostatní, aby se zasmáli. Nevím, kam se to dostalo, kam to brácha poslal. Byly tam bomby, potom [REDAKCE] řekl, že to dá za dveře a [REDAKCE] si potom z něj dělal srandu, že je vyhaslej, no a jak držel v ruce tu bombu, tak mu brácha řekl, že to natočí jako rekvizitu. On s bombou nijak nemanipuloval, a to, že jedou na bomby, tak to se normálně používá, ale to nemyslel nijak zle, je to v té písničce od Bena. Takto si dělají srandu pořád. Ví, že [REDAKCE] řekl, že dá každému za dveře tu bombu, ale nemyslel to vážně. Po dotočení si šel lehnout, tím videem nikomu nevyhrožoval. Zda to bratr

někomu poslal, tak to neví, nemá telefon. Bratr [REDACTED] byl posilněn alkoholem, neví, zda měl v sobě nějaký fet, rovněž to neví u [REDACTED]. Slova, že čekal deset a půl roku a rozjedou pořádný bomby, že to podpálí, tak to bylo myšleno ze srandy, protože ten byt byl strašnej a brácha seděl deset a půl roku, tak to nemyslel jako vyhrožování. To, že byly vyneseny slova, že schází dvacet dva bomb, tak to bylo opět ze srandy. On pak viděl asi jednou video bráchy na telefonu, on sám telefon nemá. Video měl jenom bratr, [REDACTED] je bez telefonu, má Facebook, který nepoužívá. Nevím, kam to bratr rozposílal. Propanbutanový hořák láhve zapálil asi [REDACTED], to neví, byl to efekt pro to video. Bomby se v bytě nepoužívaly k ničemu, byly tam bomby dvě, pak je uložili někam do rohu. Natáčení vnímal jako ze srandy, aby byl nějaký humor. Nenapadlo ho, že by si to mohl někdo vzít jako něco, že se může ublížit. Mluvili o tom jenom druhý den, jak to viděl u bráchy v tom videu. On sám Instagram vůbec nevyužívá, Facebook využíval jenom doma na počítači. [REDACTED] si na nikoho z nájemníků domu nestěžoval, pouze se bál, že ho brzy vykopnou z bytu.

6. Z výpovědi obžalovaného v hlavním líčení dne 17. 12. 2020 byly zjištěny v podstatě stejné skutečnosti. Ví, že to poslali pár známým, pak už si to lidi posílali mezi sebou. Paní, která bydlí v paneláku s [REDACTED], měla problémy, myslí si, že se mu chtěla trochu pomstít, ale neuvědomila si, že to nabyde takových rozměrů. Oni si pak neuvědomili, že některé lidi by to mohlo zaskočit, byla to jejich hloupost. Zopakoval, že video natočil bratr, původně si ani nepamatoval, že tam něco natočili, a když pak s bratrem kouřili na balkoně, přijeli tam tři policejní auta a hasiči, ještě si dělali srandu, že dneska bordel nedělají a že to je nějaké cvičení a potom tam všichni vyběhli, dali jim pouta, takže čuměli, co se děje. Neví, jestli ty bomby byly ještě v bytě. Ten den měl problémy se přítelkyní, byl smutný. Vypil nějaký tvrdý alkohol, vzal si i nějaký prášek.
7. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení ke skutku uvedl, že to byla bezprostředně udělaná kravina z jeho hlavy, byl posilněn alkoholem. Přišel do bytu s bráchou [REDACTED] a [REDACTED] tu maloval. Byla tam nečistota, potom mu vynadal. Když během úklidu utíral kuchyňskou linku, uviděl plynový hořák, vytáhl ho, obořil se na [REDACTED], kde to ukradl. Ptal se ho, zda to hoří. Kdo pak hořák zapálil, neví, kde vzal brácha druhou bombu, neví. Bráchovi řekl, ať jde k němu, tak asi tu bombu měl v ruce, držel ho kolem ramen a začal točit video. Neví, jestli to bylo na jeho, nebo [REDACTED] telefon. Řekl, že se těšil deset a půl roku na to, že rozjedou pořádný bomby, bylo to myšleno jako komediální výrok, nic připraveného. [REDACTED] hláška, že mají dvě bomby a potřebují jich ještě dvacet dva, tak to byla nějaká vypuštěná haluz. Smáli se tomu jako blbci, pak to nějakým způsobem uteklo na Facebook. Nevěděl, že se to dostane ven a že se to bude takto řešit, byl to nápad jeho, protože ty dvě bomby vytáhl on a je komediálně založen. Byl opilý, vím, že pil víno, pivo, rum, někde na [REDACTED], drogy neměl. Bratr vypadal opile, ale nevybavuje si, že by pil. [REDACTED] něco měl, protože on většinou vyváděl, když něco v sobě měl, renovoval byt. Brácha byl nešťastný z holky. Podle [REDACTED] měl bomby na nějakou chatu, nevybavuje si, kdo zapálil ten hořák, vzal bombu šel na postel, bratr se tam nějak objevil a [REDACTED] to začal natáčet. Pak pronášel ty výroky. Na tom videu [REDACTED] sděloval „dneska se flambuje a pak tam počítal patra, když dají za každý dveře jednu, nebo dvě bomby a lidičky smilujte se“, myslel to jako vtípnou formu, prostě to plácl. Už ho štve ten feťácký život, byla na něj napsaná petice skrz vystěhování a [REDACTED] chtěl jít pryč. Bylo to točeno na jeho telefon, nebo [REDACTED], to neví, video se posílalo přes Messenger. Pustilo se to podle něj na feťáckou komunitu. Po natočení videa neví, co bylo. Bylo to myšleno jako satira. Neuvědomil si, že by to podle něj byl takový problém jako v té [REDACTED]. Neví, jestli si nechal to video v telefonu, nebo [REDACTED], pak ale video bylo natočeno na jeho telefon, to je nejpravděpodobnější. Když on byl v domě čp. [REDACTED], tak problémy se sousedy nebyly. Ví, že [REDACTED] měl problém s policií a jednou sousedka nadávala na t'ápoty od barvy do dveří výtahu.

8. Při hlavním líčení pak obžalovaný sdělil v podstatě stejné skutečnosti k tomuto skutku s tím, že byl asi nejmín opilý, ■■■ maloval pokoj. Třeba večer běhali na ■■■, tam to natáčeli a posílali to přes Messenger dalším fet'ákům. V bytě byly hadry, které ■■■ zpronevěřoval, jako košile, tepláky, byl tam bordel, a když to vytahoval, tak tam byl ten dvouplotýnkáč. Bratr měl špatnou psychiku z té jeho přítelkyně, on to zjemňoval vtipy, byl nad věcí s tím, že každého něco čeká, že on má průser, protože utekl z léčebny, kam by se měl vrátit. Policii poskytl svůj Facebook, má fet'áky v přátelích, má tam asi pět set lidí, takže to třeba deseti lidem odklikal. Pak se dozvěděl, že se to měla dozvědět paní ■■■, která dělá na obvodu a nemá ho ráda. S její sestrou ■■■ se zná od malička. To video s těmi bombami asi vymyslel on, o ■■■ vůbec nevěděl, byl ještě ve výkonu trestu, když se to v ■■■ stalo. Jen pouze slyšel, že tam něco bouchlo, že tam bouchla bytovka, ale příčinu neznal. Jak tam uklízel a byly tam bomby, najednou měl v klíně hořák, neví, kdo ho zapálil, ■■■ pak držel jeho telefon, natáčel to, že pojedou z basy, jedou bomby, že se lidi baví, pro ně to byla sranda.
9. Pamatuje si nějaké ohlasy, neví přesně kolik lidí se tomu tlemilo, jací jsou kreténi, byl pak v šoku, když policajti přišli, nevěděli, co na ně sbírají. Nyní toho lituje, strach těch lidí si dokáže uvědomit, když se to šířilo. Omluveni na tom ale nebyli, každý řekl nějakou kravinu.
10. Video natáčeli vícekrát, jako srandu, že se houpou s bratrem na houpačce, melou u toho nesmysly, prostě takové fet'ácké řeči a blbosti. Normálně strýzlivý by to nedělal. Byl v té době na útěku z léčebny, čekal, že na něj přijdou. Policie věděla, že je u ■■■, nepáchal trestnou činnost, ani neměl v plánu ji páchat. Měl od bráchy peníze z práce, prostě přežíval. Nezvládl dvě zátěžové situace v léčebně a na čtvrté propustce se zfetoval a vrátil se do léčebny, kde to všechno prasklo, tak utekl. Když se tam vrátil čtvrtý den po útěku, tak ho poslali na ■■■ k policii s tím, že utekl v karanténě a že má smůlu, tak se nahlásil na policii v ■■■. Poslali ho do domácí karantény. Od té doby byl v léčebně, ta mu skončila a dnešního dne má podepisovat pracovní smlouvu s tím, že bude pracovat v léčebně a má tam zajištěnu ambulantní léčbu.
11. V léčebně byl umístěn od ■■■, převezli ho tam přímo z basy. Výsledky určité už má, pokud by ho soud neposlal do basy, byl by šťastnej, bere to jako šanci, uvědomil si, že se nechce vracet do své domoviny do ■■■, protože napáchal hodně zla v minulosti, necítí se tam dobře. Lidí v jeho blízkosti se taky necítí dobře, chce změnit svůj život, proto zůstal bydlet v ■■■, kde se cítí dobře. Spolupracuje s nimi, nabyl zpátky určitou důvěru, chodí k psychoterapeutovi, k doktorovi. Má především práci. Je tam jako údržba, ale týká se to i kuchyně.
12. Z výpovědi svědkyně ■■■ k tomuto skutku obžaloby soud zjistil, že ■■■ zná od vidění, ■■■ a ■■■ zná od mala. Bydlí na stejném patře jako ■■■. Viděla to video, které nahráli, a měla strach, protože má doma dvě malé děti a nevěděla, jestli je to sranda nebo ne, tak to šla na Město řešit. Video jí ukázala sestra, která ho měla na mobilu. Protože má děti, tak měla strach, že opravdu něco takového bude, a když tam viděla ty plynové bomby, tak nevěděla, co s tím bude nebo nebude a ještě, když tam bylo řečeno, že to dostane každý nájemník za dveře jako dárek, tak strach o rodinu prostě měla. Věděla, že ■■■ v bytě bydlí, předtím s ním žádný konflikt neměla, ale každý večer tam byla slyšet hlasitá hudba, rušení, scházeli se tam různí lidé, scházeli se i na chodbě a čekali, až ■■■ přijde. Jako normální nájemníci se nechovali. ■■■ tam viděla párkrát, že tam přišel. Ona osobně ■■■ neříkala, aby toho nechal, ale byl tam jeden, neví, jak se jmenuje, tomu řekla, aby to ztišili a přestali klepat na děti. Dcera, když byla doma a byl u nich hluk, tak bouchala na zeď a oni bouchali taky. Byt ■■■ přímo sousedí s jejich obývacím. Když to nahlásila, tak Město to nahlásilo na policii, přijeli tam policajti, sebrali je a odjeli. Do bytu ■■■ nikdy nenahlédla. Na chodbě domu bomby neviděla, po této události se setkala se ■■■, zaklepal na dveře

a omlouval se, že to byla kravina. Sice se omluvil, ale v tu chvíli by člověk nepřemýšlel, jestli to sranda je nebo není. [redacted] odvezli, on už tam potom nebyl. Hluk v bytě neví, jestli dělali ostrízliví lidé, několikrát tam byla policie, která jim domlouvala. Policie přijela na základě hlášení sousedů. Jak se nahrávka dostala k sestře do mobilu, neví, v bytě aktuálně nikdo nebydlí a Město ho opravuje. Vše přispělo ke zklidnění soužití v domě. Kdyby to nechtěli natočit, tak to asi nenatočí. Jestli to bylo pod nějakým vlivem, tak to neměli dělat, protože bylo jasné, že se to na ten internet dostane. Ona tu nahrávku jako srandu nebrala, opravdu měla strach. Nahrávka ji asociovala neblahou událost v [redacted], kdy pán taky vyhrožoval a nikdo ho nebral vážně. Organizovali i petici za vystěhování [redacted]. Ona s ním osobě nikdy o tom nemluvila, nevím, jestli to udělali sousedi, ale je to těžký se s ním domluvit, když on nebere, co se mu říká. Odkývne to a druhý den je tam bordel zas. Ona s ním vysloveně problém neměla, až na to rušení nočního klidu, kdy tam byl bordel, ani ho vyloženě nenapomínala. Sepis petice organizoval někdo jiný, ona to nesepisovala, neví, zda to podepsali všichni nájemníci, ona ano. Sestra jí to ukázala, protože měla strach. Bylo to tak jeden den, co ji měla. Sestra zná pana [redacted] i [redacted]. Neví, jak se to k ní dostalo.

13. Z výpovědi svědkyně [redacted] [redacted] (sestry svědkyně [redacted]) soud zjistil, že vzhledem k tomu, že v bytě, vedle kterého k tomu došlo, bydlí její sestra, která má doma malé děti a video jí přišlo na internet na mobil, tak jí ho ukázala, aby to nějak řešila s bytovou správou a něco se s tím udělalo. O sestru měla strach, neřešili to na obvodním oddělení, sestra šla na Město, tam už se to rozjelo. Šlo to pak k nim na obvod a pak na kriminálku. Já měla strach, protože v tom bytě jsou narkomani, kteří si hrají s plynovými bombami, tak nepoznáte, jestli je to funkční nebo ne. Video jí přišlo, ale nechce říct od koho. Přišlo jí to na telefon. Poznala, že se jedná o byt vedle sestry, protože to byla osoba, která v domě bydlí, a je to garsonka, což bylo z videa vidět. Poznala tam všechny tři obžalované. Video přeposlala sestře, poslala jí to po telefonu, ona pak řekla, že jde na bytovou správu. Sestra z toho byla vystresovaná, má malé děti, nevěděla, co se stane. Sestra jí neřekla, že by měla konflikt s někým z obžalovaných. V minulosti ona měla partnerský vztah s obžalovaným [redacted], skončilo to hodně let zpátky (7 – 8 let), přesně neví. Z pozice policistky to neřešila, protože jim nechtěla vyloženě ublížit. Od oznámení na městský úřad si slibovali, lidé z paneláku měli strach, co to tam je za lidi, že [redacted] vystěhují. Nahrávku dostala na soukromý mobil.
14. K bodu 6. obžaloby ohledně všech obžalovaných byla při hlavním líčení dne 17. 12. 2020 provedena k důkazu videonahrávka, která je předmětem obžaloby.
15. Z odborného vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství policie (č. l. 984 – 987 spisu) bylo zjištěno, že dvě propanbutanové lahve zajištěné v bytě [redacted] v 8. patře, byly označeny jako stopa č. 1 a 2. K plynové bombě označené jako stopa č. 1 bylo zjištěno, že tato je zcela prázdná, k plynové bombě, stopa č. 2, bylo v lahvi 1,60 kg propanbutanu. Na obou lahvích nebyla zjištěna žádná poškození, ani dodatečné úpravy. Byly provedeny fotodokumentace obou lahví a pak i fotodokumentace plynového vařiče. Obě předložené propanbutanové lahve byly nepoškozené, ventily funkční, bez poškození. Další zkoumaný dvouhořákový vařič je bez úprav a plně funkční.
16. Ke skutkům pod body 6. a 7. obžalovaný [redacted] [redacted] v přípravném řízení sdělil, že pokud jde o návštěvu u [redacted] [redacted], tak se [redacted] [redacted] [redacted] šel se [redacted] pro peníze, které dlužila [redacted] a [redacted] zase dlužila peníze jemu. Na tom byli předem telefonicky domluveni. Ťukali na dveře, pak slyšeli kroky v bytě, on křičel, at' mu dá aspoň 500 Kč na benzín, nevím kolik dlužila [redacted] [redacted], ale jemu [redacted] dlužila 2 000 Kč. Za dveřmi se objevil asi [redacted], jak to typují, kukátko se odkrylo, bylo slyšet kroky pryč od těch dveří, on zařval, že potřebuje 500 Kč a že potřebuje zmizet. Dostal nervy, otočil se na zábradlí u těch dveří, opřel se

o ně a vydýchal to. Najednou slyšel dvě rány, otočil se a dveře byly vylítlé, jako otevřené, ■■■■■ byl nakročil v bytě a on začal rvát „co děláš“ a uvědomil si, co se stalo. Nebyl pod vlivem alkoholu, on potřeboval pouze peníze na benzín, měl sehnánoho řidiče, že pojedou pryč z ■■■■■. V ten moment seběhl schody vedoucí z bytovky a běžel naproti ■■■■■. Nevybavuje si, kde stála. Nadával a šel směrem k bytu ■■■■■, kde se uhnízdil.

17. Je pravdou, že s ■■■■■ a ■■■■■ byli v bytě u ■■■■■ předešlý den, to nedošlo k žádnému konfliktu. ■■■■■ s ■■■■■ mezi sebou řešily nějaký kšeft, neví, o co šlo. On byl v kuchyni s „■■■■■“, měl vyměnit bluetooth reproduktor za jeho vystřelovací nůž a v ten den nedošlo k žádnému konfliktu. ■■■■■ měla ■■■■■ dlužit zcela jistě za pervitin, ■■■■■ se zmínila, že ■■■■■ nabídla, že udělá rychlé peníze, on v tom zainteresovaný nijak nebyl. Ta částka 2 000 Kč, na kterou čekal, byla půjčka ■■■■■, která mu je měla vrátit.
18. Mezi ním a ■■■■■, v období od dubna do května, došlo asi v deseti měsících k tomu, že u ní koupil 0,1 gramu pervitinu, on sám jí pervitin neposkytoval, ani neprodal. ■■■■■ za pervitin nic nedlužil. On na chodbě před bytem řval něco na ten způsob, ať mu dá 500 Kč a nedělá krávovinu, nevyhrožoval. ■■■■■ vykoppl následně ty dveře.
19. Je pravdou, že skutečně kontaktoval prostřednictvím messengerové komunikace následně ■■■■■, když jí něco psal ve smyslu, že jedou z ■■■■■ dvě auta, a že ■■■■■ budou hořet, ať si připraví peníze a další věci, to pravda je, to psal. Psal to z bytu ■■■■■, v ■■■■■ nikdy nebyl, psal to proto, že chtěl z ■■■■■ vytáhnout nějaké peníze, jinak to bylo celé výmysl. K ničemu takovému nemohlo dojít, protože byl u ■■■■■. ■■■■■ to několikrát podělala, toto bylo také z toho důvodu, že se jí chtěl pomstít, vytáhnout z ní peníze. Byl strážlivý a bez peněz v té době. Na dveře bouchal, tůkal do té doby, než se zatmavilo to kukátko. Pak zaregistroval, že ■■■■■ dveře vyrazil, on do dveří nekoppl a na vyražení se nepodílel. Byl strážlivý, uvědomoval si, co se na místě děje a že ■■■■■ má dvě děti doma.
20. Pokud se týká messengerové komunikace, kdy měl ■■■■■ nabízet obchod, tak ta skutečně proběhla podle usnesení, které mu bylo doručeno, psal to on, bylo to míněno tak, že z ní dostane předem nějakou finanční částku, fiktivně s tím, že ji o tyto peníze podělá, na základě toho, že jim občas prodala špatný pervitin. Byl to výmysl. Nápad vznikl u ■■■■■ v bytě. On sice znal někoho v ■■■■■, ale žádný takový obchod proběhnout neměl, byl to jenom jeho výmysl. Chtěl zkrátka z ■■■■■ vytáhnout nějaké peníze, protože ho štvala celá situace. ■■■■■ žádný pervitin neposkytl. Když to psal, tak při tom nikdo nebyl, psal to sám. S ■■■■■ se zná od roku 2015. Pokud jde o tu pohružku, tak to bral jako běžný způsob jeho komunikace, zprávy byly fiktivní, byla to taková fetišácká mutačka. Ona mu napsala myslím něco v tom směru, že to na nic nepotřebuje. Nikoho ohledně pervitinu nenaváděl. Pervitin nikdy neprodával, měl ho vždy pro svou potřebu.
21. Při hlavním líčení ve své výpovědi k těmto skutkům obžalovaný uvedl, že ■■■■■ s ■■■■■ mu dlužili 2 000 Kč, které jim půjčil. Jednoho dne se objevili všichni čtyři u ■■■■■, tj. ■■■■■, on, ■■■■■ a ■■■■■, holky šly do obýváku, spolu něco řešily, on zůstal se ■■■■■ v předsínce, kde byl ■■■■■. Ten mu dával reprák a chtěl vystřelovací nůž. ■■■■■ měla dostat od ■■■■■ nějaký pervitin, který údajně měla spláchnout. ■■■■■ mu měla vrátit 2 000 Kč, na kterých byli domluveni. Druhý den mu přestala brát telefon, přestala jednat, on měl jet do ■■■■■, neměl na naftu, neměl ani korunu, neměl co jíst, byl strážlivý. Ten den to vzal ■■■■■ do své režie, chvíli klepal, pak prosil ■■■■■ přes dveře, jestli tam je, aby mu dala aspoň pětikilo, že nemá vůbec nic. Pak se zatmavilo kukátko, zase odkrylo, on se v nervech otočil a opřel se o zábradlí a ■■■■■ na dvě rány dveře vykoppl a naběhl dovnitř. V ten moment začal na chodbě rvát, že je kokot, seběhl schody a vyběhl z baráku pryč. Ten den už v baráku nebyl, uvědomil si, že to udělal

špatně, že to takto nechtěl a šel do bytu k [REDACTED]. Posílal zprávy z tohoto bytu, [REDACTED] prodávala nějaký slabý mix, neví, čím to míchala, párkrát z toho dostal průjem a on se jí chtěl pomstít. S drogami nikdy nemanipuloval, neprodával, nic mu nikdy nebylo prokázáno, byl jen uživatelem. Perník jí fiktivně nabízel prostřednictvím těch [REDACTED], kde ani nikdy nebyl, přestože jí vyhrožoval, že jedou dvě auta z [REDACTED] [REDACTED], tak ten den seděl u [REDACTED] a tlačil na její psychiku za účelem, aby mu ty 2 000 Kč vrátila.

22. Zprávu poslal on, chtěl z ní ty peníze fiktivním kšeftem dostat, tento kšeft však nebyl. O tom neudělal žádné jednání, pouze si vymýšlel ten tah, aby z ní dostal peníze. Nedokázal pochopit, proč to udělala, když jí pomáhal. Skutky uvedené v obžalobě časově odpovídají. Peníze, které měl dostat, byly od bráchy, on jí je půjčoval, protože ona měla malé děti. Bratr mu dal občas finanční částku, protože za to pořizoval drogy apod. On pak sám ale půjčil ještě peníze [REDACTED], která potřebovala prachy, on to neřešil, tak jí dal dvojku. Ona slíbila, že to vrátí, takže jí věřil, jenže ona zase pomohla [REDACTED], za účelem nějakého zisku, že z toho bude mít kšeft, takže tu dvojku dala [REDACTED] a tím pádem už to nebylo v režii [REDACTED] ale, že ty peníze mu dá [REDACTED]. To mu slíbila ten den předtím. Zprávu, jak jí vyhrožuje, napsal, bylo to z [REDACTED] bytu, neměl co jíst. Brácha byl pryč a on neměl ani korunu. Nebylo běžné, že jeden den jí vyhrožuje a druhý den chce, aby s ním dělala obchod, byla to čistě jednorázová akce, kdy jeho ojebala o dva litry, které mu slíbila. Vymýšlel proto takové tahy. On za ní jinak chodil nakupovat pervitin, tak tam chodil s finanční částkou 500 Kč, dal jí to do ruky, ona mu přinesla pervitin. To bylo asi v deseti případech. Pokud jde o [REDACTED], nikdy ho nepoznal, seděl s ním ve stejné base, ale on byl na jiném oddílu.
23. Z výpovědi svědkyně [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení soud zjistil, že neví, který to byl den, byla doma se synem [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]. Někdo klepal na vstupní dveře, [REDACTED] se šel podívat a zjistil, že je tam [REDACTED] s [REDACTED], jehož příjmení nezná. Den předtím u ní byla [REDACTED] [REDACTED] s [REDACTED] a [REDACTED], přinesli jí pervitin, dali jí tři pytlíky a [REDACTED] chtěla, aby ho ona pro ni prodávala. Ona to odkývala, že ho prodá, nechtěla se s ní hádat a [REDACTED] jí ještě řekla, že pokud to neudělá, tak jí dojde udat na policii. Neví, proč by mě udávala, ale každému, kdo pro ni nechce prodávat pervitin, řekne, že ho udá na policii. Nechali jí tam tři pytlíky a odešli, ona pervitin vyhodila. Když jí tam pervitin nechali, začala jí [REDACTED] psát, jestli už má pro ni ty peníze, chtěla 1 500 Kč. Psal jí také [REDACTED], ona ty zprávy ignorovala. Druhý den přišli do bytu, nejdříve klepali, tak se šel podívat [REDACTED], kdo to je. Když přišel zpět, tak řekl kdo tam je, řekl, že za dveřmi je [REDACTED] s tím [REDACTED]. Pak slyšeli dvě rány a najednou oba stáli v obýváku, přišli současně. Myslí si, že [REDACTED] měl v ruce obouvak a nůž. Už neví, který to měl v ruce, ale myslí si, že [REDACTED]. Začali vyvívat, aby jim dala nějaké peníze, chtěli 4 500 Kč, řekli, že jim podělala nějaký kšeft v [REDACTED] [REDACTED]. Oni nečekali, že tam s ní bude [REDACTED], když ho uviděli, tak se jako zasekli, nečekali to. [REDACTED] řekl, aby zavolala policajty, tak vzala telefon a volala je. Oni u toho ještě byli, když volala na policii, pak se lekli a utekli. V bytě mohli být tak pět minut. Vstupní dveře, které vykopli, byly úplně zničené, kdo to vykopl, neví. Stoprocentně uvádí, že tam byli oba dva, jak [REDACTED], tak [REDACTED]. Dveře kupovala nové, stály asi 2 500 Kč, byly to obyčejné dveře, jinak v bytě nic nesebrali.
24. Pak se měl [REDACTED] od někoho dozvědět, že na něj měla poslat nějakého cikána z [REDACTED], že na něj jedou dvě auta z [REDACTED] [REDACTED], to byla nějaká forma jeho vyhrožování a pak zase, aby to stáhla. [REDACTED] měl na Facebook dávat, že se jí mstí za to, že ho udala skrz ty dveře a píše, že mu měla prodávat pervitin asi v deseti případech.
25. Je pravda, že následně jí [REDACTED] nabízel kšefty s pervitinem, psal jí, že by jí zajistil nějaký dobrý kšeft s pervitinem za dobrý peníz. Ona to z jeho strany brala vážně, že by to mohlo vyjít. Ona

pervitin bere a distribucí se nezabývá. V ten den nebyla pod vlivem pervitinu. ■■■■■ v bytě byl, byl jakoby při vstupu z kuchyně do obývacího pokoje. S ■■■■■ ona kontakt již neudrží.

26. Z výpovědi svědkyně při hlavním líčení provedené formou videokonference pak soud zjistil, že obžalovaného ■■■■■ zná od mala, navštívili ji v bytě, věděl, kde bydlí. V ten den byli s přítelem doma, i se synem, klepali na dveře. ■■■■■ se tam šel podívat, viděl je za dveřmi, šel zpátky a v tu chvíli, když se vracel, tak padly dvě rány, vykopli dveře a do obývacího pokoje vešel ■■■■■ se ■■■■■ a ten měl v ruce obouvak. Nůž neviděla. Říkali, že jim dluží nějaké peníze, že jim podělala nějaký velký kšeft, ■■■■■ říkal, aby zavolala policajty, protože syn začal brečet, co se stalo a oni během pár minut odešli. V bytě byli oba, přesně mezi dveřmi do obývacího pokoje, prošli chodbou, kuchyní a pak do obývacího pokoje. Neví, kdo vykopl vstupní dveře. Slovní projevy pronášeli asi oba, tím si není jista, celé to trvalo maximálně 5 – 10 minut. Oni asi nečekali, že tam bude přítomen přítel, zarazili se. Jestli v té době měl někdo v ruce obouvak, proběhla nějaká výhrůžka, to si nevybavuje. Neví, kdo odešel z bytu první, asi ■■■■■. Ona se jej bála, když vykopl ty dveře. Den předtím byla u ní ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■, přišli s nabídkou, aby pro ně prodávala pervitin, nechali jí tam asi tři pytlíky za 500 Kč. Ona to neprodala a kvůli tomu vznikl ten konflikt, že jim dluží peníze. Ona to sice odkývala, ale nechtěla to dělat. ■■■■■ tam pronášela něco v tom smyslu, že kdo pro ně nebude prodávat, tak toho nechá zavřít. Pak měla messengerovou komunikaci s ■■■■■ i ■■■■■, kde ■■■■■ psala, že jí chce pomoci a od ■■■■■, který jí vyhrožoval. Tato komunikace byla po těch dveřích. Ona na nabídky nijak nereagovala. S postupem doby hodnotí projevy tak, že to určitě nebyly takové nezávazný kecy, spíš to bylo úplně zbytečné, pak se s nimi již nesetkala.
27. Oni nebyli domluveni na tom, kdy přijdou pro peníze, psali hned ten den, co tam u ní nechali ty pytlíčky. Ona na zprávy nereagovala, nechtěla se o tom s nimi bavit, chtěla se jich zbavit. Neplánovala, jak se s nimi vypořádá, když dostala pytlíky zadarmo. O své ochraně nemluvila s nikým z ■■■■■. ■■■■■ jí psal, že by pro něj mohla prodávat pervitin, nejdříve to byly výhrůžky, pak ji prosil, jestli by to nemohla stáhnout, že se znají od mala. Psal jí, aby stáhla svoji výpověď, že on jí prostě někoho na to dohodí, ona to brala vážně, že je to reálné. Nezájímala se o to, zda ■■■■■ má zdroj v ■■■■■ ■■■■■. Obchod s ním vyzkoušet asi nechtěla, nechtěla s nimi nic mít. Drogy bere od 27 let dost často, nyní je na mateřské dovolené, peníze na bydlení získávala od přítele. Drogy brala ob den. ■■■■■ jí drogy nedával, půjčil jí asi 1 500 Kč.
28. Při hlavním líčení konaném dne 7. 1. 2021 byl prostřednictvím videokonference vyslýchán svědek ■■■■■ ■■■■■, tento svědek uvedl, že odmítá ve věci vypovídat.
29. S ohledem na výpověď uvedeného svědka ■■■■■ ■■■■■ při videokonferenci, soud podle § 211 odst. 3, písm. a) tr. ř. přečetl výpověď tohoto svědka z přípravného řízení, která byla provedena dne 2. 10. 2020. Z této výpovědi bylo zjištěno, že svědek uvedl, že to bylo někdy v květnu roku 2020, kdy byl na návštěvě u ■■■■■, což je bývalá přítelkyně. Někdy odpoledne bylo slyšet nějaké klepání na dveře, které přešlo v bouchání, kukátkem se šel podívat, viděl ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■. Bylo vidět, že jsou značně nervózní. Vrátil se za ■■■■■, která byla v obývacího pokoje s jejím synem. Řekl, ať jsou potichu, pak bylo slyšet, jak dveře povolily a křuply, ve dveřích se objevil s nějakým nožem ■■■■■. Nůž nebyl z bytu ■■■■■, byl dlouhý asi 10 cm, ■■■■■ ho hodil k televizi. Pak si všiml malého ■■■■■. ■■■■■ i ■■■■■ přišli do obývacího pokoje najednou, myslí si, že ■■■■■ měl v ruce obouvak zelené barvy. Poznal obouvak, který mu byl předložen na fotografii jako věcná stopa číslo 1. Obouvak byl vždy položený na botníku u vstupních dveří do bytu. ■■■■■ držel obouvak u těla, nijak s ním nešermoval, ani neohrožoval. On si ihned stoupl, jak přišli, ■■■■■ byla v šoku, pouze koukala, nic neříkala. On jim říkal, co blbnou. Dostal z nich strach, říkali něco v tom smyslu, že něco hoří, že chtějí po ■■■■■ 2 000 Kč. Řekl jsem ■■■■■, ať to oznámí na policii a oba jsem prosil, ať odejdou, což se asi po dvou minutách stalo a oni

odešli. ■■■■■ řekli, že to má vracet včas, něco v tom smyslu. Jemu samotnému žádná újma nevznikla, ■■■■■ asi taky ne. Později ho nikdo nekontaktoval. ■■■■■ mu řekla, že ji nutí prodávat drogy, víc k tomu neříkala. Svědek setrval na tom, že v předmětném bytě byli uvnitř jak ■■■■■, tak ■■■■■. Nepamatuje si, že by den předtím v bytě s ■■■■■ měnil nějaký bluetooth reproduktor za vystřelovací nůž. O messengerové komunikaci vůbec nic neví.

30. V této fázi trestné činnosti obžalovaného ■■■■■ byl proveden policií protokol o ohledání místa činu, a to bytu ■■■■■ čp. ■■■■■ v ■■■■■, včetně provedení náčrtku tohoto bytu. Z protokolu vyplývá, že dveře do bytu jsou v době ohledání otevřené, jeví známky poškození. Poškozený je i plastový štít z venkovní strany dveří a cylindrická vložka, dále je poškozené čelo těchto dveří, které je naštípnuo o délce 60 cm a chybí upevňovací šrouby cylindrické vložky. Vlastní byt je pak takový, že po vstupu dveřmi se nachází předsín 2 x 3 metry, po pravé straně od vstupních dveří se nachází koupelna a záchod, naproti vstupním dveřím je kuchyně, opatřená dveřmi. Tyto nejeví známky poškození. V kuchyni je kuchyňská linka, nalevo od vstupních dveří se po třech metrech vchází do obývacího pokoje, který je opatřen dveřmi, které rovněž nejeví známky poškození. Tyto rozměry pak potvrzuje předložený náčrtek a i provedená fotodokumentace, hlavně poškozených dveří a situace bytu.
31. Z dalšího protokolu o ohledání věci je pak zjišťováno, že předmětem ohledání je obouvlak délky 42 cm, váhy 149 gramů, který byl zajištěn jako stopa č. 1 ve shora uvedeném bytě. K tomuto byla rovněž provedena fotodokumentace. Podle odborného vyjádření Policie ČR, Krajského ředitelství ■■■■■, pak na obouvlaku byla zjištěna daktyloskopická stopa, kde byla pak zjištěna následně shoda s otisky obžalovaného ■■■■■. Tento po seznámení s uvedeným odborným posouzením sdělil, že obouvlak měl v ruce den předtím, když byl v bytě na návštěvě i s ■■■■■.
32. Ze záznamu o messengerové komunikaci pak vyplývá, že obžalovaný ■■■■■ poslal dne ■■■■■ ■■■■■ sdělení, které je blíže popsáno v bodě 6. obžaloby v uvozovkách.
33. Ve vztahu k obžalovanému ■■■■■ byl zpracován znalecký posudek znalkyně z oboru zdravotnictví, odvěti psychiatrie ■■■■■ dne 11. 1. 2021, který byl podle § 211 odst. 5 tr. ř. při posledním hlavním líčení přečten. Ze závěru znaleckého posudku vyplývá, že k tomu, jaký je duševní stav obžalovaného v současné době a jaký byl jeho duševní stav v době páčání trestných činů ■■■■■, znalkyně sdělila, že posuzovaný je závislý na pervitinu a benzodiazepinech. Touto závislostí trpěl i v době páčání skutků. K tomu, zda obžalovaný v době spáchání trestných činů mohl rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost a jestli mohl své jednání ovládat, znalkyně sdělila, že pokud byl posuzovaný v době skutků pod vlivem pervitinu, popř. v kombinaci s rivotriem, tak byly rozpoznávací a zejména ovládací schopnosti sníženy lehce až podstatně. Toto snížení si posuzovaný přivodil sám, znalý účinků těchto látek na své jednání a chování, obdobné dávky v minulosti běžně konzumoval. Je sice na pervitinu závislý, jeho užití se však mohl zdržet bez újmy na zdraví, protože se nejedná o závislost, která způsobuje fyzické odvykací příznaky, ale je přítomná silná touha látku znovu užít (tzv. craving). Posuzovaný je závislý na pervitinu a benzodiazepinech. Pobyt obžalovaného na svobodě není v současné době z psychiatrického hlediska nebezpečný pro společnost. Je motivován k odvykací léčbě, tuto si sám zařídil a čeká na nástup. K závislosti je kritický, má náhled. Je schopen chápat smysl trestního řízení a náležitě se hájit. Znalkyně nenavrhlá uložení ochranného léčení, protože posuzovaný je motivován k léčbě dobrovolné, tato má naději na úspěch, na rozdíl od léčby nařízené.
34. Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení, jak jednotlivě, tak ve vzájemném souhrnu, byl zjištěn skutkový stav věci, o nichž nejsou důvodné pochybnosti, a to

v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Ze všech důkazů je zřejmé, že obžalovaní všechny skutky uvedené ve výroku rozsudku spáchali.

35. Pokud se týká trestné činnosti obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] spáchaného samostatně pod body 1., 2., 3., 4. rozsudku, tak v tomto směru po stránce skutkové je vycházeno z té skutečnosti, že státní zástupkyně a obžalovaní označili skutečnosti zde uvedené za nesporné ve smyslu ustanovení § 206d tr. ř. Skutečností tedy zůstává, že v době [REDAKCE] a následně pak v době [REDAKCE] vnikal obžalovaný postupně za použití násilí, případně i bez tohoto použití, do různých domů a objektů, především v [REDAKCE] a okolí, případně do osobních automobilů a zde odcizoval různé věci ke škodě poškozených tak, jak je ve výroci pod bodem 1., 2., 3. a 4. rozsudku blíže rozváděno. Soud dospěl k závěru, že v těchto případech obžalovaný svým jednáním, po stránce objektivní i subjektivní, naplnil skutkové podstaty ohledně všech skutků, věděl, že může způsobit porušení zájmů chráněných trestním zákoníkem, a to způsobit chtěl. Šlo o pokračování v trestné činnosti podle § 116 tr. zákoníku u bodu 1., 2., 4. výroku rozsudku, neboť jednotlivé dílčí útoky zde popisované, byly vedeny jednoznačně jednotným záměrem, když obžalovaný coby osoba závislá na pervitinu, bez příjmu, odcizoval různé věci, které by následně mohl zpeněžit, či případně užít pro svou potřebu, v konečné fázi i vyměnit za pervitin. Tyto útoky v souhrnu naplňují skutkové podstaty stejné, jsou spojeny podobným způsobem provedení a je v nich spatřována blízká souvislosti časová a místní, jak již shora uvedeno. Období, a tedy i pokračování v trestné činnosti obžalovaného, byla postupně přerušována doručením jednotlivých usnesení o zahájení trestního stíhání. Je pak jednoznačné, že obžalovaný v páčání trestné činnosti, i přes zahájené trestní stíhání, či dokonce ve vazebním zajištění od [REDAKCE], vždy navázal.
36. Pokud jde o právní kvalifikaci, tudíž vinu u jednotlivých skutků, zde bylo nutno jako prvotní zohlednit dobu, kdy k části z nich blíže popisovaných v bodě 1. obžaloby, došlo v době nouzového stavu, který platil v České republice v době od 12. 3. 2020 do 17. 5. 2020, na základě vyhlášení tohoto nouzového stavu usneseními vlády ČR. V tomto případě se zde uplatňuje dovození okolnosti zvláště přitěžující ve smyslu ustanovení § 17 písm. b) tr. zákoníku, kde postačí jde-li o jinou skutečnost, i to, jestliže o ní pachatel nevěděl, ač vzhledem k okolnostem a ke svým osobním poměrům vědět měl a mohl, vyjímaje případy, kdy trestní zákon vyžaduje, aby o ní pachatel věděl, tzn. že k okolnostem podmiňujícím použití vyšší trestní sazby se přihlédne i v případě, že ohledně zavinění pachatele v této skutečnosti, jde o nedbalost nevědomou podle § 16 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] přitom o vyhlášení nouzového stavu věděl, ale moc to nesledoval, byť byl obžalovaný osobou pravidelně užívající pervitin, tak byl ve styku s dalšími lidmi a soud dospěl k závěru, že v situaci, která byla na jaře roku 2020, ubyli lidé pohybující se ve městě, obyvatelé si zakrývali ústa rouškami, byla zavřena většina obchodů a část obchodů fungovala ve zvláštním režimu, byly zavřené restaurace a bary, takže to, že by obžalovaný nevěděl, že se Česká republika nachází v důsledku epidemie Covid – 19 ve zvláštním režimu, je zcela nevěrohodné. Soud znovu opakuje i případ, že by to obžalovaný nevěděl, tak to vzhledem ke svým osobním poměrům a shora uvedeným skutečnostem vědět měl a mohl.
37. Shora uvedené právní posouzení má ten dopad, že skutky pod bodem a) – i) rozsudku jsou hodnoceny jako pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 4, písm. b) tr. zákoníku. Současně jsou hodnoceny jako pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Další skutky pod body 2., 3., 4. jsou potom posuzovány tak, jak v rozsudku uvedeno, a to jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku, pokračující přečin porušování domovní svobody tam, kde k ní došlo podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Pod bodem 2. obžaloby je pak jednání posuzováno vždy jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku a pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Skutek pod bodem 3. obžaloby

v rozsudku je posuzován jako přečin, a to samostatný, neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku. Skutek pod bodem 4. je posuzován jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku a pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku.

38. Pokud jde o bod 5. obžaloby týkající se všech tří obžalovaných, a to [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], zde soud při rozhodování vychází z toho, že z hlediska popisu skutku není mezi jednotlivými výpověďmi obžalovaných rozpor, v podstatě všichni skutkově doznali to, jak se setkali, manipulovali s plynovými bombami. Obžalovaný [REDAKCE] věc pak natáčel na telefon obžalovaného [REDAKCE]. Obžalovaní pouze na svou obhajobu vypovídali, že to, co dělali, nechtěli dělat v úmyslu, aby někoho postrašili, někomu vyhrožovali, že vše brali s nadhledem, že se tímto bavili, apod.
39. Soud s takovouto obhajobou obžalovaných nesouhlasí. Má za to, že ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku je dáno úmyslné zavinění obžalovaných tak, že přinejmenším museli být srozuměni s tím, že může dojít k určitému ohrožení zájmů chráněných trestním zákonem.
40. Soud v tomto směru konstatuje, že pokud by takovéto jednání obžalovaní spáchali v době před 10 – 15 lety, mohlo by být posuzováno jinak. Situace ve společnosti se ale zásadně změnila, neboť obecně případy, které proběhly v minulých letech v České republice, byly takového charakteru, že po předchozích určitých náznacích výhrůžek ze strany pachatelů pak v konečné fázi to vyústělo v tragédii postihující řadu osob, a to mimo jiné i na okrese [REDAKCE], když šlo o výbuch plynu v obytném domě.
41. V daném případě nelze přehlédnout, že uvedené točení na telefon, nebylo ze strany obžalovaných jednorázové, ale i z jejich výpovědí vyplývá, že se takovýmto způsobem, i předtím, bavili a následně pak své nahrávky umísťovali na internetové síti. Mělo to sloužit k obveselení lidem s jejich podobnými názory. Proto nelze podle názoru soudu přejít to, když někdo na videonahrávce manipuluje s plynovými bombami, pronáší určité dvojsmyslné řeči o tom, kde budou umístěny a následně je to pak posláno do internetové sítě, že to nic není. Je to pak dále v situaci, když v bytě [REDAKCE] se scházejí lidé závislí na pervitinu jako v tomto případě, dělají nepořádek, byt je předmětem stížností. Pokud se pak následně natočené video dostalo do dispozice osoby, která bydlí na stejném patře jako je byt obžalovaného [REDAKCE], a to [REDAKCE], tak chování všech tří obžalovaných v ní mohlo zcela evidentně vyvolat důvodnou obavu z jejich možného uskutečnění. To i v situaci, kdy bylo manipulováno s plynovými bombami, kde následky event. výbuchu pak mohou být vždy nedozírné. Chování obžalovaných je proto posuzováno jako chování se zbraní a chování vyhrožující. Proto po stránce právní se soud ztotožnil s právní kvalifikací použitou v obžalobě tak, že tento skutek obžalovaných, a to všech tří, je přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2, písm. c) tr. zákoníku, a to spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.
42. Ve vztahu k trestné činnosti obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] uvedené pod bodem 6. obžaloby soud vychází z toho, že toto jednání opět bylo v průběhu hlavních líčení prokázáno. Obžalovaný [REDAKCE] po celou dobu trestního řízení tvrdil, že v samotném bytě poškozené [REDAKCE] nebyl. Soud této obhajobě nevěří. Svědkyně [REDAKCE] v přípravném řízení, i svědek [REDAKCE], jednoznačně potvrdili násilné vniknutí do bytu jak samostatně řešeného [REDAKCE] [REDAKCE], tak i obžalovaného [REDAKCE]. Oba potvrdili, že i obžalovaný [REDAKCE] do bytu přišel a dostal se až do obývacího pokoje. Podle polohy této místnosti, ve vztahu k celkovému bytu, pak z protokolu o ohledání místa činu vyplývá, že museli předtím projít chodbou, dále pak kuchyní, takže museli urazit vzdálenost několika metrů a soud vylučuje, že by [REDAKCE], případně i [REDAKCE] vypovídali nepravdivě v této části za situace, kdy by obžalovaný [REDAKCE] po vylomení dveří ze strany [REDAKCE] do bytu již

nevcházel a utíkal pryč. Nelze přehlédnout ani motivaci jednání, v tomto případě ze strany obžalovaného [REDAKCE], který tam šel jednoznačně s cílem získat finanční prostředky, o kterých za přítomnosti [REDAKCE] [REDAKCE], bylo jednáno při jejich návštěvě v předmětném bytě u [REDAKCE] předchozího dne. Soud má tedy obhajobu obžalovaného [REDAKCE] v tomto směru za nedůvodnou. Vniknutí násilím do bytu jiného, je trestnou činností, a to bez ohledu na to, že by šlo o osoby, které se společně nějakým způsobem podílí na prodeji, případně konzumaci omamných látek. I pokud by takovéto vztahy mezi poškozenou a obžalovaným byly, tak to v žádném případě neznamená, že by tím došlo ke snížení ochrany jí obývaného bytu. Bezprostředně poté, dva dny na to, obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] adresoval messengerovou komunikaci výhrůžného typu a soud souhrnně toto jednání hodnotí v případě bodu 6. v rozsudku jako přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

43. Pokud jde o bod 7. výroku rozsudku, tak obžalovaný se k otázce zprostředkování podílu na nákupu a prodeji pervitinu v podstatě doznal, i když opět tuto skutečnost zlehčoval jako předtím a tato trestná činnost je prokazována rovněž messengerovou komunikací. Navazuje to opět bezprostředně na skutek popisovaný pod bodem 6. obžaloby. Obžalovanému přitom muselo být známo, že nabízí někomu jinému psychotropní látku, již pervitin je. Celá trestná činnost popisovaná pod body 6., 7. obžaloby u [REDAKCE] [REDAKCE] je přitom jednoznačně motivována jeho celkovou finanční situací. V podstatě až zoufale shání finanční prostředky a je ochoten k tomu přistoupit způsobem, který naplňuje znaky trestné činnosti. V bodě 7. obžaloby jde pak o samostatný přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku.
44. Při úvaze o druhu a výši trestu u každého z obžalovaných přihlédl soud k povaze a závažnosti jejich trestné činnosti, a to z hlediska významu chráněného zájmu, který byl jejich činy dotčen, ke způsobu provedení a k okolnostem, za kterých byly činy spáchány. Hodnoceny pak byly i osobní poměry obžalovaných.
45. Pokud jde o obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE], tak je konstatováno, že u tohoto je sazba trestu odnětí svobody od 2 – 8 let podle sazby posuzovaného zločinu krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku. Jde tedy o velice přísnou trestní sazbu. Z výpisu z rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán, byl 3x projednáván pro různé přestupky, rozhodováno bylo v příkazovém řízení.
46. Soud v neprospěch obžalovaného hodnotil to, že spáchal více trestných činů a dále pak hodnotil to, že jeho majetková trestná činnost trvala od měsíce března do měsíce června, v této trestné činnosti pokračoval i poté, co mu bylo již sděleno obvinění pro shora uvedenou sazbu za jeho trestnou činnost a že opětovně pokračoval v trestné činnosti okamžitě po propuštění z vazby stejným způsobem, jako před dobou, kdy byl do vazby vzat.
47. Ve prospěch obžalovaného soud posuzoval to, že spáchal trestnou činnost poprvé, lze i konstatovat, že i napomáhal při objasnění své trestné činnosti, přes rozsah této trestné činnosti trestnou činností spáchal nižší škodu. Hodnoceno je to, že šlo v podstatě o naivní krádeže formou vloupání, kdy odcizoval, byť i postupně, věci malé hodnoty, které nemohl nějakým způsobem dále zpeněžit, část věcí i poztrácel, jediná hodnotnější věc – odcizený počítač, byla i vrácena. Soud přihlédl i k závěrům znaleckého posudku, že trestnou činnost spáchal jako osoba závislá na omamných látkách, na druhou stranu však do tohoto stavu se uvedl jednoznačně sám. Obžalovanému je ukládán úhrnný trest podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku a dále pak soud v jeho případě dovodil, že především pro jeho dosavadní bezúhonnost a charakter trestné činnosti má

soud za to, že by v daném případě použití trestní sazby v rozpětí 2 – 8 let k trestu odnětí svobody bylo pro obžalovaného nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání. Aplikoval tedy ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku a rozhodl, že obžalovanému se ukládá trest odnětí svobody, a to nepodmíněný ve výši 16 měsíců. Podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

48. Pokud jde o ukládání trestu u obžalovaného [REDACTED] [REDACTED], tak z opisu z evidence rejstříku trestů vyplývá, že tento byl od roku 2007 do roku 2015 celkem 8x soudně trestán, naposledy mu byl uložen za zločin loupeže podle § 153 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 54 měsíců, který vykonal 12. 12. 2019. Pro přestupek nebyl doposud projednáván.
49. Obžalovanému přitěžuje to, že spáchal více trestných činů, dále je nutno přihlížet k tomu, že trestnou činnost započal v době, kdy byl na útěku z uloženého ochranného léčení. Svou trestnou činnost zlehčoval.
50. Na druhé straně soud pak přihlížel k tomu, že po tom, co se stalo v měsíci květnu, se obžalovaný snažil způsobem svého dalšího života na celou věc pozitivně reagovat. Ze dvou zpráv z Psychiatrické léčebny [REDACTED] [REDACTED] ze dne 29. 12. 2020 a 4. 1. 2021 soud zjistil, že původní ochranné ústavní léčení, a to léčba protitoxikomanická byla rozhodnutím Okresního soudu v [REDACTED] [REDACTED] dne 11. 12. 2020 přeměněna na formu ambulantní. Po soudním jednání obžalovaný podepsal dobrovolný vstup do léčebny a hospitalizace mu byla řádně ukončena dne 16. 12. 2020. Následně dne 17. 12. 2020 přešel do programu Chráněného zaměstnání s chráněným bydlením, má s Psychiatrickou léčebnou [REDACTED] [REDACTED] uzavřenu pracovní smlouvu na dobu 6 měsíců podle původního plánu a bydlí na chráněném ubytování v areálu. Dojednal si další terapeutickou spolupráci s [REDACTED] a zahajuje ambulantní skupinovou terapii. Dosavadní zkušenosti s obžalovaným jsou nadále dobré a nadějně.
51. Obžalovaný ve vyjádření při hlavním líčení a i závěrečném vyjádření především žádal, aby mu nebyl vyměřován trest odnětí svobody nepodmíněný.
52. Soud uložil obžalovanému trest úhrnný, kde nejprísnejší trestní sazba v rozmezí od jednoho do pěti let trestu odnětí je podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za skutek pod bodem 7. obžaloby. Soud pečlivě zvažoval co je aktuálně prospěšnější i pro celou společnost, zda mít obžalovaného opět ve výkonu trestu odnětí svobody s předpokladem, že po propuštění bude mít problém se zaměstnáním a bydlením jako zákonného předpokladu dalšího života normálním způsobem. Skutečnost, že aktuálně má obžalovaný bydliště a i zaměstnání, vedlo nakonec soud k tomu, že zcela výjimečně rozhodl tak, že obžalovanému projeví ještě důvěru, a to i přes jeho trestní minulost a ukládané nepodmíněné tresty odnětí svobody, mu bude uložen podmíněný trest odnětí svobody. V rámci dané trestní sazby mu byl uložen trest nad spodní hranicí trestní sazby ve výši 18 měsíců s tím, že podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu byla zkušební doba stanovena na dobu 3 roků. Současně pak podle § 84 tr. zákoníku bylo rozhodnuto, že se nad obžalovaným vyslovuje dohled. Znamená to, že v průběhu zkušební doby bude obžalovaný pod kontrolou probační služby. Obžalovaný tak bude na svobodě pod dozorem a bude jen a jen na něm, zda spadne do předchozího způsobu života, anebo se rozhodne již konečně žít řádným způsobem.
53. Při ukládání trestu obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] soud vyšel z toho, že ten byl doposud jedenkrát soudně trestán, a to pro trestný čin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Byl mu uložen trest peněžitý, který 23. 11. 2017 zaplatil. 3x byl postihován příkazem v řízení za přestupek. Ve prospěch obžalovaného je nutno hodnotit skutečnost, že na předmětné nahrávce se choval neaktivně, ve věci se doznal, negativním způsobem u něj hraje ta role, že i podle jeho



Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 21. ledna 2021

**JUDr. Bohumil Veselý**

předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. 3. 2021 samosoudkyní  
Mgr. Vendulkou Pozniakovou

**takto:**

Obžalovaný:

██████████, narozený ██████████, trvale bytem ██████████, okres  
██████████, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici ██████████,

**je vinen, že**

I.

nejméně v období ██████████ včetně, ve ██████████ a dalších dosud neustanovených místech okresu ██████████, prováděl distribuci omamné a psychotropní látky pervitin (metamfetamin) jeho konzumentům, kdy nejméně v 5 případech ██████████, narozenému ██████████, dal za přespání v bytě, nebo prodal za nezjištěnou částku, nejméně celkem 3 gramy pervitinu, nejméně ve 20 případech ██████████, narozenému ██████████, dal bezúplatně, nebo prodal za nezjištěnou částku, blíže nezjištěné množství pervitinu (vždy na jednu dávku), nejméně ve 3 případech vyměnil za věci (vapo elektronickou cigaretu, powerbanku a sluchátka), nebo prodal za nezjištěnou částku, blíže nezjištěné množství pervitinu ██████████, narozenému ██████████, nejméně ve 2 případech prodal ██████████, narozené ██████████, vždy 0,2 gramu pervitinu vždy za částku 500 Kč, a v 1 případě 0,1 gramu pervitinu za částku 300 Kč, nejméně v 5 případech ██████████, narozené ██████████, dal za přespání v bytě nejméně celkem 3 gramy pervitinu; přičemž pervitin (metamfetamin) náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když omamné a psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých zákonů, návykovými látkami,

z nichž pervitin je uveden v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s těmito látkami je třeba zákonného povolení, které neměl,

**tedy** - neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

## II.

1) dne [redacted] v době od 16:20 hodin do 16:30 hodin řídil osobní automobil tovární značky [redacted], registrační značky [redacted], po silnici II. třídy, číslo [redacted], ve směru od [redacted] do obce [redacted] v okrese [redacted], kdy ujížděl hlídce policie ČR a po pronásledování z vozidla utekl, přesto, že mu byl rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 29. 6. 2018 č. j. 5 T 67/2018-72, který nabyl právní moci dne 13. 7. 2018, uložen – mimo jiné – trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na 2 léta,

2) dne [redacted] ve 23:00 hodin na křižovatce místních komunikací ulic [redacted] a [redacted] v uzavřené části města [redacted], okres [redacted], nejprve verbálně, a to nejméně slovy: „Ty mrdko černá“ napadl poškozeného [redacted], narozeného [redacted], trvale bytem [redacted], okres [redacted], a následně na něj najížděl osobním automobilem tovární značky Ško [redacted], registrační značky [redacted], s úmyslem mu ublížit na zdraví, což se mu nepodařilo, neboť poškozený stačil před vozidlem uskočit do strany, přesto, že rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 29. 6. 2018, č. j. 5 T 67/2018-72, který nabyl právní moci dne 13. 7. 2018, uložen – mimo jiné – trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na 2 léta,

### tedy

- pokračujícím jednáním mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,
- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému ublížení na zdraví jinému, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k dokonání nedošlo, - ad 2)

## III.

dne [redacted] v době nejméně od 20:50 hodin do 20:53 hodin řídil osobní automobil tovární značky [redacted], registrační značky [redacted], po silnici I. třídy, číslo [redacted], ve směru od obce [redacted], kdy v ulici [redacted] ve [redacted] na okrese [redacted] odbočil na benzínovou čerpací stanici [redacted], kde s vozidlem zaparkoval v automyčce a následně byl v místě zadržen hlídkou Obvodního oddělení policie [redacted], tohoto jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících č. j. 5 T 32/2019-95 ze dne 31. 10. 2019, který nabyl právní moci dne 5. 5. 2020, mu byl uložen – mimo jiné – trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 24 měsíce,

### tedy

- mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

### čímž spáchal

I.

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku

II.

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku spáchaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku – ad 2)

III.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku obžalovaný zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1 a odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající z zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 3 (tří) let**.

### Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených u hlavního líčení soud zjistil následující skutkový děj:
2. Pervitin (metamfetamin) náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), přičemž omamné a psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých zákonů, návykovými látkami, přičemž pervitin je uveden v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s těmito látkami je třeba zákonného povolení. Obžalovaný [REDAKCE] toto povolení nikdy neměl, a přesto v období od července do září [REDAKCE] ve [REDAKCE] a dalších místech okresu [REDAKCE] pervitin předával jeho různým konzumentům, když [REDAKCE] dal nejméně v pěti případech celkem 3 gramy, a to buď za přespání v bytě, nebo za nezjištěnou hotovost, [REDAKCE] daroval nebo prodal nezjištěné množství pervitinu ve dvaceti případech, [REDAKCE] pak ve třech případech jej vyměnil za různé věci nebo za peníze. [REDAKCE] Pravdové pervitin prodal nejméně ve dvou případech vždy 0,2 gramu za 500 Kč a v jednom případě 0,1 gramu za 300 Kč. Dále [REDAKCE] [REDAKCE] nejméně v pěti případech za přespání v bytě dal celkem 3 gramy.
3. Obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] bylo rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 29. 6. 2018, č. j. 5 T 67/2018-72, který nabyl právní moci dne 13. 7. 2018, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu dvou let. Obžalovaný přesto, že věděl, že tento zákaz má uložen, tak dne [REDAKCE] v době mezi 16:20 až 16:30 hodin jel po silnici II. třídy č. [REDAKCE] od [REDAKCE] do obce [REDAKCE] osobním automobilem tov. zn. [REDAKCE], reg. zn. [REDAKCE], kterým cestoval společně s [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž ujížděl hlídce Policie ČR, která jej pronásledovala, když z tohoto vozidla utekl. Dále dne [REDAKCE] kolem 23:00 hodin řídil vozidlo tov. zn. [REDAKCE], reg. zn. [REDAKCE], a to na křižovatce místních komunikací ulic [REDAKCE] a [REDAKCE] ve [REDAKCE], přičemž zde napadl [REDAKCE] [REDAKCE], a to nejprve slovně: „Ty mrdko černá“ a poté na něj najížděl

tímto automobilem v úmyslu mu způsobit zranění, což se mu nepodařilo, neboť poškozený uskočil stranou.

4. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] byl rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 31. 10. 2019, č. j. 5 T 32/2019-95, který nabyl právní moci dne 5. 5. 2020, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců, a přesto dne [REDACTED] v době mezi 20:50 až 20:53 hodin řídil osobní automobil tov. zn. [REDACTED], reg. zn. [REDACTED] 8004, po silnici I. třídy č. [REDACTED] od obce [REDACTED], kdy v ulici [REDACTED] ve [REDACTED] odbočil na benzinovou čerpací stanici [REDACTED], kde zaparkoval v myčce a následně byl kontrolován hlídkou Policie ČR, Obvodní oddělení [REDACTED].
5. Obžalovaný u hlavního líčení učinil prohlášení viny ohledně skutku týkajícího se prodeje drog – I. výroku a dále řízení motorového vozidla ze dne [REDACTED] – III. výroku.
6. Ohledně dalších dvou útoků využil svého práva a odmítl vypovídat.
7. Co se týče rozhodnutí o vině skutky uvedenými pod body I. a III., zde soud přijal prohlášení viny obžalovaného, a proto jej pod těmito výroky uznal vinným jednak přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku – I. výroku, a jednak přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku – III. výroku. Soud zde postupoval podle § 206 odst. 6 tr. ř.
8. Ke dvěma skutkům, jimiž obžalovaného uznal vinným pod bodem II. výroku, soud provedl toto dokazování:
9. Z výslechu svědka [REDACTED] [REDACTED] zjistil, že jako příslušník Policie ČR, Obvodní oddělení [REDACTED], dne [REDACTED] jel jako dvoučlenná hlídka společně s [REDACTED] [REDACTED] z [REDACTED] do [REDACTED] a u [REDACTED] dojeli tmavě modrého [REDACTED], u kterého lustrací zjistili, že má propadlou technickou, před nimi chtěl odbočit na [REDACTED], tak jeli za ním, chtěli ho zastavit u autobusové zastávky [REDACTED] kvůli technické s tím, že to s ním proberou. Auto zastavili, on vystoupil, neboť seděl na místě spolujezdce, a šel k autu z pravé strany. Když došel na úroveň pravého předního blatníku, auto se prudce rozjelo smykem a jelo na [REDACTED] [REDACTED] po místní komunikaci, když se rozjíždělo, viděl, že jsou v autě tři lidé, tak s kolegou naskákali zpět do svého auta, jeli na ten [REDACTED] [REDACTED], celou dobu měli auto v dohledu, tam se auto otočilo, oni ho nějak minuli, jeli za ním zase k místu, kde ho zastavovali, cestou odbočil vpravo na výjezd do pole, pak vozidlo na chvíli ztratili z dohledu, neviděli ho asi 10 vteřin, pak ho zahlédli na poli, kam odbočilo, jeli za ním. Myslí si, že ho dojeli v bodě, který se jmenuje bod záchrany [REDACTED] nad [REDACTED], tam auto zastavilo. Viděl, jak z toho auta vyskákali tři lidé, byla tam hubená dívka a dva kluci. Dívka běžela s jedním klukem, druhý jakoby doleva nahoru do lesa, za nimi běžel kolega, holku dohnal svědek, a protože potřeboval pomoci kolegovi, tak ji připoutal ke stromu. Přitom uslyšel střelbu, ihned běžel kolegovi na pomoc, viděl, že kolega má na zemi spoutaného jednoho z těch, co utíkali. Už si nepamatuje, kdo odkud z auta vystupoval, v tom fofru neví, jestli to postřehl.
10. Svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že pracuje u Policie ČR na Obvodním oddělení [REDACTED] jako praporčík, inspektor. Ten den vykonával šestnáctihodinovou službu s poručíkem [REDACTED], svědek byl velitel hlídky a řidič služebního vozidla. Kolem 16. hodiny vyjeli obcí [REDACTED], [REDACTED] ulicí na hlavní silnici č. [REDACTED], odbočili vlevo směrem k zámku [REDACTED], když jeli, tak z druhé odbočky od zámku před nimi vyjel černý [REDACTED], všiml si, že dveře spolujezdce jsou přelepeny kobercovou páskou, jakoby se otvíraly, takže byl v neodpovídajícím technickém stavu, kolegovi řekl, aby ho vylustroval, zjistili, že má dva roky propadlou technickou, proto chtěli vozidlo zkontrolovat. Vozidlo před samotným zastavením odbočilo směrem na obec [REDACTED], tak se vydali za ním a dávali výzvy k zastavení. Zdálo se, že chce zastavit na bezpečném místě, tedy na odbočce směr [REDACTED], zde vozidlo skutečně zastavilo, chtěli ho podrobit kontrole. Svědek si při zastavení všiml, že ve vozidle jsou tři osoby, kdy vzadu si všiml ženy s blondřatými

vlasý a dvou mužů vpředu. Při zastavení nejdříve vystoupil [REDAKCE] [REDAKCE], došel asi do čtvrtky [REDAKCE] z pravé strany, přitom si všiml, že řidič začal dávat věci zepředu dozadu na zadní sedačky, v tom se vozidlo rozjelo, tak ho začali pronásledovat, nejprve po místní komunikaci, pak po poli, po louce a dojeli ke křižovatce Na [REDAKCE] k chatové osadě. Tam si všiml, že z místa řidiče vybíhá muž, za ním žena, která seděla vzadu za řidičem, oba vybíhali z levé strany. Z pravé strany vybíhal další muž, který běžel rovně. Řidič se ženou běželi doleva k lesu. Svědek za nimi vyběhl jako první, když nechal nastartované auto, jeho kolega ještě vypnul motor, a potom běžel za nimi. Žena následně ztotožněná jako [REDAKCE] [REDAKCE] na sobě měla batoh značky Nike a řidič měl přes rameno černou tašku a mikinu, koukali pořád po sobě, ohlíželi se, byla to pro svědka neznámá osoba, měl blondatý přeliv, byl trošku vyšší a hubený. Tý [REDAKCE] se batoh zamotával při útěku, tak ho odložila, zastavila a řvala: „[REDAKCE], utíkej!“ a „Nechte ho být!“, řidič běžel před ní, zahodil klíče od vozidla, ty pak byly nalezeny a zajištěny. Mezitím kolega [REDAKCE] připoutal [REDAKCE] [REDAKCE] ke stromu, svědek se jenom ohlédl, jestli je vše v pořádku a běžel za řidičem, v průběhu pronásledování dával zákonné výzvy k zastavení, že bude použita varovná střelba, což také učinil a třikrát vystřelil do vzduchu, řidič se na něj pořád otáčel, jestli na něj míří, řidič jim však utekl. Třetí osoba následně ztotožněná jako [REDAKCE] [REDAKCE] sklouzl do škarpy obličejem k zemi a dal ruce za hlavu, řidič stále utíkal, ještě se párkrát ohlédl, ještě, aby mohl rychleji pokračovat, odhodil tašku, která byla zajištěna.

11. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] využila svého práva a odmítla vypovídat s tím, že je přítelkyní obžalovaného.
12. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že událost z [REDAKCE], jak je honila policie, si již moc nepamatuje, už je to docela dlouho, byl kvůli tomu vyslýchán dvakrát. On sám ten den měl někde jet kvůli nějaké věci, kamarádka [REDAKCE] [REDAKCE] mu zařídila nějaký odvoz, a tak se s někým někde ocitl. Když už začalo auto ujíždět, tam mu bylo řečeno: „Utíkej!“ V autě seděl on, [REDAKCE] [REDAKCE] a třetí osobu neznal, nedokáže říct, zda [REDAKCE] [REDAKCE] byl ta třetí osoba, co řídila to auto. Měli jet z [REDAKCE] do [REDAKCE], samozřejmě jeli z [REDAKCE] do [REDAKCE], akorát se pak po cestě něco změnilo, co neví, to by lhal, najednou se někde octli, honili se s policajty, protože řidič nechtěl zastavit, a pak najednou říkal: „Utíkej, utíkej!“, tak utíkal, když utíkali všichni. V autě seděl vzadu za spolujezdcem. Muž řídil auto a [REDAKCE] seděla před ním. Nedokáže říct, co měl řidič na sobě, je to strašně daleko. Z [REDAKCE] jeli někde do [REDAKCE], nevzpomíná si, kde odbočili, z auta začali utíkat v lese, kde les byl, neví. Auto bylo [REDAKCE] tmavé barvy, registrační značku neví.
13. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že se mu událost stala loni v zimě, myslí si, že je o tom i videozáznam, jak ho chce srazit autem, bylo to ve [REDAKCE], v ulici, jak se jde od školy, ve [REDAKCE] ulici. On šel ze sídliště domů, viděl v autě sedět [REDAKCE], byl v zaparkované [REDAKCE], byla [REDAKCE], [REDAKCE], registrační značku neví, ale to auto jezdilo pro [REDAKCE] jako taxík. Auto stálo u vchodu do domu, kde bydlela známá [REDAKCE], seděli tam s ním ještě další dva, byly to asi ženské, později slyšel, že tam s ním seděla [REDAKCE] a [REDAKCE], a pak ještě nějaká. Šel se [REDAKCE] zeptat, kde má zboží, co měl objednané, jednalo se o marihuanu, [REDAKCE] mu něco dal, ale nevážil to, tak jak měl, namísto deseti mu dal sedm nebo osm gramů, tak se ho na to chtěl zeptat, kde má zbytek a on ho za to chtěl srazit, nic mu neodpověděl, a když ho chtěl srazit, tak se otáčel, otevřel dveře a začal nadávat: „Ty mrdko černá.“, objel celý ten blok, vrátil se zpátky, a když chtěl svědek vyjít nahoru na chodníček, tak ho zase chtěl srazit, svědek na něj ještě mával, at' neblbne, stejně ho chtěl srazit. Nasral se, otočil se potom dozadu, zas na něj chtěl najíždět a mezitím řval opět: „Ty mrdko černá.“, otočil auto a prostě to chtěl znovu udělat, kdyby neuskočil, už tu není, ještě něco říkal, tomu nerozuměl. Nevyhrožoval mu, že ho chytí, ale jindy, než při téhle příležitosti, mu, když ho viděl, říkal, že zařídí, že tu nebude. Od doby, co svědek vylezl z vězení, tak [REDAKCE] s [REDAKCE] na něho vymýšlejí, jak ho z [REDAKCE] dostat. [REDAKCE] zná již z doby, co vylezl z vězení, je si jistý, že to auto řídil on. Tohleto skončilo tak, že svědek zůstal stát na silnici a [REDAKCE] odjel, nakonec se mu nic nestalo.

14. Z kamerového záznamu z kamerového systému města [redacted] na č. l. 67 pak bylo zjištěno, že vozidlo [redacted], reg. zn. [redacted], bylo v 11:47:28 zachyceno, jak přijíždí po hlavní silnici [redacted] ze směru [redacted] okolo parkoviště [redacted] směrem ke kruhovému objezdu k benzinové čerpací stanici [redacted], ve vozidle se nacházejí tři osoby, řidič, spolujezdec a osoba za spolujezdcem. V 11:48:26 vozidlo přijíždí po silnici [redacted] na kruhový objezd u [redacted] a pokračuje směrem na [redacted]. V 11:48:48 zachycena přední část tohoto vozidla jedoucí okolo vlakového nádraží po téže silnici, zadní část je zachycena v 11:48:51. Z kamerového záznamu ze služebního vozidla [redacted], reg. zn. [redacted], bylo zachyceno následování předmětného vozidla [redacted], jak v 08:05 odbočuje na pozemní komunikaci [redacted], v 08:44 mu [redacted] dává ze zadu pokyn k zastavení, v 09:28 vozidlo zastavuje u zastávky [redacted], v 09:33 se toto vozidlo prudce rozjíždí a policejní vozidlo jej pronásleduje, [redacted] ujíždí po místní komunikaci směrem na [redacted], následně odbočuje na pole a po něm ujíždí, dále se vrací na pozemní komunikaci a jede zpět směrem k zastávce [redacted], opět odbočí vpravo na pole, přes pole ujíždí směrem k osadě [redacted], policejní vozidlo za ním odbočuje a pronásleduje jej po poli, následně z něho vyběhají tři osoby a příslušníci je pěšky pronásledují.
15. Z úředního záznamu sepsaného s [redacted] pak bylo zjištěno, že si sice nevzpomíná přesně kdy, ale skutečně půjčil [redacted] vozidlo [redacted], reg. zn. [redacted], včetně dokladů k němu, jehož je [redacted] majitelem. Má od [redacted] podepsaný papír, že si vozidlo půjčil, ale v té době nevěděl, že má [redacted] zakázáno řídit motorová vozidla, jinak by mu jej nepůjčil. Když zjistil, že má zákaz řízení, snažil se s ním spojit, ale telefon mu nebral.
16. Ze znaleckého posudku znalce [redacted], znalce v oboru doprava – technická analýza dopravních nehod, bylo zjištěno, že v okamžiku průjezdu vozidla na úrovni chodce, který se v tento okamžik po úskoku vpravo mimo trajektorii pohybu osobního automobilu nacházel vůči vozidlu v čelní poloze, se vozidlo [redacted] pohybovalo rychlostí blízké hodnotě 27,4 km/h.
17. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, znalce [redacted], bylo zjištěno, že chodec, na rozdíl od většiny ostatních účastníků dopravy, není proti vzniku zranění prakticky ničím chráněn, při dopravních nehodách utrpí zranění jednak přímo při střetu s dopravním prostředkem a jednak nepřímo po odhození a nárazu na různé jiné překážky, nejčastěji vozovka, rozsah a charakter poranění chodce jsou podmíněny zejména vzájemnou polohou vozidla a chodce v okamžiku střetu, rychlostí vozidla směrem jejich pohybu, tvarem narážející části vozidla a relativní výškou chodce vůči narážející části vozidla. Z kamerového záznamu a jeho rozboru [redacted] vyplývá, že vozidlo se na úrovni uskakujícího chodce pohybovalo rychlostí blízké 27,4 km/h, obecně lze odhadnout, že při nárazové rychlosti pravděpodobnost vzniku smrtelného zranění asi na 5 %, vzniku těžkého zranění asi na 45 % a vzniku lehkého zranění nebo zranění, které by nebylo považováno za poruchu zdraví, asi 50 %. Při nárazu do chodce uvedenou rychlostí ve frontofrontálním postavení by nejpravděpodobněji došlo k oděrkám a podkožním krevním výronům na přední straně obou bérců, popřípadě na hlavě při následném pádu na vozovku, taková zranění by obvykle nebyla považována za poruchu zdraví a obvykle nevyžadují primární ošetření ani žádné léčení. Za uvedených okolností dále mohlo dojít k otřesu mozku, podvrtnutí krční páteře, popřípadě ke zlomeninám ojedinelých žeber. Takové zranění by se ze soudnělékařského hlediska považovalo za zranění lehká s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopností 10 dnů až tři týdny, kdy po tuto dobu zranění bývá znesnadněn obvyklý způsob života, u podvrtnutí páteře bolestí šíje a hlavy s omezením pohybu hlavy, u otřesu mozku bolestmi hlavy a celkovou nevlí, u zlomeniny ojedinelých žeber bolestmi míst zlomeniny, u všech těchto zranění by zraněný byl nucen zachovávat relativně klidový režim. Za uvedených okolností mohlo dojít i ke zlomenině holenní kosti, což vyžaduje dobu léčení a pracovní neschopnosti v délce několika měsíců. Toto

zranění by již bylo považováno za zranění těžké s podstatným omezením na obvyklém způsobu životu spočívajícím v nemožnosti našlapovat na dolní končetinu přesahující šest týdnů.

18. Z kamerového záznamu Městské policie [redacted] bylo zjištěno, že tato kamera zabírá křižovatku ulic [redacted] a [redacted] ve [redacted] a dne [redacted] mezi 23:26 a 23:30 bylo zachyceno místo, kdy je vidět, že silnice je pokryta vrstvou sněhu a zrovna sněží, v 23:26:53 od ulice [redacted] přijíždí [redacted], která zastavuje uprostřed křižovatky, je vidět jen část vozidla, a z místa řidiče je vidět částečně noha. V 23:26:56 vpravo na záběru je vidět přicházející osobu z ulice [redacted] a vozidlo v tu dobu stojí v křižovatce. V 23:27:01 vozidlo odjíždí ze záběru kamery a současně z ulice [redacted] běží osoba v modrých džínách, žluté bundě, bílých botách s kšiltovkou, je to muž, který v 23:27:15 zastavuje a má strnulý postoj, v tu dobu se nachází uprostřed ulice [redacted], cca 5 m od křižovatky. V 23:27:17 tento muž dělá prudký pohyb nejprve doleva a následně ihned uskakuje doprava, kdy v tu chvíli proti němu vyjíždí vozidlo [redacted], která muže míjí cca o 1 m a pokračuje do ulice [redacted], následně muž odchází do ulice [redacted] a vozidlo též odjíždí ze záběru kamery.
19. Z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakonících ze dne 29. 6. 2018, č. j. 5 T 67/2018-72, bylo zjištěno, že obžalovaný [redacted] byl uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v délce tří let a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu dvou let. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 13. 7. 2018.
20. Dále byl obžalovaný [redacted] trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 6. 2019, č. j. 1 T 91/2019, uznán vinným přečinem krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy mu byl uložen peněžitý trest v celkové výměře 6 000 Kč, náhradní trest odnětí svobody 12 měsíců a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání tří let.
21. Rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 31. 10. 2019, č. j. 5 T 32/2019-95, byl obžalovaný [redacted] uznán vinným pokračujícím přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a za tento přečin a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 6. 2019, č. j. 1 T 91/2019-57, mu byl uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na 24 měsíců.
22. Provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že bylo prokázáno, že obžalovaný se dopustil i dvou skutků uvedených ve výroku II. tohoto rozsudku. Sám obžalovaný využil svého práva a ve věci nevyprávěl. Na druhé straně jeho trestná činnost je v případě řízení motorového vozidla dne [redacted] od zámku [redacted] k obci [redacted] prokázána ostatními důkazy, konkrétně v tomto případě vyšel soud zejména z výpovědi svědka [redacted], který byl jedním ze dvou členů policejní hlídky, která obžalovaného v předmětném vozidle následovala. Tento podrobněji z obou policistů popsal, jak vozidlo chtěli zastavit, dávali mu znamení, vozidlo skutečně naznačovalo, že na toto bude reagovat zastavením, avšak následně rychle jim ujelo, přičemž jej pronásledovali až na pole, kde vozidlo zastavilo a vyběhly z něj tři osoby, přičemž jako nejpodstatnější z této výpovědi se jeví skutečnost, že tento svědek vypověděl, že na místě zadržena cestující z tohoto vozidla [redacted] křičela na utíkajícího řidiče „[redacted], utíkej!“, a to opakovaně. Podobně, byť méně podrobně, situaci popsal i druhý z policistů [redacted]. Z výpovědi svědka [redacted] pak žádné důležité okolnosti zjištěny nebyly s tím, že si věc příliš nepamatuje, ve vozidle skutečně byl, z vozidla utíkal, protože mu řidič řekl, aby utíkal, když je pronásledovala policie, osobu řidiče nezná, nemůže říct, kdo to byl. Samotný průběh zastavení vozidla je zachycen i na kamerovém záznamu z policejního vozidla. Z těchto důvodů má soud za to, že výpověď svědka [redacted]

█ je pro usvědčení obžalovaného dostačující, zvláště k usvědčení k tomu, že to byl právě obžalovaný █ █, který vozidlo řídil. Tento svědek zcela jednoznačně popisuje, že █ █ na dotyčného křičela „█, utíkej!“, a to opakovaně, přičemž sama tato svědkyně odmítla ve věci vypovídat s tím, že je přítelkyně obžalovaného. Z toho je jednoznačné, že chtěla chránit právě svého přítele, na kterého křičela, aby utíkal. Navíc černá čepice, která byla nalezena mezi věcmi z citovaného vozidla, byla zjištěna na obžalovaném i na kamerovém záznamu z čerpací stanice v █. Soud považuje za vyloučené, aby se jednalo o jinou osobu se stejným jménem █, než právě obžalovaný, u které by měla svědkyně █ důvod tvrdit, že využívá svého práva nevypovídat jako jeho přítelkyně, tedy blízká osoba, a má zájem jej tedy chránit, současně aby další osoba stejného jména a ve stejném blízkém vztahu ke svědkyni █ měla uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, přičemž tato skutečnost byla právě důvodem pro útěk před policejní kontrolou. Rovněž další věci nalezené ve vozidle, které lze z podstatné části hodnotit jako věci sloužící k užívání omamných a psychotropních látek svědčí o tom, že to byl právě obžalovaný █ █, kdo je zde zanechal, neboť tento obžalovaný je sám uživatelem drog, což vyplývá i z výroku o vině I. Za této situace nemá soud žádných pochybností, že předmětné vozidlo v uvedenou dobu řídil právě obžalovaný █ █, který se z výše uvedených důvodů snažil ujet před zasahující hlídkou Policie ČR.

23. Co se týče útoku ze dne █, zde je obžalovaný usvědčován jednak výpovědí svědka █ █, který popsal, že obžalovaný na místě v uvedeném vozidle seděl, toto řídil, on po něm chtěl vyřešit to, že měl objednáno 10 gramů marihuany, zatímco obžalovaný mu dodal pouze 7 nebo 8 gramů, tak se jej ptal, kde má zbytek věcí a obžalovaný na místo, aby s ním toto vyřešil, tak na něj křičel „Ty mrdko černá“ a najížděl na něj vozidlem. Najíždění vozidla je pak zachyceno i na citovaném kamerovém záznamu z kamerového systému města █. To, že se jednalo o motorové vozidlo █ █ popisuje svědek █, je zachyceno na předmětném videozáznamu, z kterého je navíc vidět i reg. zn. █, ke kterému bylo z úředního záznamu sepsaného s █ zjištěno, že se jedná o jeho vozidlo, které on sám zapůjčil █. Za této situace nemá soud žádné pochybnosti o tom, že toto vozidlo obžalovaný █ řídil a snažil se jím najíždět na svědka █. To, že svědkovi █ mohlo být způsobeno ublížení na zdraví, pak bylo zjištěno z citovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, znalec █, který při těchto závěrech vycházel z rychlosti vozidla 14,9 km/h, která byla zjištěna ze znaleckého posudku znalce █ z oboru silniční doprava. To, že obžalovaný měl v uvedených dnech uložen zákaz řízení motorových vozidel všeho druhu, pak bylo zjištěno z rozsudku Okresního soudu ve Strakoniciích, sp. zn. 5 T 67/2018.
24. Soud tedy uzavřel, že obžalovaný ve dvou případech mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána a dopustil se tak pokračujícího přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když vzhledem k tomu, že mezi těmito dvěma útoky uplynula doba pouhých dvou měsíců, kvalifikoval toto jednání soud jako pokračující přečin. Současně pak dne █ se obžalovaný dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému ublížení na zdraví jinému, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání nedošlo, tedy se dopustil přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.
25. Pokud jde o trest, vycházel soud z toho, že obžalovanému polehčuje jeho prohlášení viny ohledně dvou útoků, jež mu byly kladeny za vinu, na druhou stranu mu přitěžuje jeho dosavadní život, neboť z opisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že byl doposud devětkrát soudem trestán pro různorodou trestnou činnost. Při ukládání soud vycházel z následujících skutkových zjištění:
- Ve věci 5 T 32/2019 byl dne 4. 6. 2019 vydán trestní příkaz, který byl obžalovanému doručen 25. 7. 2019, ještě předtím však byl proti tomuto trestnímu příkazu podán státním zástupcem

odpor. Následně byl dne 31. 10. 2019 vydán v téže věci rozsudek, jež byl citován výše. Tomuto předcházelo dne 4. 10. 2019 doručení trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 6. 2019, č. j. 1 T 91/2019, přičemž rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích, sp. zn. 5 T 32/2019, byl ukládán trest souhrnný k trestu uloženému trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích, sp. zn. 1 T 91/2019. Následně dne 19. 5. 2020 byl Okresním soudem v Prachaticích vydán odsuzující rozsudek 1 T 136/2019, kterým byl obžalovaný uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 a ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 2. 2019, č. j. 3 To 10/2021-125, mu byl uložen souhrnný trest, a to jednak za předmětný přečin a jednak za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterým byl pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích, sp. zn. 1 T 91/2019, a další sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Naposledy byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Plzni ze dne 29. 3. 2021, sp. zn. 24 T 106/2020, kdy mu byl opět uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 25 měsíců a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 30 měsíců, přičemž současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích, sp. zn. 1 T 91/2019, rozsudku Okresního soudu ve Strakoniciích, sp. zn. 5 T 32/2019, a rozsudku Okresního soudu v Prachaticích, sp. zn. 1 T 130/2019, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. 3 To 10/2021.

26. Za nejvýznamnější soud považuje to, že dne 25. 7. 2019 byl obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] doručen trestní příkaz Okresního soudu ve Strakoniciích, sp. zn. 5 T 32/2019, přičemž k tomuto datu se vztahuje ukládání všech následujících výše citovaných souhrnných trestů. Vzhledem k tomu, že obžalovaný předmětnou trestnou činnost spáchal v období [REDAKCE], dopustil se trestné činnosti až poté, co mu byl dne 25. 7. 2019 doručen trestní příkaz Okresního soudu ve Strakoniciích, sp. zn. 5 T 32/2019, k němuž byly následně ukládány všechny další výše citované souhrnné tresty. Za této situace je soud toho názoru, že je na místě obžalovanému ukládat trest samostatný a nikoli další souhrnný trest. S přihlédnutím ke všem výše citovaným předchozím odsouzením má soud za to, že je na místě trest obžalovanému ukládat jako trest nepodmíněný, když jiný druh trestu v současné době u obžalovaného nepřichází ani v úvahu. Tento trest je mu ukládán jako trest úhrnný v sazbě za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v rozsahu 1 rok až 5 let. Vzhledem ke všem zjištěným skutečnostem soud tento trest obžalovanému ukládá mírně pod polovinou zákonem stanoveného rozpětí, tedy konkrétně v trvání 2 let a 6 měsíců, když zohledňuje předchozí nikoliv řádný život obžalovaného, to, že je opakovaně odsuzován za druhově stejnou trestnou činnost, zejména pak přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, a to že spáchal více trestných činů. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Vzhledem k opakovanému porušování zákazu řízení motorových vozidel soud obžalovanému uložil i trest zákazu činnosti spočívající právě ve výkonu této činnosti, a to konkrétně na dobu 3 let.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 31. března 2021

**Mgr. Vendulka Pozniaková**

samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. září 2021 v senátu složeném z JUDr. Petra Kolbana, jakožto předsedy senátu, a přísedících Mgr. Aloise Dolejšího a Ing. Josefa Anderleho,

**takto:**

Obžalovaní

[redacted],  
narozená [redacted], bytem [redacted], t.č.  
[redacted], okres [redacted], státní příslušnost [redacted],

[redacted],  
narozený [redacted], bytem [redacted], okres [redacted],

**se uznávají vinnými, že**

**obžalovaná [redacted]**

nejméně [redacted] na různých místech okresu [redacted], zejména v obci [redacted], prodávala či poskytovala zdarma více osobám psychotropní látku pervitin a omamnou látku marihuana, přičemž za tímto účelem si **jen v době [redacted] opatřila nejméně 1,135 gramů pervitinu**, a konkrétně pak v celém období od roku [redacted] [redacted] nejméně [redacted], narozenému [redacted], poskytla celkem nejméně 100 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou protihodnotu, [redacted], narozenému [redacted], prodala celkem nejméně 1 gram pervitinu za přesně nezjištěnou částku a dále mu pravidelně

poskytovala marihuanu ke společnému kouření, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytla celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu zdarma a dále mu pravidelně poskytovala marihuanu ke společnému kouření, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytla celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu zdarma a dále mu pravidelně poskytovala marihuanu ke společnému kouření, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 3.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 6.000 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED] 1, pravidelně poskytovala marihuanu ke společnému kouření, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala celkem nejméně 1,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], poskytla celkem nejméně 0,2 gramy pervitinu zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala celkem nejméně 30 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 45.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala celkem nejméně 18 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 27.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], pravidelně poskytovala marihuanu ke společnému kouření, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala celkem nejméně 50 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 50.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], pravidelně poskytovala marihuanu ke společnému kouření, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodala celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za částku nejméně 1.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala celkem nejméně 4 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 400 Kč a dále mu pravidelně poskytovala marihuanu ke společnému kouření, [REDACTED], narozenému [REDACTED], pravidelně poskytovala marihuanu ke společnému kouření, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala celkem nejméně 4 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 4.000 Kč, dalších celkem nejméně 6,5 gramu pervitinu mu poskytla zdarma a dále mu pravidelně poskytovala marihuanu ke společnému kouření, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 7.500 Kč a dále mu poskytla celkem nejméně 45 gramů marihuany zdarma a pravidelně mu dále poskytovala marihuanu ke společnému kouření, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 400 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala celkem nejméně 75 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 112.500 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala celkem nejméně 78 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 117.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytla celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytla nejméně 2 gramy pervitinu za opravu auta a dále mu pravidelně prodávala pervitin nejméně v řádu gramů za přesně nezjištěné částky a dále dne [REDACTED], kdy byla zadržena, **měla u sebe 124,775 gramů pervitinu**, který byl určený pro další prodej, přičemž pervitin je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a marihuana (konopí), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC jako účinná látka marihuany je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDACTED] neměla,

**obžalovaný** [REDACTED]

1) nejméně [REDACTED] na různých místech okresu [REDACTED], zejména v obci [REDACTED], prodával či poskytoval zdarma více osobám psychotropní

látku pervitin, kdy konkrétně nejméně [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 10 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 16.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], opakovaně nabídl pervitin, [REDACTED], narozenému [REDACTED] 4, prodal celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 9,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 15.500 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 30 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 45.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 300 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 360.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], opakovaně nabídl pervitin, [REDACTED], narozené [REDACTED], pravidelně poskytoval pervitin v nezjištěném množství za nezjištěnou protihodnotu, [REDACTED], narozené [REDACTED], poskytl celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu zdarma, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 65 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 104.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 6,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 10.300 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 4.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl celkem nejméně 0,8 gramu pervitinu zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 12,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 20.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 45 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 72.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,6 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 800 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 37,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 56.000 Kč a [REDACTED], narozené [REDACTED], pravidelně prodával pervitin v řádech gramů za přesně nezjištěné částky, přičemž pervitin je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDACTED] neměl,

2) dne [REDACTED] ve večerních hodinách postupně v ulici [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], vyhledal nejprve [REDACTED], narozeného [REDACTED], aby mu nabídl 10 gramů pervitinu za to, že bude v jeho trestní věci vedené pod č. j. [REDACTED] 1 vypovídat podle jeho instrukcí a později [REDACTED], narozeného [REDACTED], aby mu nabídl přísun pervitinu a přesně nestanovené množství pervitinu zdarma za to, že bude v jeho trestní věci vedené pod č. j. [REDACTED] vypovídat podle jeho instrukcí, kdy dále dne [REDACTED] v 19:08 hodin, kdy byl poblíž lomu [REDACTED] v katastru obce [REDACTED], okres [REDACTED], zadržen jako obviněný, měl u sebe ve vozidle tov. zn. [REDACTED], r. z. [REDACTED], 32,4 gramu marihuany (sušiny konopí) s toxikomanicky využitelnou drtí v množství 27,3 gramu a 7,4% účinné látky delta-9-THC, což odpovídá množství o hmotnosti 2020,2 mg, kdy toto konopí neměl pro svou potřebu, přičemž pervitin je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a marihuana (konopí), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC jako účinná látka marihuany je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDACTED] neměl,

3) dne [REDACTED] nejprve ve 12:35 hodin po silnici III. třídy číslo [REDACTED] v katastru obce [REDACTED], okres [REDACTED], a dále po místní komunikaci na čerpací stanici [REDACTED]

████████████████████, a následně v době okolo 19:00 hodin po silnici III. třídy číslo ██████ v prostoru vjezdu do areálu lomu ██████ v katastru obce ██████, okres ██████, řídil osobní automobil tovární zn. ██████, reg. zn. ██████, a to přesto, že měl na základě rozhodnutí Okresního soudu v Ústí nad Labem č. j. 62T 46/2020-41 ze dne 29. 9. 2020, které nabylo právní moci dne 15. 12. 2020, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu od 15. 12. 2020 do 15. 12. 2022 a na základě příkazu Magistrátu města ██████ č. j. ██████ ze dne 3. 4. 2020, které nabylo právní moci dne 28. 4. 2020, trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel od 28. 4. 2020 do 28. 4. 2021,

### t e d y

#### obžalovaná ██████

neoprávněně prodala, jinak jinému opatřila a pro jiného přechovávala omamnou a psychotropní látku, a čin spáchala ve značném rozsahu,

#### obžalovaný ██████

- 1) neoprávněně nabídl, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku a čin spáchal ve značném rozsahu,
- 2) neoprávněně nabídl a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku,
- 3) mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

### čímž spáchali

#### obžalovaná ██████

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

#### obžalovaný ██████

- 1) zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,
- 2) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,
- 3) přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

### a odsuzují se

#### obžalovaná ██████

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku, se obžalované výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 60 (šedesáti) měsíců** za současného stanovení **dohledu probačního úředníka** v rozsahu vymezeném v § 49 až 51 tr. zákoníku.

Podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, se dále obžalovaná za aplikace § 53 odst. 1 odst. 2 tr. zákoníku, odsuzuje k **peněžitému trestu** ve výměře

**100 (sto) denních sazeb po 1 000 Kč (jednom tisíci korunách českých), tedy k peněžitému trestu v celkové výši 100 000 Kč (sto tisíc korun českých).**

Dále se obžalované podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku, za aplikace § 53 odst. 1 odst. 2 tr. zákoníku, ukládá trest propadnutí věcí a to:

- 108,27 g pervitinu a 159,9 g marihuany včetně obalů,
- 4 ks digitálních vah,
- krabice od mobilního telefonu [REDAKCE] s plastovými sáčky s uzavíratelnou lištou,
- plastový sáček s uzavíratelnou lištou s obsahem sady plastových sáčků s uzavíratelnou lištou,

tyto věci jsou uloženy v režimovém skladu Policie ČR, [REDAKCE],

- diář hnědé barvy s motivem pampelišky,
- mobilní tlačítkový telefon [REDAKCE] černé barvy, model [REDAKCE], IMEI [REDAKCE] včetně SIM karty [REDAKCE] č. [REDAKCE],
- mobilní telefon zn. [REDAKCE], model [REDAKCE], IMEI1 [REDAKCE], IMEI2 [REDAKCE], včetně SIM karty O2, v. č. [REDAKCE] a modrého pouzdra,
- 2 listy malého formátu s poznámkami červenou propiskou se jmény a dluhy,
- blok šedé barvy s motivem psů s nápisem Happy day,

přičemž tyto věci jsou uloženy ve skladu Policie ČR, ÚO [REDAKCE],

neboť se jedná o věci, které jsou buďto bezprostředním výnosem z trestné činnosti, jsou nástrojem trestné činnosti, popř. jsou obžalovanou drženy v rozporu s jinými právními předpisy.

#### obžalovaný [REDAKCE]

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku ve spojení s § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku, se obžalovanému výkon tohoto trestu **podmínečně odkládá na zkušební dobu v trvání 60 (šedesáti) měsíců** za současného stanovení **dohledu probačního úředníka** v rozsahu vymezeném v § 49 až 51 tr. zákoníku.

Podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, se dále obžalovaný za aplikace § 53 odst. 1 odst. 2 tr. zákoníku, odsuzuje k **peněžitému trestu** ve výměře **300 (tři sta) denních sazeb po 1 500 Kč (jednom tisíci pěti sty korunách českých), tedy k peněžitému trestu v celkové výši 450 000 Kč (čtyři sta padesát tisíc korun českých).**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v trvání 20 (dvaceti) měsíců.**

Dále se obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku, za aplikace § 53 odst. 1 odst. 2 tr. zákoníku, ukládá trest propadnutí věcí a to:

- 25,9 g marihuany,
- blok formátu A5 s nápisem [REDAKCE]

neboť se jedná o věci, které jsou buďto nástrojem trestné činnosti, popř. jsou obžalovaným drženy v rozporu s jinými právními předpisy.

**Odůvodnění:**

1. Vzhledem k přijetí prohlášení viny obžalovaných soudem v průběhu hlavního líčení dle § 206 odst. 4 tr. řádu, obsahuje nynější odůvodnění okolnosti, které soud vedly k uložení trestů uvedených ve výrokové části shora.
2. Za účelem stanovení druhu a výměry trestu(ů) soud provedl jako důkaz výslech obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE], stejně jako předložil stranám k nahlédnutí dle § 213 odst. 1 tr. řádu listinné důkazy a to evidenční kartu řidiče obžalovaného, rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 29.9.2020, č.j. 62 T 46/2020-41, výpisy z centrální evidence exekucí obžalovaných, jejich opisy z evidence rejstříku trestů, popř. opisy z evidence přestupků, popř. zprávy Městského úřadu v [REDAKCE], resp. Městského úřadu v [REDAKCE], k osobám obžalovaných. Na základě shora vyčtených důkazů má soud, s přihlédnutím k prohlášení viny obžalovaných mj. v tom směru, že si obstarávali finanční prostředky prodejem omamných a psychotropních látek jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku, za prokázané následující:
3. Pokud jde o osobní a majetkové poměry obžalované [REDAKCE], pohybují se její příjmy okolo 7 000 Kč, které je schopna si vydělat jako kadeřnice (této činnosti se ve volném čase věnuje již řadu let); podstupuje taktéž rekvalifikační kurz, aby do budoucna mohla v uvedeném oboru podnikat jako osoba samostatně výdělečně činná. Bydlí spolu s obžalovaným v bytové jednotce, která je ve vlastnictví jejích rodičů, a která je jí a jejímu partnerovi poskytnuta zdarma, resp. toliko za reálné náklady (spotřebu vody, elektřiny apod.). Obžalovaná nemá žádný hodnotný movitý či nemovitý majetek, nicméně je ze strany rodičů citelně podporována finančně, o čemž ostatně svědčí skutečnost, že za obžalovanou právě rodiče složili jakožto náhradu za vazební zajištění peněžitou záruku – kauci. Obžalovaná je bez vyživovací povinnosti, nejsou na její osobu vedeny žádné exekuce, nedoplatky na sociálním a zdravotním pojištění nemá. Aktuálně se po zdravotní stránce cítí bez omezení, s užíváním drog (tj. marihuany a pervitinu) abstinuje a to od doby, kdy byla propuštěna z vazby na svobodu. Obžalovaná je doposud trestněprávně bezúhonnou osobou, strávila v této věci 3 měsíce jakožto vazebně zajištěná.
4. K poměrům obžalovaného má soud za prokázané, že je i nadále obtížen peněžitým trestem ve výši 40 000 Kč, který mu byl vyměřen shora citovaným rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem; jeho uhrazení plánuje provést v krátké době. Obžalovaný je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru zednictví a zámečnictví, v těchto oborech je též vyučen a podniká v nich od svých 18 let. V období posledních 5 let dosahoval díky této činnosti příjmů ve výši cca 50 000 Kč měsíčně, nicméně poslední rok ze své vlastní vůle nepracoval. Sdílí společnou domácnost s obžalovanou [REDAKCE], jak bylo shora uvedeno, přičemž jí přispívá v hotovosti na provoz domácnosti dle jejích požadavků (např. den před vyhlášením rozsudku jí předal na domácnost 5 000 Kč). Aktuálně má k dispozici úspory ve výši 2 500 000 Kč, které utřžil prodejem domu, v němž měl se svou dřívější ženou společnou domácnost; uvedená částka představuje vypořádací podíl, který z prodeje obdržel po započtení nároku úvěrující banky. Před prodejem domu měl nadto úspory v přibližné výši 1 500 000 Kč, z kterých hradil životní náklady v době, kdy nepracoval. V budoucnu zamýšlí z naspořených finančních prostředků koupit bytovou jednotku, kde by spolu s obžalovanou bydlel. Po zdravotní stránce je plně v pořádku, nebere žádné léky, exekuce ani dluhy (včetně hypotečních úvěrů) nemá. Je osobou celkem čtyřikrát soudně trestanou, vždy vykonal alternativní tresty; soud však mohl pro potřeby tzv. recidivy, s ohledem na účinky zahlazení, přihlížet toliko ke shora citovanému rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem.

5. Soud při úvahách o stanovení druhu a výše trestů přihlédl dle ustanovení § 39 odst. 3 tr. zákoníku, ve spojení s ustanovením § 41 a §42 tr. zákoníku, ke společenské škodlivosti jednání obžalovaných, stejně jako k jejich pohnutkám, možnostem nápravy a taktéž k jeho dosavadnímu způsobu života; zohlednil též prohlášení viny, které učinili.
6. Oba obžalované od uložení nepodmíněného trestu ochránilo prakticky shora zmíněné prohlášení viny. Nelze odhlédnout od faktu, že obžalovaná páchala trestnou činností celé tři roky, obžalovaný ■■■■■ pak roky dva, přičemž neoprávněná výroba a šíření pervitinu a marihuany je společensky značně škodlivým jednáním, neboť uživatelé drog zpravidla páchají trestnou činností (zejména proti majetku), aby si obstarali finanční prostředky na koupi drogy, na níž jsou fyzicky či psychicky závislí. Nelze odhlédnout též od skutečnosti, že množství drogy, které obžalovaná distribuovala se pohybuje velmi blízko množství, které dle trestního zákoníku a stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13.3.2014, sp.zn. Tpjn 301/2013 (resp. posledního odstavce části I. stanoviska) lze podřadit pod zákonný znak tzv. velkého rozsahu.
7. Učiněné prohlášení viny, dosavadní trestní bezúhonnost obžalované, a několikaměsíční doba vazebního zajištění tak soud vedly v jejím případě k uložení tzv. „podmíněného“ trestu odnětí svobody v maximální výměře, tj. v trvání 36 měsíců, jehož výkon je odložen na nejdelší možnou délku zkušební doby, tj. 5 let; takovéto odsouzení je nadto zostřeno dohledem probačního úředníka, s kterým musí obžalovaná dochvilně a pravidelně spolupracovat. Jelikož si obžalovaná úmyslným trestným činem obstarávala majetkový prospěch, přistoupil soud ke kombinaci trestů a uložil dle § 53 odst. 1 odst. 2 tr. zákoníku a § 67 odst. 1 tr. zákoníku vedle trestu odnětí svobody peněžité trest. Jeho celková výše odpovídá skutečnosti, že obžalovaná nevynakládá prakticky žádné náklady na bydlení, neboť žije v rodinném bytě, je finančně podporována svým partnerem a rodinou; pácháním trestné činnosti si taktéž obstarala značnou část finančních prostředků; denní sazba ve výši 1 000 Kč je tak dle soudu naprosto adekvátní, neboť zohledňuje i možnosti obžalované k výdělku po úspěšné rekvalifikaci. Samotný počet denních sazeb, resp. počet dnů trestu odnětí svobody při přeměně peněžitého trestu (tj. 200 dnů, tzn. cca 6,5 měsíce), odpovídá trestu odnětí svobody (v celkové výměře nad tři a půl roku), který by soud zamýšlel ukládat v případě, kdy by obžalovaná svou vinu neprohlásila a byla by jí veškerá trestná činnost v průběhu hlavního léčení prokázána. Je tedy toliko na obžalované, aby svým způsobem vedení života prokázala, že náprava její osoby je skutečná, že to se změnou svého životního přístupu a s odvrácením se od drog myslí skutečně vážně. Trest propadnutí věci pak zahrnuje výčet věcí, které byly u obžalované zajištěny a které užívala k páchání trestné činnosti, popř. je držela neoprávněně.
8. U obžalovaného ■■■■■ jsou důvody pro ukládání trestů z velké části obdobné. I obžalovaný ■■■■■ páchal trestnou činností po delší dobu, i u něj byla trestná činnost podstatným zdrojem jeho příjmů (sám obžalovaný uvedl, že poslední rok nepracoval); soud tak nevěří tvrzení obžalovaného, že žil z úspor, které měl dříve našetřeny v hotovosti, neboť částky, které utržil prodejem pervitinu (viz bod 1) skutkové věty vztahující se k obžalovanému) nejsou zanedbatelné a dostačují k zajištění bazálních životních potřeb. Obžalovanému nadto přitěžuje fakt, že spáchal celkem 3 trestné činy (ve smyslu ustanovení § 42 písm. n) tr. zákoníku). Nelze též odhlédnout od skutečnosti, že obžalovaný páchal trestnou činností v době, kdy neměl uhrazený peněžité trest vyměřený Okresním soudem v Ústí nad Labem, resp. že se dopouštěl stejnorodé trestné činnosti. Dřívější odsouzení (tzn. celkem 4 záznamy v opisu z evidence rejstříku trestů) pak svědčí o skutečnosti, že obžalovaný tenduje k páchání trestné činnosti. Obžalovaného tudíž ochránilo (v případě prokázání jeho viny dokazováním) před ukládáním nepodmíněného trestu odnětí svobody zcela evidentně jeho prohlášení viny, díky němuž soud na samé hranici svého vnitřního přesvědčení přistoupil k uložení kombinace alternativních trestů (ve smyslu § 53 odst. 1 odst. 2 tr. zákoníku), přičemž uložil ze

shodných důvodů jako u obžalované ██████████ trest odnětí svobody v nejvyšší možné výměře, jehož výkon odložil na zkušební dobu v maximálním rozsahu při zostření jeho výkonu dohledem probačního úředníka; jelikož obžalovaného odsuzoval za tři trestné činy, ukládal dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku trest úhrnný. Peněžitý trest je však u obžalovaného mnohem citelnější, neboť je na rozdíl od obžalované ██████████ osobou již několikrát soudem trestanou (tedy má sklony k páčání trestné činnosti), je recidivistou (neboť byl ani ne před jedním rokem odsouzen za úmyslnou trestnou činnost), přičemž se dopustil celkem 2 trestných činů i poté, co mu bylo sděleno obvinění za skutek uvedený ve výrokové části rozsudku k jeho osobě pod bodem 1); uvedené okolnosti tak svědčí o značném despektu obžalované k rozhodnutím orgánů veřejné moci, popř. laxnosti k rizikům, která pro něj plynou z trestního stíhání. Nelze taktéž přehlédnout, že obžalovaný aktuálně disponuje úsporami ve výši 4 000 000 Kč, po dobu posledního roku ze své vlastní vůle nevykonával v dnešní době značně poptávanou a penězi oceňovanou profesi zedníka, přičemž jeho životní náklady musí logicky představovat toliko náklady na reálnou spotřebu médií, stravu a dopravu, neboť žije zdarma v bytě rodiny spoluobžalované. Lze tudíž uzavřít, že odhadem (ve smyslu § 68 odst. 4 tr. zákoníku) disponuje obžalovaný majetkem v částce přesahující 4 000 000 Kč; výměra denní sazby ve výši 1 500 Kč je s ohledem na shora uvedené okolnosti dle soudu adekvátní. Počet denních sazeb soud stanovil shodně jako u spoluobžalované mj. s vědomím alternativy, že pokud obžalovaný neuhradí peněžitý trest, a dojde k jeho přeměně na trest odnětí svobody, tzn., nevyužije dobrodinných alternativních trestů, které mu soud ukládá, bude v daný moment vystaven riziku výkonu trestu odnětí svobody ve výměře (v součtu) 4 a půl roku, tedy trestu, který by soud zvažoval uložit při plném prokázání jeho viny. Celková výše peněžitého trestu není pro obžalovaného vzhledem k jeho majetkovým poměrům, fixním životním nákladům a výdělkovým schopnostem a možnostem likvidační. Trest zákazu činnosti ve výměře 20 měsíců soud ukládá vzhledem k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přičemž při stanovení délky trestu zohlednil skutečnost, že se stejnorodé trestné činnosti obžalovaný dopouštěl v krátké době opakovaně. Ukládání trestu propadnutí věci reflektuje shodné skutečnosti jako u spoluobžalované.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 7. září 2021

**JUDr. Petr Kolban**

předseda senátu

REF: Rozsudek doruč II/DS:

- 1) obžalovaný
- 2) obžalovaná
- 3) Mgr. Smejkal + protokol
- 4) JUDr. Kačer + protokol
- 5) OSZ zde + protokol



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem dne 3. 9. 2021,

**takto:**

Obžalovaná

[redacted]  
narozená [redacted], nezaměstnaná, bytem [redacted], okres [redacted], t.  
č. [redacted],

**je vinna, že**

v přesně nezjištěné době, nejméně [redacted], na dosud  
přesně neustanovených místech ve [redacted] a v [redacted], a dále na parkovišti v obci  
[redacted], okres [redacted], nejméně v 18 případech prodala [redacted], narozené [redacted]  
[redacted], pervitin v celkovém množství nejméně 36 gramů za celkovou částku nejméně 72.000 Kč, a  
v jednom případě jí dala 4 gramy pervitinu za protislužbu, přičemž pervitin náleží mezi  
psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových  
látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je  
uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k  
nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [redacted] neměla,

**tedy**

neoprávněně prodala psychotropní látku,

**čímž spáchala**

přechovávání omamných a psychotropních látek a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se za to**

za projednávanou trestnou činnost a sbíhající se přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku, pro který již byla pravomocně odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 21. 7. 2020, č. j. 7 T 50/2020-46, a to podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 13(třinácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 24(dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se ruší výrok o trestu** z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 21. 7. 2020, č. j. 7 T 50/2020-46, který byl obžalované doručen dne 26. 8. 2020 a který nabyl právní moci dne 4. 9. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 tr. řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřisluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 3. září 2021

**JUDr. Petr Kolban**  
samosoudce

REF: Rozsudek doruč II/DS:

1) OSZ

2) obžalovaná



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudkyní Mgr. Vendulkou Pozniakovou v hlavním líčení konaném dne 11. 7. 2022

**takto:**

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, ██████████, trvale bytem ██████████, t.č. ██████████, okres ██████████,

**je vinen, že**

nejméně v době ██████████, ve ██████████ či jinde na okrese ██████████, prodával či poskytoval zdarma dalším osobám psychotropní látku pervitin, omamnou látku marihuana a tablety extáze obsahujících účinnou psychotropní látku methylenamfetamin (MDMA), kdy konkrétně

██████████, nar. ██████████, prodal nejméně ve 3 případech celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 700 Kč,

██████████, nar. ██████████, poskytl nejméně ve 3 případech celkem nejméně 1,5 gramu marihuany zdarma,

██████████, nar. ██████████, prodal nejméně ve 2 případech celkem nejméně 4 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 1.000 Kč,

██████████, nar. ██████████, prodal nejméně v 1 případě nejméně 0,2 gramu pervitinu za částku nejméně 700,- Kč,

██████████, nar. ██████████, poskytl opakovaně pervitin v přesně nezjištěném množství, ██████████, nar. ██████████, poskytoval pravidelně pervitin v přesně nezjištěném množství,

██████████, nar. ██████████, poskytoval opakovaně pervitin v přesně nezjištěném množství, ██████████, nar. ██████████, prodal nejméně v 5 případech celkem nejméně 7 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 1 050 Kč

██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, prodal nejméně ve 20 případech po 0,5 gramu celkem nejméně 10 gramů pervitinu a nejméně ve 3 případech celkem nejméně 3 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 20 000 Kč,

██████████, nar. ██████████, poskytoval opakovaně pervitin a marihuanu v přesně nezjištěném množství

██████████, nar. ██████████, prodal opakovaně pervitin v přesně nezjištěném množství,

██████████, nar. ██████████, prodal nejméně v 10 případech celkem nejméně 1,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 6.000 Kč,

██████████, nar. ██████████, poskytoval opakovaně pervitin v přesně nezjištěném množství,

██████████, nar. ██████████, poskytl nejméně ve 3 případech celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu zdarma,

██████████, nar. ██████████, prodal opakovaně pervitin v přesně nezjištěném množství,

██████████, nar. ██████████, prodal opakovaně pervitin v přesně nezjištěném množství,

██████████, nar. ██████████, poskytl opakovaně pervitin v přesně nezjištěném množství,

██████████, nar. ██████████, prodal opakovaně pervitin v přesně nezjištěném množství,

██████████, nar. ██████████, poskytl opakovaně pervitin nejméně ve 20 případech v přesně nezjištěném množství,

██████████, nar. ██████████, prodal nejméně v 5 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 000 Kč a hodinky,

██████████, nar. ██████████ poskytl nejméně v 15 případech celkem nejméně 24 gramů pervitinu, nejméně v 82 případech celkem nejméně 274 gramů marihuany a ve 2 případech celkem 2 tablety extáze, to vše za celkovou částku nejméně 20 000 Kč,

██████████, nar. ██████████, prodal nejméně v 1 případě nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku nejméně 500 Kč,

██████████, nar. ██████████, prodal nejméně ve 3 případech celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.800 Kč,

██████████, nar. ██████████, poskytl opakovaně pervitin nejméně v 50 případech v přesně nezjištěném množství,

██████████, nar. ██████████ poskytoval pravidelně pervitin v přesně nezjištěném množství,

██████████, nar. ██████████, prodal nejméně v 1 případě nezjištěné množství pervitinu,

přičemž pervitin je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, methyldamfetamin (MDMA) je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, marihuana (konopí), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC jako účinná látka marihuany je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které ██████████ neměl,

**tedy** - neoprávněně prodal nebo jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látkou,

### čímž spáchal

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, (dále jen „tr. zákoník“),

### a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za tento přečin a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 26. 11. 2021 č. j. 7T 56/2021-49, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu v trvání **2(dvou) let**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v **zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu** v trvání **2(dvou) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci**, a to:

- 2215 mg pervitinu (s obalem 2785 mg)
- 3,2 g rostlinné jemné drti (s obalem 4,3 g)
- 2 ks digitálních vah nezjištěné značky stříbrné barvy
- kovové zelené pouzdro s obsahem 1 g jemné rostlinné drti
- plastový sáček s obsahem 78 ks menších plastových sáčků
- plastový sáček s balením plastových pytlíků s uzavíratelnou lištou
- injekční stříkačka
- 3 ks prázdných plastových sáčků
- mobilní telefon zn. [REDAKCE], IMEI: [REDAKCE] se SIM kartou společnosti [REDAKCE] č. [REDAKCE]
- mobilní telefon zn. [REDAKCE], IMEI1: [REDAKCE], IMEI2: [REDAKCE], s paměťovou kartou micro SD 2GB.

Podle § 43 odst. 2, věta druhá tr. zákoníku se zároveň **zrušuje výrok** o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 26. 11. 2021 č. j. 7T 56/2021-49, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud, vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

### Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených u hlavního líčení soud zjistil následující skutkový děj:  
Pervitin je psychotropní látkou vedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, metamfetamin (MDMA), je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek a marihuany (konopí) s výjimkou konopí pro léčebné účely je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek a látka Delta 9 THC jako účinná látka marihuany je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách ve znění pozdějších předpisů jsou návykovými látkami, k nakládání s nimi se třeba zákonného povolení. Toto zákonné povolení [REDAKCE] nikdy neměl a přesto ve výroku uvedeným osobám v období od září 2019 do 6. 5. 2020 poskytl ve výroku specifikované množství pervitinu, marihuany nebo metamfetaminu tam uvedeným osobám.
2. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení popřel, že by prodával pervitin či marihuany, lidem ve svém okolí spíše půjčoval peníze, oni ho neustále otravovali a dlužili mu spoustu peněz. [REDAKCE] dal pervitin jednou, když byl v krizi a celý se klepal. [REDAKCE] [REDAKCE] měl od něj marihuany dvakrát, zakouřili si spolu. Sám o sobě v přípravném řízení obžalovaný uvedl, že je příležitostný uživatel marihuany a pervitinu, přičemž marihuany pěstuje v květináči. [REDAKCE] [REDAKCE] a její rodině pomáhá, kupuje jim jídlo, vozí je taxíkem, půjčuje jim peníze. Omamné a psychotropní látky zajištěné při domovních prohlídkách a prohlídkách vozidel byly jeho. Při zadržení měl u sebe svůj

zakoupený gram pervitinu, zbytek patřil [REDACTED] a [REDACTED], kupovali to společně. Uzavíratelné sáčky s lištou, které u něho byly nalezeny má k RC modelům a používá je k sáčkování dílů.

3. U hlavního líčení pak obžalovaný uvedl, že opravdu [REDACTED] předal jednu pervitin, u [REDACTED] aby byl klid, tak mu jednou hodil v pytlíku od rohlíků jeden nebo dva gramy, protože pravidelně mu stál pod oknem. Marihuanu pěstoval pro svojí potřebu, měl ji pro svoje užití a lidi o něm věděli, že jeho tráva je nejlepší, tak jí pro sebe nechtěl kupovat a občas si zakouřil, tak si to pro svojí potřebu i pěstoval. Nejezdil po [REDACTED], aby byl nějaká drogová drožka. [REDACTED] potkal potom, co ho pustili z kriminálu, v životě s ním nikam nejel. Jezdili s [REDACTED], ale ne tak, že by kupovali drogy na kšeft. U [REDACTED] mu přijde, že je od někoho nastrčený. Pervitin [REDACTED] neposkytl. Co se týče marihuany [REDACTED], tak té ano, kdy je možné, že jí asi ve třech případech poskytl jeden a půl gramu marihuany zdarma. Rovněž je pravda, že [REDACTED] poskytl ve dvou případech dva gramy marihuany. [REDACTED] pervitin neposkytl, jen cigarety [REDACTED], jen ho po telefonu asi hodinu a půl přemlouval, a on že mu žádné drogy nedá. Žádný pervitin neposkytl [REDACTED], [REDACTED] ani [REDACTED], což je [REDACTED], ta měla od něj vypůjčené peníze, asi 24 000 Kč za dva a půl roku. [REDACTED] asi dvakrát nebo třikrát poskytl trávu zadarmo. [REDACTED] a [REDACTED] asi poskytl pervitin či marihuanu jednou, dvakrát za počítač. [REDACTED] dal pervitin za počítač, pervitinu bylo za 1 000 Kč, jeho hodnota byla nulová a chtěl ho na náhradní díly, bylo to den před tím, než ho sebrali. Oběma dohromady [REDACTED] a [REDACTED] poskytl tak pět gramů marihuany zadarmo. [REDACTED] pervitin ani marihuanu neposkytl, od toho kupoval jenom desky. Rovněž [REDACTED] nic neposkytl, ta mu chtěla prodat zlato na pumpě, s tím jí vyhodil. [REDACTED] rovněž nic nedal, ani neprodal, jezdil s ním po nákupech. S [REDACTED] jezdili spolu, bral ho jako bráchu. Několikrát spolu byli v [REDACTED], ale nenakupovali proto, aby lítal a prodávali. [REDACTED] pervitin někdy poskytl, nespočítá, kolik toho bylo za těch pět měsíců. Neví, kolikrát to bylo dohromady, ani celkem, nedokáže to spočítat. Jezdili spolu často, víkend co víkend. Vzájemně si pervitin poskytovali přibližně ve stejném množství. Jednou to zaplatil on a jednou [REDACTED]. Nakupovali gram okolo 2 000 Kč, někdy 2 500 Kč. Mohli si vzít třeba každý pět gramů, to na týden stačilo. Sám dokázal těch pět gramů pervitinu týdně spotřebovat. Také se mu spousta pervitinu ztratila, protože on ho schovával před přítelkyní, aby mu na to nepřišla. [REDACTED] poskytl ve čtyřech případech 0,4 gramu pervitinu zdarma. [REDACTED] pervitin opakovaně nepředával. S [REDACTED] se zná, našel ho sjetýho po heroínu ve [REDACTED], napůjčoval mu spoustu peněz a vercjaku. [REDACTED] pouze vozil taxíkem, pervitin jí neposkytl, za cesty mu neplatila, protože spolu měli poměr. [REDACTED] pervitin nedal, řešili spolu rady ohledně staveb, co se týká malování, malířských nátěrů, obchodování s kšiltovkami. Spolu si dvakrát u něj doma dali čaru pervitinu. Pervitin byl obžalovaného. Kouřili ho z alobalu. Bylo to malinké množství, ale asi to nebyl pervitin, protože měl akorát sucho v puse. K [REDACTED] z [REDACTED], tam hodně jezdil [REDACTED], jednalo se spíše o auta, starozitnosti, mince, hodinky, on ale od ní nic nekupoval. Vozil k ní [REDACTED], který ho o to prosil a sám nemohl řídit. Zaplatil mu za cestu jenom dvakrát. Bylo to tak, že [REDACTED] s [REDACTED] šli před autem a on stál za nimi, byli tam špatný lidi, on měl strach. [REDACTED] nic neprodával. V den zadržení si k němu sedl do auta, jeli do [REDACTED]. Volal mu na telefon, zda by neměl čas tam zajet, jeli někam k [REDACTED], byli i s [REDACTED] přišel, ukázal, že toho má málo a chtěl se vrátit zpátky. On sám pro nikoho jiného v [REDACTED] nic neopatřil, zaplatil cestu, měl svůj gram, [REDACTED] taky a všechno dal policii na místě zatčení. S [REDACTED] se zná z [REDACTED]. [REDACTED] on sám žádný pervitin nikdy neprodal, spolu si dali na alobal asi pětkrát. Co se týče [REDACTED], tak všichni věděli, že u obžalovaného drogy jsou hlavně tráva, on zas [REDACTED] věděl, že má hodinky a po dvou měsících zjistil, že jsou fejkový. [REDACTED] žádný pervitin neprodal, obchodovali s hodinkama, s koloběžkami a dron od něj koupil. Rozhodně [REDACTED] v patnácti případech neprodal 24 gramů pervitinu. Zajímalo ho jenom, kde na to a vzal a jestli vůbec ví, jak vypadá gram, je to mnohonásobný

recidivista. Nikdy mu nic nedal. Dal mu do pytlíku od trávy gram 2, 3 trávy, bylo to u nich doma a on nechtěl, aby mu tam stáli cikáni pod okny. Co se týče [REDACTED] [REDACTED], žádný pervitin to nebyl, přijel za ním s dvoumetrovým cikánem a měli pro něj 2 hevery. On velký nechtěl, vzal od nich malý a dal jim za něj 500 Kč. [REDACTED] [REDACTED] dal v jednom případě pervitin na chodbě. [REDACTED] [REDACTED] pervitin neposkytl. Zahulili si spolu nahoře nad [REDACTED]. Dvakrát si dali pervitin ze zásob obžalovaného, ona ho spíš lákala, aby přijel, on jí to slíbil, ale nepřijel. [REDACTED] [REDACTED] pervitin nedal, byla to sestřenice jeho partnerky, on s ní měl poměr. Byl u ní dvakrát doma za účelem pohlavního styku, ale žádný pervitin jí nedal. Kdyby ho u ní viděl, spíš by ho vykoupil, protože ona s tím měla velký problém. Pokud jde o [REDACTED] [REDACTED], tak s ní má jiný vztah. A [REDACTED] [REDACTED] její přítel žárlivý vůl. Žádný pervitin jí nikdy nedal, poměr s ní také neměl.

4. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení vypověděla, že s obžalovaným kamarádí už od dětství. On dělal taxikáře, a když potřebovala a neměla peníze, tak jí pomohl a odvezl třeba domů. Co se týče drog, tak od obžalovaného je měla někdy poslední zimu, když za ním [REDACTED] [REDACTED] chodil, měl s tím nějaké kšefty. Ona sama měla pervitin ve třech nebo čtyřech případech minulou zimu (zima 2019/2020), že drogy má mít [REDACTED], slyšela od [REDACTED] [REDACTED], o které se ví, že hodně bere, tak se jí ptali, od koho. Dostala toho vždycky málo v malém pytlíčku, dávala za to 200 - 300 Kč. Byl to bílý prášek, užila to nitrožilně, účinky byly slabé, protože toho bylo málo. U předání byl [REDACTED] [REDACTED]. K předání došlo ve [REDACTED]. [REDACTED] jezdil sám, na palivo přispět nechtěl. O [REDACTED] ví, že měl od [REDACTED] pervitin nejméně v jednom případě. Je to dva až tři měsíce, před červencem 2020, kdy byli u její mámy na [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] se tam sešel s [REDACTED]. Přímou u předání pervitinu nebyla, ale [REDACTED] měl pervitin poté, co se vrátil z venku a říkal, že ho má od něj. Oni řešili cenu, bylo to o nějakých hodinkách.
5. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] vypověděla, že obžalovaného zná celý život, ona sama je uživatelkou pervitinu, občas kouří marihuanu. O [REDACTED], že je uživatelem pervitinu, věděli asi všichni. Ví, že s [REDACTED] a takovými lidmi jezdil pro pervitin různě do [REDACTED], na [REDACTED], do [REDACTED] a podobně. Ona jezdila s [REDACTED], kdy on od těchto lidí pervitin nakupoval. S [REDACTED] [REDACTED] nikdy nejela. Od obžalovaného měla ve třech případech marihuanu, šlo o paličku o hmotnosti cca půl gramů. Nic mu neplatila. Nebyla špatná. Mělo to krátkodobý účinek.
6. Svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že od [REDACTED] měl dvakrát nebo třikrát marihuanu, celkem asi za 1 000 Kč. Bylo to v září [REDACTED], marihuany bylo celkem 4 - 5 gramů, dával mu to v dealeráku, ve [REDACTED] za lázněma. On sám ho otravoval, obžalovaný mu to sám nenabízel. Mohlo to být i v září, mohlo to být i [REDACTED], kdy od něj tu trávu měl a byl to jediný případ.
7. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] vypověděla, že s obžalovaným jsou kamarádi, přičemž v posledních 4 nebo 5 měsících u ní bydlel, předtím se občas vídali, nikdy od něj žádný pervit neměla. O [REDACTED] ví, že byl uživatelem pervitinu a sháněl ho.
8. Svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že od [REDACTED] [REDACTED] měl jednu pervitin, zda to pervitin byl, nedokáže říct, sám byl opilý, proto se nedokáže vyjádřit k účinkům. Do telefonu mu neříkal přímo, že chce pervitin, říkal, že má hlad. Pervitin mu byl přivezen v malém pytlíku, předával mu ho v dílně v [REDACTED] ulici, u toho nikdo nebyl. Užil to přes alobal, užil ho na vícekrát, platil za pervitin a za cigarety mu dohromady asi 800 Kč. Cigarety byly 1 krabička v hodnotě asi 110 Kč.
9. Svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že obžalovaného zná jako taxikáře, vezl ho z [REDACTED] a mohlo to být začátkem roku [REDACTED], v žádném kontaktu s ním není. O obžalovaném neví, že by měl cokoliv společného s drogami, žádné od něj neměl, nikdy mu prý nenabízel. Hovor z [REDACTED] ve 23 hodin, tak to byl opilý, chtěl někam odvézt. Pokud mluvil o dobrotě, myslel chlast, že si dají drink. U hovoru ze dne [REDACTED], 07:01 někde spal, když chlastal, tak chlastal, je zvyklý chlastat třeba i tři dny. Hovor asi nepamatuje. Když psal o tom, že mu to dal, tak asi spolu chlastali.
10. Svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že o obžalovaném ví, že i občas zakouří marihuanu, o tom, že by užíval jiné drogy, neví. Sám od něj žádnou drogu neměl. Opravoval mu dvě motorky pro děti, když ho někam vezl, dával mu na benzín, neplatil ho jako taxík, ale jenom náklady na cestu.

V době koronaviru, když byl bez peněz, tak mu obžalovaný dvakrát nebo třikrát půjčil peníze. Půjčil mu asi 1 000 Kč a 1500 Kč. Doposud mu všechno nevrátil. Část se strhla na opravu těch motorek. Pokud jde o hovor z [REDACTED] až do [REDACTED], tak to se týkalo těch motorek, kolem toho se vídali, kolem toho si telefonovali. Při [REDACTED] v 01:09 a v 01:20 hodin se asi bavili o benzínu a o zadním kole, měli jet někam do [REDACTED]. Tomu [REDACTED] volal asi 2 nebo 3 dny za sebou večer. Pokud hovor z [REDACTED] v 17:59 hodin, tak on ho ve [REDACTED] nesháněl, volal mu, jestli by ho svezl, klasika znamenala odvoz na sídliště ve [REDACTED]. Pokud jde o vyjádření „jiná klasika“, tak to jen tak breptnul a možná to byla motorka, přesně to neví. Pokud jde o hovor z [REDACTED] ve 03:40 hodin, tak neví, o co šlo, možná o vážení olůvek, chtěl po obžalovaném, aby mu vyřídil rybářský lístek.

11. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] využila svého práva a odmítla vypovídat. Tataž svědkyně u hlavního líčení vypověděla, že je družkou obžalovaného už rok a půl, žije a začali se stýkat a chodit spolu v březnu [REDACTED]. Ona sama pervitin od od něho nikdy neměla, přestože ho užívá, kupovali si ho společně, když jeli do těch [REDACTED], ale každý si kupoval svůj. Ví, že si obžalovaný opatroval pervitin pro svoji potřebu s tím, že mu do toho nevidí. Pervitin kupovali tak, že se většinou dojele k tomu, co ho měl a pak si od něj nakoupili určité množství. Většinou u toho byly jen jeden a pak si to rozdělili. Většinou nákupy probíhaly tak, že někdo přišel k autu, dal to [REDACTED] a ten to rozdělil dál, podle toho, co komu patřilo. Peníze se vybíraly předem, jezdil s nimi jenom [REDACTED], ten, co byl s nimi v těch [REDACTED]. Předtím, než je sebrali, byly nakupovat párkrát, asi dvakrát.
12. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] vypověděla, že obžalovaného zná asi 2 roky přes svoji sestru [REDACTED] [REDACTED], kdy jí [REDACTED] vozil jako taxikář z nákupu, když potřebovala na nákup, tak mu zavolala. Půjčovala si od něj peníze, párkrát si od něj vzala perník, vzala si vždy za 500 Kč, brala ho jednou až dvakrát týdně, bylo to v pytlíku s uzavíratelnou lištou, asi 0,1 gramu. Brala od něj asi měsíc, po měsíci jí perník přestal dávat, protože se pohádali, když mu dlužila peníze. On jí jinak pomáhal, půjčoval jí, kupoval jí cigarety, dluží mu asi 20 000 Kč. Bylo to v zimě 2019/2020. Marihuanu od něj neměla. Obžalovaný má přezdívku [REDACTED]. Pervitin nakupovala tak, že mu zavolala na jeho telefonní číslo, zeptala se, jestli může přijet, on řekl, že přijede. Když mu zavolala odpoledne, přijel do 20 minut, podle toho, jak měl čas. Přijel vždy do [REDACTED], kde tehdy bydlela u tety. Když přijel, tak jí zavolal, ona šla k autu, dala mu 500 Kč, on jí dal pytlík s pervitinem a odjel. U tety bydlela asi tři nebo čtyři měsíce, v říjnu nebo v listopadu [REDACTED]. Pervitin jí vozil měsíc. Kouřila ho přes alobal, žádné účinky to moc nemělo, přitom jedla a šla spát. Proč to kupovala, když to nemělo účinky, neví, že by prodával někomu jinému, také neví. Ví, že [REDACTED] [REDACTED] s [REDACTED] [REDACTED] se s obžalovaným stýkali, zda od něho kupovali pervitin, neví. Opakovaně [REDACTED] žádala o pomoc, když měla problémy v rodině. U hlavního líčení vypověděla, že od obžalovaného nikdy žádný pervitin nekoupila ani nedostala. Rozpory mezi svými výpověďmi zdůvodnila, že v přípravném řízení vypovídala z donucení.
13. Svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že obžalovaný je jeho známý, seznámil se s ním na podzim [REDACTED] jako s taxikářem. Vozil ho taxíkem a občas se potkali někde v baru. O [REDACTED] věděl, že občas kouří marihuanu, jinak neví, že by měl něco společného s drogami. On od něj měl tak maximálně pětkrát marihuanu, poprvé na podzim [REDACTED], když se mu zmínil, že on sám marihuanu kouří. Pokaždé to bylo 1 - 2 gramy, někdy jí platil, někdy byla zadarmo. Kdo jí první nabídl, nebo kdo o ní požádal, neví. Když za ní platil, platil 150 Kč až 200 Kč za gram. Marihuanu mu dával při cestě na diskotéku, nebo tak, jí dával volně z ruky. Když jí kouřil, měla normální účinky jako marihuana. Také mu dlužil nějaké peníze. Když jej svezl domů a on mu peníze dával později.
14. Svědek [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení vypověděl, že obžalovaného zná přes osobu zvanou [REDACTED], což je [REDACTED], přes kterou je obžalovaný spolu se [REDACTED] vozil taxíkem, hlavně z [REDACTED] na [REDACTED], kde všichni tři bydleli v bytě pod [REDACTED]. Nejdřív ho znal jenom jako taxikáře, pak [REDACTED] řekla, že by u něj bylo možné sehnat hulení nebo pervitin. On sám je uživatelem

marihuany i pervitinu. Pervitin užívá zhruba jedenkrát týdně společně s [REDAKCE] [REDAKCE], kdy si kupují 1 gram napůl. [REDAKCE] jako obžalovaného, vždy kontaktovali telefonicky na telefonním čísle [REDAKCE] a [REDAKCE] řekli, o co mají zájem. Dal jim dvakrát nebo třikrát marihuanu, tu mu neplatili. Dal jim většinou marihuanu ze svého s tím, že ji má spíše pro sebe. Pervitin od něj kupovali jednou týdně, vždy to byl 1 gram, kdy to byl bílý krystalický prášek, vlhký, v sáčku s uzavíratelnou lištou, za gram platili 1 000 Kč. Telefonicky to objednali, on jim to přivezl na [REDAKCE] [REDAKCE] před barák. Zavolał jim na telefon, oni vyšli ven, převzali a zaplatili. Začali kupovat někdy v prosinci [REDAKCE]. Kupovali podle toho, jak byli na [REDAKCE] [REDAKCE], jinak jezdili na montáže, které byly týdenní nebo čtrnáctidenní, kupovali podle toho, jak měli peníze. Asi 20× mohli nakoupit po jednom gramu, naposledy nakoupili týden před výslechem, kdy jim přivezl zase dávku 1 gram a předcházející den [REDAKCE] [REDAKCE] volal a objednal další dávku, ale [REDAKCE] už nepřišel. Od [REDAKCE] to byl určitě pervitin, byl po něm zrychlený, neunavený, nabuzený. U marihuany se jednalo o palice, o skéro, dal jim 1 gram ve třech případech, když nešlo o venkovku. Svoji výpověď poté doplnil, že vždycky od něj brali pro oba dva s [REDAKCE] [REDAKCE]. On sám osobně nebral nic, takže buď bral drogy svědek pro oba dva, nebo stejným způsobem pořídil [REDAKCE], měli společné peníze. [REDAKCE] tvrdil, že je to gram, ale bylo to méně, nevážilo se to při předání, ale poznal, že to bylo méně. Spotřebovali to najednou, bylo to v zipovacím pytlíku nebo na papírku. Když to bylo dobré, objednali si ještě. [REDAKCE] [REDAKCE] nezná. S [REDAKCE] [REDAKCE] se bavili o drogách a [REDAKCE], ale nikdy nebyl u toho, když byla ona s ním. Občas používala jeho mobilní telefon, kam volala, neví, vymazala čísla. Nic jiného než drogy on ani [REDAKCE] od [REDAKCE] nekoupili. On sám určitě žádné peníze nedlužil. Nikdy si od něj nic nepůjčoval, zda [REDAKCE], to neví. Ví o tom, že [REDAKCE] [REDAKCE] peníze dlužila, snad za to, že jí vozil někam taxíkem. Pokud jde o telekomunikační provoz - SMS komunikaci ze dne [REDAKCE] ve 2:30 hodin, tak to chtěli se [REDAKCE] pervitin ještě za 300 Kč s tím, že mu dohromady dají 1 000 Kč. On jim předtím dal něco dopředu na dluh s tím, že mu peníze dají ráno. Co se SMS komunikace týče ze dne [REDAKCE] od 02:08 do 02:19, tak klasika bylo to, že od něj brali skoro to, co od něj brali skoro furt. Čeho chtěl využít, to neví.

15. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že [REDAKCE] zná asi rok, ve styku s ním byl ohledně půjček, třikrát nebo čtyřikrát si od něj půjčil peníze. Drogy od něho nikdy žádné nedostal. Pokud jde o hovor ze dne [REDAKCE] mezi 02:54 až 03:14, tak to chtěl po obžalovaném trávu a pervitin, ale nevzpomíná si, jestli nějaký dostal, prostě se ho zeptal. Ptal se víc lidí. Pokud jde o hovor ze dne [REDAKCE] v 00:13 hodin, to si od něho půjčoval prachy. Nedokáže vysvětlit, proč o penězích v hovoru nic nezaznává. Připustil, že možná od něj koupil za 200 Kč matro, ale nepamatuje si.
16. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že je dlouholetou uživatelkou pervitinu. Neví o tom, že by [REDAKCE] měl s pervitinem něco společného, zná ho jako taxikáře, kdy jí vozil taxíkem k lékaři do [REDAKCE], dlužil mu za to peníze. Nabízela mu zlato nebo telefon do zástavy, když peníze chtěla půjčit, on si je nevzal. Pokud jde o hovor ze dne [REDAKCE] ve 04:59 hodin, tak ten nevede ona, vůbec si ho nevybavuje. Nedokáže si vysvětlit, proč jí obžalovaný oslovuje [REDAKCE]. K hovoru ze dne [REDAKCE] v 19:35 hodin uvedla, že to hovoří ona s obžalovaným o penězích. Asi mu měla dát 500 Kč, asi mu je dlužila, za co, neví, nemá dobrou paměť.
17. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že obžalovaného zná jako taxikáře, od něj nikdy žádné drogy neměl, sám je také nikdy neužíval. Ale po dobu jednoho až dvou měsíců za ním jezdil, nechal se od něj vozit autem do obchodu. On si nakoupil a pak ho vezl zase zpátky, někdo vezl do [REDAKCE], třeba do [REDAKCE], někdy i mimo okres [REDAKCE]. Za cestu mu a platil, po městě mu dával 60 Kč, do [REDAKCE] mu dával 400 Kč nebo 500 Kč. Nevybavuje si, že by s ním jezdil kromě [REDAKCE] a jízd po [REDAKCE], někde jinde. Žádné peníze mu nedlužil. Pokud jde o komunikaci mezi ním a obžalovaným ze dne [REDAKCE] mezi 13:25 do 13:45 hodin a ze dne [REDAKCE] od 18:33 do 18:39 hodin, tak to si pamatuje. Měl zánět v noze, potřeboval svézt, tak zavolał obžalovanému. Také obžalovaný ho jednou nebo dvakrát vezl do [REDAKCE] [REDAKCE], dával mu za cestu 1 000 Kč. Jezdil do [REDAKCE] pro značkové oblečení. U hlavního líčení pak doplnil, že ho jedna cesta do

stál asi 1 000 Kč, v té době nepracoval. Byl na Úřadu práce a pobíral 3 000 Kč plus nájem. Na taxíka 1 000 Kč do měl, moc toho nepotřeboval. Něco ušetřil a koupil si. Pokud jde o hovor z v 13:54 hodin, tak už neví, proč se chtěli sejít, neví, proč ho sháněl. Pokud jde o SMS dne v 13:25 hodin, tak to si psali kvůli a to ho vezl pro oblečení. Myslí si, že mu psal, že potřebuje do . SMS ze dne v 11:28 hodin a 11:56 hodin vysvětlil tak, že byl v nemocnici, potřeboval něco vyřídit a volal mu, aby pro něj přijel. Nedokáže vysvětlit, co je to mít zpicha u zahrádek. Pokud psal esemesky mezi půldesátou a půlnocí, že chce odvézt, tak proto třeba, že jeho holka bydlí na náměstí nebo se chtěl jít k segře, k té chodí i o půlnoci. Klasika znamená, že myslel tu cestu. Myslí si, že do jel jednou. Proč napsal klasika, když tam byl jen jednou, neví. Do se nechal vozit koupit maso v . V mají maso takový lepší.

18. Svědek vypověděl, že zná asi 2 nebo 3 roky, jsou kamarádi. Naposledy ho viděl v červnu před tím, než ho zavřeli. On sám asi rok předtím užíval pervitin. O ví, že je rovněž uživatelem pervitinu a začalo to tak, že začali spolu shánět pervitin, nějaké zdroje měl obžalovaný, nějaké svědek. Jezdili za ze , do za nějakou ženou a k do , do k nebo do a jezdil také k někomu do . Co se týká , byl to zdroj, on tam s ním párkrát byl. Jinak svědek měl sám svůj zdroj v . Když jezdili s pro pervitin, brali si každý svůj, množství byla různá, jednou to byly 2 gramy, pak 5 gramů a podobně, jezdili prakticky denně. Někdy jezdili spolu, někdy jel a přivezl mu, někdy zase obžalovaný přivezl jemu. Kolik, kdo, komu přivezl, nedokáže ani odhadnout, ale jezdili takto prakticky denně. Určitě to bylo po dobu minimálně několika měsíců. K prodeji pervitinu s dalším osobám nemůže nic říct, ale asi ano, protože množství, co kupoval, nemohl spotřebovat. Je pravda, že jej občas požádal, aby někam odvezl pervitin, ale to byl svědkův kšeft, měli každý svůj. , zná, bydleli na , je pravda, že ho za nimi párkrát poslal s tím, že jmenovaní chtěli koupit pervitin, bylo to, zrovna když neměl. Za klukama byl jednou, za víckrát, dával jim za 500 Kč. O ví, že jí občas vozil nějaký pervitin, dával jí ho do komise a ona ho pak prodávala a ve . Ví, že za něj jel i občas , ale co spolu měli, to neví. O ví, že to byl denní uživatel, jezdilo se k němu každý den, on sám mu prodával pervitin, schůzky ale měl s ním i . Ví, že spolu byli v kontaktu. Sám nebyl u toho, že by nějaký pervitin prodal. Fotografie na č.l.257 fotil , je to v bytě a je na ní svědek s váhami a pervitinem.
19. Svědkyně vypověděla, že si s občas dali čáru pervitinu, takže od něj pervitin párkrát měla. Buď ho přinesl on, nebo ho přinesla i ona, dali si spolu. Měla od něj pervitin tak třikrát nebo čtyřikrát, někdy v létě v souvislosti s nějakou akcí. Byl to bílý prášek, dával jí to u ní doma. Také jí obžalovaný půjčil občas na nájem, jednou jí půjčil 2 000 Kč.
20. Svědek vypověděl, že zná, je to kluk z , který dělal taxikáře. Několikrát mu pomohl v problémech. Neví o tom, že by nějaké drogy prodával ani žádné předávání neviděl. On sám od něj osobně žádné drogy neměl. Pokud jde o telekomunikační provoz ze dne mezi 19:28 a 19:46 hodin, tak na to si vzpomíná, byl u , což je šlapka z , tam přespával, chytly ho zuby a potřeboval na pohotovost. Obžalovaný si myslel, že nemá peníze, tak ho nechtěl nikam vézt, založila ho ale ta . Tím, že nedával na dluh, myslel ten odvoz. Pokud jde o hovor ze v 17:02, v 17:21, ve 20:09 a ve 23:03, tak to určitě chtěl někam odvézt taxíkem, ale opravdu někam chtěl jet. Co se týče pohotovosti, byla pohotovost v .
21. Svědkyně uvedla, že taky neví o tom, že by obžalovaný prodával drogy. Jednou se s ním vyspala, pak se byl u ní ještě dvakrát vypovídat a také jí jednou půjčil 2 000 Kč, ona mu to na dvakrát splácela. Žádné drogy od něj neměla, ani je nechtěla, on jí je nenabízel. Pokud jde o komunikaci z mezi 17:37 a 18:01 hodin, tak to od něj nic nekupovala, spíš si od něj

půjčila peníze, chtěla mu je vrátit a on se neozval. Pak jí bombardoval čtyři dny. To jí psal ty zprávy o udávání. Ona si nejdřív myslela, že jde o udávání na policii, ale on jí to pak vysvětloval, že se bál, že ho bude udávat jeho družce. Pokud jde o rozhovor ze dne [REDAKCE] od 20.17 do 21:09 hodin, tak to jí měl kamarád opravit dveře, tak se domlouvali na opravě těch dveří. Šlo o náradí, hřebíčky na opravu futer v bytě.

22. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že chodila s [REDAKCE] [REDAKCE], který byl kamarád s obžalovaným. Ona s nimi teda byla pouze ve společnosti obou. Je občasná uživatelka pervitinu a ví totéž i ožalovaném a ví, že měl pervitin prodávat po [REDAKCE], prodával ho [REDAKCE], kterou nějak dříve vozil z bordelu do [REDAKCE]. Zavážel jí pervitinem a pak jí ho vozil i na [REDAKCE] nad [REDAKCE]. Pak si vybavuje [REDAKCE] [REDAKCE], které vozil obžalovaný perník, [REDAKCE] těmto lidem pervitin také prodával. S [REDAKCE] to nejdříve řešil [REDAKCE], ale postupem času tam začal jezdit i [REDAKCE] [REDAKCE]. Stejně tak to bylo s [REDAKCE] [REDAKCE]. Po těchto prodejkách ze strany obžalovaného ví od [REDAKCE], se kterým jezdila, oni si s [REDAKCE] často volali, scházeli se a prodeje pervitinu řešili, také měli společné zdroje pervitinu. Kolik pervitinu prodával, za jaké částky, neví. Někdy to bývalo tak, že se domluvil s [REDAKCE] a pro pervitin jel některý z nich. Druhý mu na to dal peníze, za které to měl přivést, sama byla takto u několika případů, kdy [REDAKCE] vezl pervitin [REDAKCE], ale o jaké šlo množství a peníze to neví. Sama z toho také nějaký pervitin měla od [REDAKCE]. Sama nikdy s [REDAKCE] pervitin neřešila, nepřebírala ho od něj, nekupovala ho, on jí ho nenabízel.

23. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] odmítl vypovídat.

24. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že je uživatelkou pervitinu a marihuany. O obžalovaném [REDAKCE] [REDAKCE], kterému říkala pane [REDAKCE] neví, že by měl co společného s drogami. Ona se s ním o tom nikdy nebavila, nikdy od něj žádné neměla. Neřešila s ním nikdy nic jiného než jízdy taxíkem, vezl jí z [REDAKCE] do [REDAKCE] asi pětkrát, za cestu chtěl 500 Kč. Někdy platila hned, někdy jí něco chybělo, tak to doplatila později. Žádné jiné dluhy, mezi nimi nejsou. Na rozdíl od přípravného řízení u hlavního líčení připustila, že od obžalovaného pervitin měla, neví kolikrát, když měla peníze, tak mu zavolala. Bylo to prostě někdy jednou za týden, někdy jednou za 14 dní, víc než gram nikdy nekoupila, maximálně 2 gramy. Pokaždé kupovala 1 až 2 gramy. Marihuanu od něj neměla. Pervitin byl dobrý. Užívala ho sama nebo kamarádům taky dala. Zkušenosti s užíváním pervitinu má. Po předestření jejich hovorů s obžalovaným uvedla, že od něj pervitin kupovala a vedla s ním tyto konverzace.

25. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že od obžalovaného jednou nebo dvakrát pervitin měl, nic za něj neplatil. Sám si o ten pervitin řekl a on mu dal trošku na papírek, hned to užil. Původně se ale s ním sešel z jiných důvodů. Bylo to někdy v půlce března [REDAKCE]. Jinak od něj žádný pervitin neměl. Při zadržení policií [REDAKCE] měl u sebe pytlíček s bílým práškem. Ten sebral ze stolu za [REDAKCE] i s cigáry, jinak většinu této cesty prospal. Byl s ním obžalovaný a [REDAKCE]. Pokud jde o sáček s bílým práškem, který měl u sebe [REDAKCE] [REDAKCE], tak vůbec neví o tom, že by tam měl nějaké drogy.

26. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že od obžalovaného měl pervitin asi je v pěti případech. Bylo to malé množství v sáčku za 200 Kč až 300 Kč, bylo toho málo a bylo to slabé. Marihuanu od něj neměl nikdy. Za jakých okolností měl pervitin poprvé, si nepamatuje. Pamatuje si předání na [REDAKCE] [REDAKCE], když byly u [REDAKCE] mámy. Tam mu dával ty hodinky, ty nejdřív nchtěl, ale nakonec se na hodinky přijel podívat, dal mu za to sáček s pervitinem, tak za 500 Kč, to bylo naposledy, co od něj měl pervitin a pak ho strašně dlouho neviděl.

27. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že od [REDAKCE] [REDAKCE] drogy měl, začalo to, když svědek seděl ve vězení a [REDAKCE] měl konflikt s jeho bráchou [REDAKCE] [REDAKCE], nějaké vyhrožování ze strany obžalovaného a [REDAKCE] [REDAKCE] ([REDAKCE]), tak se obžalovaný bál, co bude, až vyleze z vězení. Když byl venku asi dva, tři dny, potkal ho na náměstí, obžalovaný vytáhl 10 gramů hulení a nějaké love, asi bůra nebo 7 000 Kč a nějaký asi 2 gramy matra. To všechno mu dal, že to má do začátku. Všechno si to vzal, i když byl překvapený. Taky s ním byl čtyřikrát nebo pětkrát nakupovat pervitin.

Sám nakupoval za 1 200 Kč nebo za 1 000 Kč gram pervitinu. Nakupoval 8 až 10 gramů. Když se obžalovaný zeptal, jestli s ním chce jet, tak s ním jel, přesto s nima jezdila [REDACTED]. Pervitin od [REDACTED] míval po dobu jeden a půl až dvou měsíců, bral dvakrát až třikrát do týdne, šlo o množství 1 až 2 gramy, někdy mu platil, někdy ho měl zadarmo. [REDACTED] byl jeden z mála, co měl pervitin furt. Když ho platil, tak mu dával 1 000 Kč a on mu navážil 0,6 až 0,7 gramu, v součtu mohl mít tak 4 gramy týdně. Předával mu to v sáčkách, vážil to před ním, vypadal všelijak, účinky byly také různé. Matro mu obžalovaný přestal dávat až poté, co svědka odvezla sanitka, kdy to také nahlásil. V nemocnici mu pak zjistili, že bral nějakou špatnou drogu. Pervitin od něj začal brát asi po týdnu potom, co se poprvé uviděli na náměstí. Marihuanu tedy hulení od něj bral prakticky denně. Trvalo to asi 6 měsíců, dostával gram za 200 Kč. Bral 1 až 2 gramy na den, bylo to nejlepší hulení. Extázi měl od něj dvakrát, sám mu jí nabídl v den jeho narozenin, obě extáze mu dal najednou, byla to taková zelená psí kostička. Když jí užil, byl to mazec, asi hodinu a půl to jelo, točil se s ním celý svět. [REDACTED] byl i u toho, když prodával jiným lidem, byl u toho, když jezdil na [REDACTED] za [REDACTED], její sestra je [REDACTED], za [REDACTED], za [REDACTED], byl to celý [REDACTED]. Také býval u toho, když obžalovaný dával drogy [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], chodil k nim do bytu, dával jim na alobal. Rovněž ví o tom, že poskytoval pervitin [REDACTED], u toho byl. Může být, že celkem měl od něj 24 až 32 gramů pervitinu. Za všechny drogy mu mohl dát 10 000 Kč až 15 000 Kč.

28. Svědek [REDACTED] vypověděl, že od osoby [REDACTED] měl pervitin jenom jednou, o tom, že tento pervitin prodává, se ve [REDACTED] vědělo, on sám to věděl od [REDACTED]. Taky za ním chodila přítelkyně od [REDACTED], [REDACTED] se s [REDACTED] pravidelně scházel a že [REDACTED] bere drogy, to ví, kouří trávu a bral pervitin.
29. Svědek [REDACTED] popsal, že bydlel společně s [REDACTED] na [REDACTED] více než rok. [REDACTED] znal asi půl roku přes [REDACTED] zvanou [REDACTED], to byla přítelkyně [REDACTED]. [REDACTED] je vozil taxíkem do [REDACTED] nebo z [REDACTED] a na [REDACTED]. Bavili se i o elektronice, tu si vyměňovali. Pak se od [REDACTED] dozvěděl, že má k dispozici pervitin, tak se ho zeptal, on mu řekl, že by ho mohl sehnat. Bylo to asi před třemi nebo čtyřmi měsíci, dal dohromady 2, 3 stovky a on příště přivezl pervitin. Kolik to bylo, to neví. Spotřeboval to sám. Objednával si normálně přes telefon, bylo to dvakrát týdně. Svědek mu vždycky řekl, zda se může zastavit, on pověděl, že se zastaví, buď napsal zprávu, nebo prozvonil. Svědek k němu přišel k autu, asi 300 metrů od baráku. Vše vyměnili a pak šel domů. Většinou mu dal 2 nebo 3 stovky a obžalovaný mu dal pytlíček s pervitinem. Pervitin poznal z vlastní zkušenosti, kdy jej užívá. Užil ho sám a účinkovalo to tak, že byl zrychlenější a nabuzenější. Byl to bílý, někdy žlutý jemný krystalický prášek. Ví, že od něj kupoval také [REDACTED]. O [REDACTED], zvané [REDACTED] ví, že s [REDACTED] kamarádila. Většinou kupovali pervitin s [REDACTED] společně, chodil pro něj svědek, kupovali za 500 Kč dohromady. Bylo to maximálně třikrát, množství neví. Marihuanu od něj nekupoval. Určitě od něj koupil pervitin více než desátkrát. Obžalovanému říkali přezdívku [REDACTED].
30. Svědek [REDACTED] vypověděl, že pervitin od obžalovaného nikdy neměl, ten mu jej nikdy nenabízel, ale svědek jej po obžalovaném několikrát chtěl a ten mu je nechtěl prodat. Zdůvodňoval to tím, že svědek chodí do práce, tak nechtěl, aby to bral. Asi ve třech případech chtěl po obžalovaném pervitin a ten přijel s [REDACTED] a [REDACTED] mu ten pervitin prodal, [REDACTED] u toho byl. Auto vždy řídil obžalovaný. Pervitin dával [REDACTED] v pytlíčku, kolik toho bylo, neví, dával mu 2, 3 stovky, 500 Kč, možná i 1 000 Kč. Účinky byly slabé, byl to bílý prášek, užil to nitrožilně i nosem. [REDACTED] se do komunikace ohledně nákupu pervitinu od [REDACTED] nezapojoval, byl nasranej. [REDACTED] mu asi půjčoval i nějaké peníze, několikrát různé částky 1 000 Kč, 2 000 Kč, 500 Kč. Pak mu to splácel, někdy mu dal i něco navíc.
31. Svědkyně [REDACTED] vypověděla, že neví o tom, že by obžalovaný měl něco společného s drogami. Sama s ním jezdila taxíkem, vozil jí z [REDACTED] domů, když nestíhala autobus a už neprovozovala prostituci. Měli spolu sexuální vztah. Ona to chce ukončit, sex spolu provozují

venku v autě. Na otázku, zda je tam citové pouto neumí odpovědět. Jinak jí občas půjčil peníze, ty mu vracela, asi mu nějaké ještě drobné dluží. K hovoru ze dne [REDAKCE] ve 20:16 hodin, dva salámy za trojku znamenají perník. Jedním salámem myslela 3 sáčky po 500 Kč. Perník ale od [REDAKCE] nikdy neměla. Vzdychy na něj čekala, ale on jí ho nedal.

32. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že se léčí na schizofrenii a nemůže říct, zda měla od [REDAKCE] nějaký pervitin.
33. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že nikdy žádnou drogu nezkusila. Od [REDAKCE] žádné drogy neměla. S [REDAKCE] se jednou sešli, popovídali si u ní doma, asi před třemi měsíci (výslech z [REDAKCE]) neměli mezi sebou žádné půjčky. K telefonnímu hovoru za dne [REDAKCE] od 00:45 do 01:18 hodin uvedla, že je to setkání, o kterém mluvila. Měli se sejít, bylo naplánované, že si popovídají, že ona, že je s přítelem [REDAKCE] [REDAKCE].
34. Z protokolu o domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného pak vyplývá, že obžalovaný vydal rostlinu marihuany v květináči, listy, semínka a drť marihuany v plastových sáčkích. Při prohlídce jeho vozidla [REDAKCE] pak byla nalezena váha, marihuanu a 78 plastových sáčků v uzavíratelnou lištou. V dalším vozidle [REDAKCE] byly nalezeny digitální váhy, prázdné plastové sáčky, plastový sáček s pervitinem. Přičemž odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo prokázáno, že v případě, že zajištěných látek se celkem jednalo o 6 gramů marihuany a 3,799 mg pervitinu.
35. Z mobilního telefonu obviněného tak byla vyhodnocena data, přičemž byl zjištěno, že v mobilním telefonu se nacházely fotografie taxametrů za rok 2019, které prokazují, že jeho výdělky z taxi služby jsou za jednotlivé měsíce minimální, a to i v období, ve kterém spáchal trestnou činnost, jež je nyní projednávána. Ještě ze stejného mobilního telefonu byly zajištěny i fotografie marihuany. Dále fotografie [REDAKCE] [REDAKCE], který na ní dává pervitin do sáčku, má k dispozici váhy a sáčky s uzavíratelnou lištou. V mobilním telefonu byly nalezeny i audiozáznamy, které obsahují rozsáhlý rozhovor o drogách, který obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] sám nahrával při komunikacích v autě s osobami [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE], ve kterém je obsáhle hovořeno o distribuci do drog, o vazbách na dealery, o jejich vztazích, o případných problémech a známostech na policii. Tím obžalovaný sám sebe usvědčuje z toho, že drogy distribuuje a má v tomto s oboru velký přehled.
36. Z messengerové komunikace mezi obžalovaným a svědkem [REDAKCE] [REDAKCE] bylo zjištěno, že [REDAKCE] [REDAKCE] reklamoval pervitin, který od obžalovaného měl, dokumentoval to fotografií přiškvařené alobalu, načež se mu obžalovaný omlouval, sliboval mu nápravu, že mu dá ten druhý od jiného dealera.
37. Z daňových přiznání obžalovaného za rok [REDAKCE] a [REDAKCE] pak vyplývá, že v těchto zdaňovacích obdobích neměl žádné významnější příjmy.
38. Provedené důzazy hodnotil soud jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech podle svého přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností a dospěl k následujícím závěrům. Je nepochybné, že obžalovaný žádné povolení k nakládání s omamnými psychotropními látkami nikdy neměl. Přesto mu tato skutečnost byla známa, ve výroku popsaným způsobem poskytoval omamné a psychotropní látky dalším osobám. Ke konkrétním osobám soud považuje za nutné uvést následující.
39. V případě poskytnutí nejméně třech dávek pervitinu [REDAKCE] [REDAKCE] lze uvést, že zde je obžalovaný usvědčován výpovědí svědkyně právě [REDAKCE] [REDAKCE], která uvedla, že nejméně ve třech nebo čtyřech případech v zimě na přelomu let [REDAKCE] a [REDAKCE], nejméně toto množství od něho odebrala a zaplatila a za něj, přičemž toto potvrdil i svědek [REDAKCE] [REDAKCE], který tomu byl přítomen. To, že tato svědkyně měla pervitin od obžalovaného, potvrdil ve své svědecké výpovědi i [REDAKCE] [REDAKCE]. Tím byla tedy vyvrácena výpověď obžalovaného v tom, že této svědkyni žádný pervitin neposkytl. Věrohodnost těchto výpovědí je v tomto případě podpořena i záznamem telekomunikačního

provozu, a to konkrétně kontakt mezi svědkyní a obžalovaným nejméně ze dne [REDAKCE] v době od 21:42 do 22:59 hodin.

40. Pokud jde o poskytnutí marihuany zdarma ve třech případech, celkem 1,5 gramu [REDAKCE] [REDAKCE], toto obžalovaný sám nezpochybnil s tím, že je toto možné, navíc ve své svědecké výpovědi tato svědkyně toto popsala. Proto má soud za to, že je zde připuštěním této možnosti ze strany obžalovaného zcela prokázáno svědeckou výpovědí [REDAKCE] [REDAKCE].
41. V případě předání nejméně čtyř gramů marihuany za 1 000 Kč [REDAKCE] [REDAKCE], zde obžalovaný připouští, že se tak stalo, rovněž svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypovídá, že tuto marihuanu skutečně převzal a je to i ve shodě se záznamem telekomunikačního provozu ze dne [REDAKCE] v 15:32 hodin. Za této situace nemá soud pochybnost o tom, že k poskytnutí marihuany ze strany obžalovaného došlo.
42. V případě poskytnutí pervitinu [REDAKCE] [REDAKCE] obžalovaný popřel, že by mu jaký kdy poskytl. Tento svědek však vypověděl, že měl od obžalovaného pervitin pouze v jednom případě, kdy mu jej poskytl za 800 Kč, ale včetně cigaret asi za 110 Kč. Svědek si pervitin rozložil do více dávek. S tím koresponduje i záznam telekomunikačního provozu ze dne [REDAKCE] v 18:38 hodin a [REDAKCE] v 11:41 hodin, který potvrzuje věrohodnost výpovědi svědecké výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE], který popisuje, že pervitin od obžalovaného si rozložil do více dávek a také cena je vyšší než je obvyklé u 0,1 gramu, kdy celkem za cca 700 Kč poté, co je odečteno cca 100 Kč za cigarety.
43. Pokud jde o poskytnutí pervitinu [REDAKCE] [REDAKCE] i zde obžalovaný popřel, že by mu pervitin poskytl. Rovněž tento svědek opakovaně popřel, že by pervitin od obžalovaného měl a že by sám drogy užíval a že neví, že by měl obžalovaný něco s drogami společného. Tato výpověď je však v rozporu se záznamem telekomunikačního provozu mobilního telefonu obžalovaného, kdy kupříkladu dne [REDAKCE] ve 23:00 hodin, dne [REDAKCE] v 07:01 hodin, dne [REDAKCE] v 17:44 hodin, se z těchto hovorů naznačuje, že jde o komunikaci mezi dealerem a konzumentem omamných a psychotropních látek. Svědek obsah těchto hovorů žádným věrohodným způsobem nevysvětlil a komunikace je v rozporu s jeho výpovědí. Kupříkladu v hovoru ze dne [REDAKCE] v 17:44 hodin užívá svědek slova při hovoru s obžalovaným „ty krávo, ty zmrde, já bych si šlehnul“, dne [REDAKCE] ve 20:53 hodin a ve 21:27 hodin svědek [REDAKCE] [REDAKCE] o něco prosí [REDAKCE], ten ho však napomene, ať o tom spolu nemluví po telefonu. Taktéž pak [REDAKCE] ve 23:00 hodin chce [REDAKCE] pořešit „nějakou dobrůtku“, ihned na to ho obžalovaný okřikuje, že tohle po telefonu řešit nebudou. Též nelze přehlédnout komunikaci ze dne [REDAKCE] v 17:01 hodin, kdy svědek [REDAKCE] [REDAKCE] píše SMS [REDAKCE] „ty jsi mi dal, hovado, nemůžu spát“, přičemž nemožnost spát je typický stav po požití pervitinu.
44. V případě svědka [REDAKCE] [REDAKCE] obžalovaný rovněž popřel, že by mu jakýkoliv pervitin kdy poskytl. Tento svědek vypověděl, že ví o tom, že si [REDAKCE] občas zakouří marihuanu, ale jinak neví, že by měl co společného s drogami, pokud se spolu vidají, baví se o běžných věcech, o drogách nikdy. Také jej obžalovaný vozidl taxíkem, za čež mu platil. Svědek obžalovanému upravoval motorčky pro děti a asi dvakrát nebo třikrát si od něho půjčil peníze. Věrohodnost jeho výpovědi je v naprostém rozporu s pořízeným záznamem telekomunikačního provozu z mobilního telefonu obžalovaného, kdy jsou zadokumentovány velmi časté, skoro denní schůzky mezi ním a obžalovaným, přičemž toto svědek nedokázal žádným racionálním způsobem vysvětlit. Z této prakticky každodenní, pravidelné komunikace mezi ním a obžalovaným lze dovodit naprostou nevěrohodnost výpovědi tohoto svědka. Obsah této komunikace lze hodnotit jako obvyklou komunikaci mezi delarem a odběratelem omamných a psychotropních látek, kupříkladu komunikace ze dne [REDAKCE] v 01:09 hodin a v 01:20 hodin, [REDAKCE] v 17:59 hodin, [REDAKCE] ve 03:40 hodin, kdy je opakovaně [REDAKCE] dotazován obžalovaným před setkáním zda „klasika“, když je naprosto zřejmé, že [REDAKCE] [REDAKCE] ví, o co jde, neboť se nijak nedotazuje na význam a pouze odpovídá a reaguje kladně. K tomu nelze než dodat, že obžalovaný v komunikaci se svými

odběrateli obvykle používal slovo „klasika“ pro pervitin za 500 Kč. Bylo tomu kupříkladu s [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED]. S ohledem na to lze uzavřít, že obžalovaný pravidelně poskytoval [REDACTED] pervitin, aniž by bylo možné jeho bližší množství zjistit.

45. V případě svědkyně [REDACTED] bylo z jejího výslechu zjištěno, že obžalovaného poznala přes svoji sestru [REDACTED], která toto potvrdila. Svědkyně [REDACTED] dále vypověděla, že si od [REDACTED] půjčovala peníze, brala si od něj pervitin, a to jednkrát až dvakrát týdně, vždy po 0,1 gramu, když to tak fungovalo měsíc, pak se pohádali, když mu dlužila 20 000 Kč, přičemž se tak stalo někdy na přelomu let [REDACTED] a [REDACTED]. Kupovala to od něj v [REDACTED], vždy za 500 Kč 0,1 gramu. Tam bydlela v říjnu nebo v listopadu [REDACTED]. V rozporu se svědeckou výpovědí této svědkyně je pořízený záznam telekomunikačního provozu z mobilního telefonu obžalovaného, a to komunikace ze dne [REDACTED] v 19:52 až 19:59 hodin, [REDACTED] mezi 16:06 až 17:54 hodin, dne [REDACTED] v 14:58 až 17:45 hodin, dne [REDACTED] v 17:07 hodin. O skutečnosti, že obžalovaný poskytoval pervitin právě [REDACTED] vypovídají svědci [REDACTED], [REDACTED] nebo [REDACTED], když ti to potvrdili, že obžalovaný pervitin [REDACTED] skutečně poskytoval. Svědkyně [REDACTED] pak potvrdila, že jí půjčovala svůj telefon, ze kterého pak [REDACTED] vedla některé telefonní hovory s obžalovaným. Dále svědek [REDACTED] v přípravném řízení uvádí, že o obžalovaném se dozvěděl právě přes [REDACTED], od které rovněž věděl, že se u něj dá sehnat marihuana a pervitin. Z těchto důkazů soud uzavírá, že je nepochybné, že obžalovaný této svědkyni pervitin poskytoval, avšak vzhledem k neurčitosti její výpovědi nelze uzavřít v jakém konkrétní množství a počtu případu se tak stalo, proto jej uznal vinným tím, že tak činil opakovaně a v nezjištěném množství.
46. V případě svědka [REDACTED], tento potvrdil, že v pěti případech od něj měl marihuanu o váze 1 až 2 gramy za 150 Kč až 200 Kč, z čehož lze dovodit, že tuto marihuanu v celkovém množství 7 gramů za nejméně 1 050 Kč obžalovaný mu skutečně poskytl. Přičemž sám obžalovaný k tomuto uvedl, že skutečně dvakrát až třikrát tomuto svědkovi marihuanu přenechal. Za této situace není žádných pochyb o tom, že se tak stalo. Ze záznamů telekomunikačního provozu mezi obžalovaným a tímto svědkem lze zjistit dluh ve výši 500 Kč v hovoru ze dne [REDACTED] od 08:16 do 09:12 hodin a dne [REDACTED] od 19:09 do 21:19 hodin.
47. Co se týče přenechání pervitinu [REDACTED] a [REDACTED], kteří bydleli na [REDACTED], sám obžalovaný připustil, že nějaké omamné psychotropní látky těmto jmenovaným poskytl. Rovněž svědek [REDACTED] vypověděl, že obžalovaného poznal přes [REDACTED], od níž se též dozvěděl, že se u něj dá sehnat marihuana a pervitin. Ty od něj získával a společně užíval s [REDACTED]. Odebírali je společně, asi ve třech případech měli marihuanu, jako přídatek k pervitinu a pervitin kupovali pravidelně jednou týdně v množství 1 gram, ale nepřevažovali to, možná šlo o necelých půl gramu a bylo to za 1 000 Kč jeden pytlíček. Nakupovat začali v prosinci [REDACTED]. Odhadl, že to mohlo být tak ve dvaceti případech. Zatímco [REDACTED] vypověděl, že pervitin objednával asi dvakrát týdně za 200 Kč nebo 300 Kč jeden pytlíček, sám ho spotřeboval, společně s [REDACTED] pak koupili asi ve třech případech za 500 Kč. Celkem měli více než desetkrát. Obžalovaný popřel, že by jim poskytoval jiné drogy než marihuanu, kšeftoval pouze s nimi s elektronikou. Za této situace se jeví jako nejvěrohodnější výpověď svědka [REDACTED], protože je v největším souladu s pořízeným záznamem o odposlechu telekomunikačního provozu mobilního telefonu obžalovaného. Z tohoto telekomunikačního provozu je zjevná komunikace mezi oběma svědky a obžalovaný, ale také [REDACTED], když za těmtio všemi na [REDACTED] obžalovaný dojížděl a probíhala zde většina předání pervitinu. Například komunikace ze dne [REDACTED] v 16:56 hodin, [REDACTED] v 14:50 až 23:46 hodin, kdy svědkyně [REDACTED] komunikuje z telefonu [REDACTED] s obžalovaným, dále [REDACTED] v 10:48 hodin nebo [REDACTED] v 15:57 až 17:03 hodin, kdy s ním komunikuje [REDACTED]. Z tohoto záznamu telekomunikačního provozu je patrné, že v době [REDACTED] mezi svědky

██████████, ██████████ a obžalovaným proběhlo cca 40 schůzek. I buď komunikuje ██████████ ze svého telefonu, nebo telefonu ██████████, eventuálně naopak. Ve velké většině případů pak vystupují oba dva svědci ve vztahu k obžalovanému společně, kupříkladu dne ██████████ v 16:25 hodin, dne ██████████ 16:14 až 20:06 hodin. Jde o ██████████, což jeho odpovědi odpovídá. V komunikaci se objevuje „klasika“, což svědek ██████████ popisuje, že to bylo jeden gram, které nevážili, cca za 1 000 Kč a s ██████████ si ho vzali každý napůl. Vícekrát jsou však, ale zmiňovány i vyšší částky, například v komunikaci ze dne ██████████ v době od 02:06 do 02:46 hodin, dne ██████████ v 05:36 hodin, dne ██████████ v době od 15:33 do 17:57 hodin, dne ██████████ v 17:49 až 20:54 hodin, dne ██████████ v 15:18 hodin až 16:12 hodin, kdy komunikuje ██████████. Též byly zachyceny příklady, kdy komunikace se týká marihuany, jedná se o hovory ██████████ ze dne ██████████ v 13:25 hodin, dne ██████████ ve 22:25 hodin. Též nelze přehlédnout komunikaci, která svědčí o předávání pervitinu ze dne ██████████ od 02:08 do 09:13 hodin, kterou vede ██████████ a dne ██████████ v době 00:44 do 01:18 hodin, kterou vede ██████████. O tom, že obžalovaný ██████████ jezdil dodávat pervitin na ██████████, kde oba tito svědci bydleli, hovoří ve své svědecké výpovědi i ██████████, ██████████ nebo ██████████, čímž může soud uzavřít, že těmto dvěma svědků opakovaně obžalovaný pervitin poskytl. ██████████ kupříkladu vypovídá o tom, že ██████████ ho poslal těmto dvěma prodat jeho vlastní pervitin, když sám neměl. Pokud jde o množství, proti obžalobě soud toto nebyl schopen uzavřít, že mu došlo ve 40 případech. Soud vyšel z výpovědi ██████████ u hlavního líčení, v přípravném řízení, který hovoří nejméně o 20 případech po 0,5 gramu pervitinu a částku nejméně 20 000 Kč s tím, že je nepochybné, že k předání marihuany došlo zdarma. Zde soud, co se týče množství předaného pervitinu, vycházel z toho, že je třeba v pochybnostech postupovat ve prospěch obžalovaného a v takovém případě množství na rozdíl od obžaloby soud snížil.

48. Co se týče poskytnutí pervitinu a marihuany ██████████, tento svědek popřel, že by se tak stalo s tím, že si pouze půjčoval od obžalovaného peníze, a to třikrát nebo čtyřikrát, jinak spolu nebyli a ještě mu jednou prodal vysavač do auta. Nelze přehlédnout, že obžalovaný byl sám v tíživé finanční situaci, kdy si půjčoval peníze od svých bývalých družek a matek svých dětí, jeho daňové přiznání svědčí o absenci příjmů a i fotografie taxametrů získané z jeho mobilního telefonu pak svědčí o tom, že jeho finanční situace nebyla taková, aby mohl někomu, koho ještě vlastně, jak sám uvádí, téměř nezná, půjčovat peníze, a to opakovaně. Z těchto důvodů má soud za to, že výpověď svědka ██████████ je zcela nevěrohodná. Rovněž byla vyvrácena obhajoba obžalovaného, že tomuto svědkovi žádné omamné psychotropní látky neposkytl, jen s ním řešil desky. Na druhou stranu tento svědek nakonec v přípravném řízení připustil, že obžalovaný „matro“ měl. Pojmem „matro“ se, jak je soudu s úřední činností známo, běžně mezi uživateli omamných a psychotropních látek označuje pervitin. Skutečnost, že mezi obžalovaným a tímto svědkem probíhalo předání pervitinu a marihuany pak o tom vypovídá i svědek ██████████, který uvedl, že býval u toho, že obžalovaný dával drogy ██████████, ██████████ i ██████████ v bytě, kdy rozdával pervitin na alobal. Ze záznamu telekomunikačního provozu pak lze vyzdvihnout například komunikaci za dne ██████████ mezi 02:54 až 03:14 hodin nebo ze dne ██████████ v 00:13 hodin, lze uzavřít, že tento svědek mívá od obžalovaného pervitin i marihuanu, kdy kupříkladu v hovoru za ██████████ ve 02:54 až 02:57 hodin je o ní výslovně zmínka, nebo v komunikaci ze dne ██████████ od 23:04 do 23:07 hodin. Vzhledem k tomu, že svědek vypovídá nepravdivě o tom, že žádnou marihuanu a pervitin od obžalovaného neměl, nemůže soud přesně konkretizovat množství a zda se tak stalo za úplatu, či zdarma.
49. Obdobná situace je i v případě ██████████. Ta obžalovaného podle své výpovědi znala pouze jako taxikáře a vozil jí k lékaři, za což mu dlužila nějaké peníze, také jí půjčil asi 1 000 Kč. O peníze si mu řekla, protože se z doslechu dozvěděla, že lidem peníze půjčuje. Co se týče finanční situace obžalovaného, soud odkazuje na předcházející odstavec, kde jí podrobně popisuje a stejné jiné důvody se vztahují i k této svědkyni. Ze záznamu telekomunikačního provozu je zřejmé, že

vracení peněz bylo používáno pouze jako krycí šifra pro zájem o pervitin a jeho případné dodání. Kupříkladu se tomu tak děje i v komunikaci s [REDACTED]. O tom, že svědkyně nevypráví pravdu je důkaz i ve výpovědi svědka [REDACTED], který potvrdil, že byl mimo jiné u toho, že i této svědkyni v bytě obžalovaný drogy poskytoval, stejně jako jejímu synovi [REDACTED] a [REDACTED]. Její výpověď je i v rozporu se záznamem telekomunikačního provozu, ze kterého lze dovozovat nákupy pervitinu, kupříkladu komunikace ze dne [REDACTED] 0 v 19:33 hodin, kdy [REDACTED] chce obžalovanému vrátit 500 Kč a čeká u [REDACTED], dne [REDACTED] v 08:57 a 16:06 hodin, kdy [REDACTED] se intenzivním způsobem domáhá toho, aby se s obžalovaným sešli. Ten jí však sděluje, že to nejde, protože má v autě ženu a dítě. Pokud jde o komunikaci ze dne [REDACTED] v 15:29 hodin, kdy je náznakem patrné, že se jedná o řešení pervitinu zmíněn i [REDACTED], tedy svědek, který sám nepopírá, že pervitin distribuoval a ví o tom, že tak činil i obžalovaný. Dne [REDACTED] ve 04:59 hodin, kdy [REDACTED] v těchto časných ranních hodinách kontaktuje obžalovaného, že jí bolí zuby a že by potřebovala „to“. Obžalovaný na to však reaguje sdělením, že je „na suchu“. Tento hovor uskutečněný v časných ranních hodinách, i to, že odpověď na to, že by něco něco „to“ [REDACTED] potřebovala je reakce, že je dotčený na suchu, svědčí o tom, že nemá právě k dispozici omamnou a psychotropní látku, což je obvyklý způsob vyjadřování nemožnosti svého odběratele zásobovat. Z téhož záznamu telekomunikačního provozu je dále zřejmé, že komunikace mezi obžalovaným a svědkyní probíhá i přes [REDACTED], kupříkladu v hovoru ze dne [REDACTED] mezi 17:23 až 17:26 hodin, kdy [REDACTED] sděluje [REDACTED], že má vyřídít od [REDACTED], že tam jede. Na což obžalovaný odpoví, že mu zřejmě veze dluh. Z toho je nepochybné spojení všech tří dohromady. Lze vidět i komunikaci ze dne [REDACTED] v 09:59 hodin, která probíhá mezi [REDACTED], která obžalovanému sděluje, že „potřebuji“ obžalovaný na to reaguje otázkou na [REDACTED] s tím, že chce peníze a ne telefon. Z toho opět vyplývá spojení všech tří, jak o něm hovoří ve své svědecké výpovědi i [REDACTED]. Ze shora uvedeného lze mít za to, že obžalovaný skutečně [REDACTED] pervitin a poskytoval, když však k absenci řádné svědecké výpovědi této svědkyně nelze stanovit žádné konkrétní množství a případnou úplatu. Též je třeba zdůraznit, že z nahrávky hovoru, který pořídil sám obžalovaný a byl obsažen v jeho mobilním telefonu mezi ním [REDACTED] a [REDACTED], je též patrný hovor o [REDACTED] a celý ten hovor se týká distribuce omamných a psychotropních látek, přičemž obžalovaný v něm popisuje, jak váží pervitin s tím, že lidem, které zná, dává za dobře tedy 0,33 gramu za 1 000 Kč a uvádí jako příklad právě [REDACTED] (čas nahrávky 28:30 minut).

50. V případě [REDACTED] obžalovaný popřel, že by mu jakýkoliv pervitin poskytl, stejným způsobem se vyjádřil i tento svědek ve své svědecké výpovědi jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení s tím, že je obžalovaný pouze vozil jako taxi na nákupy. Tyto obě výpovědi soud hodnotí jako naprosto nevěrohodné, sama výpověď tohoto svědka týkající se toho, že při tom, že byl nezaměstnaný vedený na Úřadu práce, jeho příjem byl pouze 3 000 Kč dávek hmotné nouze a nájem, se jeví jako vyloučené, že by za této finanční situace se nechával taxíkem vozit na nákupy do [REDACTED] a [REDACTED], aby si koupil v [REDACTED] „lepší maso u [REDACTED]“ a v [REDACTED] si nakoupil značkové sportovní oblečení v [REDACTED], jak sám v přípravném řízení popisoval. O nevěrohodnosti tohoto tvrzení svědčí pořízený záznam telekomunikačního provozu, z něhož je patrné, že tento svědek byl v telefonickém kontaktu s obžalovaným v době od [REDACTED] do 5. 5. 2020, nejméně v 16 případech, kdy z těchto hovorů vyplývá, že v 10 případech došlo ke schůzce. Zjištěná komunikace je tedy naprosto v rozporu se svědeckou výpovědí jmenovaného. Z této komunikace vyplývají domluvy na odvozech, nicméně z buněk, přes něž hovory probíhaly je zřejmé, že po setkání se svědkem obžalovaný nikdy neopustil [REDACTED]. Navíc se po schůzce s [REDACTED] ve vícero případech ihned schází s dalšími lidmi. Z toho je nepochybné, že odvozy do [REDACTED] nebo do [REDACTED] byly pouze domluvenou šifrou, což lze dovodit z komunikace ze dne [REDACTED] v 13:25 až 13:33 hodin, je zde domluva „[REDACTED] za [REDACTED]“

1 000 Kč se slevou“. Dne [redacted] v 18:33 až 19:39 hodin opět použito „[redacted] za 1000 Kč“, dne [redacted] v 16:11 až 19:43 hodin, kdy tato komunikace obsahuje dotaz obžalovaného, zda „[redacted] 1 000 Kč nebo [redacted] za 500 Kč“. Nelze přehlédnout komunikaci ze dne [redacted] mezi 12:47 až 13:54 hodin, kde obžalovaný ke svědkovi směřuje dotaz, zda „klasika“, což, jak již bylo výše uvedeno, je v případě obžalovaného označení pro pervitin za 500 Kč, když stejné označení používá i v komunikaci s [redacted], [redacted] [redacted] či [redacted] [redacted]. V komunikaci z [redacted] ve 21:27 až 23:59 hodin se [redacted] domáhá odvozu po obžalovaném. Avšak [redacted] se zastaví později kolem půlnoci s tím, že [redacted] s ním nekomunikuje. Následuje od [redacted] ke [redacted] výčitka, že kvůli němu jede až z [redacted]. Podle zjištěných buněk, přes které hovory probíhaly, je jasné, že [redacted] se před příjezdem do [redacted] pohyboval na [redacted] a [redacted], když právě na [redacted] měl obžalovaný jednoho z dealerů [redacted] [redacted]. Z těchto důkazů soud uzavřel, že obžalovaný nepochybně tomuto svědkovi poskytl pervitin v rozsahu, který je ve výroku uveden.

51. Pokud jde o [redacted] [redacted], ten sám ve své svědecké výpovědi popsal, že opakovaným způsobem od obžalovaného pervitin měl a není schopen se vyjádřit k přesnému množství, přičemž stejným způsobem poskytoval i on sám pervitin obžalovanému, společně jezdili i nakupovat s tím, že tak činili prakticky denně a obžalovaný kupoval od dvou do pěti gramů pervitinu, se kterým samostatně nakládal. Někdy jej přivezl pro oba [redacted], někdy pro oba obžalovaný. Tato výpověď je podpořena svědeckou výpovědí [redacted] [redacted], která potvrdila jízdy pro pervitin. Je to v souladu s trestním stíháním tohoto svědka a trestním stíháním [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted]. Ze záznamu telekomunikačního provozu pak jsou patrné kontakty mezi obžalovaným a dealery pervitinu, které tento svědek označil. Je k dispozici řada hovorů a SMS komunikace mezi tímto svědkem a obžalovaným, eventuálně mezi [redacted] [redacted] a obžalovaným, ze které je patrné, že pervitin mezi nimi proudil vzájemně. Jedná se o komunikaci ze dne [redacted] od 17:54 do 23:49 hodin, ze dne [redacted] od 15:00 do 15:03 hodin, ze dne [redacted] v 18:42 hodin, ze dne [redacted] v čase 22:12 až 22:43 hodin, kdy jde o telefon [redacted] [redacted], komunikuje s obžalovaným. Za této situace má soud za to, že je naprosto jednoznačné, že obžalovaný tomuto svědkovi opakovaně v nezjištěné množství poskytl pervitin, když nelze přehlédnout, jak již bylo výše uvedeno, že tento svědek také popsal, že obžalovaný jej k několika jeho odběratelům poslal, aby jim pervitin prodal. Též nelze přehlédnout, že obžalovaný připustil, že spolu pro pervitin jezdili, a vzájemně si jej poskytli mnohokrát.
52. Co se [redacted] týče, tak obžalovaný připustil, že ve čtyřech případech měli spolu 0,2 gramu pervitinu zdarma. Tomu odpovídá i výpověď této svědkyně, která připustila, že spolu několikrát, tak třikrát až čtyřikrát měli čáru. Za této situace soud uzavřel, že nejméně ve třech případech 0,3 gramu zdarma této svědkyně obžalovaný poskytl, přičemž toto je potvrzeno i svědectvím [redacted] [redacted], který potvrdil, že když on jezdil s obžalovaným nakupovat pervitin, jezdila s nimi i [redacted] [redacted], které zajišťoval pervitin [redacted] a opakovaně jí ho předával.
53. Obžalovaný dále popřel, že by [redacted] [redacted] pervitin poskytl. Obdobným způsobem se vyjádřil i samotný svědek, který pouze popisoval, že jej využíval jako taxi. Toto je v rozporu se záznamem telekomunikačního provozu, z něhož vyplývá, že tento svědek několikrát obžalovaného kontaktoval z různých telefonních čísel, mimo jiné z telefonu [redacted] [redacted], kdy telefony jsou typické pro obchod se pervitinem, kupříkladu dne [redacted] mezi 20:00 až 21:35 hodin, kdy si domlouvají sraz U Křížku, dne [redacted] mezi 17:02 až 21:03 hodin, kdy je opět domluven sraz [redacted] a následně svědek uhání obžalovaného znovu a sděluje mu, že jede ze [redacted] a jestli by na něj obžalovaný mohl myslet. Poté proběhne sraz [redacted], což nepochybně svědčí o tom, že pokud jel obžalovaný ze [redacted], kde měl svého dodavatele a měl myslet na svědka, šlo o poskytnutí pervitinu. Hovor ze dne [redacted] mezi 19:03 až 20:18 hodin, kdy svědek kontaktuje obžalovaného, prý mu ale sděluje, že bude zpátky až za 2 hodiny, ale že to bude mít nejtěžší, co [redacted] měl a pak mu ještě sděluje, že bude chtít peníze a ptá se obžalovaný svědka, zda „klasika“;

jak již bylo opakovaně uvedeno, toto obžalovaný užíval pro nejčastěji dodávanou dávku 0,5 pervitinu za 1 000 Kč v komunikaci s [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Později obžalovaný sděluje, že je stále na cestě a že dorazí až kolem půlnoci. K tomu lze jenom podotknout, že tohoto dne byl skutečně okolo půlnoci obžalovaný zadržen při příjezdu do [REDACTED] s nakoupeným pervitinem. Dále tomu předchází ještě komunikace ze dne [REDACTED] mezi 02:19:28 až 19:46 hodin, kdy obžalovaný je kontaktován svědkem [REDACTED]. Sděluje mu, že ho bolí zuby a aby přijel. Z úřední činnosti je soudu známo, že uživatelé pervitinu často léčí bolest zubů pervitinem. V rozhovoru se řeší, zda má svědek peníze, protože mu obžalovaný nechce dát na dluh. Následně si s ním ani nechce domlouvat dopředu místo a čas schůzky. S ohledem na pohyb a komunikaci obžalovaného v době těchto schůzek a hovorů s [REDACTED] je nepochybné, že obžalovaný tohoto svědka nikam nevozil, protože okolní komunikace svědčí o dalších schůzkách, kdy jej nemohl nikam vézt. Je z toho nepochybné, že mezi nimi docházelo o předání pervitinu za úplatu. Vzhledem k absenci výpovědi svědka lze uzavřít, v jakém se tak stalo počtu a množství. Věrohodnost této varianty je pak prokazována i hovorem zachyceným v mobilním telefonu obžalovaného, který si sám pořídil ve svém vozidle s [REDACTED] a [REDACTED], kdy v něm sám obžalovaný v čase nahrávky 43:47 minut, popisuje, že mu [REDACTED] dluží peníze a že má termín do pátku. Dále z nahrávky pak vyplývá, že obžalovaný samotnému svědkovi sděluje, že už mu dluží 2 500 Kč.

54. V případě [REDACTED] obžalovaný popřel, že by této nějaké omné psychotropní látky poskytl. Tato svědkyně tuto výpověď potvrdila s tím, že si od něj půjčovala peníze, on jí pomáhal v domácnosti, využívala ho jako taxi. Tyto výpovědi však vyvrací pořízený záznam telekomunikačního provozu obžalovaného, kde byla kupříkladu zachycena dne [REDACTED] v 04:58 hodin komunikace, kterou lze shrnout jako noční urgenci ze strany této svědkyně, se sdělením, že [REDACTED] očekává poté, co má [REDACTED] nakoupit pervitin, což lze dovodit z předcházející komunikace. V komunikaci ze dne [REDACTED] mezi 17:37 až 18:01 hodin lze zachytit hádku, v níž svědkyně ve vztahu k obžalovanému uvádí „tím, že jsem si koupila, jsem posrala spoustu ....., nehodlám tě udávat ..., fakt se neboj udávat tě nepůjdu a neudělala bych to nikdy“. Dne [REDACTED] v 01:47 hodin obžalovaný píše SMS této svědkyni s tím, že tato má jít dolů, kde je on. [REDACTED] v 17:24 hodin [REDACTED] se snaží přimět [REDACTED], aby jí kontaktoval s tím, že má pro něj peníze. [REDACTED] mezi 20:17 až 21:28 hodin komunikace naznačuje sdělení, že svědkyně má zájem o sraz, ale upozorňuje obžalovaného, že nemá peníze, ale chtěla ho by vidět jen tak, přičemž je zde obsaženo i sdělení „když to po něm chtěla, tak ať si to vezme, ale peníze teď potřebuji na tetování“, měla mít peníze od kamaráda, který „to“ měl od [REDACTED] mít. Dne [REDACTED] v 09:50 až 11:04 hodin je domlouváno předání peněz od svědkyně k obžalovanému. Tato komunikace je obvyklá mezi dealerem a odběrateli pervitinu. Navíc tato svědkyně nijak věrohodně nevysvětlila obsah této komunikace. Rovněž je téměř vyloučeno, že by obžalovaný ve své situaci, kdy se znali pouze několik měsíců, kdy on sám měl nouzi o peníze, což soud opakovaně shora citoval, právě jí peníze bez dalšího půjčoval, u nich nebyla zachycena žádná komunikace, mezi nimi, ze které, aby vyplývalo, že svědkyně žádá [REDACTED] o půjčku peněz, vždy pouze je zde sdělení, že ona pro obžalovaného peníze buď má, nebo nemá. Z toho je nepochybné, že mezi těmito účastníky nepochybně došlo k předání pervitinu ze strany obžalovaného ve vztahu ke svědkyni, přičemž s ohledem na důkazní situaci se nepodařilo zjistit v jakém množství, ani kolikrát.
55. Co se [REDACTED] týče, zde obžalovaný připustil, že si s ním párkrát zakouřil marihuanu, pervitin mu rozhodně neposkytoval. Tento svědek opakovaně odmítl vypovídat. Ve vztahu k němu je však to, že došlo k předání v nezjištěném množství a v nezjištěném počtu případů mezi ním a obžalovaným prokázáno opět záznamem telekomunikačního provozu, z níž vyplývá typická komunikace pro mezi dealerem a odběrateli pervitinu. Zvýraznit lze komunikaci ze dne [REDACTED] ve 20:29 hodin a [REDACTED] ve 21:20 hodin, kdy nejprve obžalovaný slibuje tomuto svědkovi „lukrativní dobrotu“ a následně je obviněný zadržen z pervitinem. To, že nabídka lukrativní

dobroty je zcela jistě nabídka pervitinu lze dovodit z toho, že svědek se nad tímto slibem nijak nepozastavuje, nepožaduje jeho vysvětlení, je mu zcela zjevné, o co by mělo jít. Následně má obžalovaný při zadržení u sebe pervitin. Lze tedy nepochybně uzavřít, že i tomuto svědkovi obžalovaný pervitin poskytoval.

56. Pokud jde o [REDACTED] [REDACTED], obžalovaný také popřel, že by této jakýkoliv pervitin a poskytl. Tato svědkyně v přípravném řízení pouze vypověděla, že jej využívala jako taxi. U hlavního líčení pak připustila, že opakovaně 1 až 2 gramy jí tento obžalovaný poskytl, že ona sama jej následně poskytla svým kamarádům, když měla více, tak se s nimi rozdělila. A o tom, že této svědkyni pervitin byl poskytnut ze strany obžalovaného, vypovídá i svědek [REDACTED] [REDACTED], který popisuje, že [REDACTED] jí tento pervitin vozil. Též byla zachycena záznamem telekomunikačního provozu komunikace svědkyně o tom, že se jednalo o běžný vztah mezi dealerem a konzumentem, když z něho lze zdůraznit hovor ze dne [REDACTED] mezi 14:29 hodin až 14:36 hodin, kdy je zachycena domluva na 4 gramech a 1 650 Kč, následně je hovor v 14:56 až 15:53 hodin. Rovněž komunikace za dne [REDACTED] mezi 00:21 hodin až 19:53 hodin zachycuje, že svědkyně [REDACTED] [REDACTED] chce po obžalovaném balík mouky za 1 600 Kč. Balíkem mouky se rozumí 1 gram pervitinu. Je to jedna z používaných šifer. Z následné komunikace je zřejmé, že obžalovaný nejméně ve třech případech jí pervitin dovezl. Je to zachyceno v konci komunikace před 19:53 hodin. Dne [REDACTED] [REDACTED] v 00:41 hodin až 03:29 hodin se podává, že obžalovaný veze gram pervitinu opět, tentokrát za 1 650 Kč, oproti tomu [REDACTED] v 18:58 hodin je domluva mezi obžalovaným a touto svědkyní, že obžalovaný sežene gram pervitinu za tutéž cenu, tedy za 1 850 Kč. Z toho lze uzavřít, že je nepochybné, že obžalovaný této svědkyně opakovaně v nezjištěné množství pervitin poskytl.
57. Pokud jde o svědka [REDACTED] [REDACTED], obžalovaný připustil, že si spolu pětkrát dali z jeho zásob na alobal. Tento svědek k tomu přípravném řízení pouze vypověděl, že to bylo jedenkrát až dvakrát na papírek. U hlavního líčení pak popřel, že by od obžalovaného jakýkoliv pervitin měl. Tyto verze však byly vyvráceny porízeným záznamem telekomunikačního provozu, z něhož je naprosto zřetelné, že tento svědek odebíral od obžalovaného pervitin pravidelně, je zachycena telefonická komunikace naprosto typická pro nákup pervitinu od odběratele. Jedná se o konspirativní, většinou noční hovory, po kterých následují krátké a rychlé srazy. V hovorech jsou řešeny peníze, dluhy, též je opakovaně zmíněn zájem „o jedničku“. Obžalovaný v těchto hovorech opakovaně projevuje strach z odhalení policie a podobně. Tak je tomu kupříkladu v hovorech ze dne [REDACTED] ve 23:38 hodin, ze dne [REDACTED] v 01:13 až 03:45 hodin, dne [REDACTED] v 16:07 hodin, dne [REDACTED] mezi 18:25 až 20:01 hodin, dne [REDACTED] v 01:31 až 6:24 hodin, dne [REDACTED] mezi 11:03 až 13:02 hodin, dne [REDACTED] mezi 21:23 až 23:22 hodin, dne [REDACTED] v 18:24 hodin. Zadokumentováno je minimálně 20 schůzek v období [REDACTED], které jsou sjednávány stále stejným způsobem. Z toho lze uvodit, že minimálně 20× došlo k předání pervitinu ze strany obžalovaného vůči [REDACTED] [REDACTED], přičemž obviněný obvykle prodával nejmenší dávku 0,1 gramu za 500 Kč. Vzhledem k tomu, že ze záznamu telekomunikačního provozu vyplývají časté hovory o penězích a o dlužích, je nepochybné, že zdarma obžalovaný pervitin svědkovi rozhodně neposkytoval. Proto soud uzavřel, že obžalovaný opakovaně pervitin nejméně ve 20 případech tomuto svědkovi poskytl, přičemž se nepodařilo zjistit, za jakou částku.
58. Jde-li o [REDACTED] [REDACTED], zde obžalovaný popřel, že by mu pervitin či marihuanu poskytl, pouze od něj měl hodinky, řešili spolu koloběžky a dron. Tento svědek vypověděl, že asi pětkrát od něj pervitin měl za 200 Kč až 300 Kč. Za této situace výpověď tohoto svědka hodnotí soud jako naprosto spolehlivou, když je potvrzena i výpovědí svědkyně [REDACTED] [REDACTED], což byla tehdejší přítelkyně [REDACTED] [REDACTED], která popsala, že ví o kšeftech [REDACTED] [REDACTED] s obžalovaným a asi v dubnu nebo v květnu [REDACTED] byla u toho, kdy se ti dva sešli, a [REDACTED] od [REDACTED] měl mít pervitin v hodnotě 500 Kč za hodinky. S výpovědí tohoto svědka pak koresponduje zachycený telekomunikační provoz dne [REDACTED] v 16:13 hodin. Za této situace soud neměl žádné pochybnosti o tom, že nejméně v pěti

případech, celkem 0,5 gramu za dohromady nejméně 1000 Kč a hodinky obžalovaný tomuto svědkovi poskytl.

59. V případě distribuce pervitinu [REDACTED] [REDACTED], tento svědek podrobným způsobem popsal, jak častým způsobem a v jakém rozsahu od obžalovaného pervitin, marihuanu i extázi získával. Přičemž kontakt s ním navázal po svém po svém propuštění z výkonu trestu. Dále svědek popsal, jak jezdil za nákupy pervitinu s obžalovaným, přičemž čtyřikrát nebo pětkrát jeli do [REDACTED], čemuž odpovídá i záznam telekomunikačního provozu za dne [REDACTED] v 19:50 hodin, [REDACTED] v 20:28 hodin, [REDACTED] v 10:02 hodin, [REDACTED] v 8:56 hodin, [REDACTED] v 18:04 hodin, [REDACTED] v 15:39 hodin, [REDACTED] v 21:32 hodin. Rovněž je to v souladu s usnesením o zahájení trestního stíhání [REDACTED] [REDACTED], ÚOK [REDACTED], za kterým právě obžalovaný [REDACTED] pro pervitin jezdil. Svědek popsal, že po dobu šesti až osmi týdnů pravidelně dvakrát až třikrát týdně 1 až 2 gramy pervitinu měl, v součtu 4 gramy týdně. Popsal i okolnosti, jak se pervitin vážil a další záležitosti kolem prodeje. Lze tak dovodit, že nejméně v 15 případech (dvakrát až třikrát týdně po dobu nejméně šesti týdnů) celkem nejméně 24 gramů pervitinu (4 gramy týdně po dobu nejméně šesti týdnů). Zčásti se tak stalo zdarma, zčásti za finanční úplatu, přičemž se jednalo tak cca o 20 000 Kč, což odpovídá tomu, že zčásti byl pervitin bezúplatně, zčásti za peníze. Dále popsal, jak nakupoval po dobu šesti měsíců 1 gram marihuany za 200 Kč, kupoval 1 až 2 gramy denně. Tedy mohl od něho mít nejméně 182× celkem 274 gramů marihuany. Dále od něj získal i podrobně popsaný způsobem ve dvou případech tablety extáze. Skutečnost, že obžalovaný měl k dispozici i extázi a pak prokázána odborným vyjádřením z oboru chemie a vyplývá i ze záznamu telekomunikačního provozu z hovoru ze dne [REDACTED] od 21:50 hodin do [REDACTED] v 07:07 hodin, kdy se [REDACTED] [REDACTED] komunikuje o lentilkách a o kouli (oznění pro extázi). Ještě je třeba zdůraznit komunikaci mezi obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] ze dne [REDACTED], kdy už je patrné, že obžalovaný se spletl, myslel si, že komunikuje s [REDACTED] [REDACTED] a věří mu, že šíří lži o tom, že nemá kvalitní marihuanu, což není pravda, nebo existuje komunikace mezi obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] a svědkyní [REDACTED] [REDACTED] ze dne [REDACTED] ve 21:26 hodin, kdy [REDACTED] sděluje, že [REDACTED] dal marihuanu na 6 brk a že to byla poslední tráva, co měl. Za této situace má soud za to, že má dostatek spolehlivý důkazů, aby uzavřel, že obžalovaný skutečně ve výroku uvedené množství a počtu případů poskytl tomuto svědkovi omamné psychotropní látky.
60. V případě [REDACTED] [REDACTED], obžalovaný popřel, že by mu v jednom případě nejméně 0,1 gramu pervitinu za 500 Kč poskytl. Svědek [REDACTED] [REDACTED], v přípravném řízení připustil, že skutečně 0,1 gramu pervitinu za 500 Kč od obžalovaného měl. S ohledem na svědeckou výpověď [REDACTED] [REDACTED], který toto potvrdil a skutečnost, že tento svědek bydlel v sousedním bytě sousedícím s bytem [REDACTED] [REDACTED], kam bylo prokázáno, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] skutečně pervitin dodával, lze uzavřít, že skutečně tomuto svědkovi obžalovaný minimálně v jednom případě pervitin uvedeným způsobem poskytl.
61. V případě svědka [REDACTED] [REDACTED], zde obžalovaný v přípravném řízení a u hlavním líčení připustil, že jedenkrát pervitin mu poskytl, když hlavní líčení uvedl, že to bylo za 200 Kč. Tento svědek popsal, že pervitin po obžalovaném chtěl a nakonec mu jej prodal [REDACTED]. Obžalovaný mu pervitin prodávat odmítl. U [REDACTED] si pak nakonec půjčoval peníze, šlo o částky od 500 Kč do 2 000 Kč. Sám obžalovaný připustil, že svědkovi předal pervitin, který pro něj měl [REDACTED]. K tomu je třeba uvést, že existuje záznam telekomunikačního provozu, kdy je zachycen [REDACTED] od 19:15 do 19:57 hodin telefonní komunikace, která svědčí o tom, že od obžalovaného tento svědek pervitin získával. Další období, v níž se odehrává komunikace toto prokazující, se uskutečňuje [REDACTED] v 21:31 hodin, dne [REDACTED] ve 22:22 hodin nebo [REDACTED] mezi 19:39 a 20:17 hodin. Z tohoto lze uzavřít, že nejméně ve třech případech za celkem 1 800 Kč tento svědek získal od obžalovaného pervitin, když je to minimální množství, na které lze uzavřít z porízeného záznamu telekomunikačního provozu.

62. Co se týče odběru pervitinu [REDACTED] [REDACTED], obžalovaný popřel, že by jí v jejím případě pervitin nějakým poskytl, pouze připustil, že ve dvou případech si zahulili z jeho zdrojů. Svědkyně v přípravném řízení pouze popsala, že spolu měli sexuální poměr. Označila ho, že je kurevník, že si od něho půjčovala peníze, on ji vozil taxíkem, co se týče citového pouta mezi nimi, k tomu se není schopná vyjádřit. U hlavního líčení, pak uváděla od něj možná jednkrát 0,2 za 500 Kč měla. K tomu svědkyně [REDACTED] [REDACTED] vypověděla, že ona ví, že obžalovaný prodával i této svědkyni. Stejný závěr soud učinil i z výpovědi svědka [REDACTED] [REDACTED], který rovněž o této skutečnosti věděl, i svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že býval u toho, kdy této osobě, kromě jiných, obžalovaný [REDACTED] poskytoval pervitin, kdy ho rozdával v jejím bytě na alobal. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] pak dále potvrdila, že v zimě na přelomu [REDACTED]/[REDACTED] se právě od [REDACTED] [REDACTED] dozvěděla o tom, že obžalovaný [REDACTED] disponuje pervitinem, který prodává, přičemž sama [REDACTED] [REDACTED] jej od něj měla. Dalším svědujícím důkazem je jako u ostatních předcházejících svědků záznam o telekomunikačním provozu z mobilního telefonu obžalovaného, z něhož lze zdůraznit hovor ze dne [REDACTED] mezi 21:23 až 22:47 hodin, kdy obžalovaný na dotaz této svědkyně, zda něco bude, jí napomíná, aby nepsala částky a podobně, aby z něj policie neudělala dealera, neboť poskytuje moc informací. Hovor ze dne [REDACTED] ve 21:26 hodin tam si [REDACTED] objednáva pervitin za 1 000 Kč. V hovoru za dne [REDACTED] ve 20:23 hodin, je hovor o pervitinu za 500 Kč, dne [REDACTED] v 00:14 hodin [REDACTED] chce „čtyřku“ a v tentýž den v 18:21 hodin tato svědkyně sděluje, že „15“. Dne [REDACTED] ve 20:16 hodin tato svědkyně chce obžalovanému vrátit trojku a chce dva salámy. Toto sama svědkyně vysvětlila, že chtěla pervitin, a to i u hlavního líčení. Dne [REDACTED] v 18:30 hodin je zmiňován pervitin za 1 800 Kč, dne [REDACTED] ve 22:52 hodin tato svědkyně chce „7“, dne [REDACTED] v mezi 19:2 až 23: 09 hodin je zmiňován pervitin za 1 800 Kč a ještě za 800 Kč. Dne [REDACTED] v 18:17 hodin projevuje obžalovaný obavy z příliš otevřené komunikace, dne [REDACTED] mezi 00:20 hodin až 01:13 hodin je zmiňován pervitin za 800 Kč, dne [REDACTED] v 16:01 až 22:11 hodin je zmiňován pervitin za 1 700 Kč, jsou probírány stížnosti, že si [REDACTED] koupila „poděl“ od [REDACTED], přičemž obžalovaný jí vyčítá, že mu nezaplatila. Zdůrazňuje, že on sám má kvalitní zboží. Dne [REDACTED] v 19:08 hodin je probírán pervitin za 700 Kč, dne [REDACTED] v 13:12 hodin pervitin za 2 000 Kč, dne [REDACTED] mezi 15:32 až 15:53 hodin pervitin za 1 000 Kč. Stejně množství pervitinu vychází i z hovoru ze dne [REDACTED] ve 20:48 hodin. Dne [REDACTED] ve 21:04 až 23:03 hodin jde o pervitin za 1 700 Kč. Dne [REDACTED] v 16: 28 jde o pervitin za 700 Kč. Toto je řešeno již přímo bez šifer. Dne [REDACTED] mezi 16:26 až 23:30 hodin se to [REDACTED] domáhá pervitinu za 500 Kč. Obžalovaný to však nechce řešit a výslovně zmiňuje, že nechce poskytovat důkazy po telefonu a rozčiluje se, že jí se nechce sejt, aby ostatní na tom profitoval, on dával někomu zadarmo, oba se zamotají do šifrovaného hovoru od dluzích, což obžalovaného rozčiluje. V hovoru ze dne [REDACTED] ve 21:22 hodin obžalovaný vytýkáte této svědkyně, že když mu čtyřikrát denně napíše, že bude vracet peníze, tak to budí dojem, že jí prodává drogy. Dne [REDACTED] [REDACTED] ve 20:44 hodin spolu řeší pervitin za 1 800 Kč. Z uvedené komunikace je patrné, že oba dva se snaží o prodej pervitinu v zašifrovaných hovorech, v jednom případě hovoří o salámech, jindy [REDACTED] sděluje, kolik vrací, kolik dluží a kolik chce rozměnit, aby sdělila, za kolik peněz si přeje pervitin. Z některých hovorů je naprosto zřejmé, že tato svědkyně vyjednává předání pervitinu pro více lidí, když lze uzavřít, že cena za pytlíček byla za 500 Kč, přičemž v tom bývala minimální dávka 0,1 gramu. V době od února [REDACTED] do [REDACTED] bylo zadokumentováno více než 50 schůzek mezi touto svědkyní a obžalovaným, přičemž v komunikaci před těmito schůzkami jsou řešeny konkrétní finanční částky, je domluva pouze na schůzce. U většiny schůzek jsou velmi krátké, často v nočních hodinách a jedná se o komunikaci typickou mezi, jako je mezi dealerem a odběratelem pervitinu. Za této situace soud uzavřel, že této svědkyni obžalovaný poskytl nejméně v 50 případech přesně nezjištěné množství pervitinu za nezjištěnou částku.
63. V případě svědkyně [REDACTED] [REDACTED] obžalovaný popřel, že by jí jakýkoliv pervitin popřel, tato stejným způsobem vypovídala v přípravném řízení, kdy uváděla, že s obžalovaným měla pouze sex

a využívala jeho taxi službu. U hlavního líčení pak připustila, že příležitostně, vícekrát za peníze od něj pervitin měla. Z tohoto soud uzavřel, že této výpovědi lze uvěřit, neboť je v souladu se záznamem telekomunikačního provozu, kdy byla zjištěna spíše sporadická telefonická komunikace, v níž jsou probírány dluhy a jejich řešení - dne [redacted] v 17:36 hodin, dne [redacted] v 19:53 hodin. Z těchto skutečností lze uzavřít, že opakovaně v nezjištěném množství obžalovaný skutečně této svědkyně pervitin poskytoval.

64. Co se týče [redacted] [redacted], obžalovaný popřel, že by jí pervitin a poskytl. Tato vypověděla, jak přípravném řízení, tak před soudem, že se jen sešli. Tuto výpověď vyvrací pořízený odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonu obžalovaného, kdy v nočních hodinách jsou v plánu rychlá setkání, přičemž dne [redacted] kolem 01:00 hodin tuto schůzku svědkyně potvrdila a obžalovaný se v tomto hovoru nechá k [redacted] [redacted] navigovat, kdy je v nočních hodinách pouze rychlé setkání, přičemž [redacted] uvádí, že [redacted] jí má prozvonit a ona vyběhne. Jedná se o komunikaci z tohoto dne mezi 00:45 až 01:18 hodin. Dále z telekomunikačního provozu vyplývá, že na toto navazuje komunikace obžalovaného s [redacted] [redacted], partnerem [redacted] [redacted], dne [redacted] v 14:00 hodin, když [redacted] sděluje obžalovanému, že se mu nelíbí, že [redacted] jezdí v noci do jeho baráku, přičemž v 18:46 hodin komunikuje obžalovaný s [redacted] [redacted] a stěžuje si mu, že si [redacted] myslí, že mu obžalovaný jezdí za ženskou, ale ona si objednala jen fet. Z toho lze uzavřít, že minimálně v tomto případě nezjištěné množství pervitinu za nezjištěnou finanční částku, tato svědkyně od obžalovaného skutečně získala.
65. S osobami označenými jako dodavatelé pervitinu pro obžalovaného, obžalovaný rovněž komunikuje ze svého telefonu, přičemž komunikace se [redacted] [redacted] je zachycena dne [redacted] [redacted] ve 20:16 hodin, [redacted] v 19:55 hodin, [redacted] v 18:38 hodin, dne [redacted] v 16:01 hodin, [redacted] v 16:50 až 19:17 hodin a dále i dne [redacted] v 16:16 až 20:18 hodin. Pokud jde o dodavatele [redacted] [redacted], je třeba připomenout telekomunikaci od [redacted] v 23:11 hodin do [redacted] v 00:23 hodin, dne [redacted] v 14:23 hodin nebo dne [redacted] v době od 20:10 hodin do 21:38 hodin a dne [redacted] v 16:26 hodin. V případě [redacted] [redacted] je zachycena významná komunikace dne [redacted] v 18:43 hodin, [redacted] v 01:37 hodin, [redacted] v době od 13:35 hodin do 13:43 hodin, dne [redacted] v 16:32 hodin, dne [redacted] v 07:50 hodin a dne [redacted] v 16:32 hodin.
66. Kromě konkrétních důkazů ke každému jednotlivému odběrateli pak soud v souhrnu považuje za nutné uvést, že pokud jde o audiozáznam získaný z mobilního telefonu obžalovaného, tento audiozáznam je pro soud významný v tom, že obžalovaný je právě tou osobou, která sama sebe usvědčuje, neboť z celého obsahu je vidět, že sám vystupuje jako osoba, která ve [redacted] pervitin distribuuje, jeho funkce je ostatním osobám v autě známá, všichni se baví jako o známých věcech, o vazbách na [redacted], o tom, kdo koho „podělává“ a jak musí obžalovaný řešit lidi a podobně, z čehož je naprosto zřejmé, že obžalovaný jako dealer pervitinu vystupuje. Tímto audiozáznamem se usvědčuje a i osoby, se kterými na audiozáznamu hovoří, aniž by věděly, že jsou nahrávány. V podstatě se s ním baví jako s člověkem, pro kterého je distribuce pervitinu naprosto běžná záležitost. Kupříkladu se baví o tom, že v [redacted] od něj kvůli „podělu“ odešli od [redacted] dva lidi, s čímž mu zkazili kšeft, neboť brali pervitin co 2 dny za 4 000 Kč. Pokud by obžalovaný, jak sám uvedl, bral 2,5 až 5 g pervitinu týdně, musel by za něj při obvyklé ceně utratit 20 000 Kč nebo 40 000 Kč za měsíc. Pokud by je užil pro vlastní potřebu, on sám uvádí příjem pouze 12 500 Kč, plus peníze ze stavby RC modelů zhruba 6 000 Kč měsíčně. Z toho je jasné, že tyto částky nevychází ani na krytí případných nákladů na nákup pervitinu, z toho je nepochybné, že obžalovaný, tak jak vyplývá ze shora uvedených výpovědí svědků, včetně záznamu telekomunikačního provozu tento pervitin distribuoval, tedy poskytoval dalším osobám. Jak již bylo shora uvedeno finanční situace obžalovaného rozhodně nebyla taková, že by mu umožňovala půjčovat peníze dalším osobám. Jeho příjmy byly shora uvedené, pokud by si vydělával pouze taxislužbou, skládáním autíček a neprodával pervitin, rozhodně by neměl prostředky na to, aby

dalším osobám peníze poskytoval. Je to podpořeno i jeho daňovými přiznáními, výpisy z účtu a s taxametru. I jeho bývalá přítelkyně, s níž má dítě, za něho dodnes splácí půjčku, kterou si vzala proto, aby si obžalovaný mohl pořídit taxislužbu. Obhajoba obžalovaného v tom, že s ostatním lidmi vyřizoval pouze půjčky či výměny, eventuálně odkoupení nějakých jiných věcí, jako jsou hodinky, elektronika a podobně, tak lze uzavřít, že většina slyšených svědků uvádí, že i ohledně tohoto se s obžalovaným stýkala. Na druhou stranu vzhledem ke krátkosti schůzek, opakovanosti a v podstatě konspirativnímu domluvení lze uzavřít, že převážná část domluvených setkání proběhla pouze za účelem předání pervitinu.

67. Z těchto důvodů soud uzavřel, že obžalovaný poskytoval osobám ve výroku uvedeném pervitin, a to zdarma nebo za úplatu, eventuálně za směnou za jiné věci, tedy neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku, proto byl uznán jiným přečinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku.
68. Pokud jde o trest, tento trest je mu ukládán jako trest souhrnný, neboť uvedeného trestného činu se dopustil dříve, než mu byl doručen trestní příkaz Okresního soudu v Prachaticích ze dne 26. 11. 2021, č. j. 7 T 56/2021-49, proto trest v této věci je mu ukládán v sazbě podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za předmětný přečin a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písmeno a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným právě trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích, č. j. 7 T 56/2021-49.
69. Při úvaze o druhu a výši trestu a jaký má soud obžalovanému uložit, vyšel soud z toho, že k jeho osobě bylo zjištěno, že byl doposud 5× soudem trestán a polehčuje mu pouze částečné doznání. Přitěžuje mu, že se jednalo o dlouhé období, po kterou trestnou činnost páchal, o větší počet odběratelů. Co se týče předchozích odsouzení, zjevně na obžalovaného neměla výchovný účinek, a i když mu byly opakovaně ukládány různé druhy trestů za různorodou trestnou činnost. Za situace, kdy je mu tento trest ukládán, jako trest nepodmíněný soud jej zařazuje pro jeho výkon podle § 56 odst. 2 písmeno a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou. Současně mu soud uložil i trest propadnutí věci, a to ve výroku specifikovaných, neboť tyto věci byly u obžalovaného zajištěny v průběhu trestního řízení a sloužily k páčání trestné činnosti. Jsou tedy splněny podmínky pro uložení trestu propadnutí věci ve smyslu § 70 odst. 2 písmeno a) tr. zákoníku. S ohledem na to, že trest je ukládán jako trest souhrnný k trestu citovanému trestnímu příkazu sp. zn. 7 T 56/2021, kterým byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti, soud tento trest zákazu činnosti zopakoval a uložil tento druh trestu obžalovanému v původní výměře dvou let.
70. Současně podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku zrušil výrok o trestu z citovaného trestního příkazu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladů.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 11. července 2022

**Mgr. Vendulka Pozniaková**  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem v hlavním líčení konaném dne 5. 4. 2022 v Prachaticích

**takto:**

Obžalovaný

[redacted]  
[redacted]  
[redacted] narozený [redacted], bytem [redacted]  
[redacted], státní příslušnost [redacted], t. č. Věznice [redacted], [redacted]

**je vinen, že**

nejméně [redacted] na různých místech v [redacted], okres [redacted], či jinde, prodával či poskytoval zdarma dalším osobám psychotropní látku pervitin, kdy konkrétně nejméně [redacted], narozenému [redacted], prodal celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.500 Kč, [redacted], narozenému [redacted], prodal celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 500 Kč, [redacted], narozené [redacted], prodal celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 500 Kč, [redacted], narozené [redacted], prodal celkem nejméně 0,7 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3.500 Kč, [redacted], narozenému [redacted], prodal přesně nezjištěné množství pervitinu za přesně nezjištěnou protihodnotu, [redacted], narozené [redacted], poskytl celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu zdarma, [redacted], narozené [redacted], prodal celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.500 Kč, [redacted], narozenému [redacted], prodal celkem nejméně 10 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 15.000 Kč, [redacted], narozené [redacted], prodal celkem nejméně 0,6 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3.000 Kč, [redacted], narozenému [redacted], prodal celkem nejméně 3 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně

15.000 Kč a [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], prodal celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 7.500 Kč, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [REDAKCE] neměl,

**tedy**

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

**čímž spáchal**

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

za tento přechin a za sbíhající se přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 2. 3. 2021, č.j. 4 T 110/2020-51, který nabyl právní moci dne 30.6.2021, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 6. 2021, č.j. 3 To 228/2021-88, a přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 14. 10. 2021, č.j. 4 T 29/2021-95, který nabyl právní moci dne 14. 10. 2021, podle § 283 odst. 1 tr.zákoníku a § 43 odst. 2 tr.zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 28 (dvaceti osmi) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon uloženého trestu odnětí svobody do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 43 odst. 2, věta první tr. zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 2. 3. 2021, č. j. 4 T 110/2020-51, který nabyl právní moci dne 30.6.2021, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 6. 2021, č.j. 3 To 228/2021-88, stejně jako výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 14. 10. 2021, č.j. 4 T 29/2021-95, který nabyl právní moci dne 14. 10. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na výroky uvedených rozsudků obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**Odůvodnění:**

1. Vzhledem k přijetí prohlášení viny obžalovaného soudem v průběhu hlavního líčení dle ust. § 206 odst. 4 tr. řádu, obsahuje nyní odůvodnění okolností, které soud vedly k uložení trestu uvedeného ve výrokové části shora.
2. Za účelem stanovení druhu a výměry trestu soud provedl jako důkaz výslech obžalovaného, stejně jako předložil stranám k nahlédnutí dle § 213 odst. 1 tr. řádu listinné důkazy a to obsah spisu Okresního soudu v Prachaticích ve věci sp.zn. 4T 29/2021 (zde zejména rozsudek jmenovaného soudu ze dne 14. 10. 2021, č.j. 4 T 29/2021-95, resp. rozsudek ze dne 2. 3. 2021, č.j. 4T 110/2020-51, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 6. 2021, č.j. 3 To 228/2021-88), zprávu Metského úřadu [REDAKCE] ze dne 14. 9. 2021, opis z evidence přestupků a opis z evidence rejstříku trestů. Na základě shora vyčtených důkazů má soud za prokázané následující skutkový stav:

3. Pokud jde o osobní a majetkové poměry obžalovaného, ten t.č. vykonává trest odnětí svobody, kde je pracovně zařazen. Má celkem 4 vyživovací povinnosti o výživném ve výši 500 Kč na každé z nezletilých dětí nacházejících se v České republice, resp. celkem 140 EUR na dvě děti bydlící na území [REDAKCE]; ve výkonu trestu je zaměstnán na pozici kuchaře, ze mzdy jsou mu na výživném prováděny srážky. Před nástupem do výkonu trestu byl zaměstnán v [REDAKCE] na pozici zedníka s příjmem okolo 25 000 Kč měsíčně. Je příležitostným uživatelem marihuany a pervitinu, který kouří v množství cca 0.2 g dvakrát do měsíce. Na rozdíl od opisu z evidence přestupků, který je bez záznamů, obsahuje opis z evidence rejstříku trestů celkem 5 záznamů, ke kterým mohl soud přihlížet (a to mj. s ohledem na souhrnný trest ukládaný Okresním soudem v Prachaticích ve věci sp.zn. 4T 29/2021 ve vztahu k věci téhož soudu vedené pod sp.zn. 4T 110/2020, které je nutné považovat, vzhledem k souhrnnému trestu, za jedno odsouzení); obžalovaný opakovaně vykonal trest odnětí svobody, z něhož byl poprvé propuštěn v roce 1997, naposledy „brány věznice“ opustil dne 16. 4. 2019 v rámci podmíněného propuštění ve věci vedené u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 4Pp 10/2019. Obsahu spisového materiálu vedeného u zdejšího soudu pod sp.zn. 4T 29/2021 soud rozebere níže v rámci úvah o souhrnném trestu.
4. Při úvahách o stanovení druhu a výše trestu přihlédl soud dle ustanovení § 39 odst. 3 tr. zákoníku, ve spojení s ustanovením § 41 a § 42 tr. zákoníku, k společenské škodlivosti trestného činu, stejně jako k pohnutkám obžalovaného, možnostem nápravy a k dosavadnímu způsobu vedení jeho života.
5. Obžalovanému v obecné rovině nepolehčuje, stran prohlášení viny, žádá ze zákonných okolností. Obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl po delší časový úsek, distribuoval drogu vyššímu počtu osob z drogové komunity prachatického okresu (tj. osob, které jsou soudu dobře známy a které figurují v mnoha trestních kauzách buďto jako obžalovaní či jako svědci); stranou ani nelze ponechat nikoli zanedbatelné částky, které obdržel prodejem pervitinu, jenž dosahují i desítek tisíc korun. U obžalovaného v minulosti opakovaně ukládané tresty odnětí svobody tak zcela zjevně nevedly k nápravě jeho osoby. Argument, že se trestné činnosti na úseku neoprávněné distribuce drog dopouštěl poprvé, není příliš validní, neboť s ohledem na osobu obžalovaného se jedná o „chronického“ recidivistu, u něhož dřívější pokusy o nápravu alternativními tresty vždy selhaly bez ohledu na skutečnost, zdali takovéto tresty byly ukládány za trestnou činnost stejnorodou či nikoli.
6. Samotná výše trestu reflektuje kromě shora uvedených skutečností též fakt, že v nynější věci je ukládán trest souhrnný (ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku), jelikož projednávaná trestná činnost byla obžalovaným páchána před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 2. 3. 2021, č.j. 4 T 110/2020-51, jenž nabyl právní moci ve spojení s usnesením odvolacího soudu – Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30.6.2021, č.j. 3 To 228/2021-88. Zmíněný rozsudek okresního soudu založil pro účely souběhu časový předěl vyhlášeného rozhodnutí soudem prvního stupně bez ohledu na skutečnost, že následně byl takovýto rozsudek dotčený souhrnným trestem z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 14.10.2021, č.j. 4 T 29/2021-95. Oba dva citované rozsudky zdejšího soudu však musely být v nynější věci dotčeny uložením souhrnného trestu, přičemž trest je ukládán za nejpřísněji trestný trestný čin, tzn. za přečin dle § 283 odst. 1 tr.zákoníku, za který umožňuje trestní zákoník uložit trest odnětí svobody až na pět let.
7. Nyní ukládaný trest tak musí být přísnější než trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců (se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou) uložený rozsudkem podepsaného soudu ze dne 14.10.2021, č.j. 4 T 29/2021-95. Navýšení trestu o 16 měsíců je vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem dostatečné pro patřičný postih obžalovaného za veškerou trestnou činnost.

8. Pro výkon trestu zařadil soud obžalovaného dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, neboť v řízení nebyly prokázány okolnosti, které by vedly k aplikaci § 56 odst. 3 tr. zákoníku.
9. Soud v rámci ukládání souhrnného trestu taktéž uložil obžalovanému trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 2 let, neboť takovýto trest ukládal Okresní soud v Prachaticích rozsudkem ve věci sp. zn. 4 T 29/2021; pro neukládání trestu zákazu činnosti soud neshledal podmínky vtělené do ustanovení § 39 odst. 4 tr. zákoníku, a to zejména s ohledem na shora popsanou osobnost obžalovaného a jeho despekt k respektování právních norem a úředně uložených omezení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 5. dubna 2022

JUDr. Petr Kolban  
samosoudce

REF: R doruč:

- 1) obž. – II
- 2) obhájce + protokol – DS
- 3) OSZ + protokol - DS



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem v hlavním líčení konaném dne 30. 6. 2022,

**takto:**

██████████, narozený ██████████, nezaměstnaný, bytem ██████████  
██████████, t. č. ██████████

**je vinen, že**

nejméně ██████████ prodával v místě svého bydliště v ulici ██████████ či jinde v ██████████, okres ██████████, dalším osobám psychotropní látku pervitin, kdy takto nejméně ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 3 500 Kč a ██████████, narozené ██████████, a ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 15 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 30 000 Kč, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které ██████████ neměl,

**tedy**

neoprávněně prodal psychotropní látku,

**čímž spáchal**

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **13(třinácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do **věznice s ostrahou**.

#### Odůvodnění:

1. Důkazy provedenými v přípravném řízení a v průběhu hlavního líčení byl zjištěn skutkový děj popsáný shora ve výrokové části rozsudku. V následujícím odůvodnění soud toliko rozvede skutečnosti rozhodující pro výrok o trestu, a to vzhledem k faktu, že obžalovaný v průběhu hlavního líčení prohlásil vinu skutkem dle výroku shora; soud dle § 206 odst. 4 trestního řádu toto prohlášení viny přijal, jelikož korespondovalo s okolnostmi objasněnými v průběhu vyšetřování.
2. Z výsledku obžalovaného vyplynulo, že je veden v evidenci Úřadu práce ČR; pobírá ze strany úřadu podporu v celkové výši 3 400 Kč měsíčně. Je zaměstnán tzv. „na černo“ u pana [REDAKCE] ([REDAKCE] zemědělce). Díky těmto pracím nemusí hradit nájemné na bydlení v nemovitosti pana [REDAKCE] (ve výši cca 7 000 Kč včetně všech poplatků a energií); nad rámec toho obdrží za práce částku ve výši cca 5 000 Kč. Nemá žádné vyživovací povinnosti, je bez pracovního omezení. Je obtížen dluhy v celkové výši 200 000 Kč plynoucí mu zejména z neoprávněných jízd v MHD a bankovního úvěru. Je občasným (víkendovým) uživatelem pervitinu, abstinenci příznaky na sobě nepocítuje. Pervitin užívá v dávkách okolo 0,2 g, utratí za něj přibližně 2 000 Kč měsíčně. Pervitin užívá buď sám, nebo komunitně spolu s ostatními známými. Své trestné činnosti litoval, jiné trestné stíhání proti němu není vedeno.
3. Ve vztahu k okolnostem rozhodným pro stanovení druhu a výměry trestu provedl soud v souladu s ustanovením § 213 odst. 1 trestního řádu jakožto listinné důkazy zprávu Městského úřadu v [REDAKCE], zprávu Městského úřadu v [REDAKCE], opis z evidence přestupků a opis z evidence rejstříku trestů obžalovaného. Z uvedených listin se souhrnně podává, že obžalovaný byl opakovaně postihován za přestupková jednání a trestnou činnost, když z opisu evidence rejstříku trestů plyne celkem 14 odsouzení vesměs pro opakované páchaní přečinů krádeže a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání; obžalovaný tak opakovaně vykonal nepodmíněné tresty odnětí svobody. Ve věci vedené u Okresního soudu Plzeň – město, sp. zn. 5 T 26/2018, mu byl dne 15. 1. 2019 přeměněn trest obecně prospěšných prací ve výměře 220 hodin na trest odnětí svobody v délce 220 dnů. Naposledy obžalovaný vykonával trest odnětí svobody z rozsudku Okresního soudu Plzeň – město, sp. zn. 2 T 121/2018; z jeho výkonu byl propuštěn dne 30. 7. 2020.
4. Při úvahách o stanovení druhu a výše trestu přihlédl soud dle ustanovení § 39 odst. 3 trestního zákoníku, ve spojení s ustanovením § 41 a 42 trestního zákoníku, k společenské škodlivosti jednání obžalovaného, stejně jako k jeho pohnutkám, možnostem nápravy a taktéž k jeho dosavadnímu způsobu života. Při trestání obžalovaného byla taktéž zohledněna kritéria vtělena do ustanovení § 55 odst. 2, § 62 odst. 2 a § 68 odst. 6 trestního zákoníku.
5. I přesto, že je obžalovaný stíhán pro přečin, za který trestní zákoník umožňuje uložit trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nepřevyšující pět let, je zcela evidentní, že u obžalovaného nepřichází do úvahy ukládání jiného trestu než trestu odnětí svobody. Obžalovaný byl v minulosti penalizován ukládáním trestu obecně prospěšných prací, jenž mu byl však v roce 2019, tedy v době posledních tří let, přeměněn na trest odnětí svobody. Obžalovaný je pravidelným

uživatelé pervitinu, je prakticky bez legálních příjmů, tudíž ukládání peněžitého trestu by zcela evidentně bylo nadbytečné, jelikož by peněžítý trest nebyl dobytý. Pokud se jedná o osobu obžalovaného, je taktéž vysoce pravděpodobné, že by při uložení kteréhokoliv z alternativních trestů selhal při plnění podmínek jejich výkonu, neboť byl opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody, což jej nepohnulo ke změně svého chování. Bez povšimnutí taktéž nelze nechat, že obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl ani ne rok poté, co byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, když pácháním trestné činnosti si ostatně obstarával nezanedbatelnou část finančních prostředků pro vlastní osobní potřebu.

6. Vzhledem k tomu, že obžalovaný prohlásil vinu, ukládal soud trest odnětí svobody při samé dolní hranici trestní sazby stanovené trestním zákonem v rozpětí 1 – 5 let. I přesto, že obžalovaný je mnohonásobným recidivistou (což by odůvodňovalo ukládání výrazně přísnějšího trestu v rozpětí 16 – 20 měsíců), zohlednil soud prohlášení viny, které učinil obžalovaný v průběhu hlavního líčení, stejně jako vzal v úvahu jeho nekritický postoj při popisu svých osobních, majetkových poměrů, popřípadě stupně závislosti.
7. Dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku soud zařadil obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 30. června 2022

**JUDr. Petr Kolban**

samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Kolbana a přísedících Pavla Trnky a Miloslavy Kuckové v hlavním líčení konaném dne 25. 8. 2022

takto:

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████, bytem ██████████

**je vinen, že**

1. nejméně ██████████ na různých místech okresu ██████████, zejména v ██████████ a v ██████████, nabízel, poskytoval či jinak opatřil psychotropní látku pervitin, kdy konkrétně nejméně ██████████, narozenému ██████████, zdarma poskytl nejméně v 6-ti případech pervitin, v blíže nezjištěném množství, vždy tzv. "na jednu čáru", který ██████████ na místě v přítomnosti ██████████ užil, ██████████, narozenému ██████████, zdarma poskytl nejméně ve 2 případech pervitin, v blíže nezjištěném množství, který ██████████ na místě v přítomnosti ██████████ užil, ██████████, narozené ██████████, zdarma opakovaně poskytl celkem nejméně 10 g pervitinu, který v jednotlivých dnech ██████████ na místě v přítomnosti ██████████ užíla, ██████████, narozenému ██████████, zdarma opakovaně poskytl celkem nejméně 10 g pervitinu, který v jednotlivých dnech ██████████ na místě v přítomnosti ██████████ užil a ██████████, narozenému ██████████, zdarma poskytl nejméně ve 120-ti případech pervitin, v blíže nezjištěném množství, vždy tzv. "na jednu až tři čáry", který ██████████ na místě v přítomnosti ██████████ užil, přičemž ██████████ také nejméně v 10-ti případech poskytl marihuanu, a to v blíže nezjištěném množství, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění

pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDACTED] [REDACTED] neměl a marihuana (konopí), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDACTED] rovněž neměl,

2. v době [REDACTED] překonal bezpečnostní opatření v mobilní aplikaci internetového bankovníctví [REDACTED] své matky [REDACTED], narozené [REDACTED], poté, co našel přihlašovací údaje k jejímu účtu v její peněžence a do účtu se následně přihlásil bez jejího vědomí přes její mobilní telefon, a postupně si takto nejméně ve 14-ti případech z jejího spořicího účtu č. [REDACTED] vedeného u [REDACTED], na svůj účet č. [REDACTED] vedený rovněž u [REDACTED], převedl celkovou částku ve výši nejméně 112.557 Kč, vyjma částky 2.000 Kč, kterou v jednom případě přeposlal na účet svého kamaráda č. [REDACTED], přičemž se nejméně v dalších 4 případech o převod peněz ze spořicího účtu neúspěšně pokusil a stejným způsobem si dále nejméně ve 37 případech z jejího běžného účtu č. [REDACTED] vedeného u [REDACTED], na svůj účet č. [REDACTED] vedený rovněž u [REDACTED], převedl celkovou finanční částku ve výši nejméně 59.712 Kč, přičemž se nejméně v dalších 7 případech o převod peněz z běžného účtu neúspěšně pokusil, čímž způsobil škodu v celkové výši nejméně 172.269 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED],

3. v době nejméně [REDACTED], vzal opakovaně bez svolení své matky [REDACTED], narozené [REDACTED], její platební kartu č. [REDACTED] k účtu č. [REDACTED] vedenému u [REDACTED], ke které znal PIN kód, když platební kartu a papírek s poznamenaným PIN kódem měla ve své peněžence, která byla zpravidla uložena ve volně přístupné kabelce v bytě čp. [REDACTED] v ulici [REDACTED] v [REDACTED], kam měl [REDACTED] přístup, a následně této karty postupně celkem ve 12 případech užil k výběru hotovosti z bankomatu nebo k platbě u obchodníka, když tímto jednáním způsobil škodu v celkové výši nejméně 24.179,90 Kč, a to [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED],

4. v době [REDACTED] odcizil postupně z bytu čp. [REDACTED] v ulici [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], který v té době užívala jeho matka [REDACTED], narozená [REDACTED], a [REDACTED] měl do tohoto bytu volný přístup včetně svých vlastních klíčů, notebook zn. [REDACTED] stáří 2,5 roku, v hodnotě nejméně 5.000 Kč a inkoustovou tiskárnu zn. [REDACTED], stáří 1,5 roku, v hodnotě nejméně 1.000 Kč, když obě věci měl v bytě uloženy [REDACTED], narozený [REDACTED], a dále notebook zn. [REDACTED], stáří 8 měsíců, v hodnotě nejméně 21.000 Kč a dámské horské jízdní kolo zn. [REDACTED], stáří 8 měsíců, v hodnotě nejméně 36.500 Kč, když obě věci měla v bytě uložené jeho matka [REDACTED], když notebook zn. [REDACTED] následně prodal přes inzertní portál [REDACTED] a ostatní věci prodal či předal jako protihodnotu za poskytnutý pervitin, čímž způsobil škodu v celkové výši nejméně 6.000 Kč [REDACTED], narozenému [REDACTED], bytem [REDACTED], a v celkové výši nejméně 57.500 Kč [REDACTED], narozené [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED],

**tedy****ad 1.**

neoprávněně jinému nabídl a jinak opatřil omamnou a psychotropní látku,

**ad 2.**

obohatit sebe tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem na cizím majetku větší škodu,

získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému a čin spáchal v úmyslu způsobil jinému škodu,

padělal platební prostředek v úmyslu použít jej jako pravý,

když se toho dopustil **dílem** jednáním bezprostředně směřujícím k padělání platebního prostředku v úmyslu užít jej jako pravý, k obohacení sebe tím, že uvedl jiného v omyl v úmyslu způsobení větší škody na cizím majetku a k neoprávněnému užití dat uložených v počítačovém systému v úmyslu způsobil jinému škodu a k padělání platebního prostředku v úmyslu užít jej jako pravý, přičemž se tohoto jednání dopustil v úmyslu trestný čin spáchat a k dokonání nedošlo,

**ad 3.**

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil a přechovával nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

**ad 4.**

pokračujícím jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

**čímž spáchal****ad 1.**

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

**ad 2.**

přechin podvod dle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

přechin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2, písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea první trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**ad 3.**

přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**ad 4.**

pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let**, za současného **stanovení dohledu probačního úředníka nad obžalovaným.**

Podle § 85 odst. 3 ve spojení s § 48 odst. 4 písm. i) a h) tr. zákoníku se obžalovanému stanoví **přiměřená povinnost** v průběhu zkušební doby se zdržet požívání návykových látek stejně jako **přiměřená povinnost** uhradit dle svých sil škodu trestným činem způsobenou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **povinen** uhradit na náhradě škody poškozeným:

- [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], částku ve výši 1 500 Kč (jeden tisíc pět set korun českých),
- [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], částku v celkové výši 226 448,90 Kč (dvě stě dvacet šest tisíc čtyři sta čtyřicet osm korun českých a devadesát haléřů).

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [redacted], nar. [redacted], odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 25. srpna 2022

**JUDr. Petr Kolban**  
Předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Kolbana a přísedících Marie Turkové a Pavla Aleše v hlavním líčení konaném dne 10. 1. 2023

**Obžalovaná**

██████████ **Škropeková**

narozená ██████████, nezaměstnaná, bytem ██████████, t.č. ██████████  
██████████,

**je vinna, že**

dne ██████████ poblíž domu č. p. ██████████ v obci ██████████, části obce ██████████, okres ██████████, prodala 0,5 gramu psychotropní látky pervitin za 1.000 Kč ██████████, narozenému ██████████, a dále na stejném místě ve stejné době prodala 0,5 gramu psychotropní látky pervitin za 1.000 Kč ██████████, narozenému ██████████, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které ██████████ neměla,

a uvedeného jednání se dopustila přesto, že byla trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích č. j. 4 T 2/2021-56 ze dne 13. 1. 2021, který nabyl právní moci dne 30. 1. 2021, odsouzena za spáchání přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců,

**tedy**

neoprávněně prodala psychotropní látku, ač byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

**čímž spáchala**

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

za tento zvláště závažný zločin a dále za sbíhající se přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 trestního zákoníku, jímž byla uznána vinnou trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 16. 5. 2022, č.j. 3 T 72/2022-82, který jí byl do vlastních rukou doručen dne 5.6.2022, a jenž nabyl právní moci dne 14. 6. 2022, podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let a nad obžalovanou se vyslovuje dohled probačního úředníka.**

Podle § 85 odst. 3 ve spojení s § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se obžalované stanoví **přiměřená povinnost** zdržet se užívání omamných psychotropních látek a jedů.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 16. 5. 2022, č.j. 3 T 72/2022-82, který byl obžalované do vlastních rukou doručen dne 5.6.2022, a jenž nabyl právní moci dne 14. 6. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 10. ledna 2023

**JUDr. Petr Kolban**

předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. 3. 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vendulky Pozniakové a přísedících Ing. Olgy Hinkové a Jiřího Horáka,

**takto:**

Obžalovaní

██████████, narozený ██████████, bytem ██████████, t. č.

Vazební věznice ██████████,

a

██████████, narozená ██████████, ██████████, bytem ██████████,

**jsou vinni, že**

**obžalovaný** ██████████

1.

nejméně v době ██████████, kdy byl zadržen, na různých místech v ██████████, okres ██████████, okres ██████████ či jinde, prodával, poskytoval za různé protihodnoty či poskytoval zdarma psychotropní látku pervitin a omamnou látku marihuanu, a to dílem samostatně a dílem společně s ██████████, narozenou ██████████, kdy takto konkrétně nejméně ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 10 000 Kč a dále mu poskytl celkem nejméně 3 gramy marihuany zdarma, ██████████, narozené ██████████, prodal celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, poskytl celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu za přesně nezjištěnou celkovou finanční částku a různé věci, ██████████, narozenému ██████████ prodal

celkem nejméně 3 gramy pervitinu za přesně nezjištěnou celkovou finanční částku a různé věci, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl celkem nejméně 14 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 3 000 Kč a různé protislužby a dále mu pravidelně poskytoval ke kouření marihuany, [REDACTED], narozené [REDACTED], poskytl celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], a [REDACTED], narozené [REDACTED], poskytl celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 25 000 Kč a odvozy autem a dále nejméně jednou poskytl [REDACTED] přesně nezjištěné množství marihuany zdarma na jointa, [REDACTED], narozené [REDACTED], poskytl nejméně 0,1 gramu pervitinu zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl nejméně 0,1 gramu pervitinu zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl celkem nejméně 1,9 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 4 500 Kč a dále za odvozy autem, a dále mu poskytl zdarma přesně nezjištěné množství marihuany, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl nejméně ve 2 případech přesně nezjištěné množství marihuany na jointa zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED] prodal celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 5 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,2 gramu za celkovou částku nejméně 1 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED] a [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 500 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 900 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.500 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 10.000 Kč a dále mu poskytl celkem nejméně 3 gramy marihuany zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 6 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 30.000 Kč, mladistvému [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 5,6 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 22 400 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3 000 Kč a dále mu nabídl 80 gramů pervitinu za jeho motocykl, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl celkem nejméně 1 gram pervitinu zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 7 500 Kč a dále mu nejméně v jednom případě poskytl marihuanu zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 4 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 000 Kč a řetízky a celkem nejméně 5 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 1 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 2 500 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 10 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 15 000 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 10 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 7 000 Kč a nejméně v jednom případě mu poskytl marihuanu na jointa, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku nejméně 500 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 1,6 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 4 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 5,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 17 500 Kč a dále mu prodal celkem nejméně 5 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 1 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 4 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 4 500 Kč, odvozy autem a pracovní náradí, [REDACTED], narozenému [REDACTED],

a [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku 1 270 Kč a gola sadu, [REDACTED], narozené [REDACTED], a [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 3 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 500 Kč a dále mu poskytl nejméně ve 2 případech přesně nezjištěné množství marihuany na jointa, [REDACTED], narozenému [REDACTED], a [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 9 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 45 000 Kč a dále jim poskytl celkem nejméně 1,5 gramu marihuany zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně 1 gram pervitinu za částku nejméně 2 000 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], poskytl celkem nejméně 22,5 gramu pervitinu zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 5 000 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 1,2 gramu pervitinu dílem za přesně nezjištěnou finanční částku a dílem za odvozy autem, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 2 000 Kč a odvozy autem, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 1,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 7 500 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 1,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 4 000 Kč a mobilní telefon, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 500 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], a [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 6 000 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 3 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 15 000 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 000 Kč, [REDACTED], narozenému 26. 8. 1986, prodal celkem nejméně 2 gramy pervitinu za přesně nezjištěnou finanční částku a odvozy autem, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,4 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 3 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 3 gramy pervitinu za celkovou přesně nezjištěnou částku a dále mu poskytl celkem nejméně 10 gramů marihuany zdarma, [REDACTED], narozené [REDACTED], poskytl nejméně v jednom případě nezjištěné množství marihuany zdarma na jointa, [REDACTED], narozenému [REDACTED], a [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl celkem nejméně 3 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 2 500 Kč a různé protislužby a dále mu poskytl přesně nezjištěné množství marihuany zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 500 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl celkem nejméně 0,7 gramu pervitinu zdarma a za různé protislužby, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně 0,1 gramu pervitinu za 500 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,8 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 4 000 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,8 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 11,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 56 000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 9,1 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 31 800 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 000 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal celkem nejméně 3,8 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 10 300 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 3 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně

4 500 Kč, [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], prodal celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 2 000 Kč a dále mu poskytl celkem nejméně 2 gramy marihuany za odvozy autem, [REDAKCE], narozené [REDAKCE], prodal celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 500 Kč, [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], poskytl nejméně 1 gram pervitinu za kradené věci, a **samotné** [REDAKCE], narozené [REDAKCE], pak poskytoval nejméně [REDAKCE] téměř denně marihuanu a v průměru dvakrát týdně pervitin zdarma jako své družce, kdy dále v době svého zadržení podle § 76 odst. 1 trestního řádu dne [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], měl u sebe **dalších 1,4 gramu pervitinu** určeného nejméně zčásti pro další distribuci a na půdě domu č. p. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], **dalších 343,5 gramů marihuany** určené nejméně zčásti k další distribuci, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [REDAKCE] neměl, a konopí (marihuana), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDAKCE] neměl, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 1 T 42/2014 ze dne 17. 6. 2014, který nabyl právní moci dne 1. 12. 2015, odsouzen mimo jiné za spáchání přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, který vykonal dne 25. 6. 2019,

### tedy

dílem samostatně a dílem společným jednáním neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku a tento čin spáchal, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a činil tak ve značném rozsahu,

2.

dne [REDAKCE] v době od 10:20 do 10:30 hodin ve vestibulu domu č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], z důvodu přechozích neshod fyzicky napadl [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], a to tak, že ho nejméně dvacetkrát udeřil teleskopickým obuškem do hlavy a dalších částí těla, čímž mu způsobil tržnou ránu hlavy v délce 4 cm podkožně na temeni a zlomeninu základního článku 2. prstu levé ruky s dobou léčení nejméně do [REDAKCE],

### tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

### obžalovaná [REDAKCE]

nejméně v době [REDAKCE], kdy byla zadržena, na různých místech v [REDAKCE], okres [REDAKCE], dalším osobám prodávala či poskytovala zdarma psychotropní látku pervitin a omamnou látku marihuanu, a to dílem samostatně a dílem společně s [REDAKCE]

██████████, narozeným ██████████, kdy takto konkrétně nejméně ██████████, narozené ██████████, prodala celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 500 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodala celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 500 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodala celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 500 Kč a nejméně 3 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 600 Kč, ██████████, narozenému ██████████, poskytovala pravidelně pervitin a marihuanu, a to v přesně nezjištěném množství za nezjištěnou protihodnotu, ██████████, narozenému ██████████, poskytla nejméně 1 gram marihuany zdarma, ██████████, narozené ██████████, prodala celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 000 Kč a další přesně nezjištěné věci, ██████████, narozenému ██████████, prodala celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 5 000 Kč, ██████████, narozené ██████████, prodala celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 000 Kč a ██████████, narozené ██████████, prodala celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 200 Kč, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které neměla, a konopí (marihuana), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které ██████████ neměla,

**tedy**

dílem samostatně, dílem společným jednáním neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila omamnou a psychotropní látku,

**čímž spáchali**

**obžalovaný** ██████████

ad 1)

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

ad 2)

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

**obžalovaná** ██████████

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzují se****obžalovaný** [REDACTED]

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tři) let a 6 (šesti) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále **ukládá** trest propadnutí věci, a to:

- 587,2 gramu marihuany (zbytek zajištěné marihuany po provedeném zkoumání)
- 1,4 gramu pervitinu (zbytek zajištěného pervitinu po provedeném zkoumání)
- digitální váha černomodré barvy
- digitální váha černé barvy s červenou samolepkou
- digitální váha stříbrné barvy [REDACTED]
- digitální váha černé barvy [REDACTED]
- kroužkový blok formátu A5 s nápisem [REDACTED]
- blok formátu A6 s červenými deskami s nápisem [REDACTED]
- diář s černomodrými deskami
- kapesní kalendář s nápisem 2021 s červenými deskami
- balení plastových sáčků s uzavíratelnou lištou
- dotykový mobilní telefon [REDACTED] v červeném zavíracím pouzdře, IMEI1: [REDACTED], IMEI2: [REDACTED], se SIMkartami společnosti [REDACTED] č. [REDACTED] a č. [REDACTED]
- kovová šroubovací piksla s pytlíky s uzavíratelnou lištou
- soubor plastových sáčků s uzavíratelnou lištou
- sada balení plastových sáčků s uzavíratelnou lištou
- plastová nákupní taška [REDACTED]
- kovový kbelík
- zlatá plechová krabice s nápisem [REDACTED]
- zelený plastový obal
- zelený plechový obal s nápisem [REDACTED].

**obžalovaná** [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný [REDACTED] **povinen** zaplatit na náhradě škody poškozené [REDACTED], částku 6 613 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 11,75% ročně z částky 6 613 Kč ode dne 1. 4. 2022 do zaplacení.

### Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že oba obžalovaní učinili prohlášení viny podle § 206c odst. 1 tr. ř., soud toto prohlášení přijal, neboť nebylo v rozporu se zjištěným skutkovým stavem a ani nebylo zjištěno, že by v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práv obžalovaných. Z těchto důvodů oba obžalované soud uznal vinnými skutky, o kterých oba obžalovaní bez pochybností vinu prohlásili, a soud toto prohlášení přijal.
2. Pokud jde o trest u obžalovaného [REDAKCE], tak k jeho osobě bylo zjištěno, že byl doposud soudem dvanáctkrát trestán, když naposledy se tak stalo trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. 10. 2020 sp. zn. 8 T 94/2020 za přečin přechování omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 18 měsíců a byl mu uložen trest propadnutí věci. Tento trestní příkaz byl obžalovanému doručen 11. 1. 2021 a dne 20. 1. 2021 nabyl právní moci. Ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE] tak bylo k osobě obžalovaného [REDAKCE] zjištěno, že byl v poslední třech projednáván celkem pro tři přestupky, z toho dva na úseku občanských průkazů a jeden proti krizovému zákonu. Další přestupek tohoto obžalovaného pak vyplývá z opisu evidence přestupků, kdy mu byla v blokovém řízení uložena pokuta 500 Kč. V této věci je obžalovanému trest ukládán za více trestných činů, tedy jako trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž nejprísněji trestným činem je zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku, za nějž lze uložit trest odnětí svobody v trvání 2 – 10 let. Vzhledem k tomu, že obžalovanému přitěžuje jeho dosavadní život, tedy, že byl dvanáctkrát soudem trestán a předmětné trestné činnosti se z podstatné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení za trestnou činnost opět související s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, má soud za to, že na něho není možné působit jiným než nepodmíněným trestem odnětí svobody s ohledem na to, že všechna předchozí odsouzení se minula výchovným účinkem, když obžalovaný se dopustil trestné činnosti, za niž je odsuzován v této věci, přičemž se jedná o trestnou činnost velmi rozsáhlou, páchanou vůči cca 70 osobám. Též obžalovanému přitěžuje i to, že v minulosti byl opakovaně projednáván pro přestupky. Na druhé straně soud významným způsobem hodnotil polehčující okolnost v podobě prohlášení viny, které obžalovaný u hlavního líčení učinil a soud jej následně přijal, a to soud vedlo ukládat obžalovanému trest v délce 3 roky a 6 měsíců, což je ještě v rozmezí méně než je jedna čtvrtina zákonem stanoveného rozpětí, kdy právě významné ulehčení práce orgánů činných v trestním řízení, zejména pak soudu, v podobě ušetření nutnosti rozsáhlým způsobem dokazovat, soud zohlednil při nižší výměře trestu, kdy v opačném případě by přicházelo v úvahu tento trest ukládat až okolo poloviny zákonem stanoveného rozpětí, tedy v trvání 6 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud obžalovaného pro výkon tohoto trestu zařadil do věznice s ostrahou. Dále soud obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložil trest propadnutí věci, a to věci uvedených ve výroku, neboť tyto věci byly zajištěny v průběhu přípravného řízení a obžalovaný je používal při páchaní trestné činnosti.
3. V případě ukládání trestu obžalované [REDAKCE] soud vycházel z toho, že tato obžalovaná byla doposud pouze jedenkrát soudem trestána, a to v roce 2002, přičemž se na ní hledí jako by nebyla odsouzena. I k její osobě bylo zjištěno, že byla projednávána dvakrát pro přestupek. Za této situace má soud za to, že je namísto uložit jí trest odnětí svobody mírně nad spodní hranicí, tedy v trvání 18 měsíců a výkon tohoto trestu jí podmíněně odložit na zkušební dobu v délce 2 let, přičemž tento trest odpovídá všem zjištěným skutečnostem, když i této obžalované polehčuje prohlášení viny, které v řízení před soudem učinila.

4. K trestnímu stíhání se řádně a včas s nárokem na náhradu škody připojili poškozená [REDACTED] s nárokem na náhradu škody ve výši 6 613 Kč se zákonným úrokem z prodlení s tím, že se jedná o náklady léčení poškozeného [REDACTED]. Tento svůj nárok poškozená doložila přehledem vyúčtování zdravotní péče, kterou za léčení zdravotnickým zařízením uhradila. Vzhledem k tomu, že bylo zjištěno, že obžalovaný způsobil tomuto poškozenému zranění a [REDACTED] za jeho léčení částku 6 613 Kč skutečně zaplatila, soud jej zavázal k náhradě této škody, a to včetně zákonného úroku z prodlení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 31. března 2022

**Mgr. Vendulka Pozniaková**

předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. 7. 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vendulky Pozniakové a přísedících Jitky Hronové a Zdeny Hružové

**takto:**

**Obžalovaní**

██████████, narozený ██████████, trvale bytem ██████████, t. č. ve vazbě ve věznici ██████████,

a

██████████, narozený ██████████, trvale bytem ██████████, t. č. ve výkonu trestu ve věznici ██████████,

**jsou vinni, že**

**1. obžalovaný ██████████ ██████████**

dne ██████████ v době okolo 20:00 hodin s úmyslem řešit pomluvy své osoby vyhledal ██████████, narozeného ██████████, před domem na adrese ██████████, okres ██████████, kde mu řekl, že si to s ním jde vyřídit, strčil do něj, a když mu strčení ██████████ vrátil, udeřil ho pěstí do obličeje a bezprostředně poté ho uchopil jednou rukou za mikinu a natlačil do křoví u vchodu do budovy s tím, že nožem s délkou čepele 8 cm v druhé ruce seknutím vedl nůž větší silou směrem zespoda na břicho ██████████, který se úderu částečně vyhnul, díky čemuž došlo přesně nezjištěným předmětem k šikmému škrábnutí na levém boku poškozeného a následně vedl nožem ještě jeden úder shora na břicho již silou malé intenzity, který ██████████ vykryl nohou, čímž mu byla nožem způsobena povrchní šikmá řezná rána na přední straně pravého bérce, kdy tato zranění si nevyžádala lékařské ošetření, nicméně pokud by došlo k dokončení útoku nožem směrem na břicho poškozeného tak, jak ██████████ zamýšlel, nejméně v případě prvního útoku by došlo s vysokou pravděpodobností k proniknutí čepele do dutiny břišní, čímž by došlo k porušení celistvosti dutiny břišní, což lze

i bez dalšího považovat ze soudně lékařského hlediska za poškození důležitého orgánu a tedy za těžkou újmu na zdraví; když v průběhu konfliktu přišel na místo [REDACTED], narozený [REDACTED], který se pokusil zabránit [REDACTED] v útoku na [REDACTED] tím, že ho chytil za ruku, ve které držel nůž, [REDACTED] nůž na zem zahodil a v napadání [REDACTED] přestal,

tedy

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému způsobení těžké újmy na zdraví jinému, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k dokonání nedošlo,
- dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

## 2. obžalovaný [REDACTED]

dne [REDACTED] v době okolo 20:00 hodin poté, co [REDACTED] zahodil na zem nůž, se kterým napadl před domem č. p. [REDACTED] v ulici [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED], narozeného [REDACTED], tento sebral ze země, a se slovy, ať vypadne nebo ho zabije, namířil nůž proti přítomnému [REDACTED], narozenému [REDACTED], kdy se s nožem přibližoval k němu a opakoval, ať vypadne, načež [REDACTED] zvedl ruce a o krok ustoupil, aby pak z místa ze strachu z útoku [REDACTED] odešel,

tedy

- jiného pohružkou násilí nutil, aby něco konal a spáchal takový čin se zbraní,

## 3. obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] společně

poté dne [REDACTED] v době okolo 20:00 hodin vešli do domu č. p. [REDACTED] v ulici [REDACTED], okres [REDACTED], kde [REDACTED] zaklepal na dveře bytu [REDACTED], narozeného [REDACTED], a když tento otevřel, [REDACTED] ho udeřil pěstí na levé ucho, následně ho chytil pod krkem a se slovy, aby si ho nebral do huby, ho natlačil dovnitř bytu, kde ho udeřil nejméně několika ranami pěstí do žeber, čímž mu nezpůsobil žádná zranění, která by si sama o sobě vyžádala lékařské ošetření, kdy mezitím za nimi do bytu přišel [REDACTED], který [REDACTED] zezadu dvakrát bodl nožem s délkou čepele 8 cm, což doprovodil nadávkami a upozorněním, že to bylo poslední varování, a tímto útokem poškozenému způsobil bodnou ránu na přechodu přední a zadní části pravého stehna s bodným kanálem do hloubky 5 cm a bodnou ránu na pravé hýždi v blízkosti konečníku s bodným kanálem hloubky 7 až 8 cm; následně [REDACTED] i [REDACTED] přestali v napadání [REDACTED], [REDACTED] řekl [REDACTED], ať se na to vysere a oba z místa odešli; [REDACTED] tímto jednáním způsobil [REDACTED] zranění, která si vyžádala lékařské ošetření a dobu léčení 14 dní, přičemž je zřejmé, že [REDACTED] musel vědět, že pokud napadne [REDACTED] uváděným způsobem dvěma bodnými ranami, může mu s vysokou pravděpodobností způsobit nejméně těžkou újmu na zdraví a musel být smířen, kdy v případě bodné rány na pravém stehně vedené v bezprostřední blízkosti nervově cévního svazku a pokud by nožem tento zasáhl, bylo by takové zranění ze soudně lékařského hlediska hodnoceno jako těžké zranění pro poškození důležitého orgánu a v případě přímého zasažení tepny i s možností bezprostředního ohrožení na životě, pokud by poškozenému nebyla poskytnuta včasná a specializovaná lékařská péče; v případě bodné rány na pravé hýždi mohlo dojít k proniknutí nože do zábřišní dutiny, kdy

samo o sobě porušení celistvosti stěny zábřišní dutiny je ze soudně lékařského hlediska považováno za těžké zranění pro poškození důležitého orgánu,

tedy

**obžalovaní** [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] **společně**

- neoprávněně vnikli do obydlí jiného,

**obžalovaný** [redacted] [redacted] **sám**

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému způsobení těžké újmy na zdraví jinému, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k dokonání nedošlo,

#### 4. obžalovaní [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] společně

poté přešli k domu č. p. [redacted] v ulici [redacted] v [redacted], okres [redacted], kde si chtěl [redacted] [redacted] vyzvednout své věci, které zde zanechal jako bývalý nájemník jednoho z bytů, zde přistoupili v době okolo 20:30 hodin ke dveřím bytu, který dříve obýval, a ke dni [redacted] ho obývali již [redacted] [redacted], narozená [redacted], a [redacted] [redacted], narozený [redacted], tyto dveře společně vyrazili a vnikli do bytu, kde [redacted] [redacted] oslovil přítomnou [redacted] [redacted] a požadoval po ní své věci a své peníze, které měl v bytě zanechat, kdy zároveň nožem poškrábal část zdi bytu a rozřezal svou vlastní sedací soupravu, kterou předtím v bytě zanechal; když se [redacted] [redacted] pokusila neúspěšně oba dostat z bytu, ze strachu z dalšího vývoje zatelefonovala [redacted] [redacted], narozenému [redacted], tento přišel ihned do bytu, kde se [redacted] [redacted] zeptal, co v bytě dělají, sdělil mu, že tam nemají co dělat a že již volal policii, načež [redacted] [redacted] společně s [redacted] [redacted] přistoupili k [redacted] [redacted] a začali ho ihned mlátit pěstmi, [redacted] [redacted] před nimi ustupoval do koupelny, kam po něm hodil [redacted] [redacted] nůž o délce čepele 8 cm, který předtím držel v ruce, a tento se zabodl do dveří koupelny, následně [redacted] [redacted] s [redacted] [redacted] vylomili dveře do koupelny, aby se dostali k [redacted] [redacted], kterého natlačili do vany, kde ho oba opakovaně udeřili pěstmi, lokty a šlapali na něj s tím, že na něj dále vylévali různé chemikálie, které našli v koupelně, zatímco [redacted] [redacted] na [redacted] [redacted] křičel, kde jsou jeho věci, tráva a peníze, které měl schované na půdě, načež mu [redacted] [redacted] odpověděl, že věci má uschované ve sklepě, útok ustal a [redacted] [redacted] z koupelny odešel; když útok ustal, [redacted] [redacted] z bytu utekl, aby ho [redacted] [redacted] společně s [redacted] [redacted] pronásledovali do vzdálenosti cca 100 metrů od domu, kde mu [redacted] [redacted] podkopl nohy a oba ho dále napadali opakovanými údery pěstí a kopy do těla až do doby než zaregistrovali příjezd policejní hlídky, kdy z místa utekli, aby byli krátce nato zadrženi; v rámci fyzického napadání pak [redacted] [redacted] vyndal z kapsy kalhot [redacted] [redacted] jeho mobilní telefon zn. [redacted] [redacted] modré barvy se sim kartou a paměťovou kartou, vše v hodnotě 1 000 Kč, a tento předal [redacted] [redacted], který si ho ponechal; v průběhu celého fyzického napadání [redacted] [redacted] po něm [redacted] [redacted] i [redacted] [redacted] požadovali věci [redacted] [redacted] a uvedeným jednáním mu způsobili mnohočetné pohmoždění obličeje, které si vyžádalo lékařské ošetření, dobu léčení do 5 dní, ale poškozeného nijak neomezovalo na běžném způsobu jeho života; majiteli nemovitosti, [redacted] [redacted], narozenému [redacted], pak svým jednáním [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] způsobili škodu na poškozených vstupních dveřích do domu ve výši 1 200 Kč, na interiérových dveřích do koupelny ve výši 2 500 Kč a na poškrábané zdi ve výši 2 000 Kč,

tedy

- jiného pohrůžkou násilí nutili, aby něco konal a spáchali takový čin se zbraní,
- neoprávněně vnikli do obydlí jiného a překonali překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,
- přisvojili si cizí věc tím, že se jí zmocnili a čin spáchali na věci, kterou měl jiný při sobě,

## 5. obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

nejméně v době [REDACTED] [REDACTED] nejméně [REDACTED] [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl celkem nejméně 3 gramy psychotropní látky pervitin částečně zdarma a částečně za nezjištěnou finanční částku a [REDACTED] [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl celkem nejméně 0,4 gramu psychotropní látky pervitin částečně zdarma a částečně za částku 500 Kč z dávku, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [REDACTED] [REDACTED] neměl,

tedy

- neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

**čímž spáchali**

### ad. 1. obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

- zvláště závažný zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,

### ad. 2. obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

- zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,

### ad. 3. obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

- zvláště závažný zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

**obžalovaní [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] společně**

- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

### ad. 4 obžalovaní [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] společně

- zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

### ad. 5 obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

- přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku.

#### a odsuzují se

obžalovaný [REDACTED]

podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 4 let**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to zavíracího nože černé barvy zajištěného jako stopa č. 6 při ohledání místa činu v [REDACTED] v ulici [REDACTED] dne [REDACTED].

obžalovaný [REDACTED]

podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 let**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 90 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému [REDACTED] ukládá **ochranné léčení protialkoholní a protitoxikonamické ústavní formou**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní povinni zaplatit na náhradě škody:

oba obžalovaní společně nerozdílně poškozené [REDACTED]

[REDACTED], částku 2 847 Kč,

obžalovaný [REDACTED] sám poškozené [REDACTED]

[REDACTED], částku 3 482 Kč a poškozenému [REDACTED], narozenému [REDACTED], bytem [REDACTED], částku 5 700 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškozený [REDACTED], narozený [REDACTED], se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených u hlavního líčení soud zjistil následující skutkový děj:

Dne [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] přijel do [REDACTED] setkat se se svojí kamarádkou [REDACTED], s tou se pohyboval po [REDACTED], ve [REDACTED] potkali [REDACTED], se kterým se dali do hovoru a on je pozval do altánu před dům v [REDACTED] ulici č. p. [REDACTED] (zvaný [REDACTED]). Tam vznikla hádka kvůli tomu, že [REDACTED] obviňoval [REDACTED], že tento mu ukradl telefon a nutil přítelkyni [REDACTED], těhotnou [REDACTED], k požívání alkoholu. To vyústilo ve fyzický konflikt, kdy [REDACTED] několikrát udeřil [REDACTED], pravděpodobně mu i podkopl nohy, ten poté odešel a zanechal na místě svoji ortézu, kterou měl zpevněnou svoji bolavou nohu. Obžalovaný [REDACTED] pak došel na autobusové nádraží, kde potkal [REDACTED], zvaného [REDACTED], který mu dříve zařizoval jeho předchozí bydlení v domě č. p. [REDACTED] v [REDACTED] ulici v [REDACTED], tohoto obvinil, že mu ukradl tablet. Po příjezdu policejní hlídky, kterou zavolal [REDACTED], obžalovaný šel do [REDACTED], koupit nějaké pivo a připojil se k [REDACTED].

██████████ a dalším osobám. Na autobusovém nádraží se pohybovali do té doby, než přijel ze zaměstnání obžalovaný ██████████ ██████████, který se k nim přidal. ██████████ ██████████ se rozhodl, že s nimi zůstane a tak poslal svůj batoh po své přítelkyni domů. V místě měl nůž, který ukazoval, a na žádost ██████████ ██████████ mu obžalovaný ██████████ ██████████ dal 200 Kč z dlužné částky s tím, že celou dlužnou částku zaplatit nemůže, protože na to nemá. Pak se obžalovaný se ██████████ domluvili, že půjdou vyřešit problém obžalovaného ██████████ ██████████ s věcmi, které zůstali v jeho bydlišti v ██████████ ulici ██████████, šel s nimi i ██████████. V ██████████ obžalovaný ██████████ koupil každému několik piv a šli směrem do ██████████ ulice k ██████████, na náměstí potkali ██████████ ██████████ (partnerku ██████████ ██████████), té se otázali, zda je ██████████ doma, ta je ujistila, že ano, ale ať na ni počkají, protože měla strach, aby jí nerozbili terárium. Vzhledem k tomu, že obžalovaný ██████████ s obžalovaným ██████████ zjistili, že ██████████ se neumí práť, dali mu mikiny a telefon a nechali ho ve ██████████ ██████████, který sousedí s ██████████ ulicí. Do ██████████ ulice č. p. ██████████ v ██████████, šel ██████████ řešit pomluvy své osoby, které na něj činil ██████████ ██████████ a tohoto před domem potkal, řekl mu, že si to s ním jde vyřídit, strčil do něj, to mu ██████████ ██████████ vrátil a udeřil ho pěstí do obličej, pak ho ██████████ uchopil jednou rukou za mikinu a natlačil do křoví u vchodu do budovy, vytáhl z kapsy zavírací nůž s délkou čepele 8 cm, který otevřel a silou maximální intenzity vedl bodnutí směrem ze spodu na břicho ██████████ ██████████, ten se úderu částečně vyhnul, ale způsobil si škrábanec, pravděpodobně o křoví, do kterého byl natlačen, pak obžalovaný ██████████ ██████████ vedl vůči němu ještě jeden úder, tentokrát již silou menší intenzity, který byl poškozeným vykryt nohou, na které mu byla způsobena povrchní šikmá řezná rána na přední straně pravého bérce. Tohoto konfliktu si všiml ██████████ ██████████, který chytil ██████████ ██████████ za ruku, ve které držel nůž, načež obžalovaný ██████████ ██████████ tento nůž zahodil na zem a ukončil napadání ██████████ ██████████.

Odhozený nůž se snažil sebrat ██████████ ██████████, v tom jej však předešel obžalovaný ██████████ ██████████, který jej předběhl, nůž ze země sebral a křičel na něj, ať vypadne nebo ho zabije a mířil na ██████████ ██████████ nožem. K tomuto se přibližoval a opakoval, ať vypadne, to v ██████████ ██████████ vyvolalo obavy, zvedl ruce, o krok odstoupil a z místa ze strachu odešel. Následně obžalovaný ██████████ ██████████ klepal na dveře bytu v ulici ██████████ v ██████████, č. p. ██████████, v němž bydlí ██████████ ██████████, tento jim otevřel, načež ██████████ ██████████ reagoval tak, že ho udeřil pěstí na levé ucho, chytil ho pod krkem se slovy, aby si ho nebral do huby a natlačil ho dovnitř bytu, kde ho udeřil několika ranami pěstí do žeber, při tom ho jednou rukou držel a druhou tloukl. Mezitím do bytu přišel ██████████ ██████████, který si stoupl za ██████████ ██████████ a nožem, který předtím odhodil ██████████ ██████████ na zem a obžalovaný ██████████ ██████████ jej sebral, bodl ██████████ ██████████ dvakrát, jedenkrát do přechodu přední a zadní části pravého stehna s hloubkou bodné rány 5 cm a dále do pravé hýždě v blízkosti konečnicku s bodným kanálem hloubky 7-8 cm.

Potom oba obžalovaní přešli k domu č. p. ██████████ v ██████████ ulici v ██████████, kde obžalovaný si chtěl vyzvednout své věci v jednom z bytů, kde dříve bydlel. V tomto bytě v předmětné době bydlela ██████████ ██████████ a ██████████ ██████████. Nejprve na dveře bušili, obžalovaný ██████████ ██████████ shodil květináč, urazili zvonek a následně se obžalovanému ██████████ podařilo vykopnout dveře do domu, do tohoto domu vstoupili, dveře do bytu již nebyly zamčené. V tomto bytě byla přítomna ██████████ ██████████ po které obžalovaný požadoval své věci a peníze, které měl v bytě zanechat, ona mu na to odpověděla, že ona o žádných věcech neví. Obžalovaný ██████████ ██████████ celý byt prohledal a věci nenašel a následně nožem poškrábal část zdi bytu a rozřezal sedací soupravu, která byla jeho a kterou předtím v bytě zanechal. Mezitím ██████████ ██████████ se pokusila oba dva neúspěšně dostat z bytu, ze strachu zavolala nejprve partnerovi ██████████ ██████████, který však měl nedostupný telefon a následně i ██████████ ██████████, aby přišel. Když ██████████ ██████████ přišel do předmětného bytu, sdělil obžalovaným, že tam nemají co dělat a že již volal policii. Oba dva obžalovaní k němu přistoupili, začali jej

mlátit pěstmi, až před nimi ustupoval, snažil se zavřít v koupelně, tam po něm hodil obžalovaný [REDAKCE] nůž, který držel v ruce, jež se zabodl do dveří koupelny. Když se [REDAKCE] podařilo v koupelně zavřít, oba dva obžalovaní dveře vylomili, aby se k němu dostali, natlačili ho do vany, opakovaně ho tloukli pěstmi, lokty a obžalovaný [REDAKCE] po něm šlapal, dále na něj lili různé chemikálie a vodu, které našli v koupelně, přitom obžalovaný [REDAKCE] na [REDAKCE] křičel, kde jsou jeho věci a tráva, které měl schované na půdě. [REDAKCE] mu na to řekl, že jsou schované ve sklepě, poté útok ustal. Když [REDAKCE] z koupelny odešel, [REDAKCE] utekl, ale oba dva obžalovaní jej ven z bytu pronásledovali, dostihli ho asi 100 metrů od domu, kde mu [REDAKCE] podkopl nohy a oba jej nadále napadli opakovanými údery pěstmi a kopy do celého těla, v tom přestali až po příjezdu policejní hlídky, kdy z místa utekli a krátce na to byli zadrženi. Při tomto posledním útoku v podobě úderu pěstí a kopání využil [REDAKCE] situace a vyndal z kapsy kalhot [REDAKCE] mobilní telefon [REDAKCE] a ten předal [REDAKCE]. V průběhu celého toho fyzického napadení stále požadovali vydání věci [REDAKCE]. Poškozený [REDAKCE] utrpěl pohmoždění obličeje s dobou léčení do pěti dnů, dále způsobili škodu na vstupních dveřích 1 200 Kč, na interiérových dveřích do koupelny 2 500 Kč a 2 000 Kč na poškrábané zdi.

Pervitin je psychotropní látkou podle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách ve znění pozdějších předpisů přičemž je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek. K nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [REDAKCE] nikdy neměl. Přesto v období od [REDAKCE] nejméně [REDAKCE] poskytl celkem nejméně 3 gramy pervitinu částečně zdarma a částečně za nezjištěnou úhradu a [REDAKCE] poskytl nejméně 0,4 gramů této psychotropní látky rovněž částečně zdarma a částečně za částku 500 Kč za dávku.

2. Obviněný [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděl, že co se týká [REDAKCE], tak není pravda, že by ho vytáhl z bytu, už stál před barákem u keře, tam se nějak handrkovali. Nechytl ho pod krkem, ale držel ho za mikinu na hrudníku levou rukou, udeřil ho otevřenou dlaní, v pravé kapse měl nůž, ten vytáhl a pak ho zahodil za sebe, kde viděl, že ho [REDAKCE] zvedl. Není pravda, že by ho chtěl bodnout do oblasti břicha, zasáhl ho do oblasti břicha a nohy, kdyby to chtěl udělat, tak jak ho držel levou rukou, tak byl levým bokem k němu, tak by to zranění měl na levém boku, on nůž jenom vytáhl a zahodil, že by byl [REDAKCE] za ním, není pravda, za ním byl [REDAKCE], který sebral nůž, on pak [REDAKCE] pustil a šel za [REDAKCE]. [REDAKCE] byl ještě mezitím nahoře před barákem venku. [REDAKCE] mu otevřel a odstoupil, tak šel dál, tam ho chytil za horní část hrudi, natlačil ho do domu a dal mu asi tři facky. Řekl mu, aby si ho nebral do huby a aby nešířil pomluvy, že obžalovaný fetuje, píchá si a tyhle kraviny. Pak ho pustil, on se pomalu zvedal z botníku, kde seděl, žádná krev na něm nebyla, objevil se tam [REDAKCE], protlačil se za záda [REDAKCE] a [REDAKCE] něj řval, že je zmrd. Viděl, jak si [REDAKCE] sedl a když se pak zvedl, byla na něm krev a u [REDAKCE] byl v ruce nůž. On v tu chvíli [REDAKCE] objal v půlce pasu a i s rukama ho odtáhl, ať nedělá kraviny. [REDAKCE] do toho neměl co zasahovat, kdyby věděl, že ho [REDAKCE], tak zavolá záchranku, to si neuvědomil a pak odešli. Pak šli do ulice [REDAKCE], kde původně byl [REDAKCE], kde bušili a pak ťukali slušně na okno i na dveře, když nikdo neotevřel, [REDAKCE] shodil květináč na zem a začal se vztekat, rozběhl se do dveří, ty nešly otevřít, tak [REDAKCE] zatlačil nohou do dveří a ty se otevřely. Když [REDAKCE] do dveří vešel, byla tam [REDAKCE], [REDAKCE] začal lítat po bytě a rvát, kde má osobní věci a jak se tam žije „mrdkám“ apod. On paní řekl, že [REDAKCE] potřebuje svoje osobní věci, že si je vezme a zase půjdou. [REDAKCE] prolétl byt, sebral se a šel přes chodbu do podkrovní, tam si svítil a slyšel, jak lítá nějaké dřevo, otočil se o 180 stupňů, byl neřízená střela, začal rvát na tu paní, ať zavolá manžela nebo co a furt lítal po bytě. Když pán vešel, [REDAKCE] ho chytil, natlačil ho do koupelny, on byl za [REDAKCE], ale pána nikam netlačil, [REDAKCE] pána natlačil do koupelny, do vany a začal na něj pouštět vařící vodu ze sprchy a rvát na něj, ať mu řekne, kde jsou jeho věci. Původně tedy řval, kde má peníze a piko. Když obžalovaný viděl, že [REDAKCE] chce pouštět horkou vodu, vytrhl mu z ruky sprchu a zahodil ji do kouta, pak [REDAKCE]

vzal nějaké úklidové prostředky a začal je lejt na hlavu s tím, že řval, ať to kouká vypít a okamžitě mu řekne, kde jsou ty věci, ty [redacted] z ruky vyrazil. Pak [redacted] vzal popelník nebo tvrzené sklo a chtěl udeřit toho [redacted], on se mu pokusil v tom zabránit a popelníkem dostal do hlavy on, proto má dva štychy na hlavě. Pak odešel z koupelny i z baráku, na [redacted] řval, jestli je vůbec normální, ten [redacted] mezitím utekl, tak se za ním vydali, strčili do něj, spadli na zem, on řval a začal volat o pomoc, tak mu řekl, ať mlčí a řekne, kde jsou ty věci, a bude klid. Mezitím je doběhl [redacted], začal do něj kopat a mlátit hlava nehlava. [redacted] byl na břiše, kde se kryl, [redacted] si všiml, že má v zadní kapse telefon, ten mu vzal, pak viděli houkačky a dali se na útěk, na útěku si všiml, že nemá telefon, tak se na místo vrátili a byli zadrženi. Kolem domu, co bydlí [redacted] [redacted], původně šli k [redacted] pro věci, cestou potkali přítelkyni [redacted], té řekli, že si jdou s [redacted] vyřídit pomluvy, co šíří, ona jen prosila, aby jí nerozbili byt, do toho hovoru se [redacted] [redacted] nezapojoval. Před konfliktem s [redacted] [redacted] vypil asi šest piv, cítil na sobě účinky alkoholu a [redacted] vypadal taky opilý. Se [redacted] pro jeho věci šli proto, že on ho poprosil, jestli by mu pomohl s jeho osobními věcmi, už dřív mu říkal, že má v bytě plno věcí, tak jej žádal o pomoc, až bude potřebovat vystěhovat. [redacted] napadl, protože o něm po [redacted] roznášel pomluvy, že je feťák, že si píchá a že nechodí do práce apod. Také vyhrožoval, že půjde za přítelkyně mámou, tak mu to hned na začátku řekl, on se začal rozčilovat, proto ho natlačil do toho keře. Proč u konfliktu zahazoval nůž, tak asi proto, že mu překážel v kapse, vůbec ho nepoužil, hned ho sebral [redacted]. Většinou ho u sebe nosí jen do práce, tentokrát ho měl u sebe, protože přijel z práce. [redacted] [redacted] si na místě vybavuje, že odcházel pryč, že by zasahoval do konfliktu, to ne. Nezaznamenal, že by [redacted] nějak komunikoval, věnoval se [redacted]. Konflikt s [redacted] trval tak necelých pět minut, jen se chytli, vyměnili si názory, dostal čtyři facky, pak ho pustil a on šel pryč. Na místě si na žádné zranění nestěžoval, ani vidět nebylo, keř byl trnitý. Opravdu nůž nepoužil. Co dělal [redacted] s nožem, tomu nevěnoval pozornost, hned šel do domu. Jak tam [redacted] uviděl venku u dom před keřem, tak toho využil a šel si s ním ty pomluvy vyřídit. To, že půjde do domu za [redacted], to se rozhodl až po konfliktu s [redacted], původně to v plánu neměl. Neřekl, že nad [redacted] se stahuje smyčka, jen že si s ním vyřídí ty pomluvy. Netušil, co se [redacted] [redacted] stalo, myslel si, že má něco na noze nebo v oblasti ledvin, bodnutí žádné neviděl, [redacted] na něm byl nalepený zezadu. [redacted] poté, co mu začala téct krev, vůbec nic nepovídal, že by měl nůž [redacted] v ruce od krve, si nevšiml, byl otevřený a [redacted] ho držel v pravé ruce, proč si ho od něj zpět nevezal, nedokáže vysvětlit. Do [redacted] a do [redacted] ulice s nimi šel mladý kluk, kterého viděl prvně v životě, potkali se na autobusovém nádraží. Ten s tím neměl nic společného, jen věděl, že se jde pro [redacted] věci. Co se týče vstupních dveří do domu, ve kterém je byt [redacted] [redacted], tak ty se nějak poškodily, on je nohou a vytlačil, nevšiml si toho, že v době, kdy byli u [redacted] [redacted], že by měl [redacted] v ruce nůž. [redacted] furt po bytě lítal a řval a nic poškodit ho neviděl, ale je pravda, že, když do bytu přišli, byl gauč v pořádku, když ho opouštěli, byl rozříznutý, jak k tomu došlo, ale neviděl. On sám se [redacted] [redacted] vůbec nedotkl, byl po celou dobu za [redacted] a snažil se naopak [redacted] na jeho napadání zabránit. Ani venku [redacted] nenapadl, jen ho chytil a svalili se spolu na zem, honil ho, protože se ho chtěl zeptat, o co jde a aby řekl, kde jsou ty věci, ať už je klid, jiné požadavky na něj neměli. [redacted] po něm po [redacted] požadoval piko, peníze a obecně věci, jestli mu vyhrožoval, to neví. Tyto požadavky [redacted] opakoval vícekrát, [redacted] na to povídal, že nic neví. Natlačení [redacted] na botník došlo tak, že byl pravým bokem na něj natlačený, byl o něj pravým bokem opřený, částečně na něm ležel a levým bokem a zády byl natočený směrem ke vstupním dveřím, odkud se pak protáhl kolem něho ten [redacted]. Bohužel mu psal, že předmětného dne přijel ten den v podvečer na autobusové nádraží do [redacted] z práce, tam potkal [redacted] [redacted] se smečkou omladiny. [redacted] k němu přišel a ptal se ho na dluh 500 Kč, které mu on dlužil. Dal mu alespoň 200 Kč, více mu dát nemohl. [redacted] se ho ještě ptal, jestli by mu nepomohl s věcmi, tak mu řekl ano, své přítelkyni [redacted] Raušerové dal batoh a šel s ním. V té doby nevěděl, s čím

- chce pomoci. Postupně mu došlo, že myslel ty věci v [redacted], kde [redacted] předtím bydlel. Z autobusového nádraží odešli se [redacted] a s jeho kamarádem [redacted].
3. Obžalovaný [redacted] vypověděl, že předmětného dne jel do [redacted] z důvodu návštěvy kamarádky [redacted], popíjeli nějaké pivo a byli i ve [redacted] parku, tam je potkal [redacted], dali se do hovoru, on je pozval do altánu k [redacted] někdy mezi dopolednem a odpoledne. Tam měl [redacted] nějaké pindy. [redacted] ho osočoval, že mu ukradl telefon, vznikla kvůli tomu nějaká hádka. [redacted] si sundal ortézu, kterou měl na noze, když šel vykonat malou potřebu do křoví, byl zády k [redacted], ten tomu podkopl nohu. [redacted] se však sebral a šel pryč. Od [redacted] parku si volal záchranku, které dlouho trvalo, že nejela, tak odešel sám. Pak si následně šel sednout na autobusák, kde se potkal s [redacted] zvaným [redacted]. Toho znal proto, že o bytu v [redacted] mu řekl [redacted], který zkontaktoval dřív [redacted], ten mu ukazoval byt, [redacted] se tam s přítelkyní nastěhoval s tím, že je třeba ho opravit. [redacted] se na autobusáku ptal na svůj tablet, on se jenom smál a řekl, že o něm neví. [redacted] zavolal policisty, že po něm obžalovaný něco chce, policisté přijeli, at' odjede pryč z [redacted], hlídka neřešila jeho oznámení, že má podezření, že mu [redacted] ukradl tablet. Pak šel do [redacted], koupil si ještě nějaké pivo a připojil se k [redacted], [redacted], [redacted] na autobusovém nádraží, bavil se s nimi o všem možném. [redacted] se omlouval, že mu dal výpověď. Pak přijel autobus, ze kterého vystoupil [redacted], který k nim šel, když je viděl, ptal se ho na to, jak to má s bytem a jak se stalo, že o něj přišel. Jednalo se o byt v [redacted], do kterého k nim chodil občas na návštěvu, tak mu říkal, že jeho přítelkyně sedla do nějakého modrého [redacted] ve [redacted], odjela pryč. Během tří dnů se všechno změnilo, ukradli mu telefon, tablet a dalších spoustu věcí z té [redacted] ulice. Pak se [redacted] zeptal, jestli nemá nějaké peníze, mu řekl, že musí vydržet do konce měsíce. [redacted] to hrotil, že chtěl se jít do bytu v [redacted] podívat. [redacted] také machroval s nějakým nožem, batoh po poslal po přítelkyni domů, [redacted] mu dal 200 Kč z dlužné částky. [redacted] to tam celou dobu hrotil ohledně [redacted], říkal, že tam chtěl jít někoho vydírat. Taky si vypil nějaký to pivo a začal schýzovat, že půjde na [redacted], že si to musí vyřešit, pak že to musí jít k [redacted] taky vyřešit. Nejvíc ho zajímalo domácí kino a [redacted]. [redacted], [redacted] a [redacted] odcházeli směrem do [redacted], [redacted] každému koupil pár pivek. [redacted] si koupil krabičku cigaret, [redacted] tam dělal ostudu. Byl úplně vyschýzovaný, natěšený, pokračovali směrem k [redacted], něco [redacted] vyřizoval a bylo to nějaký složitý, tak hodil flašku do okna, to se rozbilo. [redacted] hnal co nejrychleji, mířil na [redacted], šli s [redacted] moc rychle, on jim nestačil s bolavou nohou. Po celou cestu k [redacted] je zpomaloval. Vůbec se mu tam nechtělo, byl v nervech, tak chtěl dát ránu do okapu, omylem vrazil do zdi a poranil si ruku. Na náměstí potkal [redacted] [redacted] a ptal se jí, jestli je doma [redacted], ona říkala, že jo a at' na ni chvíli počkají. Nepočkali na ni, protože [redacted] říkal, že je vhodná chvíle, když ona není doma, začali utíkat a on šel za nimi. Cestou je opět zpomaloval, dorazili k [redacted], asi 3 nebo 5 metrů od branky se [redacted] zeptal [redacted], jestli se umí prát, [redacted] na něj koukal, jako kdyby nebyl přítomný. [redacted] řekl [redacted], že [redacted] se prát neumí a poslal ho si někam sednout. [redacted] i [redacted] si sundali mikinu pro jistotu, kdyby k něčemu došlo, tak aby je nestrhli za kapucu. [redacted] si tam šel řešit nějaké své nesváry, co konkrétně neví, bylo to s [redacted] a ještě s tím druhým [redacted]. Nesváry, jemuž mu popisoval už doma, že ho nikdo nebude vydírat a že to s nima vyřídí, jak, to neuváděl. Na dvoře u [redacted] [redacted] potkal [redacted], [redacted] se proti němu rozběhl, začal ho jakoby fackovat a natlačil ho do křoví, řval nějaký ty jeho důvody. Vyhrožoval [redacted], že ho zabije, že už jednou zabil a že mu to prošlo. Pak přilítl bezdomovec [redacted], tedy [redacted], který, když to viděl, vzal nohy na ramena, nějak se do konfliktu nezapojoval a utekl směrem od [redacted]. [redacted] apeloval na [redacted], at' mu ukáže, kde bydlí [redacted], [redacted] na [redacted] zaklepal. [redacted] ho pak pustil a [redacted] utekl. On přišel ke [redacted], který bouchal na dveře, říkal mu, at' se na to „vysere“, že ten člověk má malý děti a možná není ani doma. Pak [redacted] otevřel, [redacted] ho ještě stihl pozdravit, [redacted] ho hodil dovnitř do předsíně, začal ho fackovat. Něco

na něj řval ohledně své manželky, přesně to neví. Dveře do obýváku pak otevřel jeden z malých kluků a těm ještě říkal, ať se nedívají a zavřel za nimi dveře od toho obýváku. [redacted] se ještě ptal, kde je [redacted], chtěl po [redacted], ať se po něm jde podívat, ten se vydal nahoru po schodech a nikde ho nenašel, myslel si, že bude schovaný doma, proto šel ven před [redacted], kde si zapálil cigaretu, pak se vrátil za [redacted] s tím, že [redacted] tam nikde není. [redacted] dal [redacted] ještě 2 facky, a že ještě jednou a uvidí, že to bylo naposledy. [redacted] pak hrozně pospíchal. Když vyšli ven z [redacted], sešli za [redacted]. [redacted] říkal [redacted], že vůbec nechápe, o co jde. [redacted] po cestě k [redacted] ulici mlel něco o tom, že něco musí umýt. To, že se půjde do [redacted], byla iniciativa [redacted], [redacted] s ním šel ani neví, proč asi proto, že neměl co dělat, taky si nemohl obstarat odvoz, když mu ukradli tablet, když přišli do [redacted] ulice, ještě [redacted] říkal, ať nespíchá, že si sednou na terasu a v klidu dopijí. [redacted] byl ale splašený, hned bubnoval do oken a chtěl, ať se [redacted] schová, aby ho nikdo neviděl, tak se s [redacted] postavili na stranu vlevo od vchodu do domu. Nikdo neotvíral, tak [redacted] poradil, ať zkusí zazvonit. Ten byt byl předtím [redacted] a vůbec nechápe, jak si mohli dovolit dát na jeho byt zvonek, přestože [redacted] říkal, ať do bytu nechodí, že on tam má hromadu věcí, má na to smlouvy a ústřížky o zaplacení a podal trestní oznámení. Když nikdo neotvíral, [redacted] vykopl dveře, kopl do nich asi třikrát. Pak šel [redacted] dovnitř, dveře do bytu byly odemčený, takže [redacted] šel za ním, nedopitou plechovku od piva nechal venku, aby vevnitř nenadělal, [redacted] na [redacted] vyjel, kde jsou všechny [redacted] věci a co v tom bytě dělají. [redacted] slušně vysvětloval poté, co jí pozdravil a představil se, že je byt jeho a že vůbec nechápe, kdo jim dal svolení byt užívat, že tam stále hromada věcí chybí a on se ptal, kde jsou. Chtěl po ní, aby mu vysvětlila, jestli jí přijde normální užívat jeho spotřebiče. Ona nebyla schopná odpovědět. Jediné, co mu řekla, ať si ty věci klidně odveze. On jí řekl, že nic odvážet nebude, že oni se odsud mají vystěhovat, že jim dává měsíc, pak šel na půdu, kde zjistil, že chybí peníze. Měl tam kolem 10 000 Kč. Měl je schované v podlaze, když scházel dolů, [redacted] oznámil, že peníze nenašel, tak se na to ptali [redacted] a ta jim řekla, že o ničem neví. Tak ho nasralo, že si můžou dovolit vařit na jeho sporáku, užívat jeho gauč a jiné věci, tak [redacted] požádal on nůž, který mu předtím ukazoval na autobusáku a tím prořízl svůj gauč a nad vypínačem udělal šrám. S tím, že svoje věci může ničit, jak chce. Během chvilky přišel [redacted] ([redacted] [redacted]) a na něj začal [redacted] vychylovat, co tam dělá a vyčítal mu, že [redacted] udává a že se podílel na popravě [redacted] bytu i jeho existence. [redacted] předtím [redacted] říkal, že je to on, kdo jeho s jeho přítelkyní chodil vydírat a v minulosti i napadl. [redacted] pak do něj strčil, začal ho fackovat, pak se [redacted] zavřel v koupelně, [redacted] vzal popelník a tím se snažil přes ty dveře dostat. Do dveří udělal nepatrnou díru, přitom trefil nechtěně [redacted]. Ten ho odstrčil, strčil do těch dveří a dostal se k [redacted]. [redacted] chtěl s [redacted] řešit, kde jsou jeho věci, když se 14 dní předtím od [redacted] [redacted] dozvěděl, že [redacted] takzvaný [redacted] je má na starosti a podílel se teda na krádeži jeho věcí. [redacted] po odstrčení vyrazil dveře do koupelny, kde byl [redacted], toho vzal, hodil do vany a začal mu dávat svůj díl, nějakou ránu pěstí, pak se ho snažil donutit vypít nějaký šampon, kterým ho i polil. [redacted] na to konto pustil vodu a začal [redacted] oplachovat, protože se bál, že ho udá. [redacted] u toho pořád opakoval, kde jsou jeho věci, [redacted] po delší době řekl, že jsou u něj doma. [redacted] ho pak tedy propustil s tím, že se půjde pro ty věci, jenže jak ho pustil, [redacted] začal utíkat, [redacted] se rozběhl za ním, [redacted] se postavil na terasu, na které stála [redacted] a pozoroval, jak [redacted] [redacted] doháněl a jak mu podkopl nohy. Pomalu se vydal za nimi. [redacted] od něj nějaké dvě nebo tři facky dostal, [redacted] mu vyndal telefon z kapsy a chlubil se, že má nový. [redacted] ležet, [redacted] mu dal nějaké rány, když šli směrem ke garážím, projížděla kolem hlídka policie, byly samé majáky, dostali nápad, že [redacted] půjde první, protože u ničeho nebyl. Sedli si u husitské farnosti u parku a [redacted] se chlubil, že v [redacted] to takhle dělali normálně. Když [redacted] ošetřovali ránu, začal vychylovat, že se musí vrátit zpátky, že tam zapomněl nůž a telefon s tím, že ty věci jsou pro něj důležité s tím, že nůž je dárek od táty a telefon potřebuje kvůli spojení s přítelkyní, když se vrátili do [redacted], policejní hlídka je

zastavila, lituje toho, že se účastnil akce. Sám nemá žádnou potřebu vyvolávat konflikty, co se týče máchání nožem ze strany vůči , to viděl, ale že by mu tím nožem způsobil nějaké zranění nebo škodu, tím si jistý není. U žádný nůž po celou dobu, co tam byl, neviděl. Nějakou krev na viděl, ale kde se tam vzala, neví. Telefon od si nenechal, hodil ho do křoví pod ulicí. Co se týče a pervitinu, tak se společně na pervitin skládali, vždycky se složili a jeden z nich šel za někým to koupit. Od nekupoval. Vždycky se jenom skládali, on mu perník ještě ukradl, snažil se ve třech nebo ve čtyřech případech. Panu , nedal nikdy žádné drogy, bylo to naopak. S se také skládali, když bydlel u nějaké v , ve dvou nebo ve třech případech nabízel i přítelkyni, jestli od něj nechce koupit, tedy rozhodně nikdy pervitin neprodal.

4. Svědek v přípravném řízení vypověděl, že ten den byl doprovodit sestru na autobus a na nádraží viděl , šel k němu. Rozhodl se, že s ním chvíli pobude. Předtím se šli projít a na nádraží nabrali toho druhého. Působilo to dojmem, že na něj čekal, popíjeli tam alkohol, on měl asi 5 piv, měl nějaké lahvičky. Šli se projít kolem budovy autobusáku, kde potkali . Pak šli po městě společně, cíl žádný neměli, aspoň on o něm nevěděl, také nic neříkal. Prošli kolem , pod bránou a došli na náměstí. Tam říkal, že si musí něco zařídit. je vedl, oni šli za ním. Došli ke parku, kde došli k altánu, mu byla mikinu, ať mu jí pohlídá. Oba dva říkali, že má počkat, že jsou za chvíli zpátky. O tom, co jdou dělat a proč, nemluvili, byli pryč asi 10 minut. Šli k , odkud byl slyšet křik, nadávky a hádky, sprostá slova, vidět nic nebylo, byla tma. Pak se vrátili ke mně a ještě říkali, že mají nůž od krve, že ho musí vyčistit, kdo měl nůž, to neví. Některý z nich ho měl v kapse a tak nějak oba říkali, že ten nůž z kapsy musí vyndat a vyčistit ho. Jinak, co se dělo k neříkali, pak šli tam, kde předtím bydlel. Rozhodl to s tím, že má nějaké věci, že si pro ně musí dojít. Došli k domu, koukali dovnitř, s zkoušeli vyrazit dveře, předtím t'ukali na okno. Dveře se podařilo vyrazit , vešli dovnitř, on čekal za rohem. K tomu, co tam budou dělat, mu nic neřekli. Bylo slyšet, jak vevnitř baví s paní, co tam bydlí, ta volala pánovi, který pak přišel. tam řešil, že tam má svoje věci a chtěl po ní, aby toho pána zavolala, když ten pán přišel, bylo slyšet, jak na sebe řvou a zvuky zápasu, jak lítají věci. A paní bylo slyšet, jak řve, ať ho nechají, a neslyšel říkat nic konkrétního, akorát skřeky. Po chvíli paní vyběhla ven a volala policii, po chvíli vyběhl i ten, co přišel a utíkal směrem dolů na louku. Nastejno k němu doběhli s , svalili ho a začali ho mlátit a kopat, řvali na něj nadávky. Společně šli okolo garáží, s se bavili o nějakém telefonu, a že měl toho druhého praštit popelníkem. Pak šli zpátky k domu, kde se to stalo asi proto, že byl hrdý na to, co udělal. Zpátky chtěl jít , žádný důvod se neprobíral a byli zadrženi. Vybavuje si, že na toho muže na místě řval, když ho mlátil, že chce zpátky svoje věci. Muž nereagoval, snažil se krýt obličej. Na místě žádný odcizený telefon neviděl, ale u elektra se pak ptal, jestli telefon má, o jaký telefon šlo, to neví, řekl, že neví. U parku mu mikinu, telefon a klíče dal i . s opilí nebyli. Co se týče pervitinu od , měl ho ve čtyřech případech, dal mu pytlík pervitinu zadarmo dvakrát a dvakrát když jej kontaktoval, tak za 500 Kč. Byly to bílé nebo nažloutlé krystaly, užil jej nosem. Účinky to mělo takové, že to štípalo v nose, jako by byl ADHD. Předchozí zkušenost s drogami má, toto mělo stejné účinky s pervitin.
5. Svědek vypověděl, že se s zná z doby, kdy se zdržoval v bytě, kde pak bydlela . Kamarádi nejsou, zná od vidění. Před incidentem s ním nikdy nemluvil. Předmětný den přijel od pana , majitele domu kde bydlí, autobusem na autobusové nádraží, tam chrápal vožralej na zídce, když přešel silnici k , tak ho doběhl s tím, že mu sebral tablet a prodal jeho trávu, kterou měl v bytě. Něco si kolem toho řekli a svědek zavolał policajty. Ti přijeli a on jim všechno vysvětlil a šel dál. Ten samý večer mu volala , že k ní vlítl , vykopl dveře a dělá tam

bordel. On hned zavolal na linku 158, vše jim nahlásil a běžel k ní. Když tam vběhl, u vchodu stál [REDACTED], proto proběhl kolem do bytu, kde byl [REDACTED]. Tomu řekl, že tam nemá co dělat a že volal policajty, pak se do něj oba pustili. On stál u kuchyňského baru, kdo mu dal první ránu, neví, ale pěstí dostal od obou více. Postupně ho útokem dostrkali před koupelnu, on se do ní snažil dostat a zavřít, když zavíral, přiletěl do dveří nůž, předtím ho neviděl, ani že by ho měl někdo v ruce. Jak se snažil zavřít dveře do koupelny, oba jej natlačili do dovnitř a jeho natlačili do vany, začali ho znovu mlátit. [REDACTED] vlezl i do vany a skákal po něm, [REDACTED] mu mlátil pěstí do obličeje, snažil se krýt rukama a lili na něj nějaká sava a šampóny, měl to v očích. Kdo přesně to lil, to neví, když to chvíli ustalo, [REDACTED] chtěl svoje věci, řval, že mu je sebral, že mu prodal trávu a chtěl po něm peníze, které měl schované na půdě. Tak mu oznámil, že má své věci ve sklepě po nějaké chvíli nějak [REDACTED] odešel a on mohl vylézt z koupelny. Když se [REDACTED] stál vedle baru kuchyně, tak tomu tekla krev z obličeje. Dozvěděl se, že ho [REDACTED] snad porazil nožem. Do [REDACTED] strčil, snažil se utéct ven. Když vyběhl do předsíně, strčil i do [REDACTED] a utíkal směrem dolů od domu, když se dostal ke garážím na louku, někdo ho podkopnutím nohou srazil na zem, oba se do něj pustili, [REDACTED] se rozbíhal a kopal ho, byly i údery pěstí. [REDACTED] mu pak ze zadní kapsy vytáhl telefon, a to říkal [REDACTED], že jeho ten telefon má, pak už viděl majáky policejního auta zespoda a oni začali utíkat. On se rychle zvedl a šel k silnici, ještě nějaká třetí postava začala utíkat za nimi. Nic zlomeného neměl, měl naražená žebra bouli na hlavě. Měl 14 dní bolesti, dýchání ho bolelo, po 14 dnech se všechno srovnalo. Telefon byl k [REDACTED], měl ho z druhé ruky, byl jako nový.

6. [REDACTED] vypověděla, že [REDACTED] [REDACTED] zná jenom krátce od léta 2021 přes svého přítele [REDACTED] [REDACTED], když ti dva se spolu kamarádí odmalička. Dopoledne byla v [REDACTED], potkala [REDACTED] [REDACTED], se známou [REDACTED] a pak se společně s [REDACTED] domluvili, že půjdou k nim na zahrádku do [REDACTED]. Tam se stalo, že [REDACTED] dal nějaké facky nebo se nějak strkali, najednou [REDACTED] ležel na zemi. Co přesně proběhlo, neví, [REDACTED] pak odsud odcházel těžkopádnou chůzí. Ona se pak na to ptala, co se stalo, on jí řekl, že měl na ni blbé kecy, nějak, ať se jde napít nebo tak. [REDACTED] měl pár pivek a byl takový rýpavý. To, jak se ten den choval, ještě nezažila, vždycky s ním byla sranda, ale ten den byl zvláštní. Ten den večer šla doprovodit kamarádku [REDACTED] a pro cigarety do [REDACTED]. Na náměstí potkala [REDACTED], [REDACTED] a ještě jednoho muže. Ti jí dali cigaretu, a [REDACTED] jí řekl něco ve smyslu, že na [REDACTED] se vaří voda, [REDACTED] byl hodně opilý, měl nějaké kecy. Nedokáže říct, zda byl [REDACTED] opilý, spíš byl agresivní, hnusnej a nepřičetnej. Ještě jí říkali, že jdou k ní a že si to jdou s [REDACTED] vyřídit. To říkal ten [REDACTED], ona jim ještě říkala, ať na ní počkají před [REDACTED], aby jí nerozbili terárko. O co přesně šlo, se neptala, koupila si cigára a vracela se do [REDACTED], na dvoře potkala [REDACTED], ten na ní začal rvát, že na něj šli s nožem. Ona se ho snažila uklidnit. A až tam se dozvěděla, že k nim měl přijít [REDACTED] [REDACTED] a že [REDACTED] [REDACTED] je pobodaný, tak šla k němu, a když viděla krev, tak mu volala záchranku, s [REDACTED] ani nemluvila. Nikdo z útočníků už na místě nebyl. Zde jí popsal [REDACTED] [REDACTED], co se stalo, si již přesně nepamatuje, měl poškozenou bundu, byl říznutý na noze a říkal, že mu to udělali nožem. Jiné zranění si nevybavuje. Říznutí bylo štrejchnutí, nepotřeboval ani ošetření, bunda byla roztrhaná, druhý den ji vyhodila. Zbyl po nich ještě poškozený plot, byl to dlouhý rákos.

7. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] vypověděla, že 3 roky byla partnerkou [REDACTED] [REDACTED] a ona to [REDACTED] ukončila, je to hlava dubová. Nesedli si, nemůže říct, zda někomu [REDACTED] prodával drogy, je pravda, že je spolu užívali. Poslední 3 nebo 4 měsíce soužití bydleli v [REDACTED] ulici. To bydlení jim sehnal [REDACTED] [REDACTED] a zprostředkoval ho [REDACTED] [REDACTED], tedy [REDACTED]. S majitelem panem [REDACTED] se domluvili, že budou bydlet měsíc a půl zdarma za renovaci. Ona mu platila 5 000 Kč. Ona tam bydlela do [REDACTED], vystěhování mělo probíhat poté, u toho nebyla. Vybavení by tu pořídili oni včetně sedačky, kterou zakoupili s obývací stěnou. Ví o tom, že [REDACTED] dal pervitin [REDACTED] [REDACTED]. To ví, protože ona byla s [REDACTED] na návštěvě u [REDACTED] mamky, šli k [REDACTED] na návštěvu, protože ten volal [REDACTED], že má nějaké

věci a potřeboval někoho, kdo si je vezme a kdo mu za to dá drogy. ■■■ navrhnu ■■■. Přijel si proto ■■■ a věci si vzal a ■■■ za to dal pervitin, u toho ona už nebyla.

8. Svědek ■■■ vypořekl, že ■■■ i ■■■ zná pouze od vidění. Předmětný den byl na návštěvě u ■■■ v ■■■, šel ven koupit pivo, když vycházel z domu, potkal ■■■, ten mu řekl, že asi bude zle. On současně viděl, že do ■■■ přichází ■■■ a ■■■, když vyšel z domu, byli několik metrů od nich a šli k nim, ■■■ první. Ten ihned přistoupil k ■■■, prohlásil něco ve smyslu, že se sere do cizích věcí a že mu do toho nic není. Natlačil ho do ratanu vedle vchodu, když k němu přistupoval, uslyšel cvaknutí a uviděl u něj nůž, předtím jej u něj neviděl. Pak když uslyšel cvaknutí, došlo mu, že ho měl u sebe. Přitom ■■■ (■■■) začal rvát „nožem, děláš si prdel, nožem jo“ nebo něco v tom duchu. Když o tom noži slyšel, tak k nim přistoupil a vzal ■■■ za ruku, do té doby nůž neviděl, jen o něm ■■■ slyšel mluvit. ■■■ vzal za pravou ruku a snažil se ho od ■■■ odtáhnout, asi mu i něco řekl, ať na to „sere“ nebo něco takového. Když ho vzal za tu ruku poprvé, nůž uviděl, nůž byl otevřený a ■■■ ho zahodil stranou směrem k vchodu do ■■■. Pak už se jen přetahoval s ■■■, tomu nějakou vybombil. Jak ■■■ ten nůž zahodil, tak ■■■ chtěl nůž sebrat, ■■■ by rychlejší a předběhl ho, vyhrožoval mu, že ho bodne a nůž namířil proti němu na žebra a křičel, ať vypadne, jinak že ho zabije, že je „zmrda“ a jiné nadávky. Čepel nože měl asi metr od těla, proto udělal 2 kroky vzad a chvíli zůstal stát, pak slyšel ■■■ rvát au a tak chtěl k němu jít. ■■■ reagoval tak, že se k němu začal rychle přibližovat, tak se ■■■ sebral a odešel, ten nůž měl stále ■■■ namířený na něj a řval, ať vypadne. ■■■ už se ale neotáčel, nechtěl zbytečně provokovat, ■■■ mu přišel úplně mimo, zfetovaný jako pes, měl pocit, že by ten nůž klidně použil, kdyby neodešel. Pak šel naproti do parku, kde neznámé lidi požádal, ať zavolají policii. Když vytáčeli telefonní číslo, on viděl ■■■ vycházet z ■■■, ty dva už neviděl. Když se pak vracel zpět do ■■■ a šel za ■■■, když za ním přišel, tak první, co bylo, že mu řekl, že ho pobodali, byl v předklonu a nechtěl to ani ukázat, kdo ho pobodal, mu neřekl, nakonec mu ukázal ránu na stehně a vedle konečnicku. Pak přijeli policajti a začalo se to řešit.

9. ■■■ vypořekla, že předmětného dne se po dohodě s ■■■ sešla na autobusovém nádraží, šli do města, do ■■■ parku, kde narazili na ■■■ a ■■■. Připojili se k nim, pak šli k nim na předzahrádku do ■■■, kde ■■■ s ■■■ bydlí, popíjeli pivo. Najednou ■■■ profackoval, proč to vzniklo, neví a ani se to následně nedozvěděla. ■■■ na to zareagoval, že utekl, tím si nevšimla, že by ■■■ nutil, aby se napila.

10. Svědek ■■■ vypořekl, že s obžalovanými se zná pouze od vidění, kamarádi nikdy nebyli, žádný konflikt spolu také neměli. Neví, jaký by mohl být důvod jeho napadení. Dělal večeri, byl s dětmi sám doma a někdo klepal, tak on otevřel a hned, jak otevřel, uviděl ■■■, od kterého přiletěla rána na levé ucho. Pak ho chytil pod krkem a natlačil na botník, dostal pár ran do žeber, hlavně se přitom ■■■ neprojevoval. Začal křičet jeho syn za dveřmi bytu, když byl natlačený na chodbě na botník, tak byl na pravém boku zády ke vstupním dveřím, měl odkrytý zadek, kam dostal dvě rány, jednu do stehna, jednu do pravého boku. Ty rány cítil jako rány latí. Když k těm ranám došlo, tak ho ■■■ pustil. V té době uviděl již i ■■■, kterého poprvé zahlédl už v době, kdy ho ■■■ mlátil na botníku před bodnutími. ■■■ říkal, ať se na to „vysere“, že tam má děti. Uviděl v ruce ■■■ nůž. Co se ■■■ týče, vůbec si nevybavuje, že by na místě mluvil nebo se nějak projevil, také neviděl, že by ho přímo bodl, ale bylo jasné, že to musel udělat on, protože tam byl jenom oni dva a ■■■ ho držel jednou rukou a druhou mlátil v době, kdy bodnutí přišla. První rána od ■■■ byla fakt velká, zatmělo se mu před očima, na ucho neslyšel 14 dní, pak se mu sluch vrátil. Pak ještě dostal ty rány na žebra a kromě bodnutí již nic. Kolik ran bylo, neví, byl celkem omráčený, nepočítal to. ■■■ se nezapojoval jinak než bodnutí nožem, když ti dva odešli, přišel ■■■ a ten automaticky vyběhl za ■■■ (■■■) s tím, že mu oznámil, že je pobodaný. Co se týče zranění, na

ucho 14 dní neslyšel, pak měl pohmožděná žebra, nemohl 14 dní dýchat, což se poté srovnalo, ošetřovali mu bodné rány. Tím, že problém byl s bodnou ránou do zadku, kdy musel jíst řídkou stravu. Stolica mu dělala problém, nyní má vše zahojené. Problém s bolestí a se stolicí byl asi tři týdny.

11. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že předmětného dne ve večerních hodinách mezi osmou a devátou byla doma sama, slyšela ránu do okna, někdo shodil květináč. Pak slyšela, jak někdo urazil zvonek, kdy ze zvuku pochopila, že je po zvonku, pak přišly dvě rány na vstupní dveře a v tom byly vykopnuté vstupní dveře do domu. Byt ona zamčený neměla, takže přišli rovnou k ní do bytu, první přišel [REDAKCE] a pak [REDAKCE]. Ten jí řekl, ať se nebojí, že je tu jenom s kamarádem se [REDAKCE] a že má na půdě půl milionu korun a půl kilo trávy a že se tam podívá. [REDAKCE] šel nahoru na půdu, když seběhl dolů a řval, že je všechno v prdeli, že je všechno pryč, vběhl do bytu, začal rozřezávat zdi nožem a přistoupil k sedačce, tu rozřízl a řval, že je to stejně všechno jeho, že to může zničit. Tak mu říkala, že jestli tam má nějaké věci, ať si je vezme, že k tomu zavolá policii, do toho přišel [REDAKCE], kterému předtím volala. Také volala přítele [REDAKCE], ale ten jí to nebral, tak zavolala [REDAKCE], ať přijde. [REDAKCE] s nožem v ruce už přišel. Sedačka není její, měl jí tam snad mít nájemník, který tam byl před [REDAKCE]. Pak přišel [REDAKCE], zeptal se [REDAKCE], co tam dělá a že tam nesmí být, že bude volat policii. [REDAKCE] se proti němu rozběhl, [REDAKCE] utekl za kuchyňský bar a [REDAKCE] ho natlačil do koupelny. [REDAKCE] se tam zavřel, [REDAKCE] začal bodat nožem do dveří a jestli něco křičel, to neví. V tom přišel k [REDAKCE], který ho uklidňoval, snažil se mu nůž sebrat, ať ho nechá. [REDAKCE] ho přitom nožem škrábnul na hlavě na pravé straně u oka. Nicméně nůž se mu podařilo [REDAKCE] sebrat, oba pak tlačili dveře do koupelny, dostali se k [REDAKCE], pak už jenom slyšel, jak [REDAKCE] křičí o pomoc a co se tam dělo, neviděla. Utekla před barák, tam stál nějaký třetí muž s čepicí a rouškou a jak ji viděl, odcházel, proto volala policii, která však přijela v době, kdy byli všichni pryč. Ona sama byla volat policii venku, útočnický viděla odbočit do [REDAKCE] ulice, když se vracela zpátky, viděla [REDAKCE] ležet na silnici, myslela, že je mrtvý. Útočnický už neviděla. Napadení [REDAKCE] venku neviděla, jen jak šla k domu, slyšela křik [REDAKCE] o pomoc, ti dva také něco řvali, neví co. V bytě jí nikdo z těch dvou nevyhrožoval, poškození bytu je pana [REDAKCE]. [REDAKCE] jí přišel takový normální, [REDAKCE] byl nepřítel, úplně vyvalený, bála se ho. Ví, že v bytě předtím bydlel.
12. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že o [REDAKCE] ví, že je uživatel pervitinu. On od něj měl pervitin asi v deseti případech během půl roku až roku zpátky. O něj si mu vždycky řekl sám, protože věděl, že ho má k dispozici bral tak 0,3 gramů za peníze i zdarma. Vždy to bylo do 1 000 Kč. Prodávali si to různě v [REDAKCE] v sáčku. Měl dobré účinky, nikdy to nevážili, bylo to odhadem. Účinky pervitinu to vždycky mělo.
13. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že předmětného dne byl v [REDAKCE] a volala mu přítelkyně [REDAKCE]. On nakupoval a tak telefon nevzal, napsala mu zprávu, že je u ní [REDAKCE] s lidmi a že vykopli dveře a ohrožuje jí nožem a ještě, že zkontaktovala souseda [REDAKCE], tak se hned sebral a jel na koloběžce domů. U parku, kde bydlí [REDAKCE], viděl policajty, jak tam něco řeší, [REDAKCE] už u něj doma nebyl. Byli tam jen [REDAKCE] s [REDAKCE], čekali na hlídku. [REDAKCE] byl celý omámený a potlučený. Říkal, že na něj lili nějaké saponáty, nějaké [REDAKCE], že po něm hodili nůž. Hlídku pak ukazovali stopy, sám pak útočnický hledal a poznal [REDAKCE] ve skupině tří osob, tak to řekl městskému policistovi na místě. [REDAKCE] se mu svěřila, že tam [REDAKCE] měl vltnout kvůli tomu, že má nahoře schované peníze asi 100 000 Kč nebo 200 000 Kč, a když se dostal z půdy dolů, tak se rozčiloval, že tam nic není a začal být hrubý. Popisovala mu, že se dělá na gauč a on ji bodal mezi nohama do gauče, měl ji šermovat nožem, pořezat zeď a chtěl po ní ty peníze. Oni byli s majitelem domluveni, že jeho věci dají do sklepa. Co se týče předání pervitinu ve [REDAKCE], tak mu za [REDAKCE] volal, že pro něj má nějaké věci, ať si pro ně přijede. Přišel k [REDAKCE], kde byl i [REDAKCE], který mu začal nabízet

věci, byly starší ohořelé. [redacted] se chlubil, že jsou z bytu naproti, věci odnesli a on za to [redacted] dal 10 pytlíků po 0,1 gramů, takže dohromady 1 gram, [redacted] u toho nebyl.

14. Svědek [redacted] uvedl, že on a [redacted] jsou dobří kamarádi, znají se od školky. [redacted] viděl asi třikrát, jinak ho nezná. Předmětného dne dopoledne se u něj [redacted] zastavil, popíjel alkohol a byl tak opilý, že začal lejt alkohol do jeho těhotné přítelkyně [redacted]. To se mu nelíbilo, tak se ohradil, a když si nedal říct, tak mu dal pár facek a řekl mu, ať se sebere a odejde a přijde, až se uklidní, odcházel opilý. Pak celý den probíhal normálně až do večera, když přišel [redacted] a [redacted], kdy [redacted] byl venku před domem společně s [redacted]. První přišel [redacted] a za ním [redacted], jak je viděl, tak už věděl, že bude problém. [redacted] k němu přišel, spustil na co něco ve smyslu, že si to vyřídí, ale nepochopil co, tak se ho ptal, ale odpověď nedostal, myslel si, že je to z důvodu, že profackoval ráno [redacted] a že to má být pomsta. On sám s [redacted] nikdy žádný problém neměl. Hned jak [redacted] k němu přišel, tak do něj dvakrát strčil a on do něj taky, pak mu dal [redacted] ráno pěstí do obličeje, tak mu jí vrátil. Pak sáhl do kapsy a vytáhl nůž a otevřel ho, chytil ho levou rukou za mikinu, natlačil ho zády na křoví. V druhé ruce měl nůž, kterým se ho pokusil dvakrát bodnout směrem na břicho. On se vyhnul a nůž ho škrábl na levém boku. Ránu vedl nožem zespoda, to byl první pokus. Pak ho natlačil na křoví ještě více a rozmáchl se nožem ze shora a seknul směrem dolů, nějak nůž nepřehazoval, bylo to spíše seknutí než bodnutí. On byl narvaný v křoví a tak měl roztrženou bundu nahoru. Po druhé ráně nožem ho pustil a odstoupil metr, pak už ho nějak nenapadali. Jak jej pustil, zůstal na čtyřech a dopadl do křoví, když jej [redacted] pustil. Se [redacted] se pak sebrali a šli dolů za [redacted]. Ten mu pak říkal, že měl konflikt zčásti vidět, to mu [redacted] následně říkal. To samé byl [redacted], ten hned na začátku incidentu utekl, asi se nějak nezapojil. Nůž viděl naposledy při druhém útoku ze strany [redacted], pak o něm nic neví, co se týká [redacted], ten po celou dobu útoku na něho stál ani nijak nemluvil, nezapojoval se a ani nereagoval na to, když na něj svědek mluvil a ptal se ho, co se děje. Když po incidentu oba zmizeli v [redacted] odešel a pryč šel naproti své přítelkyni [redacted], kterou potkal a říkal jí, co se stalo. Ona pak volal policii, co se stalo [redacted], tak viděl, až když pro něj přijela záchranka, bundu měl roztrženou na levém boku. Mohlo to být od nože, ale i od strkanice, ošetřit se nenechal. Zapojení [redacted] si nevybavuje, on se věnoval sobě, takže něco tam proběhnout mohl, ale nic takového si nevzpomínal. Také se mu zdálo, že [redacted] hned utekl, a protože slyšel dupot, utíkat ho neviděl. [redacted] si dopoledne si stěžoval na bolavou nohu, popajdával. S [redacted] pak ještě mluvil, když se s ním potkal u kapličky, byl tam s nějakými cizími lidmi. V jakém stavu byl [redacted] ho ještě neviděl, jestli byl vožralej nebo zfetovanej, to neví, ale přišel mu nepřítetnej. Měl snad oči větší než hlavu. První úder směrem na břicho byl veden spodem maximální intenzitou, druhý byl pomalejší.

15. Svědek [redacted] vypověděl, že se [redacted] přišel podívat k němu na byt. Nepamatuje si, jestli byl sám nebo jestli byli dva. Chtěl se rozhodnout, tak dostal klíče, které už potom nevrátil. Jedná se o nemovitost na adrese [redacted] v [redacted], kdy on je vlastníkem celého domu. Bylo to odhadem někdy vloni. Už neví kdy, ale klíče sháněl a nesehnal, došlo k tomu, že přišel s policií, odvrtil zámek, byl tam pes, takže ten se odchytil. Tak dlouho poté, co mu půjčil klíče, to bylo, to nedokáže odhadnout. Co bylo v bytě kromě psa, neví, nevšiml si toho. Policie psa odchytila, provedla soupis. Řekli mu, ať ty věci dá někam do sklepa, kdo je tam fyzicky nosil, to neví. Je to možné, že to byl [redacted], sám nenosil nic ani nikoho nic nosit neviděl, věci ho nezajímaly. Je možný, že v bytě byl nějaký gauč a jiný nábytek to ho nezajímalo. Pak si byt pronajímala paní [redacted] s pánem, co ho policie zatkla pro distribuci něčeho. Kdy jim ten byt pronajal, neví, nájemní smlouvu taky nemá, je to také problém, byt' mu něco na elektriku platí, ale baví se s ním a nevyhrožují jako [redacted]. S vyčíslením škody od policie nesouhlasí. Dveře jsou rozštípnutý zárubně, oni to hned na 1 500 Kč, což je výsměch, ty dveře stojí 30 000 Kč. Škodu vyčísřit přesně nedokáže. [redacted] vypověděla, že obžalovaného [redacted] zná, je to její souseď, toho viděla naposledy na autobusovém nádraží, než ho zavřeli. Ona ho tam potkala, když

jela ke kamarádce, dali si k cigárko a pokecali. Pak k nim přišel ten druhý pán asi obžalovaný [REDACTED]. [REDACTED] říkal, že si potřebuje něco vyřídit s nějakým chlapem, říkali něco v tom smyslu, že půjdou někoho zmlátit, myslí si, že to říkal [REDACTED], že si to půjde vyřídit a ten druhý mu řekl něco jako „pojď“. Když se o tom bavili, radši odešla, nuž u nikoho neviděla, koho chtějí zmlátit, neslyšela. Když ten druhý přišel, tak se necítila v pohodě, ten chlap jí nepřišel úplně v pohodě, bylo jí to divné, asi byl podnapilý, působil agresivně, mluvil trošku hlasitěji.

16. Svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že obžalovaného [REDACTED] zná z [REDACTED], obžalovaného [REDACTED] nezná a vůbec. Možná, že [REDACTED] byl s [REDACTED] v [REDACTED]. Ví, že on v té době bydlel v [REDACTED] někde nad kasárnama, tak byl obžalovaného [REDACTED] doma. Nevzpomíná si, že by oba obžalovaní šli spolu nějakou výpravu, něco se stalo. V té době kouřil hodně marihuanu a má paměť na prd. V tom, že by měli nějaký problém s násilím vůči jiným osobám, tak to třeba pořvávali na lidi, ale jinak o [REDACTED] může říct, že je to hodnej kluk, a když se napije, tak mu trochu cvakne, ale nikdy žádný násilí, maximálně srandičky, rejpačky. Nikdy ho neviděl se s nikým prát, hádat jo, ale ne prát, je to blážínek, ale není zlý. Když mu souseď, co neměl do nájmu co kecat, chodil škodit, tůkal mu na okno, mlátil do oken, házel kamínky, řval sprostě.
17. Svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že oba obžalované zná, o události z [REDACTED] nic neví, neví, zda byl v [REDACTED]. Nebyl přítomen tomu, že by měl některý z obžalovaných konflikt s někým jiným. [REDACTED] bydlel v baráku, kde došlo k tomu porušování domovní svobody. Bylo to tak, že [REDACTED] platil nájem s tím, že [REDACTED] měl dohodnuto, že bude barák opravovat, brousil okna, tak mu s tím pomáhal. Byly to bývalý kasárna v [REDACTED], byl to objekt nějakýho [REDACTED] asi. Ví, že [REDACTED] se s majitelem bavil o nějakých rekonstrukcích, konkrétně o nájmu to neví. Zná osobu post přezdívkou [REDACTED]. Jednou byl u toho, když [REDACTED] začal bušit a dělal bordel, proč, to neví, nějak tam lezl a otravoval.
18. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetika bylo zjištěno, že porovnáním profilu DNA byla nalezena shoda mezi DNA profilem obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] a DNA profilem stopy číslo 9 - stěr z hrdla plechovky piva nalezené před domem [REDACTED] v [REDACTED]. Dále byla nalezená shoda mezi DNA profilem obžalované [REDACTED] a profilem ze stop 4, 5 a 7, přičemž se jednalo o otisky skvrny červené barvy zajištěné v kuchyni v [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]. Stejná shoda mezi DNA profilem obžalovaného [REDACTED] a DNA profilem ze stěru střenky nože, přičemž byla nalezena i shoda mezi DNA profilem poškozeného [REDACTED] [REDACTED] a DNA profilem ze stěru červenohnědé barvy na čepeli téhož nože.
19. Ze znaleckého posudku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství znalce [REDACTED] [REDACTED] bylo zjištěno, že [REDACTED] [REDACTED] dne [REDACTED] utrpěl šikmý škrábanec na levém boku a povrchní šikmou řeznou ránu na přední straně pravého bérce ve střední třetině. Toto zranění, pokud vyžaduje léčení, tak vždy do jednoho týdne, zranění nelze považovat za poškození zdraví. Co se týče mechanismu vzniku tohoto zranění, tak šikmý škrábanec na levém boku vznikl obecně jakýmkoliv relativně ostrým předmětem, který malou silou působil na levý bok [REDACTED] [REDACTED]. Z barevné fotodokumentace a videozáznamu vyplývá, že jde o šikmý škrábanec, avšak nesouvislý, ve svém průběhu ne zcela rovný. Vzhledem k těmto skutečnostem se jeví jako málo pravděpodobné, že by k tomuto škrábanci došlo působením předmětného zavíracího kapesního nože. Šikmá povrchní řezná rána na přední straně pravého bérce ve střední třetině vznikla tahem a tlakem ostrého předmětu ve směru i jeho dlouhé osy po kůži. Vznik takového zranění lze vysvětlit působením zajištěného kapesního zavíracího nože.
20. S ohledem na lokalizaci škrábance na levém boku a povrchní řezné rány na pravé straně pravé bérce nelze dovodit vznik poranění, které by ze soudní lékařského hlediska bylo považováno za těžké poškození důležitého orgánu, neboť v daných lokalizacích se žádný důležitý orgán nenachází. A i kdyby tomu tak bylo, nemohl být zasažen, neboť ostrý předmět, který způsobil zjištěná poranění, nebyl veden kolmo proti tělu, ale souběžně s povrchem kůže zasažených

tělesných krajin. S ohledem na konkrétně utrpěná poranění, a to škrábanec na levém boku a povrchní řezná rána na přední straně pravého bérce se jeví jako málo pravděpodobné, že při tahu a tlaku ostrého předmětu v daných tělesných krajinách by došlo k poranění, které by šlo považovat za ublížení na zdraví. Pokud by předmětný nůž proti [REDAKCE] [REDAKCE] byl veden tzv. spodním obloukem s maximální intenzitou, a to při jejich vzájemném čelním postavení mohlo by dojít k zasažení břicha, kdy s relativně vysokou pravděpodobností by došlo k proniknutí čepele nože do dutiny břišní, kdy samo o sobě bychom již takové poranění (porušení celistvosti břišní stěny) bez zasažení nitrobřišních orgánů považovali za zranění těžké pro poškození důležitého orgánu (celistvost břišní stěny).

21. Podle téhož znaleckého posudku ze zdravotnické dokumentace vyplývá, že [REDAKCE] [REDAKCE] utrpěl téhož dne bodnou ránu na přechodu zevní a zadní strany pravého stehna, přičemž bodný kanál proniká do hloubky cca 5 cm a bodnou ránu na pravé hýždí v blízkosti konečníku s bodným kanálem délky cca 7-8 cm. Utrpěné poranění vyžaduje dobu léčení zpravidla 2-3 týdny, přičemž minimálně po dobu jednoho týdne je poškozený omezen na obvyklém způsobu života, zejména bolestivostí daných poranění. Ze soudního lékařského hlediska jde o poranění lehké (ublížení na zdraví). K bodným ranám na pravém stehně a pravé hýždí posuzovaného došlo působením bodnořezného nástroje, kterým dobře mohl být předmětný zavírací kapesní nůž, který ve směru své dlouhé osy působil na pravé stehno a pravou hýždí minimálně střední silou, neboť největší odpor hrotu nože kladla kůže pravého stehna a pravé hýždě. Ze zdravotnické dokumentace nevyplývá žádné takové poranění kožního krytu. V obličej poškozeného, které by svědčilo pro působení oblého předmětu (pěstí na levé ucho, jak sám uvádí) ani porušení kožního krytu v oblasti hrudníku svědčící pro rány do žeber dle výpovědi poškozeného. S ohledem na lokalizaci, a to jak bodné rány na pravém stehně tak bodné rány na pravé hýždí, včetně hloubky bodných kanálů, je nutno připustit, že mohlo v případě bodné rány na pravém stehně dojít k zasažení nervově cévního svazku (stehenní tepna a nerv), kdy takové poranění by ze soudního lékařského hlediska bylo považováno za poškození důležitého orgánu, v případě zasažení stehenní tepny i s možností bezprostředního ohrožení na životě, pokud by takto zraněnému nebyla poskytnuta včasná specializovaná lékařská péče. V případě bodné rány na pravé hýždí blíže konečníku nelze vyloučit, a to s ohledem zejména na délku bodného kanálu (7-8 cm), že by mohlo dojít k proniknutí nože do zábřišní dutiny, i když samo o sobě porušení celistvosti stěny zábřišní dutiny lze ze soudního lékařského hlediska považovat za zranění těžké pro porušení poškození důležitého orgánu.
22. Znalec při svém výslechu svůj znalecký posudek doplnil, že pravděpodobnost působení těžkého ublížení na zdraví v případě poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] je složité vyjádřit z důvodu, že ten kanál je poměrně hluboký, ale není popsána jeho orientace, jestli jde o kanál ze shora dolů nebo kupříkladu zprava doleva. Jedná se o to, že je nervově cévní svazek, stehenní tepna a stehenní nerv, se nachází na vnitřní straně od stehenní kosti. Jak byla popisována pozice v bodu, tak to bodnořezné poranění na rozhraní zevní a zadní stěny při téhle délce bodného kanálu, tak čepel nemohla dojít respektive její ostří k tomuto svazku a ten poškodit, ale za předpokladu, že by šlo o působení kolmo na podélnou osu končetiny čili zprava doleva kolmo na podélnou osu, pokud by ten bodný kanál, tak ano, pokud by ten bodný kanál probíhal nějak šikmo nebo shora dolů, to ze zdravotní dokumentace bohužel nevyplývá, tak ta pravděpodobnost by byla malá. Pokud by v bod šel kolmo na podélnou osu končetiny, pak by ten nervově cévní svazek zasáhnout mohl, ale jenom při kolmém postavení, kdy je tam nejkratší možná vzdálenost. Co se týče poranění hýždě, tak případné poranění zábřišní stěny, tak již při vyšetření chirurg na to pomýšlel, protože souběžně opačně vyšetřoval bodný kanál i přes konečník, ale komunikaci nenašel. Je nutné připustit, že s ohledem na délku bodného kanálu by byly poměrně hodně dlouhé, ne 5 cm, ale 7-8 cm, se lze vyjádřit, že ten bodný kanál je orientován spíše kolmo k podélné ose těla a pravděpodobnost je vyšší. U obou ran je nutné připustit minimálně střední intenzitu, kdy nůž musel proniknout kůží poškozeného, která klade největší odpor. Pokud by se čepel nože dostala

až do zábršší dutiny, je tam riziko vznik poškození důležitého orgánu samotné poranění hýžděového svalstva, které je poměrně masivní, nelze hodnotit jako poškození důležitého orgánu. Pokud by se nůž dostal do zábršší dutiny, jsou v ní uloženy ledviny močovody, močový měchýř a podobně. Ta, když se otevře, tak je poměrně velkým rizikem pro poškozeného i bez poranění nějakých orgánů, tak dojde k infekci. Ta by se vzhledem k lokalizaci špatně hojila a léčila, bylo by to komplikováno řadou chirurgických výkonů, aby se prostor víceméně otevřel a mohl být vyčištěn. To již samo postižení celistvosti stěny se hodnotí jako poškození důležitého orgánu právě pro možný vznik infekce. Mohly by být samozřejmě poškozeny i orgány uvnitř uložené. Poškozenému byla i doporučována ošetřujícím lékařem revize bodných kanálů v celkové anestezii, což poškozený odmítl a podepsal negativní revers, podrobil se pouze ambulantním kontrolám. Jde odvodit, že zábršší dutina ani nervově cévní svazek poškozen nebyl, jinak by v té době se to již projevilo, ale i tak byla preventivně nasazena antibiotika, neboť tam byla hrozba infekce. Že ošetřující lékař navrhoval tu revizi zábršší dutiny, tak lze z toho dovodit, že měl podezření na to, že toto zranění mohlo vzniknout a jednalo se o to, aby se ověřilo, zda nůž nepronikl hlouběji čili až do té zábršší dutiny. Co se týká poškození zdraví [REDACTED], poranění na levém boku se jedná o přerušovaný nesouvislý škrábanec, který mohl být způsoben trnem nějakého trnitého stromu nebo prostě něčím ostrý i hranatější větvičkou. Zranění neodpovídá ostří klasického nože, ještě by tak mohl odpovídat vroubkování tohoto nože. Vzhledem k jeho umístění na noži není příliš pravděpodobné toto způsobení zranění právě tímto nožem.

23. Ze znaleckého posudku znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství znalkyně [REDACTED] bylo zjištěno, že u obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] je přítomna disociální porucha osobnosti a rozvinutý syndrom závislosti na psychotropních látkách, především s preferencí stimulací a alkoholu, ADHD diagnostikované v dětství bez farmakologické léčby. Obžalovaný v době spáchání trestného činu trpěl disociální poruchou osobnosti, byl u něho rozvinutý syndrom závislosti na psychotropních látkách, kdy preferuje stimulacia, ale ve sledované době byl pod vlivem alkoholové intoxikace, kdy od rána pravidelně popíjel pivo. O patickou opilost se nejednalo, rozpoznávací schopnosti byly plně zachovalé a ovládající schopnosti byly snižené měrou nepodstatnou s přihlédnutím ke struktuře osobnosti a intoxikaci alkoholem. Obžalovaný měl opakovanou zkušenost s alkoholem, účinky této psychotropní látky na svůj organismus dobře znal. Pobyť obžalovaného z psychiatrického hlediska je na svobodě rizikový, neboť jednoznačně lze očekávat, že bude i nadále docházet pravidelným intoxikací posuzovaného psychotropní látkou. Nelze vyloučit ani přítomnost toxické psychózy, neboť posuzovaný preferuje především látky typu stimulací a i v průběhu vyšetření probleskla paranoidní tematika jako důsledek nadměrného a pravidelného užívání stimulací po dobu čtyř let, jak sám uváděl. Proto znalkyně navrhla ochranné léčení nejlépe ústavní formou, když se jedná o nejefektivnější formu léčby rozvinutého syndromu závislosti. Z léčby a efektivita léčby může být u omezeného fakticky strukturovanou osobností, v době psychiatrického vyšetření byl obžalován schopen účastnit se v trestním řízení.

24. Znalkyně [REDACTED] při svém výslechu svůj znalecký posudek doplnila, že navrhuje pro obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] ochranné léčení protialkoholní, protitoxikomanické, obě v ústavní a formě. I sám v době vyšetření obžalovaný jí v podstatě preferoval, ambulantní léčba není postačující, neboť ústavní forma je nejefektivnější formou léčby, jedná se o léčbu v chráněném prostředí, zatímco ambulantní je omezená na odběry, které se konají v rámci ambulance, což je třeba jednou za měsíc nebo 5-6 týdnů. Vlastní práce na sobě v podobě psychoterapeutické je velmi osekána a omezena a nedá se realizovat, zatímco v chráněném prostředí u ústavní léčby se jedná o komplexní léčbu, nejen režimovou, ale i psychoterapeutickou po 24 hodin. Obžalovaný má syndrom závislosti rozvinutý do té míry, že je potřeba intenzivně ústavní léčba, aby byla nejefektivnější. Lidé, kteří obvykle mají rozvinutý syndrom závislosti, mají i zdravotní problémy fyzického rázu a velmi špatně jsou na tom i

sociálním postavením, bývají vyřazeni ze společnosti, tyto všechny příznaky obžalovaný nemá, co se týče vzniku závislosti, je to u různých osob různé. U tvrdých drog lze jej datovat často do půl roku. Je to velmi individuální, ale u posuzovaného tato kritéria splněna byla. Ten syndrom závislosti u něj trvá. Rizikovost je v tom, že u něho bude docházet k dalším intoxikacím a je u něho přítomna i disociální porucha osobnosti. Podstatou této poruchy je, že veškeré užívání psychotropních látek v podstatě rozvolňuje autoregulační schopnosti člověka, a když je disociální struktura osobnosti, je zřejmé, že zde není přítomna empatie, jsou tam sklony k násilnému chování a rozvolněné myšlení ve vztahu ke společenským normám, proto v podstatě může docházet k problémovému a rizikovému chování posuzovaného. Nelze u něho ani vyloučit, že dojde k toxické psychóze, což je stav, kdy posuzovaný už nekontroluje realitu a může jednat pod vlivem chorobného vnímání a myšlení a nedá se vyloučit jakékoliv chování. Tento syndrom závislosti je u obžalovaného rozvinutý. Lze uzavřít, že obžalovaný k toxické psychóze neměl daleko, měl k ní dobře nakročeno, problesklo už paranooidní myšlení.

25. Situace místech činech byla zachycena protokoly ohledání místa činu pořízenými náčrtky a fotodokumentacemi. Na fotografii byl zachycen i nalezený nůž.
26. Z videozáznamu pořízeném o sledování osob č. l. 253, pak bylo zjištěno, že tento videozáznam byl pořízen u domu v [redacted] ulici č. p. [redacted] a v [redacted] v trestním řízení proti tehdy podezřelým [redacted] a [redacted] pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Z něho vyplývá, že dne [redacted] ve 20:40:02 hodin přicházejí před vstupní dveře domu [redacted] v ulice [redacted] tři osoby, a to oba dva obžalovaní a [redacted], přičemž [redacted] uchopí květináč na okně, který ve 20:41:07 hodí na zem a jde před vstupní dveře. Snaží se je třikrát rukama vytlačit, [redacted] jej odstrkuje a jedním kopem se snaží dveře vykopnout, pak ramenem vyrazit a následně bouchá na okno. Ve 20:41:54 kope [redacted] vstupní dveře do domu vyrazí a do domu vstupuje, za ním jde o [redacted], přičemž [redacted] zůstává venku. Až do 20:47:57 [redacted] stále stojí venku, k domu přichází [redacted], který si svítí, obchází [redacted] na kterého svítí a vstupuje dovnitř. [redacted] stále zůstává venku, tam vychází ve 20:49:11 i [redacted] před dům, kde chodí okolo dveří a telefonuje. [redacted] odchází na roh domu. Ve 20:53:39 stále [redacted] stojí venku, [redacted] venku telefonuje a ve 20:51:23 ze dveří vychází [redacted], pak vybíhá ven [redacted] a za ním utíká [redacted]. [redacted] utíká okolo domu [redacted] do ulice [redacted] za ním utíká [redacted]. [redacted] jde okolo domu mimo dosah kamery a v dálce je vidět [redacted] utíkajícího [redacted] ulic směrem do města a za ním utíkají [redacted] a [redacted], přičemž [redacted] běží a kulhá přitom. Ve 20:52:02 [redacted] jde [redacted] ulic a ve 20:53:39 do ulice přijíždí policie, které [redacted] ukazuje místo.
27. Fotodokumentací pak byla zajištěno i oblečení [redacted] jeho potřísnění krví a jeho zranění. Popis tohoto zranění je pak obsažena v lékařské zprávě na č. l. 286 a odpovídá znaleckému posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství.
28. Provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě v jejich vzájemných souvislostech podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivému uvážení všech okolností a dospěl k závěru, že oba obžalovaní se dopustili skutku, jímž byly ve výroku uznány vinnými.
29. V případě skutku 1., jímž byl uznán vinným obžalovaný [redacted], tedy napadení [redacted], zde obžalovaný [redacted] připouští, že tohoto poškozeného strkal a udeřil pěstí do obličeje a držel ho pod krkem a natlačil do křoví u budovy. Popírá však, že by ho jakkoliv ohrožoval nožem a nožem mu jakékoliv zranění způsobil, pouze tento nůž mu překázal v kapse, tak jej odhodil a následně jej sebral [redacted]. V tomto směru byla výpověď obžalovaného vyvrácena jednoznačnou výpovědí svědka [redacted], jak u hlavního líčení, tak přípravném řízení, který popsál, že již, když viděl oba obžalované, zejména pak [redacted] přicházet, tak věděl, že bude zle. Navíc věděl, že ten den v dopoledních hodinách měl se [redacted], který se [redacted] přicházel, fyzický konflikt, kdy [redacted] několikrát

udeřil. Skutečnost, že [redacted] řekl, že „bude zle“ když viděl [redacted] [redacted] přicházet, potvrdil i svědek [redacted]. Proto soud tedy hodnotí výpověď svědka [redacted] jako věrohodnou i ohledně použití nože, neboť i tuto skutečnost svědek [redacted] je potvrdil, který popsal, že slyšel cvaknutí nože a následně i nůž v ruce obžalovaného [redacted] skutečně viděl a viděl i jej použit v době, kdy byl proti [redacted]. Za této situace má soud za to, že bylo jednoznačně prokázáno a vyvrácena obhajoba obžalovaného, že to byl právě obžalovaný [redacted] [redacted], který svůj nůž proti poškozenému [redacted] [redacted] užil, byť jej nezasáhl. Také bylo prokázáno, že ve skutečnosti poškozenému způsobil pouze dva škrábance, a to na levém boku a přední straně levého bérce. Na druhou stranu skutečnost, že svědek [redacted] [redacted] věrohodným způsobem popsal, že obžalovaný [redacted] [redacted] proti němu vedl dvě rány nožem, a přičemž jedna byla silou maximální intenzity zesopda na břicho, která však břicho nezasáhla pouze proto, že poškozený se tomuto úderu částečně vyhnul, čímž došlo ke způsobení jeho prvního škrábance na levém boku s největší pravděpodobností od křoví, do kterého byl natlačen, když u hlavního líčení uvedl, že toto křoví byly růže, eventuálně se tak mohlo stát nějakou ulomenou ostrou větvičkou, což je mechanismus, který odpovídá závěru znaleckého posudku znalce [redacted] a jeho výslechu u hlavního líčení.

30. Dále vedl obžalovaný [redacted] [redacted] proti poškozenému [redacted] [redacted] ještě druhý úder, druhou ránu, které poškozený popisuje jako seknutí, byť malé intenzity, ale opět vedené směrem na břicho. Tento úder však poškozený vykryl nohou, na které došlo ke způsobení povrchní řezné rány na přední straně pravého bérce. Vzhledem k tomu, že je obecně známo, že v oblasti břicha se vyskytují životně důležité orgány, jako je trávicí soustava, játra apod., lze považovat útok dvěma ranami nožem směrem na břicho, které poškozeného donutí se intenzivním způsobem vyhnout a to až tak, že je zatlačen hluboko do křoví, že mu toto křoví způsobí škrábance, má se zato, že obžalovaný musel být minimálně srozuměn s tím, že v případě, že by se poškozený nevyhnul jeho ranám, byla by zasažena jeho dutina břišní a tím by u něho došlo k poškození důležité orgánu, tedy k těžké újmě na zdraví. Tento mechanismus vzniku tohoto zranění pak byl potvrzen znaleckým posudkem znalce [redacted], který byl výše citován. Od pokračování v útoku obžalovaného [redacted] na poškozeného [redacted], jej neodradilo ani to, když tento poškozený podle své vlastní výpovědi i výpovědi svědka [redacted] na místě uváděl, když nůž spatřil větu „S nožem jo? S nožem?“, takže musel vědět, že v poškozeném vyvolal strach, že tento byl útokem nožem překvapen, když počítal s tím, že tento obžalovaný si s ním jde vyřídit účty za jeho dopolední fyzický konflikt s obžalovaným [redacted]. Dále výpověď svědka [redacted] prokazuje, že to byl on, kdo pokračování v útoku obžalovaného [redacted] na [redacted], zabránil, a byl on, kdo obžalovaného chytil za ruku, a právě tehdy zjistil, že v ní drží nůž. Poté [redacted] nůž zahodil, když [redacted] jej chtěl sebrat, v čemž jej předešel [redacted]. Za této situace má soud za to, že bez zásahu tohoto svědka, tedy [redacted], a i bez aktivního uhýbacího manévru ze strany poškozeného [redacted] by došlo k jedné nebo dvěma bodným ranám do dutiny břišní a s tím musel být obžalovaný srozuměn. O tom, že byl srozuměn s možností způsobit obžalovanému těžkou újmu na zdraví, tedy porušení důležitého orgánu, svědčí i to, že se nejednalo o pouze jednu nedokončenou ránu, nýbrž o rány dvě, a to nožem o délce čepele 8 cm, což při útoku na břicho je dostačující k jeho citelnému poškození, a to, že rány nebyly jenom naznačovány, lze dovodit i z toho, že v případě druhé rány došlo ke škrábanci na pravé straně předního bérce, který již byl podle znaleckého posudku znalce [redacted] mohl být způsoben právě předmětným nožem na rozdíl od škrábance druhého, který má jiný charakter a byl pravděpodobně způsoben keřem.
31. Proto soud uzavřel, že obžalovaný [redacted] [redacted] se v tomto smyslu dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému způsob těžké újmy na zdraví, proto jej uznal vinným přečinem, zvláště závažným zločinem těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku ve

stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Současně naplnil i zákonné znaky tedy to, že se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, tedy spáchal přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku.

32. Pokud jde o výrok 2., zde obžalovaný [redacted] [redacted] popírá, že by vůči [redacted] [redacted] použil nůž s výhrůžkou, ať vypadne. Tato jeho obhajoba byla vyvrácena výpovědí [redacted] [redacted], který popsal, že poté, co [redacted] [redacted] nůž na zem zahodil, on jej chtěl sebrat, avšak [redacted] [redacted] jej předešel a mířil jej proti právě [redacted] [redacted] s tím, ať hned vypadne, nebo že ho zabije. Snažil se k němu přibližovat a opakoval, ať odejde, přičemž [redacted] [redacted] jej poslechl a z místa opravdu odešel. Toto [redacted] [redacted] popsal zcela jednoznačně stejně jako svoji účast na ukončení předchozího napadení [redacted] [redacted] ze strany [redacted] [redacted]. Skutečnost, že [redacted] [redacted] tuto situaci nezahlédl, soud hodnotí, že ji lze vysvětlit naprosto jednoznačně tak, že [redacted] [redacted] měl v té době intenzivně směřovanou pozornost na to, že je obětí útoku ze strany obžalovaného [redacted] [redacted], kdy byl krátce předtím ohrožován dvěma bodnými ranami, jak bylo výše uvedeno, přičemž již mu byly způsobeny i škrábance, tedy neměl příležitost ani možnost se věnovat tomu, jak útok pokračuje ve vztahu k jinému poškozenému, a to [redacted] [redacted]. K jeho přítomnosti na místě se vyjadřoval pouze tak, že jej slyšel, že slyšel někoho utíkat a že to mohl být [redacted] [redacted], což ovšem nevyvrací výpověď [redacted] [redacted], který byl přítomným aktérem této události a popsal ji zcela jinak, protože se jej osobně dotýkala a přímo jí byl účasten. Výpověď tohoto svědka hodnotí soud jako věrohodnou i s ohledem na to, že v případě útoku obžalovaného [redacted] [redacted] vůči poškozenému [redacted] [redacted] toto popsal ve shodě s [redacted] [redacted].
33. Proto soud tedy uznal obžalovaného vinným tím, že jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a takový čin spáchal se zbraní, tedy zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku.
34. V případě skutku 3. oba obžalovaní připouštějí, že šli po předchozích dvou událostech ke dveřím bytu [redacted] [redacted] v [redacted] ulici, před kterým došlo k předchozím útokům. [redacted] [redacted] zaklepal na dveře, a když [redacted] [redacted] otevřel, tak jej [redacted] [redacted] udeřil, následně i chytil za oblečení a natlačil jej do bytu, kde mu zasadil několik ran. Toto nepopírá žádný z obžalovaných, přičemž obžalovaný [redacted] [redacted], usvědčuje obžalovaného [redacted] [redacted], že to byl právě on, který se o [redacted] [redacted] bodnul, protože obžalovaný [redacted] [redacted] to nebyl a o svůj nůž z předchozí události přišel, přičemž z výpovědi svědka [redacted] [redacted] vyplývá, že tento nůž získal právě obžalovaný [redacted] [redacted], který jej sebral ze země. To, že to byl právě obžalovaný [redacted] [redacted], kdo poškozeného [redacted] [redacted] bodl dvakrát tímto nožem, pak vyplývá i z výpovědi samotného [redacted] [redacted], který sice neviděl, že by to byl obžalovaný [redacted] [redacted], který jej bodl, avšak byli tam jenom oba dva obžalovaní, a obžalovaný [redacted] [redacted] jej držel a mlátil, to znamená, že možnost bodnout jej neměl. Navíc obžalovaný [redacted] [redacted] byl za ním a v této chvíli si uvědomil rány, které dostal. I obžalovaný [redacted] [redacted] vypověděl, že poté, co byl obžalovaný [redacted] [redacted] za poškozeným [redacted] [redacted], tak měl zranění, byť si nebyl vědom, že by byla bodná. Skutečnost, že nožem, který patřil [redacted] [redacted], byl bodnut [redacted] [redacted], pak dokazuje i analýza DNA, když na střežence nože byla nalezena DNA obžalovaného [redacted] [redacted], kdežto krev na ostří patřila poškozenému [redacted] [redacted].
35. Za této situace zranění způsobená poškozenému [redacted] [redacted] korespondují se znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, vedoucí soudního lékařství znalce [redacted] [redacted], má soud za to, že bylo zcela jednoznačně prokázáno, že skutkový děj se stal, tak, jak soud uvedl ve výroku o vině. Co se týče následků tohoto zranění, nepochybné je, že poškozenému mohla být způsobena těžká újma zdraví právě dvěma bodnými ranami. Tento závěr soud učinil na základě znaleckého posudku znalce [redacted] [redacted] a výpovědi tohoto znalce u hlavního líčení, kdy tento znalec popsal, že v případě bodné rány do hýždě

mohlo dojít k proniknutí čepele do zábršší dutiny, přičemž samo otevření zábršší dutiny je poškození důležitého orgánu pro riziko vzniku infekce. To, že tento následek mohl s velkou pravděpodobností vzniknout, lze odvodit i z toho, že ošetřující lékař navrhoval poškozenému řešení v podobě narkózy a revize bodných kanálů, aby se tento následek vyloučil. Navíc způsob vedení útoku, kdy tento byl veden nožem o délce 8 cm, a to dvěma bodnými ranami, silou střední intenzity má soud za to, že za takové situace musí být každý srozuměn tím, že takový útok je vůči tělu důraznější a bodnutím do téměř jakékoliv části může způsobit porušení důležitého orgánu. Naopak pokud je bodáno do konečníku, který již není daleko od zábršší dutiny, kde jsou uloženy důležité orgány a sama i tato zábršší dutina je sama o sobě důležitým orgánem, lze očekávat vznik takového zranění. Právě vedení dvou ran na místa nedaleko od sebe vede soud k závěru, že obžalovaný byl srozuměn s úmyslem, že poškozeného může těžce zranit, tedy mu poškodit důležité orgány. O tom, že riziko způsobení těžkého ublížení na zdraví tedy porušení důležitého orgánu bylo vysoké, svědčí o tom, že i druhá bodná rána, ta „méně závažná“, směřující do přechodu přední a zadní části pravého stehna z bodným kanálem o délce pěti centimetrů, mohla být těžkým poškozením důležitého orgánu, a to cévního a nervového svazku a v tomto stehně, byť pouze za situace, kdyby byla bodná rána vedena kolmo na svislou osu stehna, ale i ve stehně se tedy nachází „důležitý orgán“, který lze porušit a minimálně s existencí důležitých tepen a v této části těla musel být obžalovaný srozuměn s tím, že je obecně známo, že takové orgány se v této části těla nacházejí.

36. Proto soud oba dva obžalované uznal vinnými tím, že neoprávněně vnikli do obydlí jiného, neboť využili toho, že [REDACTED] [REDACTED] jejich návštěvu nečekal a byt jim dobrovolně otevřel, čímž spáchali přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED], ještě se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení těžké újmy a na zdraví, avšak pro okolnosti na jeho vůli nezávislé k tomuto nedošlo, tedy soud uznal vinným zvláště závažným zločinem ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.
37. Pokud jde o útok pod bodem 4., kdy k němu došlo tím, že oba dva obžalovaní přešli do [REDACTED] ulice k č. p. [REDACTED] v [REDACTED], kde obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] předtím bydlel, když zde oba dva obžalovaní nepopírají, že by do bytu vnikli násilným způsobem, vyražením vstupních dveří do domu. Tato část jejich útoku je pak zachycena i na videozáznamu ze sledování tohoto objektu v jiné trestní věci. Proto má soud za to, že jejich násilný vstup do objektu byl zcela prokázán bez důvodných pochybností. Ohledně toho, co následovalo, pak byla slyšena zejména svědkyně [REDACTED] [REDACTED], která potvrdila, že oni po ní oba dva požadovali, aby vydala [REDACTED] [REDACTED] jeho věci a údajně peníze, které měl v bytě zanechat. Ona o nich však nevěděla, když [REDACTED] zjistil, že věci, které hledá, zde nejsou, poškodil sedačí soupravu, která po něm v bytě zůstala, čímž [REDACTED] [REDACTED], jak sama vypověděla, na místo přivolala [REDACTED] [REDACTED], zvaného „[REDACTED]“, což je ve shodě s výpovědí obou obžalovaných. To, že [REDACTED] [REDACTED] ti dva napadli, popisuje tento svědek zcela jednoznačně, přičemž ve shodě s výpovědí obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] uvádí, že i [REDACTED] [REDACTED], když se snažil zabránit v postupu [REDACTED] [REDACTED], utrpěl zranění od [REDACTED] [REDACTED], avšak když se tento svědek, jak popisuje, dostal do koupelny, oba obžalovaní se za ním snažili dostat, což se jim podařilo, přičemž popisuje, jak jej napadali. To, že poškozený křičel a snažil se volat o pomoc, vypověděla i [REDACTED] [REDACTED]. To, že oba dva obžalovaní poškozeného a [REDACTED] [REDACTED] pronásledovali poté, co se mu z bytu podařilo utéct, pak byli rovněž zachyceno na výši citovaném videozáznamu, proto soud uvěřil tomu, že oba dva obžalovaní tohoto svědka i nadále napadali a výpověď tohoto svědka hodnotí soud jako věrohodnou a oba dva obžalované usvědčující, neboť je ve shodě s ostatními provedenými důkazy. Též lze zdůraznit výpověď svědka [REDACTED] [REDACTED], který popsal, jak obžalovaní do domu vnikli a s tím, že on zůstal venku s tím, že zevnitř byl slyšet křik a hádky a pak, že jej oba dva ještě napadli, když utíkal venku. Odcizení telefonu pak připouští

ve své výpovědi i [REDAKCE] [REDAKCE]. Skutečnost, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] měl s sebou nůž o čepele 8 cm, pak vyplývá z toho, že jej měl i při útoku na poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] ve skutku popsáném v bodě 3.

38. Rozsah škody na jednotlivých poškozených částech domu pak byl zjištěn z odborných vyjádření. To, že některé věci nalézající se v bytě patřily [REDAKCE] [REDAKCE], pak potvrdil i svědek [REDAKCE] [REDAKCE], vlastník uvedené nemovitosti, který sám nebyl schopen věrohodným způsobem popsat, jakým způsobem pronajímal nemovitost nejdříve obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] a po něm jeho nástupcům [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] a [REDAKCE]. Rovněž hodnota odcizeného mobilního telefonu byla zjištěna příslušným odborným vyjádření. To, že po poškozeném [REDAKCE] [REDAKCE] oba obžalovaní požadovali, aby jim vydal své věci, vyplývá z části z jejich výpovědi, kdy sám obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uvádí, že si pro své věci přišel a na místě je požadoval. Tvrдила to i svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] a rovněž svědek [REDAKCE] [REDAKCE], rovněž obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] se na místě domáhal vydání svých věcí. Za této situace má soud za to, že lze učinit závěr, že oba obžalovaní pohrůzkou násilím jiného nutili, aby něco konal a takový čin spáchali se zbraní a neoprávněně vnikli do obydlí jiného a překonali překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí a přisvojili si cizí věc tím, že se jí zmocnili, čin spáchali na věci, kterou měl jiný při sobě. Tím spáchali zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku vše ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.
39. V případě skutku 5. týkající se pouze obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE], tento popřel, že by v takovémto rozsahu omamnou psychotropní látku pervitin někomu z účastníků poskytl. V této věci je však usvědčován výpovědí svědka [REDAKCE] [REDAKCE], který popsal, že ve čtyřech případech mu tento obžalovaný pervitin poskytl z toho dvakrát zdarma a dvakrát za 500 Kč, přičemž popsal, že tato látka vypadala jako pervitin a měla účinky jako pervitin použitý z jiných zdrojů. S ohledem na to, že tento svědek vypověděl přesvědčivě i o předchozích skutcích obžalovaných soud nevidí důvod, proč by v tomto bodě byla jeho výpověď nevěrohodná, navíc i svědek [REDAKCE] [REDAKCE] popsal, jakým způsobem od obžalovaného získal pervitin, to bylo opakovaně, částečně zdarma částečně i za finanční částku, přičemž nepřímo toto potvrdil i svědek [REDAKCE] [REDAKCE], který v souvislosti s tím, že svědek [REDAKCE] [REDAKCE] odcizil věci z vyhořelého bytu ve [REDAKCE] mu za tyto věci pervitin také poskytl, a to v souvislosti s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE]. Proto soud v uzavřel, že obžalovaný neoprávněněm prodal jinému, jinak opatřil psychotropní látku, čímž spáchal přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku.
40. Co se týče celkové důkazní situace, soud považuje za nutné dále zdůraznit následující momenty: O tom, že oba dva obžalovaní se rozhodli vyrazit na předmětnou „trestnou výpravu“, svědčí výpověď svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE], ta nám potvrdila, že [REDAKCE] [REDAKCE] profackoval [REDAKCE] v dopoledních hodinách. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] pak popsal, že obžalovaní, tedy [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE], se v její přítomnosti na autobusovém nádraží domlouvali, že si půjdou s někým něco někam vyřídit a že to z ní vzbudilo takové obavy, že je oba dva opustila. O tom, že si šli věc vyřídit násilným způsobem svědčí to, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] popisuje, že předtím než šli do [REDAKCE] (do [REDAKCE] ulice č. p. [REDAKCE]) si odložili u svědka [REDAKCE] [REDAKCE] mikiny, rovněž svědek [REDAKCE] [REDAKCE] popsal, že si u něj mikiny odložili, navíc i tento svědek popisoval, že když se vrátili z [REDAKCE], měli u sebe nůž, o kterém mluvili, že jej musí vyčistit, tento svědek dále potvrdil, že [REDAKCE] říkal, že si jde pro své věci, také popsal, že v [REDAKCE] ulici pak kopali oba dva [REDAKCE]. Tyto skutečnosti svědčí o tom, že v případě obou obžalovaných se nejednalo o náhodné jednání, nýbrž o tom, že na autobusovém nádraží v [REDAKCE] uzavřeli jakousi neformální dohodu o tom, že půjdou vyřídit záležitosti jak obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] do [REDAKCE] ulice, tak i následně vyzvednutí věcí obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] ulici, ovšem ze všech provedených důkazů vyplývá, že oba

dva byli pod vlivem alkoholu. O plánu jít věc násilným způsobem vyřídit svědčí výpověď obžalovaného [REDACTED], který popsal, že [REDACTED] poté, co potkali svědkyni [REDACTED] (partnerku [REDACTED]) odcházející z [REDACTED], sdělil, že je třeba využít, že není doma. Motivace obou obžalovaných jít záležitost vyřídit citovaným způsobem pak vyplývá z jejich výpovědí, kdy se vzájemně usvědčují z toho, že šli věc vyřídit tímto způsobem a každý k tomu měli svůj motiv, obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] v případě poškozeného [REDACTED], kdy šlo o předcházející konflikt, který se stal dopoledne téhož dne, kdy [REDACTED] jej opakovaně udeřil před [REDACTED] na terase a obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] mu při tomto slíbil pomoc, která byla původně myšlena na pomoc při vyzvednutí jeho věci v [REDACTED] ulici, což bylo původním cílem výpravy obou obžalovaných.

41. Pokud se obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] domáhal zpracování revizního znaleckého posudku odvětví psychiatrie má soud za to, že tento důvod je nadbytečný, ve věci zpracovaný znalecký posudek znalkyně [REDACTED] je pro soud dostatečným podkladem pro rozhodnutí, tento posudek je přesvědčivý a nevykazuje žádné rozpory, navíc obžalovaného popisuje v souladu s tím, tak jak je uvedeno ve spise, kdy se dopustil závažné násilné trestné činnosti, při které probleskovala paranoidní tematika. Soud tedy o správnosti tohoto posudku nemá žádných pochybností, neboť je v souladu s ostatními provedenými důkazy, je logický a vnitřně přesvědčivý. Pokud se obžalovaný domáhal výslechu svědkyně [REDACTED] [REDACTED], tak tuto osobu se soudu nepodařilo ztotožnit, když Policíí ČR na žádost soudu bylo zjištěno, že tato svědkyně nebyla ztotožněna. Vzhledem k tomu, že obžalovaný sám uvedl, že u předmětné trestné činnosti tato svědkyně nebyla, pouze s ní hovořil v [REDACTED] předtím, než šli se [REDACTED] a s [REDACTED] do města má soud za to, že její výslech je nadbytečný a není potřeba po ní více pátrat.
42. Při úvaze o druhu a výši trestu soud vyšel z toho, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] je doposud třikrát soudem trestán, však naposledy v roce 2009 a v popisu evidence přestupků má jeden záznam.
43. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] má v rejstříku trestů k únoru 2022 celkem 3 odsouzení, a to Okresním soudem v Českém Krumlově ze dne 3. 2. 2014, sp. zn. 10 T 7/2014, za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm a) tr. zákoníku, kdy mu byl podmíněně uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců se zkušební dobou na 20 měsíců, přičemž dne 19. 10. 2015 byl tento trest změněn v trest nepodmíněný, z něhož byl podmíněně propuštěn dne 11. 1. 2018. Dále byl odsouzen Okresním soudem v Prachaticích 16. 12. 2014, sp. zn. 4 T 237/2014, za zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, který vykonal dne 8. 9. 2017, následně mu byl Okresním soudem ve Strakoniciích dne 28. 1. 2021, sp. zn. 18 T 16/2021, odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zkušební dobou na 30 měsíců. Přičemž zkušební doba by mu měla skončit dne 18. 9. 2023. Ze spisu Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 7 T 43/2021 pak bylo zjištěno, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] byl rozsudkem vydaným v této věci dne 3. 2. 2022 uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku a přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a byl mu uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž byl současně zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakoniciích sp. zn. 18 T 16/2021.
44. Oběma obžalovaným je trest ukládán jako trest úhrnný za více trestných činů podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku. V případě obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] je tento trest ukládán v sazbě podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku, tedy v rozmezí 2-10 let, s přihlédnutím k tomu, že k tomuto obžalovaného polehčuje částečné doznání, a to, že spáchal méně skutků než spoluobžalovaný [REDACTED] a následky jeho skutků byly menší, ukládá mu soud trest v jedné čtvrtině zákonem

stanovené rozpětí, tedy konkrétně v trvání čtyř let, pro jehož výkon ho podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že k trestné činnosti byl použit nůž tohoto obžalovaného, a to zavírací nůž černé barvy na místě zajištěný jako stopa číslo 6, rozhodl soud podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, že tomuto obžalovanému ukládá trest propadnutí věci právě tohoto předmětného nože.

45. V případě obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] je trest ukládán ve stejném zákonném rozpětí. Vzhledem k tomu, že tento obžalovaný dopustil se více trestných činů než obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] a intenzivnějším způsobem se na předmětné trestné činnosti podílel, navíc v této trestné činnosti se dopustil ve zkušební době předchozího podmíněného odsouzení Okresním soudem ve Strakonici sp. zn. 18T 16/2021. Proto soud má za to, že je třeba mu ukládat trest přísnější, a to konkrétně v trvání pěti let, přičemž podle stejného ustanovení byl zařazen opět do věznice s ostrahou.
46. Vzhledem k tomu, že ze znaleckého posudku znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie znalkyně [REDAKCE] vyplývá nutnost ochranného léčení u tohoto obžalovaného, soud tomuto obžalovanému ochranné léčení protialkoholní a protitoxikomanické ústavní formou uložil. Při tomto rozhodování vycházel právě ze závěru citovaného znaleckého posudku, kdy znalkyně dospěla k závěru, že obžalovaný trpí duševní poruchou, a to syndromem závislosti na psychotropních látkách, přičemž právě popsala rizika, že v případě neléčení bude tento obžalovaný na svobodě nebezpečný, neboť bude i nadále páchat pod vlivem těchto látek trestnou činnost. Tato znalkyně věrohodným způsobem popsala, proč je třeba ústavní léčba, neboť je intenzivnější a zabezpečuje komplexní péči pro obžalovaného, přičemž tento vzhledem k rozsahu své závislosti, kdy je u něj plně rozvinut syndrom závislosti, kdy má i disociační poruchu osobnosti, je tato péče po něho potřebná, přičemž i za této situace je efekt léčby ovlivněný právě touto poruchou.
47. S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojila poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] s částkou 2 847 Kč s tím, že tuto částku zaplatila z prostředků veřejného zdravotního pojištění za léčení zranění [REDAKCE] [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že oba obžalovaní byli uznáni vinnými, že [REDAKCE] [REDAKCE] léčená zranění způsobili, zavázal je soud, aby společně a nerozdílně tuto škodu zaplatili. Dále se k trestnímu řízení řádně a včas připojila poškozená Oborová zdravotní pojišťovna s částkou 3 482 Kč s tím, že tuto částku zaplatila z prostředků veřejného zdravotního pojištění za léčení zranění [REDAKCE] [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl uznán vinným, že [REDAKCE] [REDAKCE] léčená zranění způsobil, zavázal jej soud, aby tuto škodu zaplatil. Dále obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl uznán vinným, tím, že na majetku [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 5 700 Kč, proto mu soud uložil zaplatit i tuto škodu.
48. Pokud se poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] připojil s nárokem na náhradu škody v celkové výši 20 000 Kč s tím, že nesouhlasí s vyčíslením škody policií, aniž by sám doložil jím tvrzenou výši škody, odkázal jej soud se zbytkem jeho nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 28. července 2022

**Mgr. Vendulka Pozniaková**

předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 10. 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vendulky Pozniakové a přísedících Jarmily Záveské a Blanky Žemličkové,

**takto:**

Obžalovaná

██████████, narozená ██████████, bytem ██████████ k, t. č. ██████████  
ve vazbě ve věznici ██████████,

**je vinna, že**

1)

nejméně ██████████ prodávala či poskytovala zdarma ve ██████████, okres ██████████, či jinde, dalším osobám psychotropní látku pervitin, kdy takto ██████████, narozené ██████████, opakovaně poskytovala pervitin v přesně nezjištěné celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou finanční částku, ██████████, narozené ██████████, pravidelně prodávala a poskytovala zdarma pervitin v celkovém množství nejméně 1 gram za přesně nezjištěnou finanční částku, ██████████, narozené ██████████, opakovaně poskytovala zdarma pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství, ██████████, narozené ██████████, prodala celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 6.000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, pravidelně prodávala pervitin za 500 Kč až 1.500 Kč, když takto mu prodala pervitin za celkovou částku nejméně 6.000 Kč v celkovém množství nejméně 3,6 gramu, ██████████, narozené ██████████, poskytla celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za protislužby, ██████████, narozené ██████████, prodala celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.500 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodala celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 3.500 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodala celkem nejméně 2,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 9.500 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodala celkem nejméně 0,9 gramu za celkovou částku nejméně 3.000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, poskytla celkem nejméně 6 gramů marihuany zdarma, ██████████,

██████████, narozené ██████████, poskytla celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 500 Kč, ██████████, narozené 8 ██████████, prodala celkem nejméně 5,6 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 1.120 Euro, ██████████, narozené ██████████, poskytla celkem nejméně 2 gramy pervitinu zdarma a dále v době zadržení podle § 76 odst. 1 trestního řádu dne ██████████ v ██████████ okres ██████████, u sebe měla **dalších 12,3 gramu pervitinu a 5,1 gramu marihuany** určených nejméně zčásti pro další distribuci, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které ██████████ ██████████ neměla, a konopí (marihuana), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které ██████████ ██████████ neměla,

a uvedeného jednání se navíc dopustila přesto, že byla rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích č. j. 7 T 75/2016-2832 ze dne 19. 11. 2019, který nabyl právní moci dne 6. 2. 2020, odsouzena za spáchání zvláště závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2, písm. c) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 5 let,

**tedy** - neoprávněně prodala, jinak jinému opatřila a pro jiného přechovávala psychotropní látku a tento čin spáchala, ač byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

2)

dne ██████████ nejméně v době od 12:20 hodin do 12:26 hodin, kdy byla zadržena v ██████████, řídila v obci ██████████, okres ██████████, osobní automobil tov. zn. ██████████, RZ ██████████, ačkoliv měla rozhodnutím Městského úřadu ve ██████████ ze dne ██████████, č. j. ██████████, které nabylo právní moci dne ██████████, vysloven zákaz řízení všech motorových vozidel ██████████ 3,

**tedy** - mařila výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonávala činnost, která jí byla takovým rozhodnutím zakázána,

### čímž spáchala

ad 1)

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 83 odst. 1, odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění (dále jen „tr. zákoník“)

ad 2)

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roky a 6 měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalované ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 18 měsíců**,

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalované dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to

- 10,89 gramu pervitinu (12,3 gramu s obaly; jde o zbytek pervitinu zajištěného jako stopy č. 2 a 4 při prohlídce vozidla obžalované),
- digitální váha černé barvy (zajištěna jako stopa č. 3 při prohlídce vozidla obžalované),
- 4,2 gramu sušeného konopí (5,4 gramu s obalem; jde o zbytek konopí zajištěného jako stopa č. 6 při prohlídce vozidla obžalované),
- diář černé barvy pro rok [REDAKCE] (zajištěno jako stopa č. 6 při prohlídce vozidla obžalované),
- plastový sáček s uzavíratelnou lištou s obsahem menších sáčků o rozměrech 4 x 6 cm s uzavíratelnou lištou a nápisem 100 ks (zajištěno při domovní prohlídce jako stopa č. 10),
- mobilní telefon zn. [REDAKCE], IMEI1 [REDAKCE], IMEI2 [REDAKCE], v silikonovém obalu s vloženou SIM kartou společnosti [REDAKCE] č. [REDAKCE],
- mobilní telefon zn. [REDAKCE], IMEI [REDAKCE], v silikonovém obalu s vloženou SIM kartou společnosti [REDAKCE] č. [REDAKCE].

**Odůvodnění:**

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaná učinila prohlášení viny podle § 206c odst. 1 tr. ř., soud toto prohlášení přijal, neboť nebylo v rozporu se zjištěným skutkovým stavem a ani nebylo zjištěno, že by v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práv obžalované. Z těchto důvodů obžalovanou soud uznal vinnými skutky, o kterých obžalovaná bez pochybností vinu prohlásila, a soud toto prohlášení přijal.
2. Pokud jde o trest u obžalované [REDAKCE] [REDAKCE] tak k její osobě soud zjistil, že byla doposud dvakrát soudem trestána, a to rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 11. 3. 2010 sp. zn. 1 T 232/2009, který nabyl právní moci dne 11. 3. 2010, za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců, jehož výkon jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 5 let, přičemž dne 22. 4. 2015 se ve zkušební době osvědčila a dále k trestu propadnutí věci. Poté byla odsouzena rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 14. 11. 2019 sp. zn. 7 T 75/2016 za zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 5 let. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 6. 2. 2020. Dále bylo k její osobě zjištěno, že byla opakovaně projednávána pro přestupky, přičemž ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE] vyplývá, že v posledních 3 letech proti ní bylo nejméně čtyřikrát vedeno příkazní řízení, přičemž

vždy jí byla uložena sankce v podobě pokuty. Další přestupky pak vyplývají i z opisu evidence přestupků.

3. Vzhledem k tomu, že obžalovaná byla uznána vinnou dvěma trestnými činy, přichází v úvahu ukládat trest úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, přičemž nejprísněji trestným činem je zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku, za nějž je možné uložit trest odnětí svobody na dvě léta až deset let. Soud obžalované uložil tento trest ve výměře 3 léta a 6 měsíců, tedy v první čtvrtině zákonného rozpětí, když zjistil, že obžalované polehčuje její prohlášení viny, tedy spolupráce s orgány činnými v trestním řízení. Na druhé straně jí přitěžuje dosavadní život, skutečnost, že se dopustila více trestných činů, a především pak to, že trestné činnosti se dopouští opakovaně, přičemž v jejím případě, jak vyplývá z rejstříku trestů se jedná o recidivu speciální, neboť byla v minulosti odsouzena dvakrát za druhově shodnou trestnou činnost. Současně nelze přehlédnout, že předmětné trestné činnosti se dopustila ve zkušební době podmíněného odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 14. 11. 2019 sp. zn. 7 T 75/2016, kdy trestnou činnost začala páchat v podstatě tři měsíce poté, co citovaný rozsudek nabyl právní moci. Tady lze uzavřít, že předchozí podmíněná odsouzení na ní neměla žádný výchovný účinek, když předmětné trestné činnosti se dopustila opakovaně a to krátce po právní moci předchozího odsouzení, navíc trestné činnosti se dopustila vůči většímu počtu osob. Za této situace má soud za to, že obžalované nelze uložit jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody. Při rozhodování o výši tohoto trestu soud přihlédl k tomu, že jak již bylo výše uvedeno, obžalované polehčuje prohlášení viny, též nepřehlédl, že jí reálně hrozí ještě přeměna trestu odnětí svobody v trvání 3 let, uloženého ve věci Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 7 T 75/2016, původně jako podmíněně odložený na zkušební dobu v délce 5 let. Za této situace má soud za to, že nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let a 6 měsíců se jeví jako odpovídající závažnosti trestných činů, kterých se obžalovaná dopustila, jakož i k dalším zjištěným a výše citovaným skutečnostem. Pro výkon tohoto trestu soud obžalovanou podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že obžalovaná se jednoho z trestných činů dopustila v souvislosti s jejím dříve uloženým zákazem spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, má soud za to, že je namíste uložit jí i tento druh trestu, a to konkrétně v trvání 18 měsíců jako přiměřený všem zjištěným skutečnostem. Současně soud dále obžalované ukládá trest propadnutí věci, a to ve výroku uvedených věcí, které sloužily k páčání její trestné činnosti, tedy splňují podmínky pro uložení tohoto trestu uvedené v § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li

obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 20. října 2022

**Mgr. Vendulka Pozniaková**  
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petr Kolban v hlavním líčení konaném dne 15.6.2023 v Prachaticích

**takto:**

**Obžalovaná**

[REDACTED]  
narozená [REDACTED], nezaměstnaná, bytem [REDACTED], t. č. [REDACTED]  
[REDACTED], okres [REDACTED],

**je vinna, že**

1) nejméně v měsíci listopadu [REDACTED], v bytě svého trvalého bydliště ve [REDACTED], v [REDACTED], okres [REDACTED], prodala nejméně [REDACTED], narozené [REDACTED], nejméně ve dvou případech nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 40 Euro, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [REDACTED] neměla,

2) dne [REDACTED] v době od 10:55 hodin do 11:55 hodin jako svědkyně vyslychaná policejním orgánem na Policii ČR, Krajském ředitelství policie [REDACTED], Územním odboru [REDACTED], Obvodním oddělení [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], v rámci přípravného řízení v trestní věci vedené u Policie ČR, Krajské ředitelství policie [REDACTED], Územní odbor [REDACTED], Oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, [REDACTED], pod č. j. [REDACTED], v trestní věci obviněného [REDACTED], narozeného [REDACTED], trestně stíhaného pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl tento dopustit jednáním spočívajícím v distribuci psychotropní látky pervitin a omamné látky

marihuana, a posléze dne [REDAKCE] v době od 08:30 hodin do 10:50 hodin jako svědkyně vyslychaná u Okresního soudu v Prachaticích, Pivovarská 3, Prachatice, okres Prachatice, ve stejné trestní věci vedené pod sp. zn. 7 T 26/2021, uvedla po řádném poučení podle trestního řádu zejména o významu svědecké výpovědi, povinnosti vypovídat pravdu a následcích, pokud tuto povinnost jako svědkyně nesplní, úmyslně nepravdu o okolnostech majících podstatný význam pro rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení v této věci, neboť před policejním orgánem uvedla, že neví o tom, že by [REDAKCE] měl něco společného s drogami a zná ho pouze jako taxikáře, s kterým měla sexuální vztah, jenž jmenovaná chtěla ukončit, občas jí půjčoval peníze, sama od něj drogy nikdy neměla a nechtěla, kdy před soudem následně uvedla, že pervitin ani marihuanu od [REDAKCE] nikdy neměla, poté však doznala, že [REDAKCE] jí možná v jednom případě prodal 0,2 gramu pervitinu za 500 Kč, ačkoliv ve skutečnosti [REDAKCE] [REDAKCE] poskytl nejméně v 50 případech přesně nezjištěné množství pervitinu za nezjištěnou částku,

#### tedy

ad 1) neoprávněně prodala psychotropní látku,

ad 2) jako svědek před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedla nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

#### čímž spáchala

ad 1) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2) přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

#### a odsuzuje se

za tyto přečiny a dále za sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byla uznána vinnou trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 29.3.2023, č.j. 3 T 41/2023-86, který jí byl do vlastních rukou doručen dne 11.4.2023, a jenž nabyl právní moci dne 20.4.2023, podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 29. 3. 2023, č.j. 3 T 41/2023-86, který byl obžalované do vlastních rukou doručen dne 11. 4. 2023, a jenž nabyl právní moci dne 20.4.2023, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

#### Odůvodnění:

1. Na základě důkazních prostředků provedených v přípravném řízení a v průběhu hlavních líčení byl zjištěn skutkový děj popsáný ve výrokové části rozsudku. Samotné hlavní líčení soud konal za splnění podmínek vtělených do ustanovení § 202 odst. 2 tr.řádu v nepřítomnosti obžalované, když ta byla řádně a včas předvolána k hlavnímu líčení a bez omluvy se k němu nedostavila. Účelu trestního stíhání bylo možno taktéž dosáhnout, neboť obžalovaná je osobou s bohatou trestní minulostí, byla ke skutku slyšena v rámci vyšetřování, přičemž bez její přítomnosti bylo možno ve věci spolehlivě rozhodnout objasněním veškerých rozhodných skutkových okolností.

2. Jelikož se **obžalovaná** k hlavnímu líčení nedostavila, četl soud za splnění podmínek dle § 207 odst. 2 tr.řádu protokol o její výpovědi z vyšetřování. Obžalovaná se ke skutku pod bodem 2) skutkové věty doznala, uvedla, že se takového jednání dopustila. Naopak popírala vinu skutkem dle bodu 1) skutkové věty. Od doby svého posledního odsouzení se s prodejem drog rozhodla skoncovat, neměla na takovéto aktivity ani čas. Celou výpověď svědkyně [REDAKCE], kterou zná 15 let, považuje za osobní mstu, drogu jí prodala naposledy při svém dřívějším odsouzení za drogový delikt, od té doby se s ní o drogách nebavila, resp. ve dvou případech ji odmítla drogu prodat. K osobním poměrům obžalovaná uvedla, že je pravidelnou uživatelkou tabáku (nikotinu), pervitinu, který užívá kouřením, a marihuany. Pervitin si shání po vlastních distributorech, užívá jej pro vlastní potřebu, dále jej nerozprodává. Pokud se jedná o pracovní uplatnění, je t.č. v domácnosti, poklidí, udělá práce doma, ven ani nechodí (přesto dosahuje dle svého vyjádření příjmu 25 000 Kč měsíčně).
3. Svědkyně [REDAKCE], jejíž protokol o výsledku z přípravného řízení byl čten za splnění podmínek dle § 211 odst. 1 tr.řádu, uvedla, že se s obžalovanou zná hodně dlouho, byly kamarádky, kontakt s ní ukončila cca před rokem (cca 9 měsíců pak svědkyně abstinguje). Svědkyně se obrátila v inkriminovanou dobu na [REDAKCE] s poptávkou po pervitinu, ta jí však drogu odmítla prodat. Svědkyně tudíž šla za obžalovanou, kterou požádala, aby od [REDAKCE] drogu koupila. Obžalovaná tak učinila ve dvou případech, pokaždé donesla v dealáčku 0.2gramu (což svědkyně poznala tzv. „od oka“), 0.05 gramu si obžalovaná nechala pro sebe jako odměnu, od svědkyně poté dostala ještě 40 EUR. Svědkyně si pervitin aplikovala, jeho účinky bezpečně poznala.
4. Soud dále podle § 213 odst. 1 tr.řádu předložil stranám k nahlédnutí následující listinné důkazy. Z protokolů o výsledku svědka (a to obžalované [REDAKCE], vystupující v pozici svědkyně, [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], popř. [REDAKCE]) souhrnně plyne, že jednotliví svědci ([REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]) doložili, že byli přímo přítomni, popř. že slyšeli, že obžalovaná přebírá drogy od obviněného [REDAKCE]; obžalovaná však tuto skutečnost i přes zákonné poučení o následcích vědomě nepravdivé či neúplné svědecké výpovědi soustavně popírala a to i přesto, že jí byly policejním orgánem opakovaně předestřeny záznamy telekomunikačních provozů, popř. na určité otázky konfrontačního charakteru ani nebyla schopna odpovědět. Z návrhu na podání obžaloby, protokolu o hlavním líčení ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 7 T 26/2021, popř. z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 11.7.2022, č.j. 7 T 26/2021-1384, popř. z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7.12.2022, č.j. 3 To 495/2022-1475, souhrnně plyne, že obžaloba již od počátku uváděla, že obžalovaná v trestní věci obžalovaného [REDAKCE] popírala, že by od něj drogy přebírala, dle obžaloby však nepravdivost svědecké výpovědi (t.č. svědkyně) [REDAKCE] dosvědčovala celá řada záznamů telekomunikačního provozu, popř. výpovědi shora jmenovaných svědků. Shodný narativ nepravdivé svědecké výpovědi udržela obžalovaná v pozici svědkyně i v průběhu hlavního líčení i přesto, že jí byly čteny různé SMS zprávy, z jejichž obsahu slangovým jazykem jasně plyne, že obžalovaná požaduje po obžalovaném [REDAKCE] dodávku drogy. Nalézací soud pak v odstavci 62 rozsudku č.j. 7 T 26/2021-1384, označil obžalovanou v pozici svědkyně za zcela nevěrohodnou, přičemž v rámci množství drogy vyšel z počtu předávek mezi ní a (t.č. obžalovaným) [REDAKCE], stejně jako z obvyklé ceny za 0.1 gramu. Krajský soud ve svém rozsudku č.j. 3 To 495/2022-1475 (odstavec 26) zcela jasně označil obžalovanou za osobu při podání svědecké výpovědi značně nedůvěryhodnou, když její výpověď postrádá vnitřní logiku, je vyhýbavá, neurčitá, motivovaná obžalovanému nepřítížít; odvolací soud vzal též do úvahy, že obžalovaná byla v minulosti za trestnou činnost obdobného charakteru (křivá svědecká výpověď a neoprávněná distribuce návykových látek) již trestána. Tvrzení o lživé výpovědi bylo dle odvolacího soudu nadto podpořeno výpověďmi svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].

5. K osobě obžalované pak soud provedl jakožto listinné důkazy zprávu o pověsti Městského úřadu [REDAKCE], popř. Městského úřadu [REDAKCE], výpis exekucí, opis z evidence přestupků, opis z rejstříku trestů, popř. ze spisu Okresního soudu v Prachaticích sp.zn. 3T 41/2023 provedl soud též trestní příkaz č.j. 3 T 41/2023-86, spolu s doručenkou o doručení příkazu do vlastních rukou obžalované, popř. též zprávu Probační a mediační služby ze dne 2. 6. 2023. Z takovýchto listin souhrnně vyplývá, že vůči obžalované je vedeno celkem 21 exekucí, pro přestupková jednání nebyla prakticky projednávána. Naproti tomu byla v celkem 11 případech soudně trestána za trestnou činnost (mj. dle § 283 odst. 1 a § 346 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku), přičemž soud mohl přihlížet toliko k jedinému odsouzení (ve věci zdejšího soudu pod sp.zn. 4 T 123/2014, neboť jiná odsouzení byla výkony trestů zahlazena, popř. k rozhodnutí ve věci sp.zn. 3 T 41/2023 soud ukládal souhrnný trest a nemohl tudíž k němu jako takovému přihlížet). Obžalovaná taktéž nezapočala vykonávat trest obecně prospěšných prací i přesto, že jí tento trest byl ve věci zdejšího soudu sp.zn. 3 T 41/2023 pravomocně uložen již dne 20.4.2023 (k projednání trestu se dostavila až 2.6.2023).
6. Po provedeném dokazování, kdy soud, v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů zakotvenou v § 2 odst. 6 tr. řádu, hodnotil důkazy jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností, je bez důvodných pochybností prokázáno, že se obžalovaná dopustila jednání vymezených ve skutkové větě výroku shora. Pokud se jedná o skutek pod bodem 2) skutkové větě, zde je zcela nepochybné, že obžalovaná doznala vinu takovýmto jednáním, přičemž její doznání plně koresponduje s listinnými důkazy obstaranými ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 7 T 26/2021 (podrobně rozvedenými v počátku odst. 4 tohoto odůvodnění). Jde-li o skutek popsany pod bodem 1) skutkové větě zde byla vina obžalované (i přes její negativní postoj) plně prokázána výpovědí svědkyně Trnkové, která je dle soudu naprosto přesvědčivá a logická. Svědkyně popsala obžalovanou jako svou dlouholetou známou, kterou využila k nákupu drogy od [REDAKCE], která jí drogu odmítala prodat. Obžalovaná si po provedení nákupu část drogy ponechala zcela logicky jako provizi a požádala svědkyni o doplacení částky 1 000 Kč (tj. cca 40 EUR, nebo jak ve slangu uživatelé drog říkají „lít’o“). Množství drogy, stejně jako výše úplaty, které svědkyně udává, jsou pak zcela logické a odpovídají obvyklému množství, které si standardní uživatel pořizuje, a ceně, kterou za ní hradí. V rámci přesvědčivosti výpovědi obžalované pak soud musí poukázat též na její trestní minulost, kdy byla obžalovaná odsouzena za přečin krivé svědecké výpovědi, resp. též na fakt, že její nevěrohodnost zcela nekompromisně podtrhl a zdůraznil Krajský soud v Českých Budějovicích v předešlé trestní věci (viz odstavce 26 rozsudku č.j. 3 To 495/2022-1475). Stranou taktéž nelze ponechat, že jak svědkyně [REDAKCE] tak i obžalovaná jsou osoby, které soud dobře zná z úřední činnosti z prostředí narkomanů [REDAKCE], resp. [REDAKCE], přičemž obžalovaná je t.č. nezaměstnaná a i přesto dosahuje stálého čistého měsíčního příjmu 25 000 Kč (obžalovaná si tak evidentně obstarávala prostředky pro své živobytí distribucí drogy).
7. V případě obžalované má soud bez důvodných pochybností za prokázané, že naplnila svým jednáním popsáním pod bodem 1) skutkové větě přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, když uvedeného přečinu se dopustí ten, kdo neoprávněně prodá psychotropní látku.
8. Objektem uvedeného přečinu je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami. Obžalovaná daný objekt zasáhla, když předala svědkyni [REDAKCE] ve dvou případech omamnou látku pervitin (methamfetamin), který plně odpovídá svými účinky dikci ustanovení § 130 tr.zákoníku (návyková látka), když se jedná o návykovou látku, u které vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo ji opakovaně bez odborného dohledu používá; tato látka je následně uvedena i v příloze č. 5

k nařízení vlády č. 463/2013Sb. Při takovémto jednání zcela jednoznačně jednala s vědomím, že chce danou látku distribuovat; jednala tedy co do subjektivní stránky v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku.

9. Co do objektivní stránky se prodejem myslí odevzdání omamné látky za protihodnotu. V projednávané věci obžalovaná předala pervitin svědkyni [REDAKCE] jak za úplatu 40 EUR, tak i za podíl na zakoupené droze; obě takovéto plnění představovaly úplatu za obstarání nákupu drogy. V této souvislosti je nutno podotknout, že obžalovanou od kvalifikace skutku dle § 283 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku uchránila pouze skutečnost, že dřívější odsouzení bylo výkonem trestů zahlazeno, a tudíž k němu nemohl soud přihlížet.
10. Skutek uvedený pod bodem 2) skutkové věty pak bez důvodných pochybností naplňuje veškeré zákonné znaky přečinu křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, když zmíněného přečinu se dopustí ten, kdo jako svědek před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí.
11. Objektem uvedeného přečinu je zájem společnosti na pravdivém líčení okolností rozhodných pro případné stíhání pachatelů trestné činnosti. V uvedené věci obžalovaná porušila takovýto objekt, když zcela vědomě, opakovaně a po zákonném poučení popřela jakoukoliv distribuci drogy (resp. doznala naprosto zanedbatelné množství) t.č. obžalovaným [REDAKCE], a to jak v rámci vyšetřování, tak i v rámci řízení před soudem, tedy uvedla vědomě nepravdivou okolnost rozhodnou pro trestní stíhání, přičemž množství nezákonně distribuované drogy lze v drogových kauzách považovat za okolnost významnou pro trestní stahání (objektivní stránka). Uvedené jednání činila zcela vědomě a chtěně v pozici svědka po zákonném poučení ze strany policejního orgánu popř. soudu (subjektivní stránka ve formě úmyslu přímého).
12. Soud při úvahách o stanovení druhu a výši trestu přihlédl dle ustanovení § 39 odst. 3 tr. zákoníku, ve spojení s ustanovením § 41 a §42 tr. zákoníku, k společenské škodlivosti jednání obžalované, stejně jako k jejím pohnutkám, možností nápravy a taktéž k jejímu dosavadnímu způsobu vedení života. Současně při ukládání souhrnného trestu přihlédl k ustanovení § 43 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a uložil trest na základě trestní sazby uvedené v ustanovení § 283 odst. 1 tr. zákoníku, tedy za trestný čin nejpřísněji trestný, když zákon umožňuje za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle uvedeného ustanovení uložit trest odnětí svobody na jeden rok až na pět let.
13. Obžalované de facto nesevřelá žádná z polehčujících okolností. Ke své trestné činnosti se doznala pouze z části, neprojevila nad ní lítost. Je osobou, která byla v minulosti celkem 11krát soudně trestána a to mj. za trestnou činnost, pro kterou je nyní projednávána, trestnou činností fakticky páchala ve zkušební době podmíněného odsouzení ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 4 T 82/2020. Je tedy evidentní, že na odsouzenou bylo v minulosti (ač jsou daná odsouzení již zahlazena) působeno opakovaně ukládáním alternativních trestů, které však nevedly (ve smyslu ustanovení § 55 odst. 2 tr.zákoníku) k její nápravě. Ba naopak, obžalovaná se stále pohybuje v prostředí komunity drogově závislých, s železnou pravidelností drogy užívá a podílí se na jejich distribuci (zcela logicky je motivována získáním příjmu, neboť si soud neumí vysvětlit, jak by obžalovaná mohla dosahovat příjmu 25 000 Kč i přesto, že se dle svých tvrzení zdržuje v domácnosti, kde vaří /pravděpodobně jídlo/ a uklízí). Soud i s přihlédnutím k určité laxnosti obžalované při výkonu trestu obecně prospěšných prací ve věci zdejšího soudu sp.zn. 3 T 41/2023 neviděl jinou možnost než postihnout obžalovanou trestem nejpřísnějším, tedy trestem nepodmíněným.

14. Co do výměry trestu je nutné poukázat na fakt, že obžalovaná byla ve výkonu trestu odnětí svobody pouze jednou. Je penalizována celkem za 3 trestné činy, z nichž nejzávažněji postižitelný jest přečin dle § 283 odst. 1 tr.zákoníku se zákonnou výměrou 1 až 5 let. Soud ukládáním trestu odnětí svobody ve výměře 14 měsíců se přidržel samé spodní hranice trestní sazby v naději, že takto dlouhý trest bude dostatečným časovým prostorem pro nápravu obžalované.
15. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku pak soud zařadil obžalovanou pro výkon trestu do věznice s ostrahou, neboť k takovému zařazení byla naplněna veškerá zákonná kritéria.
16. Současně, za užití ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku, bylo nutno uložit souhrnný trest, jelikož soud odsuzuje obžalovanou za trestný čin, který spáchala dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný její trestný čin a to ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 3 T 41/2023, v níž byl obžalované doručen trestní příkaz dne 11.4.2023 (účinky vyhlášení rozsudku dle § 314e odst. 8 tr.řádu), a v níž byla odsouzena k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin; nyní ukládaný trest je tak bezpochyby trestem přísnějším a odráží jak dříve projednávanou, tak i stávající, trestnou činnost.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 trestního řádu). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 trestního řádu).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 15. června 2023

**JUDr. Petr Kolban**  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl *v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Kolbana a přísedících Blanky Žemličkové a Josefa Maříka* v hlavním líčení konaném dne 25. 8. 2023

takto:

**Obžalovaní**

[REDACTED]  
Narozená [REDACTED], bytem [REDACTED], t. č. ve Vazební věznici [REDACTED],

[REDACTED]  
narozený [REDACTED], bytem [REDACTED], t. č. ve Vazební věznici [REDACTED],

[REDACTED]  
narozená [REDACTED], bytem [REDACTED],

a

[REDACTED]  
narozený [REDACTED], bytem [REDACTED],  
t. č. ve Vazební věznici [REDACTED],

jsou vinni, že

dílem samostatně a dílem společně [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], nejméně [REDACTED] na různých místech okresu [REDACTED], okresu [REDACTED], okresu [REDACTED], či jinde, prodávali různým osobám psychotropní látku pervitin, kterou opatřil [REDACTED], a to z různých zdrojů v celkovém množství přinejmenším 700 gramů, pervitin následně [REDACTED] předal [REDACTED] nebo [REDACTED], které mu finanční prostředky za pervitin předaly dopředu a nebo až poté, co pervitin rozprodaly, kdy konkrétně pak nejméně

[REDACTED]  
prodávala pravidelně [REDACTED], narozené [REDACTED] a [REDACTED], narozenému [REDACTED], pervitin získaný od [REDACTED] přinejmenším v období [REDACTED] v [REDACTED], v obci [REDACTED], v [REDACTED], ale i na dalších místech v přesně nezjištěném množství nejméně 500 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou celkovou částku přinejmenším 750.000 Kč,

[REDACTED], narozené [REDACTED], prodala pervitin získaný od [REDACTED] v období [REDACTED] nejméně ve třech případech v [REDACTED] v celkovém množství 25 gramů za celkovou částku nejméně 40.000 Kč,

[REDACTED], narozenému [REDACTED], v přesně nezjištěných dnech v období [REDACTED] v [REDACTED] či v obci [REDACTED], okres [REDACTED], prodala nebo darovala nejméně v deseti případech po 1 gramu pervitinu v celkovém množství nejméně 10 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou celkovou částku,

[REDACTED], narozené [REDACTED], v přesně nezjištěné době nejméně v období [REDACTED] v [REDACTED] či v obci [REDACTED], okres [REDACTED], předala pervitin získaný od [REDACTED] nejméně ve třech případech v celkovém množství 14 gramů pervitinu, za přesně nezjištěnou celkovou částku,

[REDACTED], narozenému [REDACTED], v přesně nezjištěné době ve druhé polovině roku 2022 v obci [REDACTED], okres [REDACTED], předala jako odměnu za přivezené dřevo na otop v pěti až šesti případech 0,3 gramu pervitinu v celkovém množství 1,5 gramu pervitinu, za přesně nezjištěnou celkovou částku,

██████████, narozenému ██████████, v době ██████████  
██████████ prodala nezjištěné množství pervitinu nejméně v řádech desítek gramů za nezjištěnou částku,

██████████, narozenému ██████████, v přesně nezjištěné době ██████████ v obci ██████████, předala pervitin získaný od ██████████ v jednom případě v celkovém množství 1 gram v hodnotě nejméně 1.500 Kč, kdy ██████████ jí peníze nezaplatil,

██████████, narozené ██████████ a ██████████, narozenému ██████████, v přesně nezjištěné době ██████████ v obci ██████████, okres ██████████, předávala 2-3x týdně pervitin v přesně nezjištěném množství pro jejich osobní potřebu, za přesně nezjištěnou částku,

přičemž při domovní prohlídce v místě bydliště obviněné ██████████ bylo nalezeno 48,6 gramů marihuany, když koncentrace účinné látky rostliny konopí delta-9-THC činila 2,5 %, tj. 1215 mg látky delta-9-THC,

██████████ dále

nejméně ve dvou případech v období ██████████ předal ██████████, narozené ██████████, pervitin zabalený v krabici v přesně nezjištěném množství v desítkách gramů v celkovém množství nejméně 40 gramů, za přesně nezjištěnou celkovou částku nejméně 40.000 Kč, kdy ██████████ tento pervitin předala své matce ██████████, která pervitin dále rozprodala dalším osobám, a dále prodal ██████████, narozené ██████████, v přesně nezjištěný den v ██████████ jeden gram pervitinu za částku 1.500 Kč, která jej užila pro vlastní potřebu,

██████████, narozené ██████████, v přesně nezjištěné době v období ██████████ v ██████████ ve třech případech prodal pervitin, v celkovém množství 3 gramy pervitinu za celkovou částku 4.500 Kč,

předal zdarma ██████████, narozené ██████████, na počátku ██████████ nejméně ve třech případech pervitin v částce 300-400 Kč, tedy přibližně 0,2 - 0,3 gramu v jedné dávce, která jej užila pro vlastní potřebu,

předal ██████████, narozenému ██████████, dne ██████████ v ██████████ 0,5 gramu pervitinu výměnou za 5 palic marihuany, kdy ██████████ pervitin užil pro vlastní potřebu,

nejméně v období ██████████ prodal ██████████, narozené ██████████, v ██████████ a na jiných přesně neustanovených místech přesně nezjištěné množství pervitinu za přesně nezjištěnou částku,

prodal ██████████, narozenému ██████████, dne ██████████ v ██████████ nejméně v jednom případě 0,5 gramu pervitinu, za částku 1.000 Kč,

██████████, narozenému ██████████, v době ██████████ poskytl někdy zdarma, jindy za cenu 1.000 Kč -1.200 Kč za gram pervitin v celkovém množství nejméně 15 gramů,

když [REDAKCE] byl dne [REDAKCE] v 17:50 hodin v [REDAKCE] na silnici I/3 zadržen Policií ČR ve vozidle tovární značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], když při sobě měl 86,95 gramů pervitinu, který chtěl rozprodat či jinak předat dalším osobám, když si jej opatřil od dosud neustanovené osoby v [REDAKCE], kdy v průběhu zadržení se pokusil pervitinu zbavit tak, že jej vyhodil z okénka vozidla, které v té době řídil,

[REDAKCE]  
předávala pervitin od [REDAKCE] v období [REDAKCE] [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], když jej vyzvedávala za společně vydělané peníze za sběr jablek či borůvek, a dále v době [REDAKCE], mu prodávala přesně nezjištěné množství pervitinu za částky 500 Kč a 1.700 Kč,

v přesně nezjištěné době [REDAKCE] předala pervitin od [REDAKCE] v množství 15 gramů ze přesně nezjištěnou částku [REDAKCE], narozenému [REDAKCE],

dne [REDAKCE] předala nezjištěné množství pervitinu od [REDAKCE] za nezjištěnou částku [REDAKCE], narozenému [REDAKCE],

v blíže nezjištěné době [REDAKCE] předala ve dvou případech pervitin od [REDAKCE] za nezjištěnou částku [REDAKCE], narozenému [REDAKCE],

nejméně ve dvou případech v období [REDAKCE] předala pervitin od [REDAKCE] zabalený v krabici v přesně nezjištěném množství v desítkách gramů v celkovém množství nejméně 40 gramů, za přesně nezjištěnou celkovou částku nejméně 40.000 Kč, [REDAKCE], narozené [REDAKCE],

[REDAKCE]  
po společné domluvě s [REDAKCE], nejméně [REDAKCE] na různých místech okresu [REDAKCE], v [REDAKCE], v [REDAKCE] a na dalších dosud neustanovených místech obstarával za účelem dalšího prodeje různým osobám psychotropní látku pervitin v celkovém množství přinejmenším 215 gramů, kdy

v přesně nezjištěné době [REDAKCE] společně s [REDAKCE] zakoupili v [REDAKCE] nejméně v pěti případech přesně nezjištěné množství pervitinu, v jednom případě v uvedené době jel nakoupit pervitin [REDAKCE] na žádost [REDAKCE] do [REDAKCE] sám, kdy od něj obdržel 15.000 Kč, které za pervitin předal dosud neustanovené osobě a získaných 15 gramů pervitinu předal [REDAKCE] v [REDAKCE] za účelem rozprodaní dalším osobám, dále po společné domluvě a na žádost [REDAKCE] v době [REDAKCE] v [REDAKCE] opatroval pervitin za finanční prostředky, které mu předem předal [REDAKCE], kdy takto jel vlakem nakoupit pervitin do [REDAKCE] nejméně v šesti případech a nejméně ve čtyřech případech jel společně s [REDAKCE] jeho vozidlem, když na žádost [REDAKCE] u sebe schovával takto nakoupený pervitin během převozu a tento mu předal v [REDAKCE] a to v celkovém množství nejméně 200 gramů pervitinu, když tento pervitin [REDAKCE] dále rozprodal dalším dosud neustanoveným osobám a část pervitinu, který mu přenechal [REDAKCE] prodal [REDAKCE] dalším osobám a to

██████████, narozenému ██████████, prodal v přesně neustanovených dnech ██████████ v ██████████ pervitin nejméně v 10-ti případech v celkovém množství 2 gramy pervitinu,

██████████, narozenému ██████████, prodal v přesně nezjištěných dnech v ██████████ v ██████████ pervitin nejméně ve čtyřech případech celkové množství 3 gramy pervitinu,

██████████, narozenému ██████████, prodal v přesně nezjištěné době ██████████ v ██████████ pervitin nejméně ve čtyřech případech celkovém množství 2 gramy pervitinu, za částku 4.000 Kč,

██████████, narozenému ██████████, prodal v přesně nezjištěných dnech ██████████ v jednom případě v ██████████ pervitin, který měl v úschově pro ██████████ v celkovém množství 50 gramů, když požadoval 900 Kč za gram pervitinu, když zaplacené nedostal,

██████████, narozené ██████████, zdarma předal v přesně neustanovených dnech ██████████ v jednom případě v obci ██████████, okres ██████████ a v jednom případě v ██████████ pervitin, který získal od ██████████, a to v přesně nezjištěném množství,

██████████, narozenému ██████████, kterému ██████████ v ██████████ na ██████████ u ██████████ prodal pervitin, který získal od ██████████, ve 20-30 případech po 1 gramu, a to 1x týdně nebo 1x za čtrnáct dní, za částku 1.500 Kč -2.000 Kč za gram,

██████████, narozenému ██████████, ██████████ v ██████████ prodal pervitin ve 4-5 případech za částku 700 Kč v celkové hodnotě 3.000 Kč,

██████████, narozenému ██████████, v přesně nezjištěné době ██████████ v ██████████ ve dvou případech předal pervitin v nezjištěném množství za částku 1.000 Kč,

██████████, narozenému ██████████, v přesně nezjištěné době ██████████ v ██████████ v jednom případě předal pervitin v nezjištěném množství za částku 2.000 Kč,

██████████, narozenému ██████████, ██████████ prodal ve 3-4 případech v ██████████ pervitin, poprvé v restauraci ██████████ v ██████████ pervitin za částku 500 Kč a následně mu předal ve shora uvedeném období v ██████████ pervitin jako dluh za půjčené peníze, a to za částku 3-4 tisíce korun, kdy 1 gram pervitinu předával za částku 2.000 Kč,

a to ██████████ i přesto, že byla rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 13. 9. 2017, č. j. 7 T 27/2017-429, který nabyl právní moci dne 13. 9. 2017, odsouzena pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří let, kdy výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu pěti let za současného vyslovení dohledu, kdy usnesením Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 26. 6. 2019, č. j. 7 T 27/2017-507, které nabylo právní moci dne 26. 7. 2019, bylo rozhodnuto o přeměně podmíněného trestu v trvání tří let

v trest nepodmíněný, z něhož byla podmíněně propuštěna dne 16. 4. 2021 na základě usnesení Okresního soudu v Havlíčkově Brodě pod sp. zn. 1 PP 45/2021,

a [REDAKCE] přesto, že byl rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 5. 12. 2003, č. j. 20 T 18/2002-4907, odsouzen pro trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb., v účinném znění a trestný čin šíření toxikomanie podle § 188a odst. 1, odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb., v účinném znění k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 let, kdy usnesením Okresního soudu v Příbrami č. j. PP 16/2007-14 ze dne 8. 3. 2007 bylo rozhodnuto o podmíněném propuštění obviněného se stanovením zkušební doby v trvání 3 roky, přičemž následně Okresní soud v Příbrami dne 8. 10. 2009 usnesením č. j. PP 16/2007-67 rozhodl, že obviněný vykoná zbytek trestu, když tento trest vykonal dne 2. 12. 2019,

přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [REDAKCE], narozená [REDAKCE], [REDAKCE], narozený [REDAKCE], [REDAKCE], narozená [REDAKCE], a [REDAKCE], narozený [REDAKCE], neměli,

a konopí (marihuana), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDAKCE] neměla,

tedy

[REDAKCE]  
dílem samostatně, dílem společným jednáním neoprávněně nabízela, prodávala, jinak jinému opatřila a pro jiné přechovávala omamnou a psychotropní látku, ač byla za takový čin v posledních třech letech potrestána, a čin spáchala ve značném rozsahu,

[REDAKCE]  
dílem samostatně, dílem společným jednáním neoprávněně nabízel, prodával, jinak jinému opatřil a pro jiné přechovával psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a čin spáchal ve značném rozsahu,

[REDAKCE]  
dílem samostatně, dílem společným jednáním neoprávněně nabízela, prodávala, jinak jinému opatřila a pro jiné přechovávala psychotropní látku,

[REDAKCE]  
dílem samostatně, dílem společným jednáním neoprávněně nabízel, prodával, jinak jinému opatřil a pro jiné přechovával psychotropní látku, a čin spáchal ve značném rozsahu,

**čímž spáchali**

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzují se****obžalovaná**

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 51 (padesát jedna) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná zařazuje pro výkon trestu do věznice **s ostrahou.**

Obžalované se dále podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ukládá **trest propadnutí věci:**

- mobilní telefon , výr. číslo , poškozený,
- 20 ks plastových sáčků s lištou,
- kapesní digitální váha šedé barvy (4 x 7 x 1,7 cm) s váživostí 200 g/ 0,01 g,
- 1 ks textilní pouzdro s obsahem: 1 ks E-Perdo, 3 ks plastová lžička – 2x bílá, 1x červená transparentní, 1 ks dřevěné párátko, 1 ks plastové brčko,
- 1 ks plastový organizér růžovobílé barvy s obsahem,

- nepoužité plastové sáčky s uzavírací lištou velikosti 4 x 7 cm min. 30 ks, plechová krabička fialové barvy (6 x 9,5 x 2 cm) s vatovou tyčinkou, plechová krabička modré barvy (6 x 9,5 x 2 cm) s obsahem: 1 ks vatová tyčinka, 2 ks plastových sáčků s uzavíratelnou lištou, část plastového brčka, lžička (mistička průměr 2,4 cm) z bílého kovu se zbytky krystalické látky, 1 ks papírový blok na poznámky, 2 ks vatové tyčinky, 3 ks náplast, 2x brčko, 3 ks plastových lžiček - 2x bílá a 1x oranžová, 1 ks dentálního zubního kartáčku, 1 ks malá svítidla zelenomodré barvy,
- 1 ks skleněný táč o průměru 32 cm,
- 1 ks digitální váha nezjištěné značky v papírové krabici, stříbrné barvy (6,5 x 12 x 2 cm) s váživostí 200 g/ 0,01 g,
- 1 ks červená plastová stěrka,
- nepoužité plastové sáčky s uzavírací lištou velikosti 4 x 8 cm v množství min 50 ks,
- 1 ks papírová krabice s nápisem [REDAKCE] se suchou drtí rostliny konopí o hmotnosti 47,1 g,
- 1 ks textilní taška s obsahem 1 ks propanbutanová láhev červené barvy 2 kg, 1 ks dvouplotýnkový plynový vaříč, 1 ks poškozeného teploměru.

#### obžalovaný [REDAKCE]

za projednávaný zvláště závažný zločin a za sbíhající se přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, pro nějž byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 2. 2023, sp. zn. 8 T 11/2023, jenž mu byl doručen 24. 3. 2023, a který nabyl právní moci dne 4. 4. 2023, dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku a § 283 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 51 (padesát jedna) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznic s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 2. 2023, sp. zn. 8 T 11/2023, jenž byl obžalovanému doručen 24. 3. 2023, a který nabyl právní moci dne 4. 4. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci a to:**

- 1 ks MT zn. [REDAKCE], IMEI [REDAKCE], IMEI 2 [REDAKCE] černé barvy,
- 1 ks digitální váha v koženkovém obalu, s gramáží 500g x 0,01 g,
- 1 ks koženkové pouzdro uzavíratelné na zip s obsahem 1 ks plastové lžičky bílé barvy,
- 1 ks plastová průhledná, oboustranná lžička s červeným středem,

- 1 ks taštička černé barvy na zip s obsahem: 1 ks digitální váha, 1 ks kapesní nož, 1 ks plastový sáček obsahující malé uzavíratelné sáčky, 1 ks karta s nápisem v německém jazyce,
- 1 ks plastový průhledný sáček s ručně psaným nápisem č. 123, 5 ks s obsahem 5 ks jehlánků žluté barvy.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci a to:**

- finanční prostředky ve výši 86 386,31 Kč zajištěné na účtu č. [REDAKCE] u [REDAKCE]

**obžalovaná [REDAKCE]**

za projednávaný přečin a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pro něž byla odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 2. 3. 2023, č.j. 3 T 31/2023-31, jenž jí byl doručen 18. 8. 2023, a který nabyl právní moci dne 18. 8. 2023, podle § 43 odst. 2 a § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku, k **souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.**

Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se obžalované ukládá **přiměřené omezení** v podobě povinnosti zdržet se požívání návykových látek po dobu výkonu trestu obecně prospěšných prací.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalované ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 24 (dvacet čtyři) měsíců.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované dále ukládá **trest propadnutí věci a to:**

- mobilní telefon [REDAKCE], IMEI1 [REDAKCE] IMEI2 [REDAKCE], s vloženou SIM kartou [REDAKCE] č. [REDAKCE] a [REDAKCE] č. [REDAKCE],
- kapesní digitální váha šedé barvy (4 x 7,4 x 1,4 cm) zn. [REDAKCE] s váživostí 200 g/0,01 g,
- transparentní plastový sáček s uzavírací lištou (4 x 8 cm) se zbytky bílé krystalické látky,
- transparentní plastový sáček s uzavírací lištou (4 x 8 cm) se zbytky bílé krystalické látky.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 2. 3. 2023, č. j. 3 T 31/2023-31, jenž byl obžalované doručen 18. 8. 2023, a který nabyl právní moci dne 18. 8. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 30 (třicet) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do věznice **s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci a to:**

- mobilní telefon [REDACTED], IMEI [REDACTED], IMEI 2 [REDACTED] s vloženou SIM kartou [REDACTED] č. [REDACTED] a [REDACTED] č. [REDACTED],
- transparentní plastová krabička (průměr 2,8 cm x 1,3 cm) s vatovým smotkem,
- přeložený papír ve formátu A4.

#### **Odůvodnění:**

1. Odůvodnění rozsudku se vztahuje toliko k okolnostem rozhodným pro stanovení druhu a výměry trestu u obžalované [REDACTED], neboť obžalování [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] se bezprostředně při hlavním líčení vzdali práva odvolání proti výroku shora a nepožadovali písemné odůvodnění rozsudku; u obžalované [REDACTED] pak soud přijal prohlášení viny, neboť to korespondovalo se závěry vyšetřování a obsahem spisového materiálu.
2. K objasnění okolností rozhodných pro trestání obžalované [REDACTED] vycházel soud z její výpovědi, stejně jako provedl dle § 213 odst. 1 tr. řádu opis z evidence rejstříku trestů (jiné listiny /např. zpráva o pověsti, opis z evidence přestupků, EKŘ apod./ bylo nadbytečné provádět s ohledem na povahu a závažnost projednávané trestné činnosti a trestní minulost jmenované). Obžalovaná je osobou dlouhodobě závislou na pervitinu, který si aplikovala análním otvorem. Zmíněnou aplikací léčila své dlouhodobé chronické zdravotní problémy ([REDACTED]), přičemž pervitin projevy onemocnění zmírňoval a byl levnější než standardní farmakologická léčba, jež by obžalovanou stála cca 5 000 Kč měsíčně. Před vazebním zajištěním žila se svým manželem, dcerou ([REDACTED]) a jejím ani ne ročním synem, o kterého se fakticky nepřetržitě starala namísto své dcery, jež neustále prchala z domu. Vazební zajištění na ni působí velmi špatně, nedostává se jí léčby onemocnění dolní končetiny, nicméně nejvíc jí chybí vnuk, o kterého se nemůže starat, a který se nachází v pěstounské péči. K její trestní minulosti bylo zjištěno celkem 12 odsouzení, přičemž soud mohl pro potřeby recidivy jakožto přítěžující okolnosti přihlížet (pro účinky zahlazení některých odsouzení, popř. z důvodů ukládání souhrnných trestů) toliko k třem rozhodnutím. Náhledem do rejstříku trestů lze nicméně souhrnně konstatovat, že obžalovaná byla v minulosti opakovaně stíhána pro přečiny dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, popř. též pro přečiny dle § 283 odst. 1 a § 206 odst. 1 trestního zákoníku. V inkriminované době páčání trestné činnosti se nadto nacházela ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu, z něhož byla *podmíněně propuštěna dne* [REDACTED]. Nelze též odhlédnout od skutečnosti, že obžalovaná v minulosti opakovaně vykonala alternativní tresty, popř. že již jako 16letá dívka vykonala nepodmíněný trest.
3. Soud při úvahách o stanovení druhu a výše trestu přihlédl dle ustanovení § 39 odst. 3 tr. zákoníku, ve spojení s ustanovením § 41 a §42 tr. zákoníku, ke společenské škodlivosti

jednání obžalované, stejně jako k jejím pohnutkám, možnostem nápravy a taktéž k jejímu dosavadnímu způsobu života. Obžalované stran prohlášení viny nepolehčuje žádná ze zákonných okolností. Naproti tomu jí přitěžuje, že trestnou činnost páchala po delší dobu, vůči více osobám, za účelem nezanedbatelného majetkového prospěchu, v intenzivní kooperaci s více osobami, v množství, které se i v rámci zákonné kvalifikace skutku nachází přibližně v polovině množství neoprávněně distribuované látky; obžalované též přitěžuje, že se trestné činnosti dopouštěla prakticky bezprostředně poté, co byla podmíněně propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody.

4. Vzhledem ke shora zmíněným přitěžujícím okolnostem nelze přeceňovat snahu obžalované po péči o jejího vnuka, i když soud plně chápe takovouto „babičkovskou“ lásku a stesk po kontaktu s batoletem, o které se prakticky nepřetržitě starala, jelikož obžalovaná již při páchání trestné činnosti si měla takovéto rizika uvědomit. Nelze taktéž přeceňovat, že obžalovaná „vytloukala klín klínem“ a užívala pervitin k mírnění projevů chronického onemocnění, neboť pokud by si jako samoplátce hradila konvenční léčbu, utratila by za ni v inkriminovaném období (necelé dva roky) cca 120 000 Kč; distribucí pervitinu si však spolu s ostatními stíhanými vydělala přinejmenším 750 000 Kč, distribuce pervitinu tak byla předně zdrojem její obživy! Nakonec tím nejzávažnějším přitěžujícím aspektem byla pro obžalovanou skutečnost, že se jala prakticky okamžitě po podmíněném propuštění distribuovat vysoce návykovou drogu i přesto, že byla podmíněně propuštěna z výkonu nepodmíněného trestu uloženého mj. za přečin dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.
5. Soud tak nemohl v případě obžalované ukládat jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody, který byl připraven při absenci prohlášení viny a plném prokázání žalovaného skutku vyměřit v rozpětí mezi 6-7 lety. Co zredukovalo výměru uloženého trestu na 4 a čtvrt roku bylo nejen již zmíněné prohlášení viny, ale taktéž skutečnost, že u obžalované dojde pravděpodobně k nařízení výkonu zbytku trestu odnětí svobody, z kterého byla podmíněně propuštěna usnesením Okresního soudu v Havlíčkově Brodě sp.zn. 1 Pp 45/2021. Výše trestu tak plně odráží veškeré přitěžující okolnosti (i polehčující okolnost) a objekt, který obžalovaná spolu s ostatními trestnou činností zasáhla. Konečná výměra trestu (oproti imaginární výši rozvedené shora o cca 30 %) je tak při prohlášení viny v průběhu prvního hlavního líčení, stejně jako s ohledem na osobní okolnosti obžalované, odpovídající.
6. Pro výkon trestu je obžalovaná zařazována do věznice s ostrahou (§ 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 25. srpna 2023

**JUDr. Petr Kolban**  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Kolbana a  
přisedících Jiřiny Vrtílkové a Pavla Aleše v hlavním líčení konaném dne 31.8.2023

**takto:**

**Obžalovaní**

██████████, narozená ██████████, trvale bytem ██████████,  
██████████,

██████████, narozený ██████████, trvale bytem ██████████,  
██████████,

a

██████████, narozená ██████████, trvale bytem ██████████,  
██████████,

**I.**

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se v případě **obžalovaného** ██████████ ruší výrok  
o vině, celý výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 31. 1. 2023, sp. zn.  
3 T 217/2022, který nabyl právní moci dne 31. 1. 2023, jakož i další výroky, které mají ve výroku  
o vině svůj podklad a znovu se v případě obžalovaného a obžalované ██████████ a  
██████████ rozhoduje tak, že

**obžalovaní jsou vinni, že****I. [redacted] a [redacted] společně**

nejméně v době od počátku roku 2021 do doby svého zadržení dne 09.01.2023 na různých místech v České republice z různých zdrojů průběžně nakupovali za účelem dalšího prodeje psychotropní látku pervitin v celkovém množství nejméně v řádu vyšších stovek gramů a omamnou látku marihuanu v celkovém množství nejméně v řádu stovek gramů, kdy tyto látky pak na okrese [redacted] dalším osobám prodávali, poskytovali zdarma či za různé protislužby, když takto konkrétně [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč, [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], dílem prodali za různé finanční částky a dílem poskytli za protislužby či zdarma celkem nejméně 5 gramů pervitinu a 20 gramů marihuany, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 0,6 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.500,- Kč, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.500,- Kč, [redacted], nar. [redacted], poskytli za různé finanční částky, různé věci nebo za pomoc při aplikaci pervitinu celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu, [redacted], nar. [redacted], poskytli celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu zdarma, [redacted], nar. [redacted], poskytli za různé finanční částky a různé věci celkem nejméně 7,5 gramu pervitinu, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč a celkem nejméně 10 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za 1.500,- Kč, [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], prodal celkem nejméně 17,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 35.000,- Kč, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 4 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 8.800,- Kč, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 2,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 4.500,- Kč, [redacted], nar., [redacted], prodali celkem nejméně 6 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 15.000,- Kč, [redacted], nar. [redacted], prodali nejméně 0,1 gramu pervitinu za 500,- Kč, [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], poskytli celkem nejméně 2 gramy pervitinu a 10 gramů marihuany za hlídání psa a další nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 5.000,- Kč a odcizené věci, [redacted], nar. [redacted], prodali nejméně 0,1 gramu pervitinu za 500,- Kč, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 2,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3.200 Kč, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 52 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 78.000,- Kč, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 2 gramy pervitinu za přesně nezjištěnou celkovou částku, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 32 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 64.000,- Kč, [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 4,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 10.000,- Kč a celkem nejméně 3 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 600,- Kč, [redacted], nar. [redacted], opakovaně poskytli pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou protihodnotu, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 1,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč a náradí, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 1,6 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3.000,- Kč, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 7,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 15.000,- Kč, [redacted], nar. [redacted], prodali celkem nejméně 0,8 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč, [redacted], nar. [redacted].

██████████, prodali celkem přesně nezjištěné množství pervitinu nejméně v řádu vyšších gramů za přesně nezjištěnou částku a různé věci, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 18 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou celkovou částku a různé věci, ██████████, nar. ██████████, prodávali pravidelně pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, nejméně jí však takto poskytli 0,6 gramu pervitinu, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 800,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 10.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 5,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 17.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 100 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 85.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali opakovaně pervitin v celkovém množství nejméně v řádu gramů za přesně nezjištěnou celkovou částku, ██████████, nar. ██████████, poskytli opakovaně pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou protihodnotu, ██████████, nar. ██████████, prodávali pravidelně pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, ██████████, nar. ██████████, poskytli celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu zdarma, ██████████, nar. ██████████, prodali poskytli celkem nejméně 2 gramy pervitinu částečně zdarma a částečně za celkovou částku nejméně 3.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 10.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 8 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 30.000,- Kč a celkem nejméně 20 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 4.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 2.500,- Kč, ██████████, nar. ██████████, poskytli celkem nejméně 5 gramů pervitinu za zajištění 70 gramů pervitinu za částku 70.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 25 gramů pervitinu za celkovou přesně nezjištěnou částku a za různé protislužby včetně zajištění pervitinu, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu výpomoc, ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 11 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 22.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, poskytli celkem nejméně 14 gramů pervitinu zčásti za různé protislužby a zčásti za přesně nezjištěnou celkovou finanční částku, ██████████, nar. ██████████, pravidelně prodávala za přesně nezjištěnou celkovou částku či poskytovala zdarma pervitin v celkovém množství nejméně 10 gramů, ██████████, nar. ██████████, poskytli celkem nejméně 1 gram pervitinu zdarma a dále nejméně 80 gramů marihuany za přesně nezjištěnou protihodnotu, ██████████, nar. ██████████, poskytli celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, poskytovali pervitin opakovaně v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou částku a odcizené věci, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 3 gramy pervitinu za celkovou přesně nezjištěnou částku a různé věci, ██████████, nar. ██████████, poskytli celkem nejméně 7,5 gramu pervitinu za přesně nezjištěnou celkovou částku a různé protislužby, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku nejméně 500,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.500,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 7.500,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 7.500,- Kč, ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 70 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 210.000,- Kč, ██████████, ██████████, poskytli celkem nejméně 0,3 gramy pervitinu za odvozy autem, ██████████, ██████████, prodali opakovaně pervitin nejméně v řádech gramů, ██████████

██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 4,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 8.000,- Kč a celkem nejméně 10 gramů marihuany za celkovou přesně nezjištěnou částku, ██████████, nar. ██████████, prodali pervitin celkem nejméně v řádu gramů za přesně nezjištěnou finanční částku a různé věci a dále jí prodali opakovaně marihuanu v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, ██████████, ██████████, prodali celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 2.700,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 800,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 3 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 5.100,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodávali pravidelně pervitin v celkové množství nejméně v řádu gramů za přesně nezjištěnou celkovou částku, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 4.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodávali pravidelně pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 6 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 30.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 10.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 10 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 20.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč a poskytli zdarma nejméně 2 gramy marihuany, ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 2,1 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 9.500,- Kč a poskytli zdarma celkem nejméně 7 gramů marihuany, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 11,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 44.000,- Kč, ██████████, ██████████, nar. ██████████, prodali opakovaně pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 19 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou finanční částku a za přesně nezjištěné množství marihuany, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 6 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 15.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 12 gramů pervitinu za přesně nezjištěnou celkovou částku a celkem nejméně 8 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 1.600,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 4 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 8.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodali celkem nejméně 1,1 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3.500,- Kč,

přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které obvinění ██████████ a ██████████ neměli,

a konopí (marihuana), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které obvinění ██████████ a ██████████ neměli,

## II. ██████████ samostatně

1) dne 15.09.2022 v době od 13:30 hodin do 14:10 hodin v prodejně společnosti [REDACTED], okres [REDACTED], odcizil z prodejních regálů volně vystavené zboží, konkrétně řezané růže v hodnotě 49,90,- Kč, dvě španělské šunky v hodnotě 139,80,- Kč, dvě lahůdkové cibulky v hodnotě 17,80,- Kč, dva kusy česneku v hodnotě 49,80,- Kč, šest slunečnicových olejů v hodnotě 509,40,- Kč, dvě Kladenské pečeně v hodnotě 39,80,- Kč, dvě náplně Aloe vera v hodnotě 179,80,- Kč, dva gely na praní značky Persil v hodnotě 299,- Kč, topinkovač v hodnotě 599,- Kč, hřeben v hodnotě 299,- Kč, dvě tašky na náradí v hodnotě 558,- Kč, dvě průmyslové kamery v hodnotě 2.998,- Kč, dvě led světlomety v hodnotě 998,- Kč, vysoušeč v hodnotě 399,- Kč, řezačku v hodnotě 2.999,- Kč, čtyři piva značky Heineken v hodnotě 71,60,- Kč, drogistický čistič Alex v hodnotě 69,90,- Kč, 1 kg nektarinů v hodnotě 29,90,- Kč, dva dětské overaly v hodnotě 258,- Kč, tři španělské šunky značky Jamón Serrano v hodnotě 164,70,- Kč, osm mýdel Palmolive v hodnotě 479,- Kč, šestnáct 16 ovocných kapsiček příchutě jahoda v hodnotě 238,40,- Kč, šest tukových rohlíků v hodnotě 15,- Kč, tři francouzské bagety v hodnotě 26,70,- Kč, dvě sýrové tyčinky v hodnotě 33,80,- Kč, salátový mix v hodnotě 29,90,- Kč a šest ovocných koláčů Pastel de Nata v hodnotě 59,40,- Kč, kdy toto zboží postupně naložil do nákupního vozíku, se kterým projel ven z prodejny, aniž by zaplatil, a poté, co byl vyzván pracovníkem ostrahy k navrácení zboží, tak z místa utekl, čímž společností [REDACTED], způsobil škodu v celkové výši 11.910,80,- Kč,

když tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 19.4.2022, č. j. 5 T 50/2022-154, který nabyl právní moci dne 18.5.2022, odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců se zkušební dobou do 18.11.2023,

a dále

2) dne 10. 11. 2022 v době kolem 18:20 hodin v prodejně obchodního domu [REDACTED] v [REDACTED], ulice [REDACTED], okres [REDACTED], odcizil 2 kusy dioptrických brýlí zn. OPTIK v hodnotě 150 Kč, 1 kus zátky na lahev z dárkového boxu Magnet v hodnotě 100 Kč, dále odcizil 2 kusy magnetek z dárkového box Magnet v hodnotě 200 Kč (1 ks za 100 Kč) a 1 kus bandáže na ruku v hodnotě 150 Kč, kdy si věci uschoval u sebe a bez zaplacení prošel přes pokladny, čímž způsobil celkovou škodu společnosti [REDACTED], v celkové výši 600 Kč, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 19. 4. 2022 č. j. 5 T 50/2022-154, který nabyl právní moci dne 18. 5. 2022, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zkušební dobou v délce 18 měsíců a trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 8. 9 .2022 č.j. 3 T 146/2022-56, který nabyl právní moci dne 1. 10. 2022, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, (převzato z rozsudku Okresního soud uv Prachaticích ze de 31. 1. 2023, sp.zn. 3 T 217/2022),

3) dne 25.11.2022 v době od 09:30 do 11:15 hodin v prodejně společnosti [REDACTED], okres [REDACTED], odcizil z prodejních regálů volně vystavené zboží, konkrétně dvě plechovková piva zn. Budvar v hodnotě 214,80 Kč, podložku na sedačku do auta červené barvy v hodnotě 149,- Kč a bateriový rázový utahovák zn. Parkside v hodnotě 1.999,- Kč, kdy toto zboží postupně naložil do nákupního vozíku, se kterým projel ven z prodejny, aniž by zaplatil, a způsobil tak společností [REDACTED], škodu v celkové výši 2.362,80 Kč,

když tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 19.4.2022, č. j. 5 T 50/2022-154, který nabyl právní moci dne 18.5.2022, odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců se zkušební dobou do 18.11.2023,

4) dne 09.12.2022 v době od 19:30 hodin do 19:37 hodin v prodejně společnosti [REDAKCE], okres [REDAKCE], odcizil z prodejních regálů volně vystavené zboží, konkrétně deset rohlíků v hodnotě 29,- Kč, sýr Sýrařův výběr v hodnotě 26,90,- Kč, svazek ředkviček v hodnotě 14,90,- Kč, Dezert v kelímku v hodnotě 29,90,- Kč, dvě lahve vína Frankovka v hodnotě 298,- Kč, dvě lahve vína Savignon v hodnotě 278,- Kč, dva vrtací šroubováky v hodnotě 3.398,- Kč, kdy s věcmi prošel přes pokladny a odešel ven z prodejny, aniž by zaplatil, a způsobil tak společnosti [REDAKCE] škodu v celkové výši 4.074,70- Kč,

když tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 19.4.2022, č. j. 5 T 50/2022-154, který nabyl právní moci dne 18.5.2022, odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců se zkušební dobou do 18.11.2023, a dále byl odsouzen pro přečin krádež dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 8.9.2022 pod č. j. 3 T 146/2022-56, který nabyl právní moci dne 01.10.2022, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin,

5)

- v době od 01:30 hodin do 03:00 hodin dne 20.12.2022 na volně přístupné ploše u tržnice zvané "[REDAKCE]" v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], vnikl po vypáčení skleněné výplně zadních dveří do zde zaparkovaného vozidla tov. zn. [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], a z tohoto vozidla odcizil zde uskladněné nové textilní zboží, určené k dalšímu prodeji, a to nejméně 30 kusů zimních bund, zn. Welenstyle, unisex typu, z toho 10 kusů zimních bund žluté barvy, různých velikostí, 10 kusů zimních bund černé barvy, různých velikostí, 10 kusů zimních bund červené barvy, různých velikostí, v celkové hodnotě 15.000,- Kč, 4 páry sportovních bot nezjištěné značky, velikostí 38-40, z toho 3 páry bot černé barvy s bílou podrážkou a 1 pár bot růžové barvy s bílou podrážkou, v celkové hodnotě nejméně 1.200,- Kč; odcizením textilního zboží způsobil poškozenému, státnímu příslušníku [REDAKCE] škodu v celkové výši nejméně 16.200,- Kč, témuž poškozenému způsobil poškozením skleněné výplně zadních dveří vozidla škodu ve výši nejméně 4.000,- Kč a

- v době od 18:00 hodin dne 20.12.2022 do 10:00 hodin dne 21.12.2022 na volně přístupné ploše před domem [REDAKCE] v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], vnikl po násilném stažení skleněné výplně okna levých zadních dveří, do zde zaparkovaného vozidla tov. zn. [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], a z tohoto vozidla odcizil zde uskladněné nové textilní zboží, určené k dalšímu prodeji, a to nejméně 20 kusů zimních bund, nezjištěné značky, velikostí od M do XL, černé barvy, v celkové hodnotě nejméně 12.000,- Kč, 70 kusů mikin nezjištěné značky, velikostí od M do 5XL, černé barvy, v celkové hodnotě nejméně 14.000,- Kč, 40 kusů sportovních kalhot, nezjištěné značky, velikostí od S do XL, šedé barvy, v celkové hodnotě nejméně 8.000,- Kč, 50 kusů koženkových pásek různých značek, nezjištěných velikostí, v celkové hodnotě nejméně 5.000,- Kč a 20 kusů triček s límečkem, různých barev, nezjištěných velikostí a značek, v celkové hodnotě nejméně 2.000,- Kč; odcizením textilního zboží způsobil poškozenému, státnímu příslušníku [REDAKCE]

██████████, škodu v celkové výši nejméně **41.000,- Kč**, k poškození vozidla nedošlo,

když tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 19.4.2022, č. j. 5 T 50/2022-154, který nabyl právní moci dne 18.5.2022, odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců se zkušební dobou do 18.11.2023, a dále byl odsouzen pro přečin krádež dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 8.9.2022 pod č. j. 3 T 146/2022-56, který nabyl právní moci dne 01.10.2022, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin,

### III. ██████████

1) dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství s ██████████ nejméně v době od léta roku 2022 do doby svého zadržení dne 09.01.2023 v místě svého trvalého bydliště ██████████ v ██████████, okres ██████████, více osobám prodávala, poskytovala zdarma a poskytovala za různé věci a protislužby psychotropní látku pervitin a omamnou látku marihuanu, když takto konkrétně nejméně ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, prodala celkem nejméně 10 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, poskytla celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu zdarma či za protislužby, ██████████, nar. ██████████, prodala celkem nejméně 3,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 11.500,- Kč, ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, prodala celkem nejméně 18 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 30.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, 1, prodala celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč, ██████████, nar., ██████████, prodala celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 3.000,- Kč a 10 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, prodala celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu a marihuanu v množství vyšších gramů za přesně nezjištěnou celkovou částku, ██████████, nar. ██████████, poskytla nejméně 0,3 gramu pervitinu za přesně nezjištěnou protihodnotu, ██████████, nar. ██████████, prodala celkem nejméně 0,8 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodala celkem nejméně 2,7 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 5.900,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodala celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, poskytovala pravidelně pervitin zdarma v přesně nezjištěném celkovém množství a nejméně 0,2 gramu pervitinu mu prodala za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodala celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodávala celkem nejméně 2,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 5.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodala celkem nejméně 7 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 23.500,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodala celkem nejméně 1,6 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 4.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, prodala celkem nejméně 0,4 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 600,- Kč, ██████████, nar. ██████████, poskytla ve 4 případech přesně nezjištěné množství marihuany zdarma, ██████████, nar. ██████████, prodala celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč, ██████████, nar. ██████████, pravidelně prodávala pervitin a marihuanu v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, ██████████, nar. ██████████, poskytla celkem nejméně 1,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.500,- Kč a za hlídání dětí, ██████████, nar. ██████████, pravidelně prodávala za přesně nezjištěnou celkovou částku či poskytovala zdarma pervitin v celkovém přesně nezjištěném

množství nejméně v řádech vyšších gramů, [REDACTED], nar. [REDACTED], poskytla celkem nejméně 8 gramů pervitinu zdarma a dále nejméně 20 gramů marihuany za přesně nezjištěnou protihodnotu, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala opakovaně pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou částku, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 0,8 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.700,- Kč, a přesně nezjištěné množství marihuany za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], nar. [REDACTED], poskytla opakovaně marihuanu v přesně nezjištěném množství za přesně nezjištěnou protihodnotu, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 7,5 gramu pervitinu za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 0,6 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3.000,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala nejméně 0,5 gramu pervitinu za částku nejméně 1.000,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], poskytla celkem nejméně 0,8 gramu pervitinu za nezjištěnou protihodnotu, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala přesně nezjištěné množství pervitinu a marihuany za přesně nezjištěnou částku, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 0,6 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3.000,- Kč a celkem nejméně 5 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.500,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 1,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 5.000,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 3.000,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou přesně nezjištěnou částku, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala přesně nezjištěné množství pervitinu za přesně nezjištěnou částku, kdy dále měla u sebe v bytě v době provádění domovní prohlídky dne 09.01.2023 dalších celkem **6,24 gramu pervitinu** s metamfetaminovou bází o hmotnosti 2.882 gramu, který měla nejméně zčásti připravený pro další distribuci,

2) samostatně v době od svého propuštění ze zadržení dne 10.01.2023 do svého zadržení dne 16.05.2023 v místě svého trvalého bydliště [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], či jinde, dalším osobám prodávala či poskytovala za protislužby psychotropní látku pervitin, kdy takto konkrétně nejméně [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku nejméně 400,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], poskytla nejméně v jednom případě celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za to, že jí sehnal pervitin, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 4.000,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.500,- Kč a [REDACTED], nar. [REDACTED], prodala nejméně 0,2 gramu pervitinu za částku 500,- Kč,

přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [REDACTED] neměla,

a konopí (marihuana), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDAKCE] neměla,

tedy

**obžalovaná** [REDAKCE]

ad I. společným jednáním neoprávněně prodala, a jinak jinému opatřila omamnou a psychotropní látku, a čin spáchala ve značném rozsahu,

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad I. společným jednáním neoprávněně prodal, a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku, a čin spáchal ve značném rozsahu,

ad II.

- 1) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,
- 2) až 5) pokračujícím jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a dílem (II./5) způsobil na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním,

**obžalovaná** [REDAKCE]

ad III.

- 1) dílem samostatně, dílem společným jednáním neoprávněně prodala, jinak jinému opatřila a pro jiného přechovávala psychotropní látku,
- 2) neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku,

čímž spáchali

**obžalovaná** [REDAKCE]

ad I. zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad I. zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad II.

- 1) dílčí útok pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku ve vztahu ke skutkům, za které byl shledán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 8.9.2022, sp.zn. 3 T 146/2022, který byl obžalovanému spolu s návrhem na potrestání doručen dne 22.9.2022, a jenž nabyl právní moci dne 1.10.2022,
- 2) až 5) pokračující přečin krádež podle § 205 (ve vztahu k II./5) odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku (ve vztahu k II./2) až 5),

**obžalovaná** [REDAKCE]

ad III.

- 1) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- 2) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaná** [REDAKCE]

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let a 8 (osmi) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná zařazuje pro výkon trestu do věznice **s ostrahou.**

Obžalované se dále podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ukládá **trest propadnutí věci:**

- digitální váha zn. Smart Cook stříbrné barvy (zajištěno jako stopa č. 1 při domovní prohlídce ve [REDAKCE]),
- digitální váha zn. Smart Cook stříbrné barvy (zajištěno jako stopa č. 2 při domovní prohlídce ve [REDAKCE]),
- digitální váha zn. Smart Cook stříbrné barvy (zajištěno jako stopa č. 3 při domovní prohlídce ve [REDAKCE]),
- 35 ks plastových sáčků s uzavíratelnou lištou (zajištěno jako stopa č. 4 při domovní prohlídce ve [REDAKCE]),
- lžička z čírého plastu (zajištěno jako stopa č. 5 při domovní prohlídce ve [REDAKCE]),
- modré plastové brčko v průhledném sáčku (vydáno dle § 78 tr. řádu obviněnou [REDAKCE]),
- 11 ks prázdných plastových sáčků (vydáno dle § 78 tr. řádu obviněnou [REDAKCE]),

- mobilní telefon zn. [REDACTED], IMEI1 [REDACTED], IMEI2 [REDACTED], včetně zadního plastového pouzdra a SIM karty společnosti T-mobile č. [REDACTED].

Obžalované se dále podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ukládá **trest propadnutí věci**, finančních prostředků ve výši 5.600 Kč a 10 euro, které byly zajištěny dle § 79a odst. 1 trestního řádu jako výnos z trestné činnosti usnesením policejního orgánu PCR, ÚO [REDACTED], OOK SKPV [REDACTED] ze dne 12. 1. 2023, č. j. [REDACTED].

#### **obžalovaná** [REDACTED]

podle § 43 odst. 1 a 283 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tři) roky**.

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let a nad obžalovanou se vyslovuje dohled probačního úředníka**.

Podle § 85 odst. 3 ve spojení s § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se obžalované stanoví **přiměřené omezení** zdržet se v průběhu zkušební doby požívání návykových látek.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované dále ukládá **trest propadnutí věci**:

- igelitový sáček s obsahem 5,55 gramu pervitinu (se sáčkem 6,71 gramu, zajištěno jako stopa č. 1 při domovní prohlídce v [REDACTED]),
- prázdné pouzdro hnědé barvy a kovová lžička s tamponem zabalená v igelitovém sáčku (zajištěno jako stopa č. 2 při domovní prohlídce v [REDACTED]),
- digitální váha zn. USA WEICH stříbrno černé barvy (zajištěno jako stopa č. 3 při domovní prohlídce v [REDACTED]),
- digitální váha stříbrné barvy (zajištěno jako stopa č. 1 při domovní prohlídce v [REDACTED]),
- 25 ks plastových sáčků s uzavíratelnou lištou bez obsahu (zajištěno jako stopa č. 2 při domovní prohlídce v [REDACTED]),
- arch vytržených linkovaných popsaných listů ze zápisníku (zajištěno jako stopa č. 5 při domovní prohlídce v [REDACTED]),
- malý diář černé barvy (zajištěno jako stopa č. 6 při domovní prohlídce v [REDACTED]),
- mobilní telefon zn. [REDACTED], IMEI1 [REDACTED], IMEI2 [REDACTED], včetně paměťové karty zn. SanDisk 8GB.

#### **obžalovaný** [REDACTED]

za skutky pod I., II/2) až 5) výroku shora podle § 283 odst. 2, § 43 odst. 1 a § 45 odst. 1 trestního zákoníku k **společnému úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 5 (pět) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon společného úhrnného trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 44 trestního zákoníku, ve spojení s § 45 odst. 1 trestního zákoníku, **se** ve vztahu ke skutku II./1) výroku shora **upouští od uložení společného trestu** ve vztahu k trestnímu příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 8.9.2022, sp.zn. 3 T 146/2022, jenž byl obžalovanému spolu s návrhem na potrestání doručen dne 22.9.2022 a nabyl právní moci dne 1.10.2022, a kterým byl obžalovaný odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, jenž mu byly dne 14.3.2023 v téže věci přeměněny na trest odnětí svobody ve výměře 294 dnů se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, mobilního telefonu zn. [REDAKCE], IMEI1 [REDAKCE], IMEI, [REDAKCE], včetně SIM karty společnosti T-mobile č. [REDAKCE].

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody:

- [REDAKCE], částku v celkové výši 6 437,50 Kč, a
- [REDAKCE], částku ve výši 1 569,60 Kč (zopakováno z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 31.1.2023, sp. zn. 3 T 217/2022).

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Odůvodnění:

1. Nynější odůvodnění se toliko vztahuje k výroku o náhradě škody, neboť se všichni obžalovaní po vynesení rozsudku vzdali práva odvolání i za osoby oprávněné v jejich prospěch podat odvolání a netrvali na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku.
2. Pokud jde o výrok o náhradě škody, převzal soud při rušení výroku o vině obžalovaného Dominika rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 31. 1. 2023, sp. zn. 3 T 217/2022, výrok o náhradě škody vzniklé společnosti [REDAKCE]. Jde-li o společnost [REDAKCE] vycházel soud z prohlášení viny obžalovaného, resp. z uznání dluhu vůči takovéto společnosti co do důvodu a výše.
3. Pokud však jde o poškozeného Nguyen, vyvstaly pochybnosti ohledně rozsahu věcí, které byly poškozenému vráceny, resp. částce za opravu, která musel být provedena. Jelikož poškozený neunesl břemeno důkazní ve vztahu k prokázání výše nároku na náhradu škody, odkázal jej soud na řízení ve věcech občanskoprávních. To však neznamená, že poškozený nemůže svůj nárok uplatňovat soukromoprávní cestou.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 31. srpna 2023

**JUDr. Petr Kolban**  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem dne 3. 10. 2023

**takto:**

**Obžalovaný**

[REDACTED]  
narodený [REDACTED], bytem [REDACTED], t. č. [REDACTED]  
[REDACTED],

**je vinen, že**

nejméně [REDACTED] v [REDACTED] či jinde prodával a poskytoval zdarma dalším osobám psychotropní látku pervitin, kdy takto nejméně [REDACTED], nar. [REDACTED], poskytl nejméně méně než 0,1 gramu pervitinu zdarma, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodal nejméně celkem 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodal nejméně 0,1 gramu pervitinu za plazmovou televizi, [REDACTED], nar. [REDACTED], poskytl celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu zdarma, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodal celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 3.500,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodal celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 5.000,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 500,- Kč a za různé věci, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.500,- Kč a poskytl celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu zdarma, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 300,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], poskytl nejméně méně než 0,1 gramu pervitinu zdarma, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.500,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], poskytl

celkem nejméně v patnácti případech blíže neurčené množství pervitinu zdarma a ve třech případech celkem 0,3 gramu pervitinu zdarma, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodal celkem nejméně 2,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 5.700,- Kč, [REDACTED], nar. [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,8 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000,- Kč, a dále nejméně [REDACTED], nar. [REDACTED], prodal omamnou látku marihuanu v celkovém množství 10 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 2000,- Kč, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a marihuana náleží mezi omamné látky, když omamné látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž marihuana (konopí) je uvedena v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které [REDACTED] neměl,

#### tedy

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

#### čímž spáchal

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

#### a odsuzuje se

za tento přechin a dále za sbíhající se přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13. 7. 2023, sp. zn. 3 T 167/2023, který mu byl do vlastních rukou doručen dne 7. 9. 2023, a jenž nabyl právní moci dne 16. 9. 2023, podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 (šestnáct) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13. 7. 2023, sp. zn. 3 T 167/2023, který mu byl do vlastních rukou doručen dne 7. 9. 2023, a jenž nabyl právní moci dne 16. 9. 2023 jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 3. října 2023

**JUDr. Petr Kolban**  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petr Kolban v hlavním líčení konaném dne 14.12.2023 v Prachaticích

**takto:**

**Obžalovaný**

[redacted]  
[redacted]  
[redacted] narozený [redacted], [redacted], bytem [redacted]  
[redacted], adres doručení [redacted],

**je vinen, že**

[redacted] pěstoval v zahradním fóliovníku nacházejícím se na zahradě domu č. p. [redacted] v obci [redacted], okres [redacted], opakovaně rostliny konopí setého, které nejméně v [redacted] a [redacted] v přesně nezjištěném množství zasadil, pěstoval, sklídl a usušil za účelem jejich spotřeby jako marihuany a v [redacted] za tímto účelem zasadil a pěstoval dalších 10 rostlin konopí setého, které byly dne [redacted] v rámci provedení domovní prohlídky policejním orgánem zajištěny, přičemž šlo v tomto případě o rostliny konopí, ze kterých bylo následně provedenou chemickou expertízou po dosušení a odstranění stonků získáno 254,9 gramů rostlinného materiálu s využitelnou drtí (marihuanou) o celkové hmotnosti 214,4 gramu a množstvím účinné látky delta-9-THC v množství 3,644 gramu a její koncentrací ve výši 1,7 %, kdy konopí seté (marihuana), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [redacted] [redacted] neměl,

**tedy**

neoprávněně vyrobil omamnou látku a dále se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k výrobě omamné látky, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, když k dokonání nedošlo,

### čímž spáchal

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu **podmínečně odkládá na zkušební dobu v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a za užití § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovaný dále odsuzuje k peněžitému trestu ve výměře **60 (šedesáti) denních sazeb po 250 Kč (dvě stě padesát korun českých), tedy k peněžitému trestu v celkové výši 15 000 Kč (patnáct tisíc korun českých).**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obžalovanému povoluje hradit uložený peněžitý trest ve splátkách, a to vždy ve výši 1 500 Kč měsíčně, splatných vždy nejpozději k 15. dni v daném kalendářním měsíci počínaje právní mocí tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci** a to:

- 102,2 gramu rostlinné jemné drti marihuany uložené v igelitovém sáčku s uzavíratelnou lištou,
- 130,7 gramu rostlinné drti marihuany,

které jsou uloženy v režimovém skladu Policie ČR, [REDAKCE]

### Odůvodnění:

1. Na základě důkazních prostředků provedených v přípravném řízení a v průběhu hlavního líčení byl zjištěn skutkový děj popsany ve výrokové části rozsudku.
2. **Obžalovaný** se zprvu vyjádřil ke svým osobním poměrům. Uvedl, že je čtyři roky zaměstnán na pozici [REDAKCE] se mzdou v rozmezí 20 000 až 22 000 Kč (v závislosti na odměnách), s níž je schopen měsíčně „vyjít“, občas mu pomohou rodiče. Je bez úspor, obtížen exekucemi v hodnotě přibližně půl miliónu korun, které hradí prostřednictvím srážek ze mzdy. Bydlí sám v [REDAKCE], u něhož měsíční náklady na bydlení činí celkem 11 000 Kč. Kromě příležitostní konzumace alkoholu, kouří od svých 20 let (tj. cca 12 let) marihuanu v řádu jednotek případů měsíčně, pokud jej pozvou kamarádi, nicméně již dva měsíce abstnuje; marihuana na něj působí spíše tlumícími účinky, spí po ni.
3. K předmětnému skutku uvedl, že vysadil rostliny konopí toliko v [REDAKCE] poté, co pořídil 12 semínek z internetu. Zajímalo jej, zdali dokáže marihuanu vypěstovat. Předem si však z internetu ani od přátel nezjišťoval jaká je výnosnost sušiny z jedné venkovně vypěstované rostliny, nezajímal se ani o následné užití sušiny (věděl, že je možné vyrobit z konopí mast, nicméně sám kožními problémy netrpí). Po zasazení mu na chalupě z 12 semínek vzešlo v kýblech ve fóliovníku 10 rostlin, což jej překvapilo, nečekal totiž, že by se mu tolik rostlin podařilo vypěstovat. Na předmětné chalupě ve vlastnictví jeho matky, kam začal pravidelněji jezdit od [REDAKCE], nikdo soustavně nežije. V [REDAKCE] postavil vedle starého fóliovníku fóliovník nový, který koupil ve větších rozměrech, neboť byl v akci; oba fóliovníky se nachází

cca 4 metry od hranice pozemku se sousedy – rodinou [REDACTED], výhledu na ně ze sousedního pozemku krom plotu nic nebrání. Samotné rostliny v inkriminovaném roku zaléval jen on sám přibližně jednou za týden až dva; ostatně proto je i vysadil v kýblech, aby se u rostlin držela déle závlaha. Rostliny vyrostly přibližně do úrovně jeho pasu (cca 1 – 1.2 metru), nevyrostly však tak, jak by očekával.

4. I přes vše shora uvedené obžalovaný později ve své výpovědi uvedl, že v minulosti (v období [REDACTED]) již konopí pěstoval. Podařilo se mu ještě ve starém fóliovníku vypěstovat pokaždé rostliny ve výšce přibližně 1.5 metru, tyto rostliny zamýšlel využít na výrobu mastičky, i přesto, že žádnými dermatologickými ani jinými problémy netrpí (kolik mastí lze vyrobit z jedné rostliny mu však známo nebylo a není, příliš nad užitím sušiny při výsadbě nepřemýšlel). Při těchto pokusech rostliny (zasazené z 6 semen) zplesnivěly (později uvedl, že krom zplesnivění mu je nakazili i slímáci). V tomto období si semena pořídil pokaždé v konotéce v [REDACTED], v [REDACTED] se je zakoupil přes internet; v konotéce se dotazoval o jaká semena se jedná. Spolu s konopím pěstoval ve fóliovníku rajčata či kozí rohy.
5. Ohledně umístění fóliovníků obžalovaný uvedl, že starý fóliovník měl vstup natočený na zahradu soudů [REDACTED] (při vstupu měl přímo za zády zahradu sousedů), nový však otočil o 90 stupňů vpravo. Vchody do skleníků nechával pokaždé zavřené, nevětral.
6. Obžalovaný výslovně popřel, že by jeho matka či babička, které na chalupu taktéž dojížděly (někdy víkendově, jindy zde trávily i celý týden), věděly o tom, co ve fóliovnících pěstuje, natož, že by rostliny zde pěstované zalévaly (matka si pouze všimla, že na zahradě postavil nový fóliovník, to ji i oznámil).
7. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] zná obžalovaného dlouhou řadu let, vztahy s ním a jeho rodinou označila jako běžné sousedské (v případě potřeby si vypomohli), ty se zhoršili až v posledním roce soudním řízením mezi rodinami o hranici pozemku. V sousedství chalupy matky obžalovaného bydlí poslední dva roky její rodiče, za kterými prakticky každodenně dochází. Obžalovaného na chalupě potkávala, stejně jako jeho matku i babičku, většinou o víkendech. Starý fóliovník se nacházel přibližně 2-3 metry od pozemků jejich rodičů, vchod měl natočený přímo na zahradu rodičů na rozdíl od druhého fóliovníku, jenž je natočen o 90 stupňů (nicméně z jiné části jejich zahrady je i na tento vchod vidět). Ve starém fóliovníku pěstoval pouze marihuanu, v novém kromě marihuany pěstoval i rajčata; v obou fóliovnících zalévala krom obžalovaného i jeho matka. Co obžalovaný pěstuje zjistila vždy buďto díky pohledu přes plachtu fóliovníků nebo skrz jejich otevřené dveře. Pokaždé viděla rostliny konopí (cca 20 kusů ve starém, v novém fóliovníku pak okolo 8 kusů rostlin), ty bezpečně poznala, neboť marihuanu sama dříve kouřila; v okolí navíc byl cítit velmi charakteristický zápach rostliny konopí. Rostliny vždy vypadaly zdravě (plíseň na dálku nezaznamenala), dosahovaly výšky přibližně 1.5 metru, byly na nich vidět palice. Rostliny byly sklizeny pokaždé na podzim, to vždy zmizel i charakteristický zápach konopí; v jednom případě obžalovaného svědkyně přímo viděla, jak rostliny nese vysazené z kýblů do chalupy zadním vchodem. Zplesnivělých či uschlých rostlin konopí odhozených na kompostu si nikdy nevšimla; ke kompostu, jenž využívali všichni z rodiny [REDACTED], se dalo dostat pouze tak, že se prošlo okolo fóliovníků. Obžalovaného nikdy neviděla kouřit marihuanu, necítila ji z něj. Do doby soudních sporů o pozemek sousedy nikdo z jejich rodiny nekonfrontoval, že se na jejich pozemku pěstuje marihuana; její otec oznámil činnost obžalovaného poté, co sousedské soudní spory mezi rodinami započaly. Svědek [REDACTED] [REDACTED] dosvědčil prakticky shodné okolnosti jako jeho dcera. Nad rámec její výpovědi uvedl, že obžalovaný začal na chalupu výrazně více dojíždět od doby, co umřel jeho dědeček ([REDACTED]), okamžitě zde začal pěstovat konopí, které fyzicky viděl ze své zahrady jak ve starém, tak i novém fóliovníku, pokaždé od července byl pak cítit nasládlý zápach rostlin. Obžalovaného nikterak nekonfrontoval s pěstováním, celá situace

mu začala vadit ve chvíli, kdy nový fóliovník z části umístil na jeho pozemek, z něj jej vyhnal. Vztahy se mezi rodinami pokazily až díky soudním sporům, které s matkou obžalovaného prohrál poté, co si pozemek oplotil. V prvním fóliovníku obžalovaný pěstoval cca 6 rostlin, v novém bylo v kýblech přibližně 10 kusů. Do starého fóliovníku docházel zalévat toliko obžalovaný, v novém zalévala rajčata i jeho matka; rostliny v obou pěstírnách na svědka působily v dobré kondici, pouze v jednom případě obžalovanému sazenice zmrzly, vysadil však nové. On sám se o celou situaci příliš nezajímal, má spoustu své práce, nicméně jeho dcery mu řekly, že se jedná o marihuanu, popř. že obžalovaný sklídl. Po zahradě se pohybovali pouze členové rodiny obžalovaného, nikdo jiný. Matka i babička obžalovaného o pěstování rozhodně věděly, svědek i slyšel, jak si v jednom případě říkaly, že již nemusí ve fóliovníku zalévat, že zalil právě obžalovaný. Na kompostu sousedů nikdy odhozené poště či zplesnivělé rostliny konopí neviděl. Svědek popřel, že by obžalovaného udal, je mu „[redacted]“ spíše líto. V souvislosti se sporem o pozemek se svého kamaráda od dopravní policie toliko zeptal, kolik rostlin je povoleno k výsadbě, když se od něj dozvěděl, že jednu, reagoval na sdělení tak, že zde je rostlin rozhodně více; následně byl osloven policisty z kriminálky, které pustil na svůj pozemek, aby si vše nafotili.

8. Soud dále podle § 213 odst. 1 tr.řádu předložil stranám k nahlédnutí následující listinné důkazy. Z úředních záznamů plyne pořízení fotografií policejním orgánem, z nichž je jasné zřejmé, že skrz plachtu fóliovníku (bílé/nazelenalé barvy) jsou vidět rostliny konopí; z leteckých snímků plyne umístění obou pěstíren i kompostu přímo u pozemku rodiny [redacted], všechny tyto objekty jsou přímo viditelné z pozemku svědků. Příkaz k domovní prohlídce a protokol o provedení domovní prohlídky dokládají povolení domovní prohlídky soudkyní podepsaného soudu a nález 10 kusů rostlin konopí v 7 kýblech; před prohlídkou pak matka obžalovaného výslovně uvedla dle § 84 tr.řádu, že se na její zahradě **nachází rostliny konopí** a to pouze ve fóliovníku. Při prohlídce pořízená fotografická dokumentace navíc dokládá, že rostliny jsou naprosto zdravé, přičemž nový fóliovník se nachází na samotné hranici s pozemkem rodiny [redacted], má natočený vchod o 90 stupňů doprava, ačkoliv by bylo daleko snadnější a logičtější (viz fotografie č. 19 na č.l. 37) umístit vchod do fóliovníku stejně jako v případě předešlého, sousední starého fóliovníku. Odborné vyjádření dokládá výsledky analýzy zajištěných rostlin o výšce 52-120 cm (výsledky analýzy viz skutková věta výrokové části rozsudku). **K osobě obžalovaného** provedl soud jakožto listinné důkazy zprávu [redacted] [redacted] [redacted], opis z evidence přestupků, opis z rejstříku trestů a přehled exekucí, z nichž souhrnně plyne, že obžalovaný je až na přestupek proti majetku (škoda způsobená podvodem) osobou doposud deliktně bezúhonnou; na jeho osobu je vedeno celkem 5 exekucí.
9. Po provedeném dokazování, kdy soud, v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů zakotvenou v § 2 odst. 6 tr. řádu, hodnotil důkazy jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností, je bez důvodných pochybností prokázáno, že se obžalovaný dopustil jednání dle skutkové věty výroku shora. Obhajobu obžalovaného lze hodnotit jako přinejmenším zavádějící ba dokonce lživou a vnitřně rozpornou. I přesto, že nejprve uvedl, že se pokoušel v [redacted] vypěstovat rostliny konopí, což si chtěl zkusit bez bližší představy, jak s vypěstovaným materiálem naloží, následně sdělil, že již předešlé tři sezóny ([redacted]) konopí pěstoval. Nelze si příliš vysvětlit, o co by se chtěl obžalovaný v [redacted] po dobu celkem 4 pěstebních sezón pokoušet či co by chtěl v pěstování objevovat, když dle svědků [redacted] prakticky periodicky naprosto obdobným způsobem pěstovat konopí již v letech [redacted] až [redacted] a to hnedka poté, co jeho dědeček zemřel (a tedy zahradu mohl dle svého uvážení či benevolence matky volně užívat). Lživé je i tvrzení obžalovaného, že mu úroda pokaždé shnila, neboť pokud by tomu skutečně tak bylo, přijal by obžalovaný již v roce [redacted] či [redacted] po prvním či druhém nezdaru nějakou zásadní změnu ve způsobu pěstování (zejména četnosti závlíky), popř. by činnosti zanechal. Obžalovaný se naopak dle [redacted] choval při pěstování

rostlin stejně (rostliny na jaře sázel, na podzim sklízel, rostliny produkovaly palice, zaléval je pravidelně každý víkend či ob víkend), [REDACTED] [REDACTED] jej v jednom případě dokonce fyzicky viděla rostliny sklízet. Je vyloučeno, aby takovéto rostliny sklídl a zpracoval někdo jiný, neboť nikdo z rodiny [REDACTED] [REDACTED] neřekl, že by na jejich chalupě či přilehlém pozemku došlo ke krádeži či neoprávněnému vniknutí. Dále je stěží představitelné, že by babička či matka obžalovaného *přínejmenším* nevěděly o aktivitách obžalovaného (popř. se na nich aktivně nepodílely), zvláště za situace, kdy matka sama policejnímu orgánu sděluje při provedení domovní prohlídky, že nikde jinde než ve fóliovnících se marihuana nevyskytuje (jak by toto mohla s jistotou říci, kdyby o marihuaně nevěděla?), resp. kdy se kompost (kam se odhazuje jakýkoliv bio odpad) nachází za oběma fóliovníky, tudíž okolo něj musely procházet a minimálně skrze plachtu do něj vidět; tvrzení svědků [REDACTED] ohledně skutečnosti, že jak matka tak babička věděly a napomáhaly obžalovanému je tudíž zcela logické (v tomto ohledu je minimálně překvapivé, že policejní orgán nekonal úkony prověřování či vyšetřování i vůči těmto dámám, minimálně s poukazem na jejich možné účastenství).

10. Pozornosti soudu nemohlo ujít ani snažení obžalovaného stavět nový fóliovník tak, aby do něj nebylo skrze otevřené dveře vidět (jen stěží si tak lze vysvětlit důvod, proč by nový fóliovník natáčel o 90 stupňů směrem od delší hranice pozemku s rodinou [REDACTED]); obžalovaný se tak tímto způsobem snažil více zastřít své aktivity před sousedy, které jim však těžko mohly uniknout zvláště za situace, kdy se okolím šířil typický zápach konopí.
11. Počet rostlin je pak bezpečně odvozeno od výpovědi obou svědků, kteří uvedli množství rostlin ve vyšších jednotkách, popř. desítkách kusů. Namítala-li obhajoba, že se svědci velmi odlišují v množství rostlin, a jsou tudíž nevěrohodní, nelze tento argument shledat důvodným, neboť svědek [REDACTED] se příliš o celou situaci nezajímal (měl jiné starosti) a věděl o ní spíše z doslechu od svých dcer.
12. Pokud obhajoba poukazovala na to, že nebylo prokázáno, že by obžalovaný sklizené konopí sušil, je i toto tvrzení nepravdivé. Svědkyně [REDACTED] v jednom případě viděla obžalovaného s uříznutými rostlinami nakládat (odnášet je do domu), v jiných případech rostliny vždy na konci léta, resp. na podzim, zmizely (byly sklizeny). Nelze si představit u mnohaletého (byť jak tvrdí obžalovaný spíše příležitostného) uživatele marihuany, že by s vypěstovanou úrodou dále nenakládal. Obžalovaný nejenže sám marihuanu užívá (zde je nutno brát s ohledem na nepříliš vysokou věrohodnost obžalovaného množství jím užívané drogy spíše s rezervou), ale taktéž je obtížen celou řadou exekucí, tudíž se logicky nabízí využití prostředků utržených prodejem drogy pro vlastní účely (tzn. mimo rámec pravidelných srážek ze mzdy). Svědci z rodiny [REDACTED] navíc doložili, že na kompostu nikdy neviděli odhozené hnilobou či něčím jině odumřelé rostliny; lze tudíž shledat, že obžalovaný zcela lhal o tom, že by mu někdy sklizeň nevyšla.
13. Tvrzení obhajoby, že obžalovaný změnil dodavatele semen, kdy se v období let [REDACTED] při zakoupení semen řídil rady obchodu v [REDACTED] [REDACTED], v [REDACTED] zakoupil semena přes internet, čímž pořídil omylem odrůdu, která je v České republice zakázána, je nelogické. Předně je nutné uvést, že pokud obžalovaný určité okolnosti tvrdí, a orgány činné v trestním řízení nemají jakoukoliv možnost takovéto informace ověřit, musí tvrzené okolnosti i prokázat. Obžalovaný za celou dobu trestního stíhání nepředložil jedinou účtenku či jiný obdobný důkaz o místu nákupu semen užitých při některé z pěstebních sezón (jeho tvrzení, že změnil dodavatele semen nelze tudíž ověřit, resp. s ohledem na jeho značnou nevěrohodnost/viz výše/ lze toto tvrzení označit za lživé); ke změně dodavatele semen navíc obžalovaný neměl žádný logický důvod, neboť všechny sklizně mu dle svědků [REDACTED] úspěšně vyšly, rostliny vypadaly navenek stejně, stejně zapáchaly, obžalovaný s nimi i stejně nakládal. Lze si taktéž jen stěží představit, že by obžalovaný pěstoval technické konopí (ve smyslu zákona č.

167/1998Sb.), zvláště za situace, kdy (jak bylo shora vysvětleno živě) tvrdí, že sám neměl představu, co by s konopím dále dělal, resp. že mu konopí opakovaně shnilo. Soudu taktéž neušlo pozornosti, že obžalovaný se v rámci přípravného řízení vyjadřoval značně selektivně, a to pouze k období [REDAKCE] (na období [REDAKCE] nechtěl i díky intervenci svého obhájce odpovídat). Soud plně respektuje právo obžalovaného odepřít výpověď o kterékoliv okolnosti (tzv. *right to remain silent*), stejně jako respektuje právo na případnou lež z jeho strany. Nicméně, jak konstantně judikuje Evropský soud pro lidská práva (viz např. rozhodnutí velkého senátu soudu ve věci John Murray proti Spojenému království [GC], § 47, či ve věci Ibrahim a ostatní proti Spojenému Království v. the United Kingdom [GC], § 269), právo odepřít výpověď není právem absolutním a je podrobena řadě výjimek. Tou nejzásadnější je skutečnost, že na mlčení obžalovaného sice nelze postavit závěr o vině, avšak lze vzít při hodnocení důkazů (např. věrohodnosti výpovědi obžalovaného) v úvahu fakt, že se obžalovaný nevyjádřil ke skutečnostem, které *zjevně* svědčí o nutnosti jeho reakce, a které v rámci dokazování předložila obžaloba (popř. vyhledal a provedl soud), přičemž takovéto důkazy usvědčují obžalovaného. Právě okolnosti a závěry obžaloby dotýkající se doby pěstování konopí (které je prakticky čtyřikrát delší, než co tvrdí obžalovaný), podpořené výpověďmi dvou sousedů, jsou natolik fatálními a rozhodnými okolnostmi v této věci, jež vyžadovaly vyjádření obžalovaného. Fakt, že se obžalovaný odmítl k těmto okolnostem vyjádřit, popř. jim neoponoval (ač tak činil ve vztahu k pěstební sezóně [REDAKCE]), činí jeho výpověď nevěrohodnou a zavádějící.

14. Při kvalitě a výnosnosti rostlin konopí v letech [REDAKCE] lze vycházet z kvality rostlin dle výsledků odborného vyjádření vztahujícího se k rostlinám zajištěným při domovní prohlídce v červnu tohoto roku. Při takovéto domovní prohlídce byly navíc zajištěny rostliny, které nevykazují znaky hniloby, uschnutí či jiných projevů nemoci.
15. V případě obžalovaného má soud bez důvodných pochybností za prokázané, že naplnil svým jednáním popsáním ve skutkové větě shora přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, když uvedeného přečinu se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí psychotropní látku. Zmíněný přečin byl z převážné většiny dokonán, neboť rostliny obžalovaný v letech [REDAKCE] již sklídl za účelem další úpravy a užití (tedy zakázanou látku následným sušením již vyrobil), nicméně rostliny zajištěné v [REDAKCE] ještě nebyly určeny k bezprostřední sklizni, a proto je nutno tuto část trvajícího trestného činu (skutku) hodnotit jakožto pokus ve smyslu § 21 odst. 1 tr. zákoníku (o přípravu, tedy čin nikoliv trestný s ohledem na kvalifikaci skutku, se zjevně nejednalo, neboť obžalovaný nedisponoval semeny k výsadbě rostlin, nýbrž již rostliny vysadil a pěstoval s jasným úmyslem, resp. cílem, jak bylo shora rozvedeno).
16. Objektem uvedeného přečinu je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami. Obžalovaný daný objekt zasáhl, když pěstoval konopí seté, aniž by měl k tomu předmětné zákonné povolení; látka delta-9-THC je následně uvedena i v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013Sb, přičemž svými účinky naplňuje dikci § 130 tr. zákoníku (ovlivňuje psychiku člověka, má vliv na jeho poznávací, rozpoznávací schopnosti či chování). Při takovémto jednání zcela jednoznačně jednal s vědomím, že chce danou látku pěstěním vyrobit; jednal tedy co do subjektivní stránky v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
17. Co do objektivní stránky se neoprávněnou výrobou nemyslí prosté pěstování rostliny konopí (v tom případě by se jednalo „toliko“ o přečin dle § 285 odst. 1 tr. zákoníku); takovéto jednání nelze ztotožňovat s pojmem „výroba“ omamné nebo psychotropní látky podle § 283. O výrobu (resp. některou její fázi) se jedná až v případě, pokud je rostlina sklizena a následně dojde k jejímu neoprávněnému zpracování s cílem dále distribuovat (např. sušením) získanou

drogu, popř. s cílem získat psychotropní látky tetrahydrokanabinolu (THC). V uvedené věci obžalovaný sklídl přinejmenším vyšší jednotky venkovně pěstovaných rostlin, tedy rostliny v množství a kvalitě, které převyšovalo běžné potřeby (jak uvedl obžalovaný) velmi příležitostného uživatele marihuany. Vzhledem k aktuální finanční situaci obžalovaného se tak jediným logickým cílem pěstění nabízí úprava sušením a jeho následný prodej.

18. Soud při úvahách o stanovení druhu a výši trestu přihlédl dle ustanovení § 39 odst. 3 tr. zákoníku, ve spojení s ustanovením § 41 a §42 tr. zákoníku, k společenské škodlivosti jednání obžalovaného, stejně jako k jeho pohnutkám, možnostem nápravy a taktéž k jeho dosavadnímu způsobu vedení života.
19. Obžalovanému svědčí jakožto jediná polehčující okolnost jeho dosavadní trestněprávní bezúhonnost. Pokud obhajoba poukazovala na skutečnost, že se obžalovaný částečně doznal k jednání, pro které je stíhán ( ), nelze takovéto doznání vůbec přeceňovat, a to zvláště za situace, kdy byl obžalovaný konfrontován při svém výslechu se zcela jasnými výsledky domovní prohlídky; nadto trestnou činnost páchal po dobu několika let za účelem majetkového prospěchu. Nelze taktéž přehlédnout, že obžalovaný vymýšlel všelijaké důvody, proč se trestné činnosti nedopustil, resp. proč je neviný. I přesto, že soud plně respektuje právo obžalovaného na zvolení si způsobu a formy své obhajoby, musí obžalovaný čelit důsledkům ve chvíli, kdy lže a překrucuje jednotlivé okolnosti vážící se k činnosti, pro kterou je stíhán. V rámci hlavního líčení tak obžalovaný neprojevil žádný náhled nad svým jednáním. Trest uložený v trestním příkazu nevytváří koncentraci v podobě nemožnosti uložení jiného trestu, případně trestu přísnějšího, jak to například ve správním řízení stanoví § 90 odst. 3 zákona č. 250/2016Sb. Soud tudíž akcentoval veškeré shora uvedené přitěžující okolnosti a rozšířil počet sankcí, kterými obžalovaného postihl, neboť pokud by trestní příkaz vstoupil v právní moc, obžalovaný by fakticky prohlásil vinu skutkem, pro který je stíhán (to však v průběhu hlavního líčení nenastalo a tudíž je nutno způsob trestání modifikovat).
20. Tzv. podmíněný trest odnětí svobody soud uložil s vědomím, že trestná činnost na úseku neoprávněného nakládání o omamnými a psychotropními látkami častokrát nepředstavuje jednorázové nahodilé selhání v životě pachatele, nýbrž se jedná o druh trestné činnosti, při jejímž prokázání a trestání je nutno pachatele delší časový úsek sledovat. Jelikož byl obžalovaný osobou doposud bezúhonnou, nepřipadá do úvahy vzhledem k rozsahu deliktů činnosti, ukládání prostého (nepodmíněného) trestu odnětí svobody. Ukládaný alternativní trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců je trestem uloženým při nejnižší zákonné trestní výměře, a to pouze z důvodu, že obžalovaný byl doposud osobou bezúhonnou. Naproti tomu zkušební doba v rozsahu 3 let (tj. poloviny zákonné výměry dle § 82 odst. 1 tr.zákoníku) odráží nutnost sledování obžalovaného (mnohaletého uživatele marihuany) po delší časový úsek.
21. Soud taktéž ukládal obžalovanému trest peněžitý i přesto, že je obtížen 5 exekucemi. Obžalovaný je osobou zdravou, práce schopnou, nic mu nebrání, aby si prostředky pro úhradu svých závazků (včetně trestu) obstaral další legální prací, popř. brigádní činností. Obžalovaný navíc z podstatné části svou nelegální činnost prováděl za účelem dosažení zisku (uložení peněžitého trestu navíc trestní zákoník dovoluje). Peněžitý trest je vyměřen v celkové hodnotě v takové výši, aby obžalovaný byl schopen splatit uvedený trest ve velmi nízkých splátkách (1 500 Kč měsíčně). Počet denních sazeb zohledňuje přitěžující okolnosti, které se podařilo od doby vydání trestního příkazu prokázat. Výše jedné denní sazby odpovídá majetkovým poměrům obžalovaného, přičemž dle názoru soudu nevyklučují dosavadní exekučně vymáhané dluhy uložení takového trestu.

22. Pokud se jedná o trest propadnutí věci postupoval soud dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť při domovní prohlídce zajištěné věci představují nástroj trestné činnosti, jelikož obžalovaný plánoval předmětné rostliny usušit a sušinu dále neoprávněně distribuovat.
23. S ohledem na shora uvedené okolnosti rozhodl soud tak, jak plyne z výroku rozsudku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 trestního řádu). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 trestního řádu).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 14. prosince 2023

**JUDr. Petr Kolban**  
samosoudce



návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [REDACTED] neměla,

**tedy**

neoprávněně zprostředkovala psychotropní látku,

**čímž spáchala**

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

**a**

podle § 44 tr. zákoníku se u obviněného **upouští od uložení souhrnného trestu** vzhledem k trestu uloženému rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 31. 8. 2023, sp. zn. 3 T 192/2023, který nabyl právní moci dne 31.8.2023, a kterým byla obžalovaná odsouzena mj. k trestu odnětí svobody ve výměře 3 let, jehož výkon byl odložen na zkušební dobu v trvání 5 let.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřisluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 11. ledna 2024

**JUDr. Petr Kolban**  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem dne 22. 2. 2024

**takto:**

**Obžalovaný** [redacted], narozený [redacted], bytem [redacted],

**je vinen, že**

dílem samostatně, dílem společně se samostatně stíhanou [redacted], narozenou [redacted], a dílem společně s již pravomocně odsouzenou [redacted], narozenou [redacted], v době [redacted] na různých místech v [redacted] prodával nebo poskytoval zdarma dalším osobám psychotropní látku pervitin a omamnou látku marihuana, kdy takto konkrétně nejméně [redacted], narozené [redacted], a [redacted], narozenému [redacted], prodal celkem nejméně 4 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 800 Kč, [redacted], narozenému [redacted], prodal celkem nejméně 30 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 2.500 Kč, [redacted], narozenému [redacted], prodal celkem nejméně 4 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 500 Kč, [redacted], narozenému [redacted], prodal celkem nejméně 2 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 400 Kč a nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.500 Kč, [redacted], narozenému [redacted], prodal celkem nejméně 6 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 900 Kč, [redacted], narozenému [redacted], prodal celkem nejméně 2 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 400 Kč, [redacted], narozenému [redacted], prodal celkem nejméně 6 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 1.200 Kč a celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000 Kč, [redacted], narozenému [redacted], prodal celkem nejméně 15 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 2.250 Kč, [redacted], narozenému [redacted], poskytl celkem nejméně 4 gramy marihuany výměnou za hnojivo vydávané za pervitin, [redacted], narozené [redacted], prodal celkem nejméně 5 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 600 Kč, [redacted]

██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 5 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 1.000 Kč, ██████████, narozené ██████████, poskytl celkem nejméně 10 gramů marihuany zdarma, ██████████, narozené ██████████, prodal celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.500 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 10 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 1.200 Kč, ██████████, narozenému ██████████, opakovaně prodal přesně nezjištěné množství marihuany za přesně nezjištěnou celkovou částku, ██████████, narozené ██████████, prodal celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 300 Kč, ██████████, narozené ██████████, prodal celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 4 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 400 Kč, ██████████, narozené ██████████, poskytl nejméně ve 3 případech marihuany v přesně nezjištěném množství zdarma ke kouření, ██████████, narozené ██████████, prodal celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.500 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 30 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 6.000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 10 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 1.000 Kč, ██████████, narozené ██████████, prodal celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 500 Kč, ██████████, narozené ██████████, prodal celkem nejméně 2 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 400 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 30 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 3.000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 15 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 3.000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 3 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 600 Kč, ██████████, narozené ██████████, prodal celkem nejméně 1,5 gramu marihuany za celkovou částku nejméně 300 Kč, ██████████, narozenému ██████████, poskytl celkem nejméně 2 gramy marihuany zdarma a prodal mu celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 1.900 Kč a dále mu poskytl dalších celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu zdarma, ██████████, narozené ██████████, prodal celkem nejméně 0,8 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000 Kč, ██████████, narozené ██████████, prodal celkem nejméně 3 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 400 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 0,6 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3.000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 4 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 800 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 40 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 8.000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 30 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 6.000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 15 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 3.500 Kč a ██████████, narozenému ██████████, prodal celkem nejméně 3 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 500 Kč, přičemž marihuana (konopí) s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a pervitin (metamfetamin) je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které ██████████ neměl,

tedy

dílem samostatně, dílem společným jednáním neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

**čímž spáchal**

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody ve výměře 24 (dvacet čtyři) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 42 (čtyřicet dva) měsíců.**

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 22. února 2024

**JUDr. Petr Kolban**  
samosoudce



dvou případech celkem 1 gram pervitinu zdarma, [REDAKCE], nar. [REDAKCE], prodal nejméně v jednom případě nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku 1.000 Kč,

přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a marihuana náleží mezi omamné látky, když omamné látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž marihuana (konopí) je uvedena v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které [REDAKCE] neměl,

#### tedy

neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

#### čímž spáchal

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

#### a odsuzuje se

za tento přečin a dále za sbíhající se přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 25. 7. 2023, sp. zn. 3 T 154/2023, který mu byl do vlastních rukou doručen dne 10. 8. 2023, a jenž nabyl právní moci dne 19. 8. 2023, podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 (dvě stě padesát) hodin.**

Podle § 73 odst. 1 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu **v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a za užití § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovaný dále odsuzuje k peněžitému trestu ve výměře **30 (třiceti) denních sazeb po 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých), tedy k peněžitému trestu v celkové výši 30 000 Kč (třiceti tisíc korun českých).**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obžalovanému povoluje hradit uložený peněžitý trest ve splátkách, a to vždy ve výši 2 000 Kč měsíčně, splatných vždy nejpozději k 15. dni v daném kalendářním měsíci počínaje právní mocí tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 25. 7. 2023, sp. zn. 3 T 154/2023, který byl obžalovanému do vlastních rukou doručen dne 10. 8. 2023, a jenž nabyl právní moci dne 19. 8. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 19. března 2024

**JUDr. Petr Kolban**

samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Kolbana a přísedících Anny Pilátové a Petry Kleinové v hlavním líčení konaném dne 4.4.2024 v Prachaticích

**takto:**

**Obžalovaní**

[redacted]  
narozená [redacted], bytem [redacted], t. č. Vazební věznice [redacted],

[redacted]  
narozený [redacted], bytem náměstí [redacted], t. č. Vazební věznice [redacted]

a

[redacted]  
narozený [redacted], těžář, bytem [redacted],

**jsou vinni, že**

**obžalovaní** [redacted], [redacted] a [redacted]

poté, kdy obviněná [redacted] nejméně [redacted]  
[redacted] v [redacted] a v [redacted] pravidelně nakupovala za účelem další distribuce psychotropní látku pervitin v celkovém množství nejméně 226 gramů, část z celkového množství nakoupené látky pervitin pak v okrese [redacted], převážně v obci [redacted], předala

- [REDACTED], narozenému [REDACTED], nejméně v obci [REDACTED], nezjištěné množství pervitinu pro vlastní potřebu a nejméně 22,99 gramu pervitinu, který nejméně [REDACTED], po dohodě s [REDACTED], převážně v obci [REDACTED], pravidelně většinou jedenkrát do týdne, kromě časového období měsíce a půl, prodával dalším osobám, kdy nejméně [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně 8 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 20.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal za nejméně 1.000 Kč či poskytl zdarma nejméně 0,8 gramu pervitinu, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 3.500 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nebo poskytl výměnou za různé věci nejméně 5 gramů pervitinu, [REDACTED], narozené [REDACTED], poskytl výměnou za marihuanu a dále zprostředkoval prodej pervitinu v celkovém množství 1,2 gramu, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nebo poskytl zdarma nejméně 1 gram pervitinu, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 500 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl zdarma nejméně 0,09 gramu pervitinu, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal nejméně 0,7 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.500 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně 0,4 gramu pervitinu za nezjištěnou částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal a poskytl pervitin za protislužbu v celkovém množství nejméně 0,2 gramu za celkovou částku nejméně 400 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal nebo poskytl zdarma 0,3 gramu pervitinu, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal 0,2 gramu pervitinu za nezjištěnou částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], zprostředkoval předání 1 gramu pervitinu, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 5.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně 0,2 gramu pervitinu za 1.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], zprostředkoval či poskytl zdarma nejméně 1,5 gramu pervitinu, kdy peníze obdržené za prodej pervitinu ihned předával [REDACTED], a dále v období [REDACTED] obdržel od [REDACTED] a [REDACTED] 6.000 Kč, za které koupil 2 sáčky pervitinu o celkovém množství 3 až 3,5 gramu, které poté předal [REDACTED], přičemž takto konal i přesto, že pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [REDACTED] neměl,

- [REDACTED], narozenému [REDACTED], nejméně v obci [REDACTED], nezjištěné množství pervitinu pro vlastní potřebu a nejméně 2,2 gramu pervitinu, které následně, na žádost [REDACTED], v období [REDACTED] prodal [REDACTED], narozené [REDACTED], nejméně 1,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.500 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně 0,5 gramu pervitinu za 2.000 Kč, (*trestní věc [REDACTED] je vyloučena k samostatnému projednání, vedeno pod č.j.: [REDACTED]*),

- [REDACTED], narozenému [REDACTED], v obci [REDACTED], nezjištěné množství pervitinu pro vlastní potřebu a nejméně 7,5 gramu pervitinu, které nejméně v obci [REDACTED], po dohodě s [REDACTED], v období [REDACTED] prodával nebo poskytoval zdarma dalším osobám, kdy nejméně [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně 3 gramy pervitinu za celkovou cenu nejméně 6.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl výměnou za hodinky 0,5 gramu pervitinu, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytoval zdarma pervitin nezjištěné množství pervitinu, [REDACTED]

██████████, narozenému ██████████, poskytl zdarma nejméně v jednom případě pervitin v celkovém množství nejméně 0,1 gramu, ██████████, narozené ██████████, poskytl zdarma nejméně ve třech případech pervitin v celkovém množství nejméně 0,3 gramu, ██████████, narozenému ██████████, prodal nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.500 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal nejméně 2 gramy pervitinu za 10.000 Kč, ██████████, narozené ██████████, poskytl zdarma nejméně ve třech případech pervitin v celkovém množství nejméně 0,3 gramu, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které ██████████ neměl,

a dále obžalovaná ██████████ samostatně

na podzim roku ██████████ v obci ██████████ prodala po předchozí domluvě ██████████, narozenému ██████████ a ██████████, narozené ██████████, pervitin v celkovém množství 50 gramů za částku 80.000 Kč, v období ██████████, nejméně v obci ██████████, prodala ██████████, narozenému ██████████, pervitin v celkovém množství nejméně 50 gramů, v období ██████████ poskytla zdarma nebo za protislužbu ██████████, narozenému ██████████, nejméně 10 gramů pervitinu, a v období ██████████, nejméně v obci ██████████, prodala ██████████, narozenému ██████████, nejméně 6,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 16.000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, poskytla zdarma nejméně 30 gramů pervitinu, ██████████, narozenému ██████████, poskytla zdarma nebo za protislužbu nejméně 2 gramy pervitinu, ██████████, narozené ██████████, prodala nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.300 Kč, ██████████, narozenému ██████████, poskytla za protislužbu a prodala nejméně 4 gramy pervitinu, ██████████, narozenému ██████████, prodala nebo poskytla zdarma nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 6.000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, poskytla zdarma nezjištěné množství pervitinu, ██████████, narozenému ██████████, poskytla zdarma nejméně 2,1 gramu pervitinu, ██████████, narozenému ██████████, poskytla zdarma nejméně 0,2 gramu pervitinu, ██████████, narozenému ██████████, prodala nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 5.000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, poskytla výměnou za protislužbu nezjištěné množství pervitinu, ██████████, narozenému ██████████, poskytla zdarma za protislužbu nejméně 1 gram pervitinu, ██████████, narozenému ██████████, poskytla výměnou za protislužbu nejméně 3 gramy pervitinu, ██████████, narozenému ██████████, poskytla zdarma nejméně 3 gramy pervitinu, ██████████, narozenému ██████████, prodala nebo poskytla zdarma nejméně 5,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 7.000 Kč, ██████████, narozené ██████████, poskytla zdarma nejméně 0,5 gramu pervitinu, ██████████, narozenému ██████████, poskytla výměnou za dlažbu a prodala nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 9.500 Kč, ██████████, narozenému ██████████, poskytla zdarma nebo prodala nejméně 5 gramů pervitinu za nezjištěnou částku, ██████████, narozenému ██████████, prodala nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.500 Kč, ██████████, narozené ██████████, prodala nebo poskytla zdarma nejméně 29,2 gramu pervitinu za nezjištěnou celkovou částku a ██████████, narozenému ██████████, poskytla zdarma nejméně 0,3 gramu pervitinu nejméně ve třech případech, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které ██████████ neměla,

**obžalovaná** [REDACTED]

A) dne [REDACTED] uzavřela prostřednictvím veřejné sítě internet u [REDACTED] smlouvu o hotovostním úvěru č. [REDACTED] se sjednaným úvěrem ve výši 55.900 Kč, kterou podepsala v mobilní aplikaci prostřednictvím PIN kódu jménem majitele bankovního účtu [REDACTED], narozeného [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to bez jeho vědomí, načež týž den byl úvěr poskytnut a finanční prostředky byly připsány na bankovní účet č. [REDACTED] vedeného na jmenovaného [REDACTED] a při sjednání této smlouvy uvedla jako úvěrovanou osobu [REDACTED], a vylákala tak úmyslně od poškozené společnosti finanční prostředky podvodně,

B) dne [REDACTED] uzavřela prostřednictvím veřejné sítě internet u [REDACTED] smlouvu o hotovostním úvěru č. [REDACTED] se sjednaným úvěrem ve výši 727.000 Kč, kterou podepsala v mobilní aplikaci prostřednictvím PIN kódu jménem majitele bankovního účtu [REDACTED], narozeného [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to bez jeho vědomí, načež týž den byl úvěr poskytnut a finanční prostředky byly připsány na bankovní účet č. [REDACTED] vedeného na jmenovaného [REDACTED] a při sjednání této smlouvy uvedla jako úvěrovanou osobu [REDACTED], a vylákala tak úmyslně od poškozené společnosti finanční prostředky podvodně,

C) dne [REDACTED] uzavřela prostřednictvím veřejné sítě internet u [REDACTED] smlouvu o hotovostním úvěru č. [REDACTED] se sjednaným úvěrem ve výši 736.000 Kč, kterou podepsala v mobilní aplikaci prostřednictvím PIN kódu jménem majitele bankovního účtu [REDACTED], narozeného [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to bez jeho vědomí, načež týž den byl úvěr poskytnut a finanční prostředky byly připsány na bankovní účet č. [REDACTED] vedeného na jmenovaného [REDACTED] a při sjednání této smlouvy uvedla jako úvěrovanou osobu [REDACTED], a vylákala tak úmyslně od poškozené společnosti finanční prostředky podvodně,

D) dne [REDACTED] uzavřela prostřednictvím veřejné sítě internet u [REDACTED] smlouvu o hotovostním úvěru č. [REDACTED] se sjednaným úvěrem ve výši 70.800 Kč, kterou podepsala v mobilní aplikaci prostřednictvím PIN kódu jménem majitele bankovního účtu [REDACTED], narozeného [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to bez jeho vědomí, načež týž den byl úvěr poskytnut a finanční prostředky byly připsány na bankovní účet č. [REDACTED] vedeného na jmenovaného [REDACTED] a při sjednání této smlouvy uvedla jako úvěrovanou osobu [REDACTED], a vylákala tak úmyslně od poškozené společnosti finanční prostředky podvodně,

čímž způsobila poškozené právnické osobě [REDACTED], škodu ve výši 1.589.700 Kč,

**III.**

**obžalovaná** [REDACTED]

A) dne [REDACTED] uzavřela prostřednictvím veřejné sítě internet u [REDACTED] smlouvu o hotovostním úvěru č. [REDACTED] se sjednaným úvěrem ve výši 250.000 Kč, kterou podepsala v mobilní aplikaci prostřednictvím PIN kódu jménem majitele bankovního účtu [REDACTED], narozeného [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to bez jeho vědomí, načež týž den byl úvěr poskytnut a finanční prostředky byly připsány na bankovní účet č. [REDACTED] vedeného na jmenovaného [REDACTED] a při sjednání této smlouvy uvedla jako úvěrovanou osobu [REDACTED], a vylákala tak úmyslně od poškozené společnosti finanční prostředky podvodně,

B) dne [REDACTED] uzavřela prostřednictvím veřejné sítě internet u [REDACTED] smlouvu o hotovostním úvěru č. [REDACTED] se sjednaným úvěrem ve výši 460.200 Kč, kterou podepsala v mobilní aplikaci prostřednictvím PIN kódu jménem majitele bankovního účtu [REDACTED], narozeného [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to bez jeho vědomí, načež týž den byl úvěr poskytnut a finanční prostředky byly připsány na bankovní účet č. [REDACTED] vedeného na jmenovaného [REDACTED] a při sjednání této smlouvy uvedla jako úvěrovanou osobu [REDACTED], a vylákala tak úmyslně od poškozené společnosti finanční prostředky podvodně,

čímž byla poškozené právnické osobě [REDACTED], způsobena škoda ve výši 710.200 Kč,

#### IV.

##### obžalovaná [REDACTED]

dne [REDACTED] v době od 08:45 hodin do 09:05 hodin jako svědkyně vyslychaná policejním orgánem na Policii České republiky, Krajském ředitelství policie [REDACTED], Územním odboru [REDACTED], Oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování [REDACTED], v rámci přípravného řízení v trestní věci vedené u Policie ČR, Krajské ředitelství policie [REDACTED], Územní odbor [REDACTED], Oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, [REDACTED], pod č. j. [REDACTED], v trestní věci obviněných [REDACTED], narozeného [REDACTED], [REDACTED], narozené [REDACTED], trestně stíhaných pro zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2, písm. c) trestního zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterého se měli tito dopustit jednáním spočívajícím v distribuci psychotropní látky pervitin, uvedla, po řádném poučení podle trestního řádu zejména o významu svědecké výpovědi, povinnosti vypovídat pravdu a následcích, pokud tuto povinnost jako svědkyně nesplní, úmyslně nepravdu o okolnostech majících podstatný význam pro rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení v této věci, neboť před policejním orgánem uvedla, že neužívá žádné drogy a nikdy ani žádné neužívala, viděla, jak si [REDACTED] pervitin píchá a pervitin jí také nabízel, ale ona ho odmítla s tím, že nebude v 50 letech začínat, dále po předestření výpovědi [REDACTED] uvedla, že jí tedy určitě nic neprodával, ačkoliv ve skutečnosti [REDACTED], narozený [REDACTED], [REDACTED] poskytl v období [REDACTED] poprvé 2 gramy, podruhé 10 gramů a potřetí 20 gramů pervitinu za dosud nezjištěnou protihodnotu,

#### V.

##### obžalovaná [REDACTED]

dne [REDACTED] v nezjištěném čase řídila z obce [REDACTED], okres [REDACTED], do obce [REDACTED], okres [REDACTED], motorové vozidlo tovární značky [REDACTED], RZ: [REDACTED], když v obci [REDACTED] byla dne [REDACTED] v čase 11:13 hodin na příjezdové cestě od [REDACTED] detekována kamerovým systémem, přičemž shora uvedené motorové vozidlo řídila i přesto, že jí byla vyslovena ve třech případech sankce zákazu řízení všech motorových vozidel, a to

- zákaz řízení všech motorových vozidel vydaný Městským úřadem [REDACTED], evidovaný pod č. j. [REDACTED] na dobu 12 měsíců s platností od 28. 4. 2023 do 27. 3. 2024, který nabyl právní moci dne 28. 4. 2023,

- zákaz řízení všech motorových vozidle vydaný Městským úřadem [REDACTED] pod č. j. [REDACTED] na dobu 8 měsíců s platností od 8. 7. 2023 do 8. 3. 2024, který nabyl právní moci dne 2. 6. 2023,

- zákaz řízení všech motorových vozidel vydaný Okresním soudem v Prachaticích pod č. j. 3 T 109/2023-47 na dobu 24 měsíců s platností od 2. 6. 2023 do 2. 6. 2025, který nabyl právní moci dne 2. 6. 2023,

**tedy**

**obžalovaná** [REDAKCE]

**ad I.**

dílem samostatně, dílem společným jednáním neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila omamnou a psychotropní látku a čin spáchala ve značném rozsahu,

**ad II.**

pokračujícím jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje a způsobila takovým činem značnou škodu,

**ad III.**

pokračujícím jednáním při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje a způsobila takovým činem větší škodu,

**ad IV.**

jako svědkyně před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedla nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

**ad V.**

mařila výkon rozhodnutí soudu a orgánu veřejné moci tím, že vykonávala činnost, která jí byla takovým rozhodnutím zakázána,

**obžalovaný** [REDAKCE]

**ad I.**

společným jednáním neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

**obžalovaný** [REDAKCE]

**ad I.**

společným jednáním neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

**čímž spáchali**

**obžalovaná** [REDAKCE]

**ad I.**

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**ad II.**

pokračující zločin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku,

**ad III.**

pokračující přečin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku,

**ad IV.**

přechin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**ad V.**

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obžalovaný** [REDACTED]

**ad I.**

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**obžalovaný** [REDACTED]

**ad I.**

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaná** [REDACTED]

za trestnou činnost pod body I., II. a V. skutkové věty tohoto rozsudku podle § 283 odst. 2 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **36 (třicet šest) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 odst. 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání **16 (šestnáct) měsíců**.

Obžalovaná se dále odsuzuje za trestnou činnost pod body III. a IV. skutkové věty tohoto rozsudku a za sbíhající se přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byla uznána vinnou trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 22. 5. 2023, sp. zn. 3 T 109/2023, který jí byl do vlastních rukou doručen dne 24. 5. 2023, a jenž nabyl právní moci dne 2. 6. 2023, podle § 211 odst. 4 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnáct) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 odst. 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání **24 (dvacet čtyř) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 22. 5. 2023, sp. zn. 3 T 109/2023, který byl obžalované do vlastních rukou doručen dne 24. 5. 2023, a jenž nabyl právní moci dne 2. 6. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá trest **propadnutí věci** a to:

- igelitový sáček s uzavíratelnou lištou s obsahem 2,79 gramu pervitinu,
- igelitový sáček s uzavíratelnou lištou s obsahem 7,96 gramu pervitinu,
- 1 ks digitální váha zelenočerné barvy značky [REDAKCE], analýzou prokázány stopy metamfetaminu,
- 1 ks plastové krabičky s obsahem jedlé sody o hmotnosti 583,1 g,
- igelitový sáček s uzavíratelnou lištou s obsahem 14 ks igelitových sáčků s uzavíratelnou lištou,
- 1 ks duální mobilní telefon značky [REDAKCE], model [REDAKCE], IMEI 1: [REDAKCE], IMEI 2: [REDAKCE], v koženkovém pouzdře s vloženou SIM kartou [REDAKCE], číslo [REDAKCE] je [REDAKCE].

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození:

- [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], a
- [REDAKCE],

odkazují s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **obžalovaný** [REDAKCE]

za tento přečin a dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 19.10.2023, sp. zn. 3 T 213/2023, který mu byl do vlastních rukou doručen dne 22.11.2023, a jenž nabyl právní moci dne 1.12.2023, podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 22 (dvacet dva) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci** a to 1 ks duální mobilní telefon značky [REDAKCE], model [REDAKCE], IMEI 1: [REDAKCE], IMEI 2: [REDAKCE] s vloženou SIM kartou [REDAKCE], číslo [REDAKCE] je [REDAKCE] a paměťovou microSD kartou značky [REDAKCE], model [REDAKCE].

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 19. 10. 2023, sp. zn. 3 T 213/2023, který byl obžalovanému do vlastních rukou doručen dne 22. 11. 2023, a jenž nabyl právní moci dne 1. 12. 2023 jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

#### **obžalovaný** [REDAKCE]

podle § 283 odst. 1, § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **300 (tři sta) hodin.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci** a to 1 ks mobilní telefon značky [REDAKCE], model [REDAKCE], IMEI 1: [REDAKCE], IMEI 2: [REDAKCE], výrobního čísla: [REDAKCE], v koženkovém pouzdře s vloženou SIM kartou [REDAKCE], číslo [REDAKCE] je [REDAKCE].

**Odůvodnění:**

1. Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu ve vztahu ke všem obžalovaným, neboť se státní zástupce i obžalovaní vzdali práva odvolání (obžalovaní též učinili i za osoby oprávněné v jejich prospěch odvolání podat); nepožadovali též odůvodnění rozsudku.
2. Pokud se jedná o odkazové výroky o náhradě škody, ty bylo možné učinit bez dokazování jako takového. Nebylo možné přiznat nárok na náhradu škody poškozené ██████████, neboť ta neunesla břemeno tvrzení k tomu, z jakých okolností, tzn., ve vztahu k jakým úvěrovým smlouvám měly konkrétní nároky (a jejich výše) vzniknout. Společnost na č.l. 878 verte spisu uvedla toliko částky bez bližšího upřesnění úvěrových smluv, z kterých by vyplývaly. Tento stav nebyl napraven ani na základě výzvy ze strany soudu. Bývá zcela obvyklé, že poškozený uvede v mnoha případech toliko konkrétní částku (sumu peněz), které po obžalovaném požaduje. Nicméně od poškozeného jako je ██████████ – tedy podnikatele, bankovního domu, je nutno vyžadovat vyšší míru preciznosti zvláště za situace, kdy nárok na náhradu škody může vyplývat v rozdílných výších z různých právních titulů (několik pojistných smluv, nadto banka uplatnila vůči obžalované i nárok vzniklý vyčerpáním tzv. kontokorentu i přesto, že vyčerpání kontokorentu není obsaženo ve skutkové větě rozsudku vůbec).
3. Přiznání nároku na náhradu škody ██████████ následně bránila samotná povaha trestní kauzy, resp. právní kvalifikace skutků II. a III. Je pravdou, že se obžalovaná ██████████ bezdůvodně (neoprávněně) obohatila na úkor ██████████. Nicméně smyslem úvěrového podvodu je chránit zájmy úvěrujícího (věřitele, tj. poskytovatele úvěru<sup>1</sup>) před poskytováním nepravdivých údajů. Úvěrujícím (tedy stranou smlouvy o úvěru ve smyslu § 2395 občanského zákoníku) byla v této věci ██████████, nikoliv ██████████, proto soud jmenovanému nepřiznal jím uplatněný nárok a i jeho odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 trestního řádu). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 trestního řádu).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch

---

<sup>1</sup> K tomu blíže srovnej odst. 5 v komentáři ŠÁMAL, Pavel. § 211 [Úvěrový podvod]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 2718, marg. č. 5.)

nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Práva odvolání se nemůže s úspěchem dovolat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Prachatice 4. 4. 2024

JUDr. Petr Kolban  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudkyně Mgr. Vendulkou Pozniakovou ve veřejném zasedání konaném dne 28. 2. 2024 v Prachaticích

**takto:**

**I.**

Soud **schvaluje dohodu o vině a trestu** uzavřenou dne 17. 1. 2024 v 9:31 hodin mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Prachaticích Mgr. Hanou Hospodářskou a obviněným [REDACTED], narozeným [REDACTED], zastoupeným obhájcem [REDACTED], advokátem v [REDACTED], podle níž:

**II.**

**Obviněný**

[REDACTED], narozený [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], t. č. [REDACTED]

**je vinen, že**

nejméně v době [REDACTED] každoročně pěstoval vedle domu č. p. [REDACTED] v obci [REDACTED], okres [REDACTED], rostliny konopí setého v přesně nezjištěném celkovém množství, které v letech [REDACTED] vždy zasadil, sklídl a usušil za účelem jejich spotřeby jako marihuany a v roce [REDACTED] za tímto účelem zasadil a pěstoval nejméně 3 rostliny konopí setého, které následně okolo [REDACTED] sklídl, část dal sušit a část zlikvidoval, kdy sušení těchto rostlin z důvodu jejich zajištění při provádění domovní prohlídky dne [REDACTED] již nedokončil, přičemž z provedeného odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo v případě rostlin pěstovaných v roce [REDACTED] zjištěno, že šlo o konopí o celkové hmotnosti v usušeném stavu 192,6 gramu s **toxikomanicky využitelnou drtí (marihuanou)** o celkové hmotnosti **123,6 gramu** a celkovou hmotností psychotropní látky **delta-9-THC nejméně 15,5325 gramu**, což představuje **koncentraci účinné látky delta-9-THC** v zajištěném

konopí po zaokrouhlení směrem nahoru **12,57 %**; usušenou omamnou látku marihuanu za roky [redacted] pak zčásti sám spotřeboval a zčásti poskytl dalším osobám a konkrétně pak na různých místech okresu [redacted] takto [redacted], nar. [redacted], prodal celkem nejméně 10 gramů marihuany za celkovou částku nejméně 1.000 Kč, [redacted], nar. [redacted], prodal celkem nejméně 60 gramů marihuany za celkovou částku 3.000 Kč, [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], poskytl celkem nejméně 500 gramů marihuany za 10 gramů pervitinu a dále nejméně [redacted] prodával na okrese [redacted] dalším lidem psychotropní látku pervitin, konkrétně pak takto [redacted], nar. [redacted], prodal celkem nejméně 5,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 26.000 Kč, [redacted], nar. [redacted], prodal celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 5.000 Kč, [redacted], nar. [redacted], prodal celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 3.000 Kč, [redacted], nar. [redacted], prodal celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2.500 Kč, a [redacted], nar. [redacted], poskytl celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu zdarma, přičemž marihuana (konopí) s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [redacted] neměl, a pervitin náleží mezi psychotropní látky, kdy psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a k nakládání s těmito látkami je třeba zákonného povolení, které [redacted] neměl,

**tedy**

neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku a dále se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k výrobě omamné látky, kdy tohoto se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat a k dokonání nedošlo,

**čímž spáchal**

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 zákona č. 40/2009 Sb. trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“), dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 283 odstavec 1 tr. zákoníku za užití § 62 odst. 1 tr. zákoníku, § 63 odst. 1 tr. zákoníku k **trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin.**

Podle § 67 odstavec 1 a § 68 odstavec 1, odstavec 2 tr. zákoníku se obviněnému dále ukládá **peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb po 400 Kč, tedy v celkové výši 20 000 Kč.**

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obviněnému stanoví splátky peněžitého trestu ve výši 2.000 Kč měsíčně, splatné vždy do 15. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci rozsudku, s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezplatí dílčí splátku včas.

Podle § 70 odstavec 2 písmene a) tr. zákoníku se obviněnému dále ukládá **trest propadnutí věci, a to**

- 2x digitální váha,
- 110,8 gramu sušené drtě konopí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 28. února 2024

**Mgr. Vendulka Pozniaková**  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl hlavním líčením konaném dne 21. 6. 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vendulky Pozniakové a přísedících Marie Turkové a Jiřiny Vrtilkové

**takto:**

**Obžalovaní**

■, rozený ■, narozený ■, trvale bytem ■, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici ■

a

■, narozený ■, ■, trvale bytem ■, t.č. ■,

**jsou vinni, že**

**obžalovaný ■ ■**

- 1) v blíže neurčeném období ■ v ■, okres ■, předal ■, narozené ■, celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu zdarma a dne ■ společně s ■, narozeným ■, na základě předchozí domluvy se ■, narozenou ■, obdržel od této finanční částku ve výši nejméně 50.000,- Kč za účelem nákupu psychotropní látky pervitin, který následně pořídili na přesně nezjištěném místě v ■ v množství nejméně 70 gramů, přivezli do ■ a předali v ■, ■ v ■, ■, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které ■ ■ neměl,

**tedy**

- dílem samostatně a dílem společným jednáním neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

2) dne [redacted] v době okolo 01:00 hodiny se společně se svou tehdejší přítelkyní [redacted], narozenou [redacted] 9, dostavil k [redacted] [redacted], [redacted] h, kde [redacted] zazvonila na zvonek, a poté, co ke vstupním dveřím do objektu ze svého bytu vyšla [redacted], narozená [redacted], [redacted] se jí zeptala na to, zda u ní je [redacted] a natlačila ji dovnitř budovy, následně vešel dovnitř budovy [redacted] a běžel ke vstupním dveřím do bytu [redacted] [redacted], kam tato přiběhla jako první s úmyslem zavřít dveře, a když byla v bytě a zavírala za sebou dveře, [redacted] se snažil dostat tlakem na dveře dovnitř bytu, dveře následně silou otevřel a natlačil tak [redacted] dovnitř bytu, kde jí následně dal jeden úder pěstí do obličeje, následkem čehož [redacted] upadla do sprchového koutu, poté prošel do pokoje bytu, kde z rohové skříňky vzal příruční pokladnu s finanční hotovostí ve výši 24.000,- Kč, se kterou udeřil o zem, a poté, co se pokladna následkem úderu otevřela, vzal z ní ke škodě poškozené [redacted] [redacted] uvedenou finanční hotovost a z místa utekl,

**tedy**

- proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,
- neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí,

**obžalovaný [redacted] [redacted]**

nejméně [redacted] na různých místech v [redacted], okres [redacted], či jinde, prodával dalším osobám psychotropní látku pervitin, kdy takto prodal nejméně [redacted], narozenému [redacted], celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za 500,- Kč, [redacted], narozené [redacted], celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 500,- Kč, [redacted], narozené [redacted], celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000,- Kč, [redacted], narozenému [redacted], celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 500,- Kč, [redacted], narozenému [redacted], celkem nejméně 0,1 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 500,- Kč a dále dne [redacted] společně s [redacted] [redacted], narozeným [redacted], na základě předchozí domluvy se [redacted] [redacted], narozenou [redacted], obdržel od této finanční částky ve výši nejméně 50.000,- Kč za účelem nákupu psychotropní látky pervitin, který následně pořídili na přesně nezjištěném místě v [redacted] v množství nejméně 70 gramů, přivezli do [redacted] a předali v [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které [redacted] [redacted] neměl,

**tedy**

- dílem samostatně a dílem společným jednáním neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

**čímž spáchali****obžalovaný** [REDACTED]

ad 1) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“) dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

ad 2) zločin loupež podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku,

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

**obžalovaný** [REDACTED]

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**a odsuzují se****obžalovaný** [REDACTED]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za tyto trestné činy a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 18. 6. 2024 sp. zn. 2T 107/2023 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 50 (padesát) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný **zařazuje** pro výkon tohoto trestu **do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se zároveň **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Vyškově ze dne 18. 6. 2024 sp. zn. 2 T 107/2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.**

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný [REDACTED] **povinen** zaplatit na náhradě škodu poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDACTED], částku **24 000 Kč.**

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená [REDACTED], narozená [REDACTED], se svým nárokem na náhradu škody proti obžalovanému [REDACTED] **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE], se zbytkem svého nároku na náhradu škody proti obžalovanému [REDAKCE] odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Odůvodnění:

1. Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvalí na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a proto byl podle § 129 odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), vyhotoven rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a o trestech.
2. Pokud jde o výrok o náhradě škody, zde soud konstatuje, že k trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená [REDAKCE], a to s nárokem na náhradu škody ve výši 27 000 Kč proti obžalovanému [REDAKCE], jako náhradu škody za peníze, které jí odcizil z bytu v [REDAKCE]. Dále se připojila s nárokem na náhradu škody proti obžalovanému [REDAKCE] s částkou 10 000 Kč, kterou jí měl odcizit a prohrát na automatech.
3. Vzhledem k tomu, že soud obžalovaného [REDAKCE] uznal vinným tím, že poškozené [REDAKCE] odcizil finanční hotovost ve výši 24 000 Kč, tak současně jej podle § 228 odst. 1 tr. ř. zavázal k náhradě této škody právě této poškozené. Ve zbytku nepřiznaného nároku na náhradu škody odkázal tuto poškozenou podle § 229 odst. 2 tr. ř. na řízení ve věcech občanskoprávních.
4. Pokud se tato poškozená připojila s nárokem na náhradu škody proti obžalovanému [REDAKCE] s tím, že se jedná o náhradu škody za odcizené peníze, musí soud konstatovat, že tento nárok nebyl v řízení prokázán, obžalovaný nebyl odcizením částky 10 000 Kč uznán vinným. Proto soud nemohl rozhodnout jinak, než že podle § 229 odst. 1 tr. ř. tuto poškozenou s celým nárokem uplatněným proti obžalovanému [REDAKCE] odkazuje na řízení ve věcech občansko-právních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním

úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 21. června 2024

**Mgr. Vendulka Pozniaková**  
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem dne 4. 4. 2025

**takto:**

narodený [REDACTED], bytem [REDACTED], t. č. [REDACTED],

**je vinen, že**

1) na různých místech v [REDACTED], okres [REDACTED], či jinde, v přesně nezjištěné době roku [REDACTED] nejméně ve 12-ti případech prodal [REDACTED], narozenému [REDACTED], vždy jeden gram pervitinu za částku 2.000 Kč, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, kdy psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a k nakládání s těmito látkami je třeba zákonného povolení, které [REDACTED] neměl,

2) v přesně nezjištěné době roku [REDACTED] poskytl v obci [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED], narozené [REDACTED], zdarma nejméně 1,5 gramu pervitinu, v létě roku [REDACTED] na náměstí [REDACTED], okres [REDACTED], prodal [REDACTED], narozené [REDACTED], nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku 500 Kč, v přesně nezjištěném období pravděpodobně roku [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], poskytl [REDACTED], narozené [REDACTED], nejméně v jednom případě necelý gram marihuany zdarma, v době od léta do podzimu roku [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], prodal [REDACTED], narozené [REDACTED], celkem nejméně 16 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 16.000 Kč, a dále v téže době nejméně ve dvou případech převzal v [REDACTED] od [REDACTED], narozené [REDACTED], přesně nezjištěnou finanční hotovost, vždy nejméně 16.000 Kč, kterou dle domluvy převezl za účelem pořízení pervitinu do [REDACTED], okres [REDACTED], předal ji [REDACTED], narozené [REDACTED], kde za ni obdržel pokaždé nejméně 10 gramů pervitinu, který následně převezl zpět do [REDACTED] a předal [REDACTED], přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, kdy psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení

vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a k nakládání s těmito látkami je třeba zákonného povolení, které [REDAKCE] neměl, a kdy marihuana (konopí seté), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a účinná látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDAKCE] neměl,

3) v říjnu roku [REDAKCE] převzal v [REDAKCE], okres [REDAKCE], od [REDAKCE], narozené [REDAKCE], finanční částku ve výši 57.000 Kč s tím, že jí přislíbil, že jí za uvedenou částku z [REDAKCE] přiveze psychotropní látku pervitin v přesně nezjištěném množství, což neměl v úmyslu, a ihned po převzetí peněz opustil [REDAKCE], pervitin [REDAKCE] nedodal, a peníze si ponechal pro vlastní potřebu,

#### tedy

ad 1) neoprávněně prodal psychotropní látku,

ad 2) neoprávněně prodal, zprostředkoval a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

ad 3) sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

#### čímž spáchal

ad 1) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3) přečin podvod podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,

#### a

##### A.

ve vztahu ke skutku dle ad 1) skutkové věty, podle § 44 trestního zákoníku se u obžalovaného **upouští od uložení souhrnného trestu** vzhledem k trestu uloženému rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30.5.2019, sp. zn. 1 T 130/2018, který nabyl právní moci dne 10.7.2019 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10.7.2019, sp. zn. 3 To 389/2019, a kterým byl obžalovaný odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře 18 měsíců se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou, jež obžalovaný vykonal dne 15.10.2020,

#### příčemž dále se odsuzuje

##### B.

za přečiny dle ad 2) a 3) shora a dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 2.12.2022, sp. zn. 3 T 204/2022, který mu byl do vlastních rukou doručen dne 11.1.2023, a jež nabyl právní moci dne 20.1.2023, podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 67 odst. 1 trestního zákoníku a za užití § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovaný dále odsuzuje k peněžitému trestu ve výměře **150 (sto padesát) denních sazeb po 700 Kč (sedm set korun českých), tedy k peněžitému trestu v celkové výši 105 000 Kč (sto pět tisíc korun českých).**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obžalovanému povoluje hradit uložený peněžitý trest ve splátkách, a to vždy ve výši 7 000 Kč měsíčně, splatných vždy nejpozději k 15. dni v daném kalendářním měsíci počínaje právní mocí tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 2.12.2022, sp. zn. 3 T 204/2022, který mu byl do vlastních rukou doručen dne 11.1.2023, a jenž nabyl právní moci dne 20.1.2023, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 4.4.2025

**JUDr. Petr Kolban**

samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem dne 1. 4. 2025

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████

narozený ██████████, bytem ██████████, t. č. ve výkonu trestu  
– Věznice ██████████

**je vinen, že**

1. v době ██████████ od poškozeného ██████████, narozeného ██████████, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, pod různými záminkami a přísliby vrácení finanční hotovosti postupně vylákal zapůjčení finančních obnosů v celkové výši 17.900 Kč, které v rozporu s dohodami ve stanovené dny nevrátil, když dne ██████████ se písemně zavázal vrátit dosud zapůjčenou finanční hotovost do ██████████, ačkoliv jeho majetkové poměry neumožňovaly uvedené finanční prostředky ve stanovené době vrátit, neboť byl bez příjmu a zatížen četnými exekucemi, čímž poškozenému ██████████, narozenému ██████████, bytem ██████████, způsobil škodu ve výši 17.900 Kč, přičemž ██████████ se uvedeného jednání dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu ve Strakoniciích pod č. j. 3T 62/2023-116 ze dne 26. 5. 2023, s nabytím právní moci dne 22. 6. 2023, odsouzen pro přečin podvod § 209 odst. 1 trestního zákoníku, a následně trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 29. 8. 2023 sp. zn. 3 T 196/2023, který nabyl právní moci dne 12. 9. 2023, odsouzen pro přečin podvod podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců na zkušební dobu ve výměře 30 měsíců,

2. v přesně nezjištěné době kolem 09:00 hodin dne ██████████ ve městě ██████████, okres ██████████, na základě požadavku nezletilého ██████████, narozeného ██████████, který v tento den měl narozeniny, mu poskytl marihuanu, za kterou opakovaně požadoval zaplacení vyšší ceny a zakoupení tabákových výrobků, když mu vyhrožoval, že v případě, že požadavky ██████████ (přezdívaného „██████████“) nesplní, bude kontaktovat Městskou policii, s tím, že od něho požadovali koupit trávu (marihuanu), a bude velké zle, kdy jemu je to jedno, protože nastupuje

do výkonu trestu, kdy nezletilý [REDAKCE] dostal strach a veškeré požadavky [REDAKCE] splnil, kdy dne [REDAKCE] mu za poskytnutou marihuanu zakoupil tabákové výrobky na benzínové čerpací stanici [REDAKCE] ve [REDAKCE] za částku ve výši 760 Kč, dne [REDAKCE] ve večerce u vietnamského prodejce v ulici [REDAKCE] ve [REDAKCE] tabák za částku ve výši 662 Kč a krabičku cigaret značky [REDAKCE] za částku 158 Kč,

a dále v době od 17:53 hodin do 19:13 hodiny dne [REDAKCE] ve městě [REDAKCE], okres [REDAKCE], vnutil poškozenému nezletilému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] a nezletilému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] při jízdě ve vlaku z [REDAKCE] do [REDAKCE] balíček s marihuanou, kdy jim řekl, ať vyberou peníze z bankomatu, jinak to s nimi špatně dopadne, když za pasem měl pouzdro od nože, a poté co vystoupili z vlaku ve [REDAKCE], poškozený nezletilý [REDAKCE], narozený [REDAKCE], měl obavu o zdraví a život svůj a nezletilého [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], proto z bankomatu banky [REDAKCE] ve [REDAKCE] vybral finanční hotovost ve výši 1.900 Kč, kterou podezřelému [REDAKCE] předal, přičemž [REDAKCE] na ně zvyšoval hlas, říkal jim, že není těžké si je najít, že se jim něco stane, a jestli na něj něco zkouší, že to nedopadne dobře,

čímž způsobil poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE], celkovou škodu ve výši 3.480 Kč,

přičemž marihuana (konopí seté), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a účinná látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které [REDAKCE] neměl,

#### tedy

ad 1)

- sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

ad 2)

- neoprávněně prodal omamnou látku,
- jiného pohrůzkou násilí a pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

#### čímž spáchal

ad 1)

- přečin podvod podle § 209 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad 2)

- přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku

#### a odsuzuje se

A.

ve vztahu ke skutku ad. I. skutkové věty výrokově části a dále za sbíhající se pokračující přečin podvod podle § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným

rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 5.9.2024, sp. zn. 3 T 129/2024, jenž nabyl právní moci dne 5. 9. 2024, stejně jako za sbíhající se přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 18.2.2025, sp. zn. 3 T 126/2024, jenž nabyl právní moci dne 19.2.2025, podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 34 (třicet čtyři) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 5.9.2024, sp. zn. 3 T 129/2024, jenž nabyl právní moci dne 5. 9. 2024, stejně jako výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 18.2.2025, sp. zn. 3 T 126/2024, jenž nabyl právní moci dne 19.2.2025, jakož i všechna další rozhodnutí, na tyto uvedené výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je povinen obžalovaný uhradit na náhradě škody poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku ve výši 17 900 Kč.

B.

ve vztahu ke skutku ad. II. podle § 283 odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 36 (třiceti šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je povinen obžalovaný uhradit na náhradě škody poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku ve výši 3 480 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice

**JUDr. Petr Kolban**

Samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem v hlavním líčení konaném dne 18. června 2025,

**takto:**

Obžalovaný

[REDACTED]  
narozený [REDACTED], OSVČ, bytem [REDACTED] t. č.  
[REDACTED],

**je vinen, že**

1) nejméně [REDACTED], kdy byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, [REDACTED], kdy byl zadržen, prodával či poskytoval zdarma ve [REDACTED], okres [REDACTED], či jinde, dalším osobám psychotropní látku pervitin, kdy takto konkrétně nejméně [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu za celkovou částku ve výši nejméně 2.800 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal opakovaně pervitin v přesně nezjištěném množství za přesně nezjištěnou částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,1 gramu za 500 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1.800 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 2.000 Kč a dále mu poskytnul nezjištěné množství marihuany zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu zčásti zadarmo a zčásti za přesně nezjištěnou finanční částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl opakovaně pervitin zdarma v celkovém množství nejméně 1,4 gramu, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 3.600 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,6 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 3.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za přesně nezjištěnou finanční částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 7,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 15.000 Kč a [REDACTED],

narozenému [REDACTED], prodal celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za přesně nezjištěnou protihodnotu, přičemž marihuana (konopí) s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-THC je psychotropní látkou uvedenou v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, když podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, jsou tyto látky návykovými látkami a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které Josef Frnka neměl a pervitin náleží mezi psychotropní látky, kdy psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a k nakládání s těmito látkami je třeba zákonného povolení, které [REDACTED] neměl,

2) nejméně [REDACTED] pravidelně nejméně v rámci okresu [REDACTED] a okresu [REDACTED], řídil osobní motorové vozidlo tov. značky [REDACTED], RZ [REDACTED], jehož je vlastníkem, a to přesto, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 29. 1. 2024, č. j. 4 T 161/2023-50, který nabyl právní moci dne 29. 1. 2024, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 let,

3)

- dne [REDACTED] okolo 08:50 hodin řídil nejméně v ulici [REDACTED] ve [REDACTED], kam vyjel z parkoviště od obchodního domu [REDACTED], ulice [REDACTED], osobní motorové vozidlo tov. značky [REDACTED], RZ [REDACTED], jehož je vlastníkem,

- dne [REDACTED] v době nejméně od 20:01 do 20:04 hodin řídil osobní motorové vozidlo tov. značky [REDACTED], RZ [REDACTED], jehož je vlastníkem, nejméně v ulici [REDACTED] a ulici [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], když tímto přijel ulicí [REDACTED] na benzínovou čerpací stanici [REDACTED] a z této následně odjel do ulice [REDACTED],

- dne [REDACTED] v době nejméně od 08:40 do 08:45 hodin řídil osobní motorové vozidlo tov. značky [REDACTED], RZ [REDACTED], jehož je vlastníkem, nejméně v ulici [REDACTED] a ulici [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], když tímto přijel ulicí [REDACTED] na benzínovou čerpací stanici [REDACTED] a z této následně odjel do ulice [REDACTED],

a to přesto, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 29. 1. 2024, č. j. 4 T 161/2023-50, který nabyl právní moci dne 29. 1. 2024, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 let,

**tedy**

ad 1) neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

ad 2) pokračujícím jednáním mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

ad 3) pokračujícím jednáním mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal**

ad 1) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2) pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 3) pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

#### **a odsuzuje se**

podle § 43 odst. 1 a § 283 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** ve výměře **22 (dvaceti dvou) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**

Podle § 73 odst. 1 a odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu ve výměře **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí věci** a to:

- mobilní telefon [REDAKCE], IMEI1 [REDAKCE], IMEI2 [REDAKCE], včetně SIM karty [REDAKCE] č. [REDAKCE], SIM karty [REDAKCE] č. [REDAKCE] a paměťové micro SDXCI karty zn. [REDAKCE],
- 2x digitální váha stříbrné barvy,
- kovová lžička,
- balíček s obsahem plastových sáčků s uzavíratelnou lištou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 18. června 2025

**JUDr. Petr Kolban**  
Samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem dne 14. srpna 2025

**takto:**

**Obžalovaní**

██████████,

narozený ██████████

**a**

██████████,

narozená ██████████

**jsou vinni, že**

**obžalovaný** ██████████

dílem samostatně a dílem společně s ██████████ **nejméně od roku 2007 do svého zadržení dne 10. 12. 2024** na různých místech ██████████, zejména ve ██████████, okres ██████████, a ve ██████████, okres ██████████, prodával či poskytoval zdarma dalším osobám psychotropní látku pervitin a psychotropní látku MDMA a omamnou látku marihuanu, kdy takto konkrétně nejméně ██████████, narozenému ██████████, opakovaně prodal nejméně od 13. 8. 2024 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 marihuanu v přesně nezjištěném množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, ██████████, narozené ██████████, opakovaně prodal nejméně od roku 2022 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 pervitin v přesně nezjištěném množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, ██████████, narozenému ██████████, prodal nejméně od května roku 2019 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 pervitin v celkovém množství nejméně 163 gramů za celkovou částku nejméně 326.223 Kč a dále mu v tomto období prodal celkem nejméně 3 gramy MDMA za celkovou částku nejméně 3.600 Kč, ██████████, narozené ██████████, pravidelně prodával či poskytoval zdarma nejméně v období od října roku 2020 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství,

nejméně však v řádu gramů, za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], opakovaně poskytl za přesně nezjištěnou protihodnotu nejméně od 25. 11. 2022 do 20. 4. 2024 pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství, [REDACTED], narozené [REDACTED], opakovaně poskytl za přesně nezjištěnou protihodnotu nejméně od 22. 9. 2019 do 19. 4. 2020 pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství, [REDACTED], narozené [REDACTED], pravidelně poskytoval zdarma nejméně v období od začátku roku 2023 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 pervitin v přesně nezjištěném množství, nejméně však v celkovém množství 21 gramů zdarma, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně od začátku roku 2022 do svého zadržení dne 10. 12. 2024, celkem nejméně 250 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 500.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], opakovaně prodal nejméně od roku 2020 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství, nejméně však v řádu gramů, za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl nejméně od léta roku 2024 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 pervitin v celkovém množství nejméně 1,7 gramu dílem zdarma a dílem za částku ve výši nejméně 3.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], a [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal nejméně od prosince roku 2018 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 celkem nejméně 232 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 386.700 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], opakovaně prodal nejméně od prosince roku 2023 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 pervitin v přesně nezjištěném množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal nejméně od listopadu 2018 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 celkem nejméně 91 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 182.300 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodával pravidelně pervitin nejméně od listopadu roku 2023 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 v přesně nezjištěném celkovém množství, nejméně však v řádu gramů, za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], pravidelně prodával pervitin nejméně od 3. 5. 2019 do svého zadržení dne 10. 12. 2024, a to v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozené [REDACTED], nejméně v době od září roku 2021 do konce roku 2021 prodal celkem nejméně 4 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 6.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], pravidelně prodával pervitin nejméně od roku 2019 do svého zadržení dne 10. 12. 2024, a to v přesně nezjištěném množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně od prosince roku 2019 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 celkem nejméně 6 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 12.300 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], opakovaně prodal nejméně od roku 2018 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 pervitin v nezjištěném celkovém množství, nejméně však v řádu gramů, za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozené [REDACTED], opakovaně prodával nejméně od července 2021 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 pervitin v nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně od roku 2015 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 celkem nejméně 75 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 150.350 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], opakovaně prodal nejméně od dubna roku 2024 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 pervitin v nezjištěném celkovém množství, nejméně však v řádu gramů, za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozené [REDACTED], opakovaně prodal nejméně od června do srpna roku 2020, pervitin v nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], opakovaně prodal nejméně od července roku 2019 do října roku 2020 pervitin v nezjištěném celkovém množství, nejméně však v řádu gramů, za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], poskytl nejméně od roku 2007 do roku 2018 pervitin zdarma

v nezjištěném celkovém množství, nejméně však v řádu gramů, [REDACTED], narozenému [REDACTED], opakovaně prodal nejméně od srpna roku 2023 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 pervitin v nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], pravidelně prodával nejméně od února roku 2021 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství, nejméně však v řádu desítek gramů, za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně od srpna roku 2019 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 celkem nejméně 66 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 132.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně od roku 2018 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 celkem nejméně 27 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 55.050 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně v letech 2021 až 2023 celkem nejméně 126 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 214.200 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal nejméně od listopadu roku 2018 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 celkem nejméně 165 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 330.900 Kč, [REDACTED], narozené [REDACTED], prodal nejméně od listopadu roku 2018 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 celkem nejméně 50 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 100.000 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně od března roku 2019 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 celkem nejméně 22 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 44.200 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodal nejméně od března roku 2019 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 přesně nezjištěné množství pervitinu, nejméně však pervitin v řádu desítek gramů za přesně nezjištěnou celkovou částku, nejméně však v řádu desítek tisíc Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], nejméně od roku 2014 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 pravidelně poskytoval pervitin v přesně nezjištěném celkovém množství za přesně nezjištěnou celkovou částku,

přičemž v době zadržení měl u sebe dalších **76 gramů pervitinu** s koncentrací metamfetaminové báze 67,6 %, ve skladových prostorách společnosti [REDACTED] na adrese [REDACTED] ve [REDACTED], měl dalších **72,6 gramů pervitinu** s koncentrací metamfetaminové báze v rozmezí od 64,2 % do 76,1 %, **98 miligramů kokainu**, **5,58 gramu MDMA** a **67,7 gramů konopí** určeného pro toxikomanické účely (marihuana) s obsahem účinné látky **delta-9-THC** v koncentraci 8,7 % a dále ve svém bytě na adrese [REDACTED] ve [REDACTED] měl dalších **16,2 gramu pervitinu** s koncentrací metamfetaminové báze v rozmezí od 77,3% do 77,6%,

kdy tyto omamné a psychotropní látky přechovával převážně za účelem další distribuce, přičemž pervitin, MDMA a delta-9-THC náleží mezi psychotropní látky, a kokain a marihuana (konopí) s výjimkou konopí pro léčebné použití náleží mezi omamné látky, když psychotropní a omamné látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5, MDMA v příloze č. 4, kokain v příloze č. 1, marihuana v příloze č. 3 a látka delta-9-THC v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s těmito látkami je třeba zákonného povolení, které [REDACTED] neměl,

#### **obžalovaná [REDACTED]**

společně s [REDACTED] **nejméně od roku 2023 do svého zadržení dne 10. 12. 2024** ve [REDACTED], okres [REDACTED], ve [REDACTED], okres [REDACTED], či jinde, prodávala dalším osobám psychotropní látku pervitin a omamnou látku marihuanu, kdy takto konkrétně nejméně [REDACTED], nar. [REDACTED], opakovaně prodala nejméně od 13.08.2024 do svého zadržení dne 10.12.2024 marihuanu v přesně nezjištěném množství za přesně nezjištěnou celkovou částku, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala nejméně v době od 8. 8. 2024 do 18. 11. 2024 celkem nejméně 4 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 6.600 Kč, [REDACTED], narozenému [REDACTED], prodala nejméně od roku 2023 do svého zadržení dne 10. 12. 2024, celkem nejméně 8 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 10.000 Kč, [REDACTED]

██████████, narozenému ██████████, prodala nejméně dne 22. 6. 2024 přesně nezjištěné množství pervitinu za 200 Kč, ██████████, narozené ██████████, prodala nejméně od roku 2023 do svého zadržení dne 10. 12. 2024 celkem nejméně 4,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 7.000 Kč, přičemž v době zadržení měla u sebe doma na adrese ██████████ ██████████, okres ██████████, dalších **6,2 gramu pervitinu** s koncentrací metamfetaminové báze 78,6 %, kdy tento přechovávala nejméně zčásti za účelem další distribuce,

přičemž pervitin a delta 9-THC náleží mezi psychotropní látky, a marihuana mezi omamné látky, když tyto látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami a pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5, marihuana v příloze č. 3 a delta-9-THC v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s těmito látkami je třeba zákonného povolení, které ██████████ neměla,

tedy

**obžalovaný** ██████████

dílem samostatně, dílem společným jednáním neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, a čin spáchal ve značném rozsahu,

**obžalovaná** ██████████

společným jednáním neoprávněně prodala a pro jiného přechovávala omamnou a psychotropní látku,

**čímž spáchali**

**obžalovaný** ██████████

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**obžalovaná** ██████████

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaný** ██████████

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku, se obžalovanému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 60 (šedesáti) měsíců** za současného stanovení **dohledu probačního úředníka** v rozsahu vymezeném v § 49 až 51 trestního zákoníku.

Podle § 48 odst. 4 písm. c) a § 85 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **přiměřená povinnost** v podobě povinnosti podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením.

Podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, se dále obžalovaný odsuzuje k **peněžitému trestu** ve výměře **400 (čtyři sta) denních sazeb po 3 000 Kč (tři tisíce korun českých), tedy k peněžitému trestu v celkové výši 1 200 000 Kč (jeden milion dvě stě tisíc korun českých).**

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému povoluje hradit uložený peněžitý trest ve splátkách, a to vždy ve výši 40 000 Kč měsíčně, splatných vždy nejpozději k 15. dni v daném kalendářním měsíci počínaje právní mocí tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Dále se obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku ukládá trest **propadnutí věcí** a to:

- 67,8 gramu pervitinu (70,9 gramu s obalem)
- 3x digitální váha
- plastové pouzdro s motivem květin s pervitinem o hmotnosti 3,3 gramu (4,4 gramu s obalem)
- 12,1 gramu pervitinu (13,3 gramu s obalem)
- 40 gramů pervitinu (41,1 gramu s obalem)
- 6,1 gramu pervitinu (7,3 gramu s obalem)
- 14,2 gramu pervitinu (15,3 gramu s obalem)
- plechová tabatěrka s extází o hmotnosti 4,8 gramu
- digitální váha v plechové krabičce STR8 original
- červená taštička s marihuanou o hmotnosti 65,8 gramu (68,9 gramu s obalem)
- modrá plechová krabička s obsahem 9 balení pytlíků s uzavíratelnou lištou 6x4 cm a 1 balením pytlíků s uzavíratelnou lištou 12x8 cm
- plechová krabička STR8 černé barvy s obsahem pytlíků s uzavíratelnou lištou
- papírová krabička s nápisem nekvalitní sáčky na zip 4x6 s množstvím sáčků s uzavíratelnou lištou
- šedá krabička s pytlíky
- mobilní telefon [REDAKCE], IMEI1 [REDAKCE], IMEI2 [REDAKCE]
- SIM karta společnosti O2 č. [REDAKCE]
- mobilní telefon [REDAKCE], IMEI1 [REDAKCE], s vloženou paměťovou microSD kartou zn. Kingston 32GB.

Obžalovanému se dále podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku ukládá trest **propadnutí věcí**, a to finanční hotovosti na účtu Krajského ředitelství policie [REDAKCE], když se jedná konkrétně o finanční částky:

- ve výši 19.000 Kč,
- ve výši 200.000 Kč, a
- ve výši 805 EUR.

**obžalovaná** [REDAKCE]

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 48 odst. 4 písm. c) a § 85 odst. 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá **přiměřená povinnost** v podobě povinnosti podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením.

Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalované dále ukládá trest **propadnutí věci** a to:

- bílá plastová krabička s obsahem: průhledné plastové sáčky s lištou, digitální váha zn. Smart Cook, plastová lžička, kovová tyčka
- uzamykatelná plechová krabička zelené barvy se zámkem na klíč s obsahem: žluté pouzdro, 5,8 gramu pervitinu (6,9 gramu s obalem), černé pouzdro, 2 balení průhledných plastových sáčků s lištou, plastová lžička, digitální váha, 2 brčka a
- mobilní telefon zn. [REDAKCE] v silikonovém pouzdru, IMEI1 [REDAKCE], IMEI2 [REDAKCE], s vloženou SIM kartou společnosti O2 č. [REDAKCE].

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované dále ukládá trest **propadnutí věci**, a to finanční částky ve výši 2.000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 14. srpna 2025

**JUDr. Petr Kolban**

Samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem dne 6. 11. 2025

**takto:**

**Obžalovaný**

[redacted]  
narozený [redacted], trvale bytem [redacted],  
[redacted],

**je vinen, že**

1) v období od přesně nezjištěného dne měsíce srpna 2023 do 20. 3. 2024 zprostředkoval nejméně ve dvou případech koupi pervitinu mezi [redacted], narozeným [redacted] a neustanoveným prodejcem, když [redacted] za tímto účelem dovezl do [redacted], na přesně nezjištěné místo, [redacted] předal [redacted] finanční hotovost vždy na jeden gram pervitinu, [redacted] za přítomnosti [redacted], od neustanoveného prodejce převzal pervitin, zaplatil za něj penězi [redacted], kterému následně pervitin předal, a ten jej užil pro svoji potřebu, kdy takto mu zprostředkoval koupi nejméně dvou gramů pervitinu v celkové hodnotě 4.000 Kč, dále na přesně nezjištěných místech v [redacted], případně jinde, nejméně ve dvou případech, neoprávněně bezúplatně poskytl [redacted], narozené [redacted], pro její potřebu v přesně nezjištěném množství, vždy na jednu dávku pervitin, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, kdy psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a k nakládání s těmito látkami je třeba zákonného povolení, které [redacted] neměl,

2)

- v období od přesně nezjištěného dne měsíce srpna 2023 do 20. 3. 2024 řídil nejméně ve dvou případech osobní automobil tovární značky [redacted], registrační značky [redacted], a to

nejméně po přesně nezjištěné trase z [redacted] do [redacted] a zpět, kdy takto vezl [redacted], narozeného [redacted],

- v období od přesně nezjištěného dne měsíce srpna 2023 do 20. 3. 2024 řídil nejméně v jednom případě osobní automobil tovární značky [redacted], registrační značky [redacted], a to po přesně nezjištěné trase z [redacted] přes [redacted] do [redacted] a zpět, kdy takto vezl [redacted], narozenou [redacted],

- v období od 1. 3. 2024 do 25. 3. 2024 řídil nejméně ve dvou případech osobní automobil tovární značky [redacted], registrační značky [redacted], a to nejméně po přesně nezjištěné trase z [redacted] na přesně nezjištěný statek v okolí obce [redacted] a zpět, kdy takto jel s [redacted], narozeným [redacted], aby přivezl svojí matce hlínu,

a činil tak přesto, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 28. 6. 2022, č. j. 4 T 60/2022, který nabyl právní moci dne 30. 8. 2022, uložen společný trest za pokračování v trestném činu vzhledem k rozhodnutí Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 6. 4. 2022, č. j. 1 T 54/2022, mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v silničním provozu na dobu 24 měsíců,

a rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 4. 11. 2022, č. j. 38 T 157/2022, který nabyl právní moci dne 4. 11. 2022, mu byl uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v silničním provozu na dobu 24 měsíců,

#### tedy

ad 1) neoprávněně zprostředkoval a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

ad 2) pokračujícím jednáním mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

#### čímž spáchal

ad 1) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

ad 2) pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

#### a odsuzuje se

za tyto přečiny a dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 10. 2024, sp. zn. 3 T 139/2024, jenž nabyl právní moci dne 10. 10. 2024, podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1 odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu **v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 10. 2024, sp. zn. 3 T 139/2024, jenž nabyl právní moci dne 10. 10. 2024, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 6. listopadu 2025

**JUDr. Petr Kolban**

Samosoudce



**tedy**

neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku, a tento čin spáchala, ač byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

**čímž spáchala**

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 42 (čtyřiceti dvou) měsíců a nad obžalovanou se vyslovuje dohled probačního úředníka.**

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 48 odst. 4 písm. c), f) a h) trestního zákoníku se obžalované ukládá **přiměřená povinnost**, aby se v průběhu zkušební doby:

- podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku,
- zdržela požívání návykových látek,
- zdržela styku s osobami vyčtenými ve skutkové větě výrokové části tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 11. listopadu 2025

**JUDr. Petr Kolban**

Samosoudce