

Žadatel:

[REDACTED]

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka

Vyřizuje/linka

[REDACTED]  
28. ledna 2025

## Věc: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

žádáme tímto ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí veškerých rozhodnutí Vašeho soudu, v nichž je citován (zmíněn) rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 9. 2020, sp. zn. **31 Cdo 684/2020**.

Pokud má Váš soud pobočku, která disponuje vlastní datovou schránkou *nebo* vlastní e-mailovou adresou elektronické podatelny, pak se tato žádost se **netýká** rozhodnutí této pobočky, neboť jsme jí zaslali obdobnou žádost samostatně. Pouze v případě, že Váš soud má pobočku, která **nedisponuje** vlastní datovou schránkou ani vlastní e-mailovou adresou elektronické podatelny, se tato žádost týká i rozhodnutí této pobočky.

V případě, že bude potřeba poskytovaná rozhodnutí anonymizovat, **nežádáme** o vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odpověď prosíme zaslat do datové schránky.

[REDACTED]

## OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

**NAŠE ZNAČKA:** Si 4/2025  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**DNE:** 29. ledna 2025



Vážení,

k Vaší žádosti ze dne 28. 1. 2025 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytujeme rozsudky Okresního soudu v Prachaticích, ve kterých je citován (zmíněn) rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 9. 2020, sp. zn. 31 Cdo 684/2020, a to rozsudek ze dne 30. března 2022, č. j. 9 C 239/2021-48, a rozsudek ze dne 23. dubna 2024, č. j. 1 C 238/2023-70, oba v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová  
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem Mgr. Davidem Neradem ve věci

žalobkyně:

[redacted], IČO [redacted]  
sídlem [redacted]  
zastoupená advokátem [redacted]  
sídlem [redacted]

proti  
žalované:

[redacted], IČO [redacted]  
sídlem [redacted]  
zastoupená advokátem [redacted]  
sídlem [redacted]

**o zaplacení částky 356 321,99 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni částku 356 321,99 Kč  
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 45 206,07 Kč od 5. 5. 2022  
do zaplacení,  
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 45 975,15 Kč  
od 22. 5. 2022 do zaplacení,  
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 215 140,77 Kč  
od 24. 6. 2022 do zaplacení,  
se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 50 000 Kč od 13. 1. 2023  
do zaplacení  
a náhradu nákladů za uplatnění pohledávky ve výši 4 800 Kč;  
to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 80 235 Kč do tří  
dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se domáhá zaplacení částky 356 321,99 Kč s příslušenstvím skládající se z neuhrazené částky za opravu vozidla značky ██████ registrační značky ██████ na základě faktury č. ██████, na jejíž úplné doplacení po částečném plnění ze strany žalovaného zbývá uhradit částku 45 206,07 Kč (oprava spočívala ve výměně pravých zadních „křídlovek“ včetně pantů, výměně pravého zadního sloupku karoserie, výměně pravého zadního boku zadního nárazníku, opravě/výměně pravého zadního blatníku, výměně pravého předního světla a opravě dalších poškození zjištěných po rozebrání poškozené části vozu), dále v neuhrazeném plnění poskytnutém žalovanému a spočívajícím v opravě přední části vozidla značky ██████ registrační značky ██████ na základě faktury č. ██████ znějící na částku 269 856,77 Kč, na jejíž doplacení zbývá uhradit částku 215 140,77 Kč (oprava měla spočívat ve výměně předního nárazníku, výměně všech chladičů, kontrole chladičí stěny a opravě dalších poškození zjištěných po rozebrání poškozené části vozu), a dále v neuhrazené opravě přední části vozidla značky ██████ registrační značky ██████ na základě faktury č. ██████ znějící na částku 213 964,14 Kč, na jejíž doplacení zbývá uhradit sumu 45 975,15 Kč (oprava spočívala ve výměně předního nárazníku, výměně přední masky, výměně pravého předního světla a opravy dalších poškození zjištěných po rozebrání poškozené části vozu).
2. Mezi účastnicemi dále dne 21. 2. 2022 došlo k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní, na základě které se žalovaná zavázala uzavřít se žalobkyní budoucí kupní smlouvu ohledně motorového vozidla ██████. Podle jejího dodatku ze dne 24. 10. 2022 se žalovaná zavázala uhradit kupní cenu 858 235 Kč nejpozději do 30. 11. 2022 pod sankcí smluvní pokuty ve výši 50 000 Kč. Jelikož žalovaná tento svůj závazek nesplnila, vznikl žalobkyni rovněž nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 50 000 Kč, jež byla žalobkyní vyúčtována dne 30. 12. 2022 fakturou č. ██████ splatnou dne 11. 1. 2023.
3. Žalovaná s podanou žalobou nesouhlasí, přičemž zdůrazňuje, že žalobkyní vyúčtované nároky pochází z dlouhodobé obchodní praxe mezi účastnicemi spočívající v prodeji nových vozidel značky ██████ žalované, na která je poskytována dvouletá záruka. Dle bodu 7 písm. d) všeobecných obchodních podmínek žalované je přitom prodávající (žalobkyně) povinen zajistit, že dodané vozy jsou po dobu záruční lhůty způsobilé pro použití jako osobní automobil určený k osobní přepravě. Automobily zakoupené u žalobkyně však trpí více než běžnou poruchovostí a je nutné je opakovaně nechávat u žalované opravovat. Žalobkyně nadto neprovádí opravu řádně a včas, jelikož oprava jednoho vozu u žalobkyně trvá v průměru 5 měsíců a ve většině případů je posléze nutný i následný další servis vozu. Žalobkyně navíc již nepřijímá další vozy na opravu s odůvodněním, že její kapacity jsou naplněny. Žalovaná z toho důvodu nemohla se zakoupenými vozy vykonávat po celou dobu existence poruch jakoukoliv podnikatelskou aktivitu (předmětem její činnosti je silniční motorová mezinárodní doprava). Žalovaná proto byla nucena zajistit si na své náklady pronájem vozidel od třetí osoby a z důvodu opakovaně nefunkčních vozidel přišla o mnoho zakázek a další zakázky musela ze stejného důvodu odmítnout. Žalovaná tyto své nároky předložila žalobkyni k proplacení, avšak žalobkyně tyto náklady odmítla a vzniklou škodu žalované neuhradila. Žalovaná takto namítla k započtení částky, jež vynaložila na pronájem obdobných vozidel na základě následujících faktur:
  1. č. ██████ na částku 10 000 Kč bez DPH za období od 16. 7. 2022 do 25. 7. 2022,
  2. č. ██████ na částku 23 000 Kč bez DPH za období od 1. 8. 2022 do 31. 8. 2022,
  3. č. ██████ na částku 16 000 Kč bez DPH za období od 19. 7. 2022 do 28. 7. 2022,
  4. č. ██████ na částku 36 800 Kč bez DPH za období od 1. 8. 2022 do 31. 8. 2022,
  5. č. ██████ na částku 22 000 Kč bez DPH za období od 1. 9. 2022 do 30. 9. 2022,

6. č. ██████ na částku 20 000 Kč bez DPH za období od 1. 10. 2022 do 31. 10. 2022,
  7. č. ██████ na částku 10 500 Kč bez DPH za období od 21. 1. 2022 do 31. 1. 2022,
  8. č. ██████ na částku 10 500 Kč bez DPH za období od 21. 1. 2022 do 31. 1. 2022,
  9. č. ██████ na částku 14 170 Kč bez DPH za období od 22. 1. 2022 do 3. 2. 2022,
  10. č. ██████ na částku 28 500 Kč bez DPH za období od 1. 2. 2022 do 25. 2. 2022,
  11. č. ██████ na částku 28 500 Kč bez DPH za období od 1. 2. 2022 do 25. 2. 2022,
  12. č. ██████ na částku 27 200 Kč bez DPH za období od 1. 2. 2022 do 24. 9. 2022,
  13. č. ██████ na částku 19 000 Kč bez DPH za období od 1. 11. 2022 do 26. 11. 2022.
4. Veškeré tyto faktury byly žalobkyni předloženy, avšak žalobkyně proplatila pouze faktury č. ██████ a č. ██████ v celkové částce 42 000 Kč bez DPH s tím, že ke zbylým protinárokům uvedla, že není v jejich silách náhradní vozy žalované proplatit. Žalovaná tak za žalobkyni evidovala protinároky v celkové výši 266 170 Kč bez DPH, z čehož žalobkyně uznala nárok ve výši 42 000 Kč bez DPH. Žalovaná proto namítla k započtení celkem částku 224 170 Kč bez DPH, tedy 271 245,70 Kč s DPH.
5. Žalovaná dále uvedla, že za žalobkyni eviduje nárok pocházející z titulu náhrady škody a náhrady ušlého zisku, neboť v důsledku nemožnosti vykonávat podnikatelskou činnost s ohledem na neplnění smluvních povinností ze strany žalobkyně došlo ke ztrátě několika nových obchodních příležitostí i k rozvázání již uzavřených smluv o přepravě, jelikož žalovaná nebyla s ohledem na neprovozuschopnost svého vozového parku schopna dostát svým závazkům. Žalovaná však v podání ze dne 26. 1. 2024 sdělila, že tyto nároky je schopna exaktně konkretizovat až po uzavření fiskálního období za rok 2023, současně uvedla, že je připravena soudu poskytnout předsmluvní vyjednávání zakázky se zahraničním obchodním partnerem, který měl vážný zájem navázat s ní dlouhodobou spoluprací. Při jednání konaném dne 23. 4. 2024 žalovaná požadovanou náhradu škody a ušlý zisk předběžně vyčíslila na částku 30 000 EUR.
6. Na základě provedeného dokazování zjistil soud následující skutkový stav.
7. Ze zakázkového listu č. ██████ soud zjistil, že žalovaná objednala u žalobkyně opravu vozidla ██████ registrační značky ██████ a vozidlo rovněž z opravy převzala, přičemž provedení opravy bylo žalované fakturováno dne 26. 4. 2022 fakturou č. ██████ splatnou dne 3. 5. 2022 částku 311 320,08 Kč.
8. Ze zakázkového listu č. ██████ soud zjistil, že žalovaná objednala u žalobkyně opravu vozidla ██████ registrační značky ██████ a toto vozidlo rovněž z opravy převzala. Za opravu bylo žalobkyní žalované fakturováno dne 15. 6. 2022 fakturou č. ██████ splatnou dne 22. 6. 2022 částku 269 856,77 Kč.
9. Ze zakázkového listu č. ██████ se podává, že žalovaná u žalobkyně objednala rovněž opravu vozidla ██████ registrační značky ██████, za jehož opravu žalobkyně žalované fakturovala dne 13. 5. 2022 fakturou č. ██████ splatnou dne 20. 5. 2022 částku 213 964,15 Kč.
10. Mezi stranami současně není sporu o tom, že uvedené opravy byly žalobkyní provedeny (viz protokol o jednání).
11. Ze smlouvy o smlouvě budoucí kupní uzavřené mezi účastnicemi vyplývá, že žalovaná se zavázala uzavřít se žalobkyní k její výzvě smlouvu o prodeji předváděcího vozidla ██████ s tím, že vozidlo mělo být žalované předáno do 31. 4. 2022.

12. Na základě dodatku č. 1 smlouvy o smlouvě budoucí kupní ze dne 24. 10. 2022 se pak žalovaná zavázala podepsat kupní smlouvu, zaplatit celou prodejní cenu ve výši 858 235 Kč včetně DPH a přepsat vozidlo ve velkém technickém průkazu do 30. 11. 2022. Obě účastnice v článku 2.4. dodatku konstatovaly, že žalobkyně řádně vyzvala žalovanou k uzavření kupní smlouvy tak, jak smlouva o smlouvě budoucí předpokládala. Současně byla mezi stranami sjednána smluvní pokuta ve výši 50 000 Kč pro případ nezaplacení kupní ceny v souladu se smluvními ujednáními.
13. Z faktury č. [REDAKCE] se podává, že žalobkyně vyúčtovala žalované smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč dne 30. 12. 2022 se splatností 11. 1. 2023.
14. Mezi stranami není sporu o tom, že smluvní pokuta ve výši 50 000 Kč nebyla žalovanou zaplacená (viz protokol o jednání).
15. Z faktury č. [REDAKCE] soud zjistil, že žalované byla společností [REDAKCE] fakturována za pronájem náhradního vozidla částka 28 500 Kč bez DPH, a to za období od 1. 2. 2022 do 25. 2. 2022.
16. Společností [REDAKCE] byla žalované za pronájem jiného náhradního vozidla ve stejném období fakturou č. [REDAKCE] fakturována rovněž částka 28 500 Kč bez DPH.
17. Za pronájem vozidla v období od 21. 1. 2022 do 31. 1. 2022 byla žalované společností [REDAKCE] fakturována částka 10 500 Kč bez DPH, a to fakturou č. [REDAKCE] ze dne 31. 1. 2022.
18. Fakturou č. [REDAKCE] ze dne 31. 1. 2022 fakturovala žalované společnost [REDAKCE] za pronájem vozidla v období od 21. 1. 2022 do 31. 1. 2022 opět částku 10 500 Kč bez DPH.
19. Z faktury vystavené společností [REDAKCE] ze dne 3. 2. 2022 soud zjistil, že žalované byla za pronájem vozidla v období od 22. 1. 2022 do 3. 2. 2022 fakturována částka 14 170 Kč bez DPH.
20. Žalovaná při jednání uvedla, že faktury, které navrhuje k započtení, nijak nesouvisí s opravami, jejichž proplacení žalobkyně požaduje žalobou v projednávané věci.
21. Z e-mailové korespondence mezi zaměstnankyní žalobkyně [REDAKCE] a žalovanou soud zjistil, že zaměstnankyně žalobkyně se, co se týče faktur č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], domnívala, že ze strany výrobce [REDAKCE] dojde k uznání jejich kompenzace. Zaměstnankyně žalobkyně takto vyjádřila přesvědčení o možnosti uznat kompenzace ohledně faktur v celkové výši 138 800 Kč, reálně však došlo k uznání faktur pouze ve výši 42 000 Kč bez DPH (faktury č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE]). Žalované bylo takto sděleno, že vzhledem k tomu, že výrobce další faktury zamítl, není v silách žalobkyně kompenzovat vypůjčení náhradních vozů.
22. Podle ustanovení § 2586 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, se zhotovitel smlouvou o dílo zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatel dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.
23. Dílem se rozumí zhotovení určité věci, nespadá-li pod kupní smlouvu, a dále údržba, oprava nebo úprava věci, nebo činnost s jiným výsledkem. Dílem se rozumí vždy zhotovení, údržba, oprava nebo úprava stavby nebo její části (§ 2587 občanského zákoníku).
24. Dílo je provedeno, je-li dokončeno a předáno (§ 2604 občanského zákoníku).
25. Právo na zaplacení ceny díla vzniká provedením díla (§ 2610 odst. 1 občanského zákoníku).
26. Podle ustanovení § 1785 občanského zákoníku se smlouvou o smlouvě budoucí nejméně jedna strana zavazuje uzavřít po vyzvání v ujednané lhůtě, jinak do jednoho roku, budoucí smlouvu, jejíž obsah je ujednan alespoň obecným způsobem.

27. Zavázané straně vzniká povinnost uzavřít smlouvu bez zbytečného odkladu poté, co ji k tomu vyzve oprávněná strana v souladu se smlouvou o smlouvě budoucí (§ 1786 občanského zákoníku).
28. Ustanovení § 2048 občanského zákoníku stanoví, že ujednají-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém.
29. Dluží-li si strany vzájemně plnění stejného druhu, může každá z nich podle ustanovení § 1982 odst. 1 občanského zákoníku prohlásit vůči druhé straně, že svoji pohledávku započítává proti pohledávce druhé strany. K započtení lze přistoupit, jakmile straně vznikne právo požadovat uspokojení vlastní pohledávky a plnit svůj vlastní dluh.
30. Započtením se obě pohledávky ruší v rozsahu, v jakém se vzájemně kryjí; nekryjí-li se zcela, započte se pohledávka obdobně jako při splnění. Tyto účinky nastávají k okamžiku, kdy se obě pohledávky staly způsobilými k započtení (§ 1982 odst. 2 občanského zákoníku).
31. Podle ustanovení § 1987 odst. 2 občanského zákoníku není k započtení způsobilá pohledávka nejistá nebo neurčitá.
32. Na základě popsaného skutkového stavu a citovaných ustanovení občanského zákoníku učinil soud následující právní závěry.
33. Mezi účastnicemi došlo k uzavření tří smluv o dílo, jejichž předmětem byla oprava automobilů [REDAKCE], která byla žalobkyní provedena a následně vyúčtována fakturami č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], které však nebyly žalovanou proplaceny. Objednávku opravy ze strany žalované a rovněž převzetí z opravy potvrzují podepsané zakázkové listy (s výjimkou zakázkového listu č. [REDAKCE], u kterého absentuje podpis žalované u kolonky *z opravy převzal*, avšak žalovaná při jednání potvrdila, že převzetí z opravy nespornuje).
34. Současně bylo prokázáno, že mezi účastnicemi došlo k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní, na jejímž základě ve spojení s dodatkem č. 1 této smlouvy byla žalovaná povinna uzavřít příslušnou kupní smlouvu do 30. 11. 2022, kterýžto svůj závazek porušila. Dodatkem č. 1 je rovněž potvrzeno, že žalovaná byla žalobkyní k uzavření kupní smlouvy řádně vyzvána. Pro případ nedodržení termínu realizace pak byla sjednána smluvní pokuta ve výši 50 000 Kč, kterou žalovaná nezaplatila.
35. Důkazní břemeno ohledně skutečnosti, že žalovaná nezaplatila žalovanou částku (i ohledně neuzavření kupní smlouvy), přechází na žalovanou, neboť žalobkyně nemůže prokazovat negativní skutečnost, že žalovaná něco neučinila. Je na žalované, aby soudu prokázala, že zaplatila řádně a včas. Žalovaná však nic takového netvrdí, ani neproказuje; naopak sama konstatuje, že nespornuje existenci pohledávek, jež jsou předmětem žaloby, nýbrž se brání pouze námitkou započtení.
36. Z uvedených důvodů se soud dále zabýval pouze námitkou započtení vznesenou žalovanou, ohledně které naopak vznesla námitku ve smyslu ustanovení § 1987 odst. 2 občanského zákoníku žalobkyně, protože pohledávka podle ní není k započtení způsobilá pohledávka pro nejistotu a neurčitost.
37. V rozsudku ze dne 1. 10. 2018, sp. zn. 28 Cdo 5711/2017, dospěl Nejvyšší soud ČR k závěru, že *v kontextu civilního procesu by měl být smysl § 1987 odst. 2 o. z. spatřován zejména v ochraně věřitele před tím, aby řízení o jím uplatněné pohledávce bylo zdržováno složitým prokazováním protipohledávek dlužníkůvých. Lze-li očekávat, že by námitka započtení vznesená podle § 98 věty druhé o. s. ř. s ohledem na obtížnost zjišťování existence a výše započítávané pohledávky nepřiměřeně prodlužovala řízení o pohledávce uplatněné žalobou, je možné konstatovat nekompenzabilitu započítávané pohledávky pro nejistotu a neurčitost. Dále Nejvyšší soud uvedl, že současně však nelze daný nástroj aplikovat způsobem, který by žalovaného zcela zbavoval námitky započtení*

*jako zákonem předvídané procesní obrany. V tomto světle se postup odvolacího soudu při nakládání s § 1987 odst. 2 o. z. v řešené věci jeví poněkud excesivním. Nebylo by správné, aby na základě citovaného ustanovení mohl soud odhlédnout od jakékoli vzájemné pohledávky žalovaného dlužníka, pokud proti ní žalující věřitel uplatní racionální argumentaci, neboť tím není řízení o žalobou uplatněné pohledávce bez dalšího zdržováno. Za nejistou a neurčitou ve smyslu § 1987 odst. 2 o. z. není pohledávku uplatněnou k započtení podle § 98, věty druhé, o. s. ř. povětšinou namísto označit, pakliže pochybnosti o její existenci vyvolává toliko spornost právní kvalifikace, nikoli problematičnost zjišťování skutkových předpokladů jejího vzniku. Nadto lze usuzovat, že je dovození nekompensability protipohledávky v rámci civilního procesu méně často přílehlavé tam, kde započítávaná pohledávka vyvstává ze stejného právního vztahu jako pohledávka uplatněná žalobou.*

38. V rozsudku velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia ze dne 9. 9. 2020, sp. zn. 31 Cdo 684/2020, Nejvyšší soud vyložil, že „nejistou nebo neurčitou“ ve smyslu § 1987 odst. 2 ObčZ je zásadně pohledávka ilikvidní, tj. pohledávka, která je co do základu anebo výše sporná (nejistá), a jejíž uplatnění formou námitky započtení vyvolá spory o existenci či výši aktivní pohledávky. Za nejistou či neurčitou nelze pohledávku považovat pouze proto, že ji dlužník neuznává nebo že je sporná její právní kvalifikace. Likvidita aktivní pohledávky je hmotněprávním předpokladem započtení; není-li aktivní pohledávka „jistá a určitá“, odporuje započtení zákonu a je zpravidla relativně neplatná. Dovolá-li se věřitel pasivní pohledávky vůči dlužníku relativní neplatnosti jeho právního jednání (jednostranného započtení), účinky započtení nenastanou (pasivní pohledávka nezanikne).
39. Promítnuto do poměrů projednávané věci to znamená, že proti nesporným pohledávkám žalobkyně jsou k započtení na jedné straně namítány pohledávky z titulu náhrady škody vzniklé nutností zapůjčení náhradních vozidel, jejichž existence je mezi stranami sporná a žalovaná takové pohledávky dokládá toliko fakturami třetích subjektů, na jejichž základě měla pronajata náhradní vozidla. Současně se připomíná, že žalovaná byla ke konkretizaci započítávaných pohledávek vyzvána již usnesením ze dne 8. 1. 2024 doručeným dne 11. 1. 2024. Přesto zástupce žalované při jednání dne 23. 4. 2024 konstatoval, že není schopen přesně označit období, kdy se v servisu žalobkyně nacházela vozidla žalované, aby bylo možné eventuální opravy spárovat s fakturami za vypůjčená náhradní vozidla. Prokázání existence těchto pohledávek by si nepochybně vyžádalo další dokazování a prodlužovalo by řízení o pohledávkách uplatněných žalobou, jejichž existence není sporná a stav dokazování umožňuje okamžité rozhodnutí. Uvedené pohledávky jsou tedy nejisté ve smyslu ustanovení § 1987 odst. 2 občanského zákoníku (domněnku zaměstnankyně žalobkyně vyjádřenou v e-mailu ze dne 4. 1. 2023 o tom, že žalované zřejmě budou moci být kompenzovány částky za vypůjčení náhradních vozidel nelze považovat za uznání dluhu ze strany žalobkyně s ohledem na to, že důvodnost nároku měla být teprve posouzena i s ohledem na zřejmý nedostatek pravomocí k takovému úkonu). Nadto, jak bylo uvedeno výše, žalovaná měla možnost svá skutková tvrzení doplnit ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 8. 1. 2024 i později během jednání. Doplnuje se, že čas, který k tomu žalobkyně měla, byl prodloužen i v důsledku podání nedůvodné námitky podjatosti soudce z její strany. Jelikož žalovaná byla ke konkretizaci svých pohledávek a označení příslušných důkazů vyzvána již usnesením ze dne 8. 1. 2024, soud s přihlédnutím k zásadě hospodárnosti řízení neposkytl žalované lhůtu k předložení kupních a leasingových smluv ohledně vozidel [REDAKCE], smluv o nájmu náhradních vozidel a předávacích protokolů týkající se předání vozidel ve vlastnictví žalované do opravy u žalobkyně.
40. Na druhé straně jsou žalovanou namítány k započtení pohledávky z titulu náhrady škody, která měla žalované vzniknout v důsledku promarněných obchodních příležitostí a ztráty již nasmlouvaných zakázek. U těchto pohledávek sama žalovaná uvedla, že je není schopna exaktně konkretizovat a do uzavření fiskálního období za rok 2023. Tyto pohledávky nebyly tedy nijak blíže konkretizovány ani vyčísleny, a to až do výzvy soudu učiněné při jednání, na jejímž základě zástupce žalované pouze bez další specifikace uvedl, že náhradu škody a ušlý zisk lze předběžně vyčíslit na



částku 30 000 EUR. Ohledně těchto pohledávek tedy soud kromě jejich nejistoty konstatuje rovněž jejich neurčitost (viz pojem *předběžné vyčíslení*, ze kterého je patrné, že ani sama žalovaná nezná jejich přesnou výši). Soud doplňuje, že není ani zřejmé, z jakého důvodu by mělo být pro doplnění tvrzení žalované rozhodující uzavření fiskálního období za rok 2023, když k potížím s vozidly servisovanými u žalobkyně mělo dojít již v roce 2022. Stejně tak nelze přehlédnout, že žalovaná již dne 26. 1. 2024 uvedla, že je připravena soudu *poskytnout předšmluvní vyjednávání zakázky se zabraničním obchodním partnerem, který měl vážný zájem navázat s ní dlouhodobou spolupráci*, avšak přesto nebyla schopna své tvrzené pohledávky blíže konkretizovat. Všechny uvedené skutečnosti svědčí o spíše obstrukčním charakteru námitky započtení.

41. Dále se dodává, že soud při posuzování důvodnosti námitky relativní neplatnosti kompenzačního úkonu přihlédl rovněž k tomu, že k zapůjčení náhradních vozidel žalovanou nedošlo v souvislosti s opravami vozidel, jejichž proplacení je požadováno v žalobě, a nejde tedy o pohledávky vzniklé na obou stranách ze stejného právního vztahu (viz protokol o jednání).
42. Z těchto důvodů soud poté, co jako důvodnou posoudil námitku nejistoty a neurčitosti započítávaných pohledávek, rozhodl o vyloučení řízení o protinávrhu žalované (v rozsahu, v jakém započítávané pohledávky převyšují žalobou požadovanou částku, tedy 26 633 EUR – soud vycházel z kurzu Koruny k Euru ke dni vyhlášení rozsudku 25,265) k samostatnému projednání (k tomu srov. komentář k § 98 občanského soudního řádu v díle Svoboda, K., Smolík, P., Levý, J., Doležilek, J. a kol. *Občanský soudní řád. Komentář. 3. vydání (2. aktualizace)*. Praha: C. H. Beck, 2023, podle kterého *uplatní-li žalovaný svoji pohledávku vzájemným návrhem tak, že její část má být započtena vůči požadavku žalobce a zbytek uložen žalobci k zaplacení a žalobce právem namítne nezapočitatelnost pohledávky s poukazem na § 1987 odst. 2 ObčZ, soud zápočet neprovede a zbytek, v němž žalovaný protipohledávku uplatnil jako vzájemný návrh, vyloučí k samostatnému projednání a rozhodnutí (§ 112 odst. 2). V této specifické situaci se neuplatní pravidlo, podle něhož výrok rozsudku o peněžitém nároku uplatněném žalobou a výrok o peněžitém nároku uplatněném vzájemnou žalobou, jež zahrnuje projev směřující k započtení, jsou výroky vzájemně závislé.*
43. Protože žalobkyně prokázala existenci svých pohledávek a současně vznesla námitku relativní neplatnosti započtení pohledávek provedeného žalovanou, přičemž toto započtení není s ohledem na neurčitost a nejistotu aktivních pohledávek způsobilé přivodit zánik pasivních pohledávek, soud žalobě vyhověl.
44. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 občanského soudního řádu. Žalobkyni, která měla ve věci plný úspěch, přiznal soud náhradu účelně vynaložených nákladů, které sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 17 817 Kč, z odměny zástupce za 5 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, sepis žaloby, vyjádření ve věci samé a účast na jednání, které při zohlednění přestávky netrvalo déle než 2 hodiny) po 9 740 Kč podle ustanovení § 7 bodu 6 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátního tarifu), a z 5 tzv. režijních paušálů po 300 Kč podle ustanovení § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Cestovné zástupce žalobkyně na jednání soudu dne 23. 4. 2024 z [redacted] do [redacted] a zpět při ujetých celkem 90 km, průměrné spotřebě vozidla podle technického průkazu 5,2 litru nafty na 100 km, vyhláskové ceně motorové nafty [podle ustanovení § 4 písm. c) vyhlášky č. 398/2023 Sb.] za 1 litr 38,70 Kč a sazby 5,60 Kč za 1 km základní náhrady za používání silničního motorového vozidla činí 685,12 Kč. Zástupci žalobkyně pak (v souvislosti s cestou na jednání k soudu a zpět a s přestávkou při jednání trvající 66 minut) podle ustanovení § 14 advokátního tarifu náleží rovněž náhrada za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby (7 započatých půlhodin po 100 Kč) ve výši 700 Kč. Žalobkyni soud přiznal i náhradu odpovídající 21 % DPH ve výši 10 832,88 Kč.
45. Lhůta k plnění byla určena dle ustanovení § 160 odst. 1 odst. 1 občanského soudního řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Prachaticích.

Nebude-li podle tohoto rozsudku řádně a včas plněno, může se oprávněná domáhat soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Prachatice 23. dubna 2024

Mgr. David Nerad  
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudkyně JUDr. Simonou Vojíkovou ve věci

žalobkyně:

████████████████████, IČO ██████████  
sídlem ██████████  
zastoupená advokátem ██████████  
sídlem ██████████

proti

žalovanému:

████████████████████, IČO ██████████  
sídlem ██████████

**o zaplacení 123 420 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni

- částku 33 275 Kč spolu s

- úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 33 275 Kč od 14. 7. 2021 do zaplacení

- náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč

- částku 33 275 Kč spolu s

- úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 33 275 Kč od 24. 7. 2021 do zaplacení

- náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč

- částku 23 595 Kč spolu s

- úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 23 595 Kč od 26. 7. 2021 do zaplacení

- náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč

- částku 33 275 Kč spolu s

- úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 33 275 Kč od 21. 8. 2021 do zaplacení
- náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč,

a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů tohoto řízení částku 42 116,20 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

#### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou ze dne 6. 10. 2021 domáhala vydání soudního rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit jí celkovou částku 123 420 Kč spolu s v žalobě specifikovaným příslušenstvím. Žalovaná částka představovala cenu přepravy provedené žalobkyní pro žalovaného na základě jeho 4 objednávek (ze dne 6. 5. 2021, 14. 5. 2021, 25. 5. 2021 a 15. 6. 2021), a to za cenu 33 275 Kč za jednu přepravu s výjimkou přepravy provedené na základě objednávky ze dne 25. 5. 2021, kdy byla sjednána cena ve výši 23 595 Kč. Celkovou částku 123 420 Kč žalovaný nezaplatil ani přes opakované výzvy, včetně předžalobní upomínky.
2. Žalovaný podal proti ve věci vydanému platebnímu rozkazu odpor (podání ze dne 13. 12. 2021), který odůvodnil včasným podáním ze dne 11. 1. 2022 (č.l. 13). V něm uvedl, že jednatel žalované šíří o něm negativní informace na internetu, přes opakované výzvy nedošlo zatím k výmazu. Byla provedena oprava vozidla žalobkyně, která dosud nebyla vyrovnána. Objednávky za přepravy byly vystavovány ve většině případů dodatečně, žalovaný vyhovoval žádostem žalobkyně o nakládku sena či senáže cestou do [REDAKCE] a upozorňoval na možnost pozdních úhrad s ohledem k navážení velkého množství krmiva.
3. Při jednání soudu byl žalovaný vyzván k upřesnění své obrany proti žalobou uplatněným nárokům s ohledem na skutečnosti jím uváděné v odporu, resp. v jeho zdůvodnění. V tomto směru žalovaný uvedl, že k započtení proti nároku žalobkyně uplatňuje svou pohledávku za opravu jejího vozidla; tuto nebyl schopen žádným způsobem konkretizovat, a to ani co do výše, ani pokud jde o konkrétní skutkové okolnosti, které měly vést k jejímu vzniku. Žalovaný zároveň neuváděl žádné skutečnosti, kterými by zpochybňoval existenci pohledávek žalobkyně.
4. Po provedeném dokazování zjistil soud tento skutkový stav.
5. Objednávkou ze dne 6. 5. 2021 (č.l. 41 – 42 e-sp.) žalovaný objednal u žalobkyně přepravu 36 ks balíků sena z [REDAKCE] do [REDAKCE] ([REDAKCE]), v objednávce je uvedena cena přepravy částkou 28 000 Kč bez DPH, splatnost 60 dnů. Přeprava byla žalobkyní provedena (CMR č.l. 48 a 39 e-sp.). Žalobkyně po žalovaném za provedení uvedené přepravy požadovala zaplacení částky 33 275 Kč vč. DPH (27 500 Kč bez DPH) fakturou ze dne 14. 5. 2021, splatnou 13. 7. 2021 (č.l. 52 e-sp.). Částka na faktuře byla ponížena oproti objednávce na 27 500 Kč bez DPH dle dlouhodobé dohody stran (e-mailová komunikace ze dne 17. 5. 2021 č.l. 9 e-sp.).
6. Objednávkou ze dne 14. 5. 2021 (č.l. 54 – 55 e-sp.) žalovaný objednal u žalobkyně přepravu 36 ks balíků sena z [REDAKCE] do [REDAKCE] ([REDAKCE]), v objednávce je uvedena cena přepravy částkou 27 500 Kč bez DPH, splatnost 60 dnů. Přeprava byla žalobkyní provedena (CMR č.l. 58 a 53 e-sp.). Žalobkyně po žalovaném za provedení uvedené přepravy požadovala zaplacení částky 33 275 Kč vč. DPH (27 500 Kč bez DPH) fakturou ze dne 24. 5. 2021, splatnou 23. 7. 2021 (č.l. 57 e-sp.).
7. Objednávkou ze dne 25. 5. 2021 (č.l. 27 - 28 e-sp.) žalovaný objednal u žalobkyně přepravu 44 ks balíků senáže ze [REDAKCE] do [REDAKCE] ([REDAKCE]), v objednávce je uvedena cena přepravy částkou

19 500 Kč bez DPH, splatnost 60 dnů. Přeprava byla žalobkyní provedena (CMR čl. 18). Žalobkyně po žalovaném za provedení uvedené přepravy požadovala zaplacení částky 23 595 Kč vč. DPH (19 500 Kč bez DPH) fakturou ze dne 26. 5. 2021, splatnou 25. 7. 2021 (č.l. 29 e-sp.).

8. Objednávkou ze dne 16. 6. 2021 (č.l. 23 - 24 e-sp.) žalovaný objednal u žalobkyně přepravu 36 ks balíků sena z [REDAKCE] do [REDAKCE] ([REDAKCE]), v objednávce je uvedena cena přepravy částkou 27 500 Kč bez DPH, splatnost 60 dnů. Přeprava byla žalobkyní provedena (CMR čl. 19). Žalobkyně po žalovaném za provedení uvedené přepravy požadovala zaplacení částky 33 275 Kč vč. DPH (27 500 Kč bez DPH) fakturou ze dne 21. 6. 2021, splatnou 20. 8. 2021 (č.l. 45 e-sp.).
9. Podle § 2555 a násl. o. z. smlouvou o přepravě věci se dopravce zavazuje odesílateli, že přepraví věc jako zásilku z místa odeslání do místa určení, a odesílatel se zavazuje zaplatit dopravci přepravné.
10. Na základě provedeného dokazování soud uzavřel, že mezi účastníky byly sjednány celkem 4 smlouvy o přepravě. Žalobkyně svou povinnost pro ni z těchto smluv vyplývající splnila, když pro žalovaného na základě jeho objednávek přepravy provedla (žalovaný tuto skutečnost ostatně žádným způsobem nezpochyboval). Za provedené přepravy pak žalobkyně po žalovaném požadovala postupně celkovou částku 123 420 Kč, a to v souladu s obsahem smluvních ujednání tak, jak jsou patrna z obsahu objednávek, resp. související e-mailové komunikace. Žalovaný v řízení netvrdil ani neprokazoval, že by cenu žalobkyní pro něj provedené přepravy, byť částečně zaplatil, proto mu povinnost k zaplacení částky 123 420 Kč byla uložena tímto rozsudkem.
11. Žalobkyni byl dále přiznán úrok z prodlení, na který má právo dle § 1970 o.z. ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Žalobkyně se tohoto úroku domáhala za období, za které jí tento náleží (vždy ode dne následujícího po splatnosti jednotlivých součástí celkového nároku žalobkyně tak, jak vyplývá ze žalobkyní vystavených faktur, přičemž žalobkyní byla akceptována 60 denní splatnost dle objednávek žalovaného), zároveň ve výši nepřesahující výši zákonnou. Na stranami ujednanou splatnost ceny přeprav nemůže mít vliv případné opoždění plateb žalovanému od jeho odběratelů.
12. V dané věci se jednalo o vzájemný závazek mezi podnikateli, žalobkyni tak byla ve vztahu ke každé pohledávce přiznána částka 1 200 Kč na nákladech spojených s jejím uplatněním (§ 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.).
13. Pokud jde o obranu žalovaného spočívající v jím vznesené námitce započtení, uvádí soud následující. Žalovaný k započtení uplatnil pohledávku z titulu blíže nespécifikované dohody o opravě vozidla žalobkyně; žalovaný nebyl schopen uvést konkrétní výši své pohledávky ani konkrétní skutečnosti, na základě kterých měl jím tvrzený nárok vzniknout.
14. Dle § 1987 odst. 2 o.z. pohledávka nejistá nebo neurčitá k započtení způsobilá není. Podle závěrů rozhodnutí NS ČR sp. zn. 31 Cdo 684/2020 „nejistou nebo neurčitou“ ve smyslu § 1987 odst. 2 o.z. je (zásadně) pohledávka ilikvidní, tj. pohledávka, která je co do základu anebo výše sporná (nejistá), a jejíž uplatnění vůči dlužníku (věřiteli pasivní pohledávky) formou námitky započtení vyvolá (namísto jednoznačného, tj. oběma dotčenými stranami akceptovaného, zániku obou pohledávek v rozsahu, v jakém se kryjí) spory o existenci či výši aktivní pohledávky. Za nejistou či neurčitou nelze pohledávku považovat pouze proto, že ji dlužník neuznává (odmítá uhradit) nebo že je sporná (nejednoznačná) její právní kvalifikace.
15. Za situace, kdy žalovaný v rámci své obrany nedokázal specifikovat svou pohledávku, která měla být určena k započtení, je tuto třeba považovat za k započtení nezpůsobilou. Namístež zároveň nebylo poskytovat žalovanému další prostor pro doplnění tvrzení. Lze konstatovat, že existence nároku žalobkyně uplatněného žalobou byla prokázána žalobkyní předloženými důkazy, žalovaný ostatně nárok žalobkyně žádným způsobem nezpochyboval (jeho obrana spočívala pouze

ve vznesené námitce započtení). Dalším poskytnutím prostoru žalovanému by došlo pouze k oddálení uspokojení pohledávky žalobkyně (místo jejího uspokojení by mezi stranami byl veden spor o existenci a výši žalovaným dosud zcela nedostatečně vymezené pohledávky za žalobkyní).

16. V řízení nebyl proveden důkaz výpisem databáze RAALTRANS (č.l. 30) navrhaný žalovaným, když z uvedené listiny, s ohledem na povahu žalobou uplatněného nároku a charakter obrany žalovaného, spočívající v námitce započtení pohledávky z titulu provedení opravy vozidla žalobkyně, nemohly být zjištěny relevantní informace.
17. Žalobkyně byla v řízení zcela úspěšná, a má proto právo na náhradu nákladů řízení dle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 142a odst. 1 o. s. ř. Náklady řízení na straně žalobkyně představuje zaplacený soudní poplatek 4 937 Kč, odměna za právní zastoupení 24 240 Kč [za čtyři úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), d), g) vyhlášky č. 177/96 Sb. (AT) – převzetí a příprava, sepis předžalobní upomínky, sepis žaloby, účast u jednání soudu - po 6 060 Kč za jeden úkon dle § 8 odst. 1, § 7 bod 5 AT], náhrada hotových výdajů 1 200 Kč za čtyři úkony po 300 Kč dle § 13 odst. 3 AT, náhrada cestovného 3 886,60 Kč (za jízdu k jednání soudu z [redacted] do [redacted] a zpět při ujetých celkem 522 km osobním automobilem [redacted], RZ [redacted], při kombinované spotřebě 6,4 litrů benzínu na 100 km dle technického průkazu, doložené ceně benzínu 42,90 Kč za jeden litr a základní náhradě 4,70 Kč za jeden ujetý kilometr), náhrada za ztrátu času 1 400 Kč (za celkem 14 půlhodin po 100 Kč dle § 14 odst. 3 AT) a 21% DPH 6 452,60 Kč. Celkem tak žalobkyni byla na náhradě nákladů tohoto řízení přiznána částka 42 116,20 Kč.
18. Lhůta k plnění byla stanovena zákonná třídenní (§ 160 odst. 1 o.s.ř.), když v řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly její prodloužení. V případně náhrady nákladů řízení je žalovaný povinen plnit k rukám právního zástupce žalobkyně (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Nebudou-li dobrovolně splněny povinnosti uložené tímto rozsudkem, lze se jejich splnění domáhat prostřednictvím soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Prachatice 30. března 2022

JUDr. Simona Vojíková  
samosoudkyně