

[REDACTED]

Okresnímu soudu v Prachaticích

Naše zn.: [REDACTED]

Žadatel:

[REDACTED]
[REDACTED]
právně zastoupen [REDACTED]
[REDACTED]
Email: [REDACTED]

**Žádost o poskytnutí informací
dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Přílohy: Plná moc

I.

Oznamuji nadepsanému soudu převzetí právního zastoupení nadepsaného žadatele ve věci podání této žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a v zatupování v řízení o této žádosti.

II.

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žadatel nadepsaný soud žádá o zpřístupnění následujících informací:

- 1) **Blíže neurčeného počtu anonymizovaných rozsudků či usnesení (tak, aby nedošlo k nacenění služby) ve věcech nesouhlasu rodičů s povinným očkováním nezletilého dítěte, ve kterých bylo rozhodováno o nahrazení souhlasu jednoho z rodičů s povinným očkováním, resp. bylo soudem rozhodováno ve věci neshody rodičů co do povinného očkování nezletilého dítěte.**

Informace žádám poskytnout prostřednictvím datové schránky.

S úctou

V [REDACTED] dne 10. listopadu 2025

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 11 Si 70/2025

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 11. listopadu 2025

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti ze dne 10. 11. 2025 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytujeme rozsudek Okresního soudu v Prachaticích ze dne 11. prosince 2024, č. j. 23 P 141/2019-81, kterým bylo rozhodováno ve věci nesouhlasu rodičů s očkováním nezletilého dítěte, a to v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní Mgr. Vendulkou Pozniakovou ve věci

nezletilého:

██████████, narozený ██████████

bytem ██████████

zastoupen ██████████

syna rodičů:

██████████, narozená ██████████

bytem ██████████

██████████, narozený ██████████

bytem ██████████

o návrhu otce na udělení souhlasu za matku s očkováním nezletilého

takto:

- I. Návrh otce, aby soud stanovil povinnost matce nezletilého ██████████ naočkovat povinným očkováním, **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem otce došlým soudu dne 27. 9. 2024 se otec domáhal uložení povinnosti matce nezletilé naočkovat nezletilého ██████████, narozeného ██████████ proti Tetanu a Černému kašli s odůvodněním, že je to hodně důležité a nechce, aby syn následně na tato onemocnění zemřel s tím, že tedy žádá, aby byl nezletilý řádně přeočkován na vše, co je povinné.
2. Matka s návrhem otce nesouhlasila, kdy uvedl, že očkování odmítla pro syna odmítla, neboť je narozený ve 34. týdnu, a tedy o 6 týdnů předčasně. Dosavadní očkování na něj mělo nežádoucí účinky, kdy se nezletilý podrobil vyšetření na neurologii a imunologii. Důvodem odložení a nedokončení povinného očkování pak je fakt, že nezletilý proti daným nemocem má protilátky.
3. Opatrovník nezletilého k návrhu uvedl, že očkování je povinné, avšak v současné době se rodiče shodnou na tom, že nezletilý je ve zdravotním stavu, který aktuálně očkování neumožňuje (má neštovice). Až budou provedena vyšetření a nezletilý prodělá neštovice, tak pokud lékař neshledá vážné kontraindikace, domnívá se, že by nezletilý být naočkován měl.

4. Soud se zprávy [REDAKCE], praktické lékařky pro děti a dorost [REDAKCE] zjistil, že nezletilý [REDAKCE] je v její péči od narození, v kojeneckém věku absolvoval všechna povinná očkování, dostal čtyři dávky vakcíny Infanrix Hexa (očkování proti tetanu, černému kašli, záškrtu haemophilu typu B, hepatitidě a obrně). V 16 měsících absolvoval povinné očkování proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím vakcínou Priorix. V pěti letech měl mít přeočkování proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím, kdy se používá vakcína MMR, toto očkování matka nejprve chtěla několikrát odložit, vyhověli jí a očkování posunuli do 6 let věku. Dne 27. 3. 2024 matka podepsala nesouhlas s tímto očkováním. Nezletilý tedy přeočkován nebyl. V 5 letech měl být také přeočkován proti záškrtu, černému kašli a tetanu, jde o vakcínu Boostrix, toto očkování matka také opakovaně odkládala a 27. 3. 2024 podepsala nesouhlas s tímto očkováním. Nezletilý tedy očkován nebyl a zdravotní kontraindikace nemá (č. l. 65). Z nesouhlasu na č. l. 72 pak soud zjistil, že dne 27. 3. 2024 matka jako zákonný zástupce nezletilého [REDAKCE] podepsala nesouhlas s očkováním proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím, očkovací látkou MMR VAX PRO.
5. Z lékařské zprávy [REDAKCE] (č. l. 73), ordinace pro alergologii a imunologii [REDAKCE] bylo zjištěno, že dne 21. 11. 2024 bylo na žádost matky provedeno alergologicko-imunologické vyšetření. Dosavadní očkování bylo bez reakcí bez zjevné souvislosti s ním. Bylo doporučeno přes zimní měsíce suplementovat vitamín D, kdy je nutné imunologické sledování pro hypoimmunoglobulinemii, pro zvýšenou hladinu IgG proti tkáňové transglutamináze. Doporučeno gastroenterologické vyšetření k vyloučení latentní celiakie. Vhodné vyšetření protilátek proti EB viru s odstupem 6 měsíců. Doporučeno do závěru gastroenterologické vyšetření a posečkat s očkováním živou vakcínou.
6. Ze zprávy [REDAKCE], (č. l. 75) bylo zjištěno, že bylo provedeno sonografické vyšetření, gastroenterologické se závěrem normální nález včetně kliček střevních. Vzhledem k nižší hladině sIgA, ale dobrém postvakcinačním titru po předchozím očkování v batolecím věku je přeočkování posilující dávkou MMR a Adacel žádoucí s možností zkontrolovat hladiny s odstupem a nechat naočkovat později.
7. Podle § 875 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „o.z.“), platí, že rodičovskou odpovědnost vykonávají rodiče v souladu se zájmy dítěte.
8. Podle § 876 o.z. platí, že rodičovskou odpovědnost vykonávají rodiče ve vzájemné shodě.
9. Podle § 877 o.z. nedohodnou-li se rodiče v záležitostech, která je pro dítě významná, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti druhého rodiče. Za významnou záležitost se považují zejména nikoliv běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění.
10. Podle § 466 písm. j) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „z.ř.s.“), v řízení soud rozhoduje zejména ve věcech pro nezletilé dítě významných, na nichž se rodiče nemohou dohodnout.
11. Soud další dokazování neprováděl, neboť dosud provedené důkazy považoval za dostačující a zhodnotil je dle § 132 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „o.s.ř.“), každý důkaz jednotlivě a všechny ve vzájemné souvislosti. Soud zejména neprovedl pohovor s nezletilým, neboť vzhledem k jeho nízkému věku a tomu odpovídající mentální úrovni nelze předpokládat, že by byl schopen orientovat se ve složitých medicínských i celospolečenských záležitostech tak, aby si mohl vytvořit hodnotný názor a ten náležitě formulovat a sdělit soudu.
12. Soud se nejprve zabýval otázkou, zda zejména povinné očkování je záležitostí pro nezletilého významnou, a tedy zda je dána možnost soudu rozhodnout v projednávané věci. Obecně platí, že

očkování je zásahem do tělesné integrity člověka ve smyslu § 93 o.z. Očkování však podle přesvědčení soudu není závažný lékařský zákrok (tento zákrok např. nevyžaduje anestezii, a to ani lokální), a tedy je třeba aplikaci státem schválené očkovací vakcíny zásadně považovat za běžný lékařský zákrok a tedy běžnou záležitost dítěte (srov. *per analogiam* závěry rozhodnutí Městského soudu v Brně ze dne 25. 11. 2021, sp. zn. 40 P 42/2009, dále pak rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 23. 11. 2021, sp. zn. 32 Co 297/2021). Uvedené je i v souladu se skutečnostmi tvrzenými v projednávaném případě, kde nejsou tvrzeny žádné mimořádné skutečnosti, které by z povinného očkování jako běžné záležitosti učinily záležitost pro nezletilého významnou. Pakliže se nejedná o závažný zásah do tělesné integrity nezletilého, není dána možnost soudu o návrhu rozhodnout a z toho důvodu soud celý návrh zamítl výrokem I. tohoto rozsudku.

13. Nad rámec uvedeného soud zdůrazňuje, že vydání tohoto rozhodnutí neznamená, že by nezletilý nemusel být podroben povinnému očkování, nýbrž pouze to, že se jedná o otázku, o které nemůže rozhodnout soud. Charakterem se jedná o medicínskou otázku, o které má právo rozhodnout lékař nezletilého ve spolupráci s rodiči, a to v rámci tzv. běžné záležitosti.
14. O nákladech řízení by měl soud rozhodnout podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád, v platném znění (dále jen o. s. ř.) a účastníku, který měl ve věci plný úspěch (otec), přizná soud náhradu nákladů řízení. Soud však užil ustanovení § 150 o. s. ř. podle něhož, jsou-li důvody zvláštního zřetele hodné (...), nemusí výjimečně náhradu nákladů zcela nebo zčásti přiznat. Je nepochybné, že v této věci byl návrh matky zamítnut. Na druhé straně soud zvážil, že se jedná o výkon rodičovské odpovědnosti, na které se oba rodiče nejsou schopni dohodnout, a tak podle názoru soudu na vzniku tohoto řízení se rovným dílem podělili oba rodiče, a proto žádnému z nich právo na náhradu nákladů tohoto řízení přiznáno nebylo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích, a to ve trojím vyhotovení.

Prachatice 11. prosince 2024

Mgr. Vendulka Pozniaková
soudkyně