č. j. 0 Nc 6082/2026-42
7 P a Nc 64/2026
7 P a Nc 65/2026

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní Mgr. Veronikou Konšelovou ve věci

nezletilých: [redacted], narozená [redacted]
[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
obě pro řízení zastoupeny opatrovníkem městem Příbram
sídlem Tyršova 108, 261 01 Příbram I

děti rodičů: **RNDr.** [redacted], **PhD.**, narozená [redacted]
bytem [redacted]
(manželka)
zastoupena advokátem Mgr. Bc. et Bc. Filipem Mestkem, LL.M.
sídlem Dlouhá 16, 110 00 Praha 1

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
(manžel)
zastoupený advokátkou JUDr. Kateřinou Preiningerovou
sídlem Celetná 11, 110 00 Praha 1

o rozvod manželství
o svěření do péče a určení výživného pro dobu po rozvodu manželství

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

takto:

I. Manželství [redacted], roz. [redacted], narozené [redacted], a [redacted], narozeného [redacted], uzavřené dne [redacted] před Městským úřadem [redacted], **se rozvádí.**

II. **Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:**

a) Nezletilá [redacted], narozená [redacted], a nezletilá [redacted], narozená [redacted], zůstávají pro dobu po rozvodu manželství v péči obou rodičů.

b) Otec se zavazuje s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů přispívat na výživu nezletilé [redacted] částku 6 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilé [redacted] částku 4 000 Kč měsíčně, splatné vždy do každého 15. dne v měsíci, za který je výživné hrazeno, k rukám matky.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v účinném znění (dále jen „o. s. ř.“).
2. Předmětem řízení bylo rozhodnutí soudu o rozvodu manželství rodičů a o úpravu péče o nezletilé děti pro dobu po rozvodu manželství.
3. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci. Účastníci uzavřeli manželství dne [redacted] před Městským úřadem [redacted], které k dnešnímu dni trvá. Z manželství rodičů se dne [redacted] narodila nezletilá [redacted] a dne [redacted] nezletilá [redacted]. Rodiče ukončili vedení rodinné domácnosti v květnu 2026, oba souhlasili s rozvodem manželství, ani jeden z nich nechtěl manželské soužití obnovit. Rodiče uzavřeli dne 22. 9. 2026 dohodu o úpravě poměrů k nezletilým dětem, dle které zůstanou obě nezletilé v péči obou rodičů bez stanovení konkrétního rozsahu péče pro každého z nich s tím, že výživné bude hradit pouze otec, a to celkovou částkou 10 000 Kč měsíčně počínaje 1. 5. 2026. Zároveň si rodiče v předmětné dohodě ujednali podmínky pro společnou úhradu mimořádných nákladů, způsob a formu předávání informací ohledně nezletilých, zejména o jejich zdravotním stavu, školních a mimoškolních aktivitách, podílení se na péči, poskytování součinnosti a podrobně vymezili další záležitosti týkající se nezletilých. V dalším odkázali na písemná vyjádření a učinili nesporným výši svých příjmů, které činí v případě otce 55 000 Kč měsíčně a v případě matky 93 000 Kč měsíčně.
4. Při jednání soudu konaném dne 22. 9. 2026 rodiče uzavřeli do protokolu shora uvedenou dohodu, ke které se připojila i opatrovnice a soud ji posléze svým rozhodnutím schválil.
5. Podle ustanovení § 755 odst. 1 občanského zákoníku manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.

6. Podle ustanovení § 755 odst. 3 občanského zákoníku mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželství.

7. Podle ustanovení § 756 občanského zákoníku soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství. Příčiny rozvratu zjišťuje, jen je-li manželem, který návrh na rozvod nepodal, tvrzeno, že je dán důvod pro zamítnutí návrhu podle § 755 odst. 2 písm. b).

8. Podle ustanovení § 758 občanského zákoníku manželé spolu nežijí, netvoří-li manželské či rodinné společenství, bez ohledu na to, zda mají, popř. vedou, rodinnou domácnost, s tím, že alespoň jeden z manželů manželské společenství zjevně obnovit nechce.

9. Podle ustanovení § 906 odst. 1 občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Podle odstavce druhého citovaného ustanovení soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

10. Podle ustanovení § 907 odst. 1 občanského zákoníku dohodnou-li se na tom rodiče, soud rozhodne, že dítě zůstává v péči obou rodičů, aniž by určoval rozsah péče o dítě každého z nich.

11. Podle ustanovení § 919 odst. 2 občanského zákoníku rozhoduje-li soud o poměrech dítěte pro dobu po rozvodu manželství a rozhodne-li, že dítě zůstává v péči obou rodičů podle § 907 odst. 1, soud o plnění vyživovací povinnosti k dítěti nerozhodne, s výjimkou rozhodnutí podle odstavce 4, dle kterého soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnuté plnění vyživovací povinnosti není v souladu se zájmem dítěte.

12. V posuzovaném případě ze shodných tvrzení účastníků vyplývá, že jejich manželství je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení, neboť účastníci spolu jako manželé nežijí ve smyslu ustanovení § 758 občanského zákoníku, jelikož netvoří rodinné společenství a od května 2026 nevedou společnou domácnost. Co se týče péče o nezletilé děti, rodiče v řízení předloženou písemnou dohodou prokázali, že jsou schopni se o všech záležitostech nezletilých domlouvat. Stejně tak otázku výživného rodiče zahrnuli do uzavřené dohody. Soud proto postupoval v souladu s výše uvedenými ustanoveními a dohodu, kterou rodiče uzavřeli, schválil, neboť tato je plně v zájmu nezletilých.

13. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl soud v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s."), tak, že si každý z účastníků ponese náklady řízení ze svého.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozsudku není odvolání přípustné (§ 384 a § 395 z. ř. s.)

Platnost občanského průkazu, v němž je uveden rodinný stav, skončí uplynutím 45 dnů ode dne nabytí právní moci rozsudku o rozvodu manželství. O vydání nového občanského průkazu jsou manželé povinni požádat do 15 dnů ode dne, ve kterém došlo ke skončení platnosti jejich dosavadního průkazu (§ 11 písm. b) zákona č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech ve spojení s § 34 odst. 3 písm. c) bod 1. tohoto zákona).

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku oznámit příslušnému matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení.

Proti výroku II. a III. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze.

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

Proti rozsudku, kterým byla schválena dohoda rodičů ve věcech péče soudu o nezletilé, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena (§ 476 z. ř. s.).

Právo odvolání nepřísluší tomu z účastníků, který se jej svým výslovným prohlášením před soudem do protokolu vzdal.

Příbram 22. září 2026

Mgr. Veronika Konšelová
samosoudkyně