č. j. 0 Nc 6146/2026-31
12 P a Nc 97/2026
12 P a Nc 98/2026

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní JUDr. Monikou Hrmovou ve věci

nezletilých: [redacted], narozený [redacted]
[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
oba zastoupeni opatrovníkem městem Příbram
sídlem Tyršova 108, 261 01 Příbram

děti rodičů:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
doručovací adresa [redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Jitkou Pasekovou
sídlem Zahradnická 74, 261 01 Příbram
(manželka)

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
(manžel)

o rozvodu manželství
o péči o nezletilé před a po rozvodu manželství

takto:

I. Manželství [redacted], rozené [redacted], narozené [redacted], a [redacted], narozeného [redacted], uzavřené dne [redacted] před Městským úřadem v [redacted], **se rozvádí**.

II. Soud **schvaluje** tuto dohodu rodičů:

1. Nezletilý [redacted], nar. [redacted] a nezletilý [redacted], nar. [redacted] zůstávají v péči obou rodičů.
2. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [redacted] s účinností od 1. 4. 2026 a dále s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů částkou 2 800 Kč měsíčně, splatnou vždy do 15. dne v měsíci, na který je výživné určeno, k rukám matky.
3. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [redacted] s účinností od 1. 4. 2026 a dále s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů částkou 2 200 Kč měsíčně, splatnou vždy do 15. dne v měsíci, na který je výživné určeno, k rukám matky.
4. Matka se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [redacted] s účinností od 1. 4. 2026 a dále s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů částkou 2 800 Kč měsíčně, splatnou vždy do 15. dne v měsíci, na který je výživné určeno, k rukám otce.
5. Matka se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [redacted] s účinností od 1. 4. 2026 a dále s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů částkou 2 200 Kč měsíčně, splatnou vždy do 15. dne v měsíci, na který je výživné určeno, k rukám otce.
6. Nedoplatek na výživném pro nezletilé za dobu od 1. 4. 2026 do 30. 9. 2026 ani jednomu z rodičů nevznikl.

III. Žádný z účastníků **nemá** nárok na náhradu nákladů řízení.

IV. Manželce bude po právní moci tohoto rozsudku **vrácen** soudní poplatek ve výši **3 000 Kč**.

Odůvodnění:

1. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v účinném znění (dále jen „o. s. ř.“).
2. Předmětem řízení bylo rozhodnutí soudu o rozvodu manželství rodičů a o svěření nezletilých do péče obou rodičů, jak pro dobu do rozvodu manželství rodičů, tak pro dobu po jeho rozvodu.
3. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci. Rodiče nezletilých uzavřeli dne [redacted] manželství před Městským úřadem v [redacted]. Rodičům se dne [redacted] narodil nezletilý [redacted] a dne [redacted] nezletilý [redacted]. Rodiče ukončili vedení společné domácnosti v únoru 2025, oba rodiče mají v úmyslu se rozvést, přičemž obnovit soužití nechtějí. Matka pracuje jako servírka, má průměrnou čistou měsíční mzdu okolo 19 000 Kč + spropitné, což činí celkem okolo 35 000 Kč čistého měsíčně. Otec pracuje jako hlavní mechanik s čistým měsíčním příjmem 35 000 Kč. Rodiče v SJM vlastní dva automobily, jinak majetek větší hodnoty nevlastní. Rodiče mají půjčku, kde jim zbývá doplatit asi 50 000 Kč. Matka platí nájemné 16 000 Kč měsíčně, za stravu, benzín a další výdaje okolo 10 000 Kč, stavební spoření ve výši 1 000 Kč měsíčně, na děti platí obědy za oba 1 000 Kč měsíčně. Otec bydlí v bytě rodičů, kde platí 8 000 Kč za elektřinu a vodné a stočné ve výši 1 200 – 1 500 Kč měsíčně, ostatní výdaje za stravu a ošacení přesně neví. Nezletilí jsou zdraví, oba navštěvují základní školu, [redacted] navštěvuje 6. třídu ZŠ, [redacted] 4. třídu ZŠ, oba hrají fotbal za 750 Kč měsíčně, [redacted] ještě navštěvuje ve škole házenou za 300 Kč měsíčně. Oba mají potřeby úměrné věku.
4. Na přání se rozvést rodiče při jednání soudu setrvali. Rodiče uzavřeli dohodu, podle které zůstanou nezletilí v péči obou rodičů s tím, že každý z rodičů bude přispívat na výživu nezletilého [redacted] částkou 2 800 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [redacted] částkou 2 200 Kč měsíčně k rukám druhého rodiče. Rodiče při jednání soudu předložili dohodu o vypořádání vzájemných majetkových vztahů a práv a povinností ze společného bydlení pro dobu po rozvodu manželství ze dne 21. 5. 2026 s úředně ověřenými podpisy.

5. Podle ustanovení § 755 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník"), může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.

6. Podle ustanovení § 757 odst. 1 občanského zákoníku, připojí-li se manžel k návrhu na rozvod manželství, který podá druhý z manželů, nebo podají-li manželé návrh společný a je-li zjištěno shodné tvrzení manželů o rozvratu manželství a o záměru dosáhnout rozvodu, platí, že jsou podmínky podle § 755 odst. 1 splněny, pokud a) ke dni zahájení řízení o rozvod trvalo manželství nejméně jeden rok, b) manželé, kteří jsou rodiči nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, se dohodli na úpravě poměrů tohoto dítěte pro dobu po rozvodu a soud jejich dohodu schválil, c) manželé se dohodli na úpravě svých majetkových poměrů, svého bydlení, a popřípadě výživného pro dobu po tomto rozvodu. Podle odstavce druhého citovaného ustanovení dohody uvedené v odstavci 1 písm. c) vyžadují písemnou formu a podpisy musí být úředně ověřeny.

7. Podle ustanovení § 758 občanského zákoníku, manželé spolu nežijí, netvoří-li manželské či rodinné společenství, bez ohledu na to, zda mají, popřípadě vedou rodinnou domácnost, s tím, že alespoň jeden z manželů manželské společenství zjevně obnovit nechce.

8. Podle ustanovení § 906 odst. 1 občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Podle odstavce druhého citovaného ustanovení soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

9. Podle ustanovení § 907 občanského zákoníku dohodnou-li se na tom rodiče, soud rozhodne, že dítě zůstává v péči obou rodičů, aniž by určoval rozsah péče o dítě každého z nich.

10. V posuzovaném případě ze shodných tvrzení účastníků vyplynulo, že manželství účastníků je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení, neboť účastníci spolu jako manželé nežijí ve smyslu ustanovení § 758 občanského zákoníku, jelikož netvoří rodinné společenství a nevedou společnou domácnost. Dohoda o majetku uzavřená mezi manžely ve smyslu § 757 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku po formální stránce splňuje veškeré citované požadavky. Co se týče péče o nezletilé děti účastníků, soud postupoval v souladu s výše uvedenými ustanoveními a dohodu, kterou rodiče uzavřeli, schválil, neboť tato je plně v zájmu nezletilých. Rodiče v řízení prokázali, že jsou schopni se o záležitostech nezletilých domlouvat. Oba rodiče mají podle názoru soudu ideální podmínky k tomu, aby se na výchově svých nezletilých dětí podíleli společně i po rozpadu jejich manželství, což je nepochybně v zájmu nezletilých. Taktéž soud schválil dohodu rodičů o tom, že každý z nich bude přispívat na výživu nezletilého [redacted] částkou 2 800 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [redacted] částkou 2 200 Kč měsíčně k rukám druhého rodiče, neboť životní úroveň dětí má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů.

11. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl soud výrokem III. v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.") tak, že si každý z účastníků ponese náklady řízení ze svého.

12. Dále bylo výrokem IV. rozhodnuto, že manželce bude vrácen soudní poplatek ve výši 3 000 Kč na zaplaceném soudním poplatku, neboť se jednalo tzv. smluvený rozvod manželství, přičemž manželka uhradila na soudním poplatku 5 000 Kč, přičemž soudní poplatek v takovém případě však činí podle položky 4a písm. a) Sazebníku zákona č. 549/1991 sb., o soudních poplatcích, 2 000 Kč.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozsudku není odvolání přípustné (§ 395 z. ř. s.)

Platnost občanského průkazu, v němž je uveden rodinný stav, skončí uplynutím 45 dnů ode dne nabytí právní moci rozsudku o rozvodu manželství. O vydání nového občanského průkazu jsou manželé povinni požádat do 15 dnů ode dne, ve kterém došlo ke skončení platnosti jejich dosavadního průkazu (§ 11 písm. b) zákona č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech ve spojení s § 34 odst. 3 písm. c) bod 1. tohoto zákona).

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku oznámit příslušnému matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení.

Proti výroku II. tohoto rozsudku není odvolání přípustné (§ 476 z. ř. s.).

Proti výroku III. a IV. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami, a to písemně ve trojím vyhotovení.

Právo podat odvolání nemají ti, kteří se jej výslovným prohlášením před soudem vzdali.

Příbram 22. září 2026

JUDr. Monika Hrmová
samosoudkyně