č. j. 0 Nc 6147/2026 – 34
14 P a Nc 97/2026
14 P a Nc 98/2026

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Pelcnerem ve věci

nezletilého: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

syna rodičů: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
adresa pro doručování: [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Jitkou Pasekovou
sídlem Zahradnická 74, 261 01 Příbram III
(manžel)

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
(manželka)
zastoupené advokátkou Mgr. Marií Zimákovou
sídlem Uruguayská 416/11, 120 00 Praha 2 - Vinohrady

o úpravu poměrů před i po rozvodu
o rozvod manželství

takto:

I. Manželství [redacted], nar. [redacted], a [redacted], rozené [redacted], nar. [redacted], uzavřené dne [redacted] před Městským úřadem [redacted], se rozvádí.

II. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

1. Matka je povinna a oprávněna pečovat o nezletilého po celý kalendářní rok s výjimkou péče otce v rozsahu 2. tohoto rozsudku.

2. Otec je povinen a oprávněn pečovat o nezletilého každý lichý týden v roce od pátku v 15:00 hodin do neděle v 18:00 hodin, v období vánočních i letních prázdnin v rozsahu dle jejich vzájemné dohody s tím, že pokud se jedná o letní prázdniny, tak se zavazují vzájemně informovat o termínu péče nejpozději do 30. 4. příslušného kalendářního roku, jestliže se nedohodnou, bude péče o nezletilého probíhat v červenci podle běžného režimu a v srpnu vždy od 15. 8. v 9:00 hodin do 31. 8. v 18:00 hodin, pokud se nedohodnou na péči otce o vánočních prázdninách, tak ta bude probíhat podle běžného režimu s tím, že otec si nezletilého vždy převezme v místě bydliště matky a tam ho matce také odevzdá.

3. Otec se zavazuje platit od 1. 10. 2026 i pro dobu po rozvodu výživné na nezletilého ve výši 7 000 Kč měsíčně, splatné vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky.

4. Matce se prozatím neukládá povinnost platit výživné pro nezletilého.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Manžel podal dne 18. 7. 2026 ke zdejšímu soudu shora uvedené návrhy, manželka se k návrhu o rozvod připojila, přičemž soud ze shodných vyjádření manželů, oddacího listu, rodného listu nezletilého a potvrzení o příjmech rodičů zjistil a vzal za prokázané, že manželé uzavřeli manželství dne [redacted] před Městským úřadem [redacted] u manžela se jednalo o manželství první, u manželky o třetí, přičemž ještě před uzavřením manželství se jim ze společného soužití narodil dne [redacted] syn [redacted], jehož zdravotní stav je dobrý, chodí do 4. třídy ZŠ v [redacted], obědy ve škole stojí kolem 700 Kč měsíčně, 2 000 Kč pololetně příspěvek do školní pokladny, dále chodí na plavání, což stojí v průměru kolem 800 Kč měsíčně, mobilní telefon 350 Kč měsíčně, oba rodiče jsou schopni se o něho adekvátně postarat. Matka je zaměstnána s příjmem kolem 23 000 Kč měsíčně čistého, je nemajetná, další vyživovací povinnost nemá, otec je zaměstnán s příjmem kolem 52 600 Kč měsíčně čistého, ve výlučném vlastnictví má rodinný dům, je v insolvenci, má další vyživovací povinnost k nezletilému [redacted], nar. [redacted], a to ve výši 5 000 Kč měsíčně. V průběhu řízení uzavřeli rodiče dohodu ohledně péče o nezletilého a výživném, vše v rozsahu popsaném ve výrokové části rozsudku, matka se zúčastnila vzdělávacího semináře organizovaného soudem.

2. S ohledem na shora popsaný skutkový stav věci dospěl soud k závěru, že v daném případě byly splněny zákonné podmínky pro postup ve smyslu § 757 odst. 1 písm. a) a b) občanského zákoníku, a proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno, neboť manželství již neplní žádnou ze svých funkcí a samotný rozvod není v rozporu se zájmy nezletilého (§ 755 odst. 1 a § 758 občanského zákoníku). V souhrnu pak soud uzavřel, že manželství manželů je nenapravitelně rozvráceno a nelze do budoucna očekávat jeho obnovení.

3. Uzavřená dohoda ohledně další péče o nezletilého, a to jak za trvání manželství, tak pro případ jeho rozvodu, není v rozporu se zájmy nezletilého, a proto ji soud schválil, aniž by matce ukládal povinnost platit výživné pro nezletilého (§ 907 odst. 1, § 906 odst. 2, § 913 a § 915 odst. 1 občanského zákoníku). V této souvislosti nelze přehlédnout, že do budoucna budou potřeby

nezletilého vzrůstat a adekvátně vzrůstajícím potřebám by mělo docházet i k určitému navyšování výživného. Závěrem považuje soud za nezbytné uvést, že pokud by došlo v budoucnu k podstatné změně poměrů a nedohodli by se rodiče o výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti, může soud změnit soudní rozhodnutí i bez návrhu (§ 909 občanského zákoníku).

4. Ve smyslu § 23 věty první z.ř.s. rozhodl soud o nákladech řízení tak, že každý z manželů si hradí náklady, které mu s vedením tohoto řízení vznikly, sám.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Manželé jsou povinni požádat o vydání nového občanského průkazu do 15 pracovních dnů po nabytí právní moci rozhodnutí soudu o rozvodu manželství, mají-li ve svých dosavadních občanských průkazech zapsán údaj o rodinném stavu.

Manželka může do šesti měsíců ode dne právní moci výroku soudu o rozvodu manželství oznámit úřadu pověřenému vést matriky, že přijímá zpět své dřívější příjmení.

Pokud by povinný dobrovolně nesplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na pověření soudního exekutora provedením exekuce (zák. č. 120/2001 Sb.).

Příbram 24. září 2026

JUDr. Josef Pelcner
samosoudce