č. j. 0 P 116/2025 – 213
16 P a Nc 56/2026

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní JUDr. Alicí Kořínkovou ve věci péče o

nezletilého: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený kolizním opatrovníkem Městem Příbram
sídlem Tyršova 108, 261 01 Příbram I

syna rodičů: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o návrhu otce na změnu péče

takto:

I. Nezletilý [redacted], narozený [redacted] se svěřuje do péče obou rodičů tak, že matka je oprávněna a povinna pečovat o nezletilého po celý kalendářní rok s výjimkou péče otce stanovenou ve výroku II tohoto rozsudku.

II. Otec je oprávněn a povinen pečovat o nezletilého [redacted]

a) od středy sudého týdne, kdy si nezletilého vyzvedne ve školském zařízení do pondělí lichého týdne, kdy nezletilého předá do školského zařízení, které navštěvuje. Pokud nezletilý do školského zařízení nepůjde, převezme jej otec ve

středu v 15:00 hodin v bydlišti matky a odevzdá ho matce v pondělí v 08:00 hodin v místě jejího bydliště,

b) o letních prázdninách každý sudý týden od neděle lichého týdne od 18:00 hodin do neděle sudého týdne do 18:00 hodin,

c) o vánočních prázdninách v lichém roce od 23. 12. od 09:00 hodin do 25. 12. do 08:00 hodin a od 26. 12. od 08:00 hodin do 27. 12. do 18:00 hodin a v sudém roce od 26. 12. od 08:00 hodin do 27. 12. do 18:00 hodin a od 30. 12. od 08:00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 18:00 hodin.

d) Speciální úprava uvedená pod písmeny b) a c) má přednost před úpravou stanovenou pod písmenem a) s tím, že otec si nezletilého převezme a předá v bydlišti matky.

III. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [redacted] částkou 4 500 Kč měsíčně splatnou vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky.

IV. Matka je povinna přispívat na výživu nezletilého [redacted] částkou 1 700 Kč měsíčně splatnou vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám otce.

V. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Příbrami z 12. 2. 2026, č.j. 0 Nc 6204/2024-57 ve spojení s rozsudkem téhož soudu ze 4. 11. 2025, č.j. 0 P 116/2025-93.

VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec podal ke zdejšímu soudu návrh na změnu péče s tím, že matka byla v nedávné době zastavena policií a podrobena testu na omamné a psychotropní látky, který byl pozitivní na marihuanu. Její partner je v evidenci probační a mediační služby a je rovněž testován na návykové látky, takže prostředí pro nezletilého je u nich rizikové. Matka opakovaně porušuje styk otce s nezletilým, naposledy se dohodli, že díky nemoci syna bude u matky od čtvrtka do neděle a otec si ho převezme následující pondělí na čtyři dny, matka však tuto dohodu nedodržela. Dalším problémem je její neschopnost s otcem komunikovat o zásadních otázkách týkajících se nezletilého, aktuálně ohledně jeho nástupu do mateřské školky, kdy matka chtěla ponechat nezletilého ještě jeden rok v jeslích, přestože je šikovný, a přestože jí nabízel pomoc. Poměry u matky nejsou stabilní, dochází k narušování jeho vztahu se synem a k jednostrannému rozhodování matky o zásadních otázkách nezletilého. Navrhl, aby mu byl syn svěřen do výhradní péče a matce upraven styk, eventuálně aby byl nezletilý svěřen do týdenní střídavé péče. Při prvním jednání ve věci samé po poučení o aktuální právní úpravě navrhl otec svěření nezletilého do péče obou rodičů a stanovení stejnoměrného rozsahu této péče v poměru 50:50 s tím, že nezletilý bude předáván vždy v pondělí každým z rodičů do jeslí.

2. Matka k návrhu otce uvedla, že není pravdou, že by byla uživatelkou návykových látek, potvrdila, že v jednom případě se podrobila odběru krve, kde měla výsledek 0,71 proto, že si noc předtím vzala HHC kvůli migréně, tuto látku si volně koupila, nadále ji už užívat nebude. Doložila opakované testování na návykové látky sebe i svého partnera, které byly negativní a souhlasila s případným pravidelným testováním. Dále uvedla, že s otcem je těžká domluva, stojí si za svým, pokud jde o jejich domluvu v době, kdy byl nezletilý nemocen, situace se odehrála tak, že syn začal v jeslích zvracet, bylo to ve čtvrtek, kdy si ho měl vzít otec, matka ho vyzvedla a otci volala, že je syn nemocen. Otec namítal, že má boxerskou akci v [redacted] a syna si vezme s sebou, s čímž nesouhlasila, proto se dohodli, že nezletilý zůstane u ní a otec si ho pak vezme na čtyři dny od pondělí. V neděli jí však sdělil, že si ho vezme od neděle do neděle, s čímž nesouhlasila

a rozhodla se, že otci už vycházet vstříc nebude. Jde-li o nástup nezletilého do jeslí, pak ten podepsal i o otec, v jeslích jí bylo nabídnuto, aby nezletilý ještě rok zůstal, neboť se narodil v listopadu a chodí tam rád, doporučeno jí to bylo i lékařkou. Ve dvou školkách zjišťovala možnost přijetí nezletilého, kde však byla podmínka, že nebude mít plenky. Otci navrhovala, že při předávání nezletilého se půjdou společně projít, aby syn věděl, že spolu komunikují, což otec odmítl.

3. Kolizní opatrovnice k návrhu otce uvedla, že v rámci šetření poměrů u obou rodičů bylo zjištěno, že mají vytvořeno zázemí pro výchovu nezletilého, problém mají ve vzájemné komunikaci, o niž se matka snaží, ale otec ji odmítá a je ve fázi neústupnosti. Rodiče se vzájemně obviňují i z užívání návykových látek, k čemuž matka sdělila, že v minulosti spolu kouřili marihuanu.

4. S ohledem na postoje rodičů jim byla nařízena mediace, ze zprávy mediátorky ze 6. 8. 2026 vyplynulo, že komunikace rodičů je závažně narušena neuzavřeným partnerským konfliktem, a to zejména na straně matky, které byla doporučena terapeutická péče a komunikace, je narušena i vzájemnou nedůvěrou, která limituje způsob předávání informací o nezletilém. Tyto obavy uvádí dominantně otec. K posunu jejich stanovisek nedošlo.

5. Z rozsudku zdejšího soudu z 12. 2. 2025, č. j. 0 Nc 6204/2024-57 bylo zjištěno, že v rámci úpravy poměrů a styku byl nezletilý [redacted] svěřen do péče matky, otci bylo od 1. 10. 2024 vyměřeno výživné ve výši 4 000 Kč měsíčně a stanoven styk na každý sudý týden v roce od čtvrtka 09:00 hodin do soboty 18:00 hodin a v každém lichém týdnu v roce ve středu od 12:00 do 17:00 hodin s tím, že k předání nezletilého dojde vždy v bydlišti matky. V té době byla matka na rodičovské dovolené, pobírala rodičovský příspěvek ve výši 9 375 Kč měsíčně a pracovala na dohodu o pracovní činnosti s příjmem 2 000 Kč měsíčně. Otec dosahoval příjmu nejméně 50 000 Kč čistého měsíčně. Dalším soudním rozhodnutím ze 4. 11. 2025, č. j. 0 P 116/2025–93 byl rozšířen styk otce s nezletilým, a to na každý sudý týden v roce od čtvrtka 09:00 hodin do neděle 18:00 hodin, dále o letních prázdninách na každý sudý týden od neděle předcházející sudému týdnu od 18:00 hodin do neděle sudého týdne do 18:00 hodin, o vánočních prázdninách každý lichý rok od 23. 12. od 09:00 hodin do 25. 12. do 08:00 hodin a od 26. 12. od 08:00 hodin do 27. 12. do 18:00 hodin a každý sudý rok od 26. 12. od 08:00 hodin do 27. 12. do 18:00 hodin a od 30. 12. od 08:00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 18:00 hodin s tím, že otec si vždy na začátku styku převzal nezletilého u matky, kam ho matce po skončení styku předal.

6. Ze zprávy Oblastní nemocnice Příbram, Centra adiktologických služeb Magdalena a dětské lékařky nezletilého soud zjistil a vzal za prokázané, že matka se podrobila testování na návykové látky ve dnech 1. 6. 2026 a 8. 6. 2026, kdy byly testy negativní, stejně jako u jejího partnera [redacted] dne 1. 6. 2026. Dětskou lékařkou nezletilého je MUDr. [redacted], která dne 2. 6. 2026 potvrdila, že nezletilého má v péči od narození, ten má splněny veškeré preventivní prohlídky a očkování, v drtivé většině případů s ním do ordinace dochází matka, k jejíž péči nemá žádné výhrady. Ta dodržuje veškerá doporučení, pravidelně hlásí zdravotní stav nezletilého i telefonicky nebo e-mailem, OČR si vybírá vždy ona, nezletilý je díky nástupu do kolektivního zařízení často nemocen. Na matce nepozorovala známky abúzu návykových látek. Chlapec je v její přítomnosti vždy spokojený, čistě oblečený, spolupracující. Péči matky hodnotí lékařka jako výbornou, s otcem je ve styku minimálně.

7. Z výslechu matky, smluv o povinném ručení, o úvěru, o spoření, pojistné smlouvy, potvrzení o jejím příjmu a přehledu dávek vyplácených úřadem práce soud zjistil a vzal za prokázané, že matka až do prosince 2025 pobírala rodičovský příspěvek ve výši 18 062 Kč měsíčně a příspěvek na bydlení ve výši 701 Kč měsíčně, k tomu pracovala na částečný úvazek v nemocnici [redacted] s příjmem 11 463 Kč čistého měsíčně. Z finančních důvodů změnila od 15. 7. zaměstnání, nyní pracuje na pozici tiskařky v [redacted] s příjmem 34 000 Kč čistého měsíčně, aktuálně nepobírá žádné dávky. Žije v rodinném společenství s přítelem [redacted], který je zaměstnán jako dělník na stavbě s příjmem 30 000 Kč čistého měsíčně a nemá žádnou vyživovací povinnost.

Bydlí v bytě, který vlastnicky patří matce matky, matka hradí pouze zálohy na služby ve výši 10 000 Kč měsíčně, nájemné neplatí. Na povinné ručení platí 1 772 Kč čtvrtletně, splácí úvěr, který si vzala na zařízení bytu ve výši 9 000 Kč měsíčně a má dluh vůči své babičce ve výši 100 000 Kč, který prozatím nesplácí. Za pojištění se platí 1 675 Kč měsíčně, spoření 500 Kč měsíčně a na telefon včetně internetu 1 000 Kč měsíčně. Dále hradí poplatky na ustájení a krmivo pro svého koně ve výši 5 500 Kč měsíčně, jakož i náklady na krmivo a veterinární péči pro svou kočku. Finančně ji podporuje zejména její matka. Poplatky do školky platí částkou do 3 000 Kč měsíčně. V práci pracuje na denní směnu od 07:00 hodin do 19:00 hodin dva dny, pak má dva dny volno, dva dny noční od 19:00 do 07:00 hodin a zase dva dny volno. Pokud má ranní, odvede syna ráno do jeslí v 06:15 hodin a jede do zaměstnání, z jeslí ho odpoledne vyzvedává buď její matka, matka otce nebo přítel matky. Když má noční, odvádí syna do jeslí přítel a matka ho vyzvedává. Nezletilý zůstal ještě v letošním roce v jeslích, protože se narodil v listopadu, do jeslí chodí velmi rád a bylo jí to doporučeno i ředitelkou. Nemá problém umožnit otci například telefonický kontakt, když má nezletilého u sebe nebo mu vyjít i jinak vstříc, nicméně rozšíření péče otce na celý týden s ohledem na věk nezletilého nepovažuje za vhodné, navíc se obává, že by díky směnám byla se synem málo. Otec se o syna v době, kdy je u matky, nezajímá, když měl syn na jaře zápal plic, ozval se až po 14 dnech, a když onemocněl u otce, který se jednu noc nevyspal, žádal po matce, aby si syna převzala, což učinila.

8. Z výslechu otce a jeho daňového přiznání bylo zjištěno, že pracuje jako OSVČ v Německu na výškových pracích s příjmem 50 000 Kč čistého měsíčně, za rok 2025 vykázal základ daně ve výši 366 568 Kč a daň ve výši 54 975 Kč, je vlastníkem [redacted], kterou si koupil před půlrokem za 650 000 Kč na půjčku, kdy splácí 10 000 Kč měsíčně, a kromě toho splácí své matce škodu způsobenou jeho trestnou činností po 11 000 Kč měsíčně, škoda činila 1 milion Kč, se splátkou mu pomohla i sestra. Aktuálně bydlí s přítelkyní [redacted], kdy se přestěhovali na adresu uvedenou záhlaví rozsudku, matku o změně bydliště neinformoval. Přítelkyně pracuje jako [redacted] s příjmem 24 000 Kč čistého měsíčně, nemá žádnou další vyživovací povinnost. Otec má licenci třetí a čtvrté třídy v boxu, která ho neopravňuje účtovat si odměny za tréninky, kdy je již několik měsíců předsedou klubu a trenérem [redacted]. Činnost klubu je zajišťována výhradně z členských příspěvků, v klubu jsou čtyři trenéři, všichni pracují zdarma. V listopadu by měl otec složit licenci druhé třídy a pak by mohl účtovat za každou hodinu tréninku. V zaměstnání se dohodl, že pokud bude mít syna v péči, bude mít volno. Syna nyní v pátek do jeslí nedává. Ví, že se mu v jeslích líbí, poté, co danou záležitost konzultoval, usoudil, že je vhodné, aby ještě tento rok v jeslích zůstal. Matce toto stanovisko nesdělil. Nedůvěřuje jí, opakovaně ho zklamala, uvádí věci proti němu, které se odehrály jinak. Prázdninový styk v týdenním režimu střídání proběhl bez problémů.

9. Matka k výpovědi otce uvedla, že než ji opustil, přišlo mu ze zaměstnání z Německa 180 000 Kč a v boxerně si bral 500 Kč za hodinu osobního tréninku.

10. Ze zprávy kolizní opatrovnice, jejího vyjádření a zprávy policie soud zjistil, že OSPOD pracuje s rodinou delší dobu, z jednotlivých výstupů má za to, že otec si jde urputně za svým a není schopen určitého kompromisu, nevnímá matku jako matku a má za to, že ani on nezvládá s matkou vztah emočně, měl by jí více důvěřovat. K posunu mezi rodiči by mohlo dojít, pokud by ubrali na svých požadavcích. Při šetřeních se rodiče vzájemně obviňovali z užívání návykových látek, přičemž policií jim bylo oznámeno, že matka byla dne 11. 3. 2026 v rámci silniční kontroly podrobena orientačnímu testu na návykové látky s pozitivním výsledkem na THC. Ve vozidle s ní tehdy cestoval na zadním sedadle v dětské autosedačce i nezletilý [redacted]. Podle matky bylo šetření policie s ohledem na minimální množství uvedené látky v krvi odloženo.

11. Z SMS komunikace mezi rodiči vyplynulo, že tito jsou na jednu stranu schopni spolu rozumně komunikovat a domlouvat se například na tom, co je třeba koupit za postel nebo hračky pro nezletilého, stejně jako na zajištění nezletilého v době nemoci, která je převážně na matce.

V jednom případě, kdy měl nezletilý u otce vysoké horečky, si ho matka v časných ranních hodinách na žádost otce u něj vyzvedla. Naproti tomu z další komunikace vyplynulo, že rodiče jsou schopni vygradovat spory mezi sebou, kdy například otec trval na tom, aby matka nezletilého přihlásila od nového školního roku do školky místo do jeslí s tím, že než tam bude moct nezletilý nastoupit (je narozen v listopadu), pomůže jí s péčí o nezletilého, a kdyby nemohl, pomůže jí jeho matka. Matka nezletilého z toho měla obavu, argumentovala tím, že nezletilý je v jeslích zvyklý, chodí tam rád a bylo jí doporučeno, aby ještě v jeslích rok zůstal. Otec trval na svém.

12. Podle § 909 občanského zákoníku, změní-li se poměry a nedohodnou-li se rodiče o výkonu povinností a práv vyplývající z rodičovské odpovědnosti, rozhodne o tom soud i bez návrhu.

13. Podle § 923 odst. 1 téhož zákona, změní-li se poměry a nedohodnou-li se rodiče o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti, rozhodne o tom soud i bez návrhu.

14. S ohledem na shora popsaný skutkový stav věci soud návrhu otce vyhověl pouze zčásti, neboť má za to, že od posledního rozhodnutí v listopadu 2025 nedošlo k tak podstatné změně poměrů, která by umožňovala, aby bylo jeho návrhu, podle nějž by byl nezletilý v rovnoměrné péči obou rodičů, vyhověno. V daném případě bylo prokázáno, že oba rodiče mají vytvořeno zázemí pro péči o nezletilého, nicméně vztahy mezi nimi jsou konfliktní, ke zlepšení komunikace nedošlo ani po soudem nařízené mediaci, soulad mezi rodiči vydrží vždy jen po krátkou dobu. Soud má za to, že hlavním spouštěčem problémů je neschopnost otce přijmout argumentaci matky, chce si prosadit svou, a to na úkor nezletilého. Jako příklad soud poukazuje na spor rodičů ohledně docházky nezletilého v tomto školním roce do jeslí místo do školky, kdy otec na matku vyvíjel tlak, aby ho přihlásila do školky, přestože ta měla zcela logickou obavu, zda bude nezletilý přijat a jak to bude v období od září do listopadu, než dovrší tří let věku, aby mohl do školky nastoupit za situace, kdy má nezletilého podle předchozího rozhodnutí v převažující péči a v uvedených měsících by do žádného předškolního zařízení nechodil. Otec ze svého nároku ustoupil až poté, co se poradil s odborníky, aniž by matce toto své stanovisko sdělil, to bylo fakticky zjištěno až při posledním jednání soudu, přitom otec odůvodňoval svůj návrh právě i tím, že nezletilý zůstal proti jeho vůli v jeslích. Stejně tak otec neinformoval matku o změně svého bydliště, což je rovněž zásadní informace, neboť z komunikace mezi rodiči vyplynulo, že pokud je nezletilý nemocen, matka otci nabídla pomoc a syna si u něj převzala, takže musí vědět, kam má jít a měla by také vědět, jaké je u otce zázemí. Podle názoru soudu je to právě otec, kdo matku neinformuje, ač se sám dožaduje informací z její strany a pokud se mu jich nedostane, nebo matka neudělá to, co po ní požaduje, nastává problém, který graduje až v to, že spolu rodiče nemluví a nejsou schopni jakéhokoli kompromisu. I s ohledem na věk nezletilého a množství změn, na něž musel přivyknout, kdy došlo k rozchodu rodičů, každý z nich navázal nový partnerský vztah a změnil se rozsah péče (styku) s otcem, má soud za to, že i změna péče musí být postupná a v zájmu nezletilého, kdy je třeba přihlédnout k tomu, že styk otce s nezletilým byl rozšířen rozsudkem z listopadu 2025, tedy před 10 měsíci a od té doby fakticky k podstatné změně na straně nezletilého ani rodičů nedošlo. Za tohoto stavu by bylo namístě spíše návrh otce zamítnout, soud nicméně přihlédl k tomu, že bylo prokázáno, že v průběhu letních prázdnin, kdy měli rodiče nezletilého v péči každý po jednom týdnu, otec péči zvládal, a proto do určité míry modifikoval předcházející soudní rozhodnutí v péči o nezletilého v běžném týdnu, kterou nastavil od středy odpoledne do pondělí ráno s tím, že k předávání nezletilého dojde ve školském zařízení, jinak v bydlišti matky. Ohledně svátků a prázdnin pak byla péče otce stanovena tak jako v dřívějším rozhodnutím, jímž se sice upravoval styk, který se nicméně podle novely občanského zákoníku moderoval na péči.

15. Pokud jde o výši výživného, vyšel soud z doporučujících tabulek ministerstva spravedlnosti, podle nichž při jedné vyživovací povinnosti by mělo být výživné stanoveno ve výši 14 % z příjmu každého rodiče, u otce by z jeho příjmu ve výši 50 000 Kč šlo o částku 7 000 Kč měsíčně, soud však zohlednil to, že cca 11 dnů v měsíci v běžném roce bude mít nezletilého ve své péči, takže za zbývajících 19 dnů by měl zaplatit 4 433 Kč, po zaokrouhlení 4 500 Kč měsíčně. Obdobně soud

postupoval i při výpočtu výživného matce, z jejího příjmu ve výši 34 000 Kč čistého měsíčně by výživné činilo 4 760 Kč měsíčně, za 11 dnů, kdy bude mít otec nezletilého v péči, tak jde o částku 1 700 Kč měsíčně po zaokrouhlení.

16. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně do 15 dnů ode dne jeho doručení.

Pokud by povinný dobrovolně neplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na pověření soudního exekutora provedením exekuce (zák. č. 120/2001 Sb.).

Příbram. 24. září 2026

JUDr. Alice Kořínková
samosoudkyně