č. j. 0 P 164/2026-51
12 P a Nc 100/2026

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní JUDr. Monikou Hrmovou ve věci

nezletilé: [redacted], narozená [redacted]
zastoupená opatrovníkem městem Dobříš
sídlem Mírové náměstí 119, 263 01 Dobříš

dcery rodičů: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o změně péče o nezletilou

takto:

I. Soud **schvaluje** tuto dohodu rodičů:

1. Nezletilá [redacted], narozená [redacted], se svěřuje do péče obou rodičů.
2. Matka je povinna a oprávněna pečovat o nezletilou [redacted], narozenou [redacted] po celý kalendářní rok s výjimkou péče otce v rozsahu podle bodu 3. a 4.
3. Otec je povinen a oprávněn pečovat o nezletilou [redacted], narozenou [redacted], každý třetí víkend v měsíci, a to od pátku od 19:00 hodin do neděle do 17:00 hodin. Místem předání nezletilé [redacted] je Hlavní nádraží v Praze.
4. V době jarních, velikonočních, hlavních školních, podzimních a vánočních prázdnin se rodiče dohodli na péči o nezletilou [redacted], narozenou [redacted] v takto:

4.1. o jarních prázdninách v termínu vyhlášeném Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy pro obvod, ve kterém se nachází škola/školka, kterou nezletilá [redacted]

navštěvuje, od pátku bezprostředně předcházejícího těmto prázdninám od 19:00 hodin do neděle bezprostředně následující po těchto prázdninách do 17:00 hodin, a to matka v každém sudém kalendářním roce a otec v každém lichém kalendářním roce,

4.2. o velikonočních prázdninách od čtvrtka, který předchází Velikonočnímu pondělí od 19:00 hodin do Velikonočního pondělí do 17:00 hodin, a to matka v každém lichém kalendářním roce a otec v každém sudém kalendářním roce,

4.3. o hlavních školních prázdninách otec v každém kalendářním roce od 1. 7. od 19:00 hodin do 15. 7. do 17:00 hodin a od 1. 8. od 19:00 hodin do 15. 8. do 17:00 hodin a matka v každém kalendářním roce od 15. 7. od 17:00 hodin do 1. 8. do 19:00 hodin a od 15. 8. od 17:00 hodin do 31. 8. do 17:00 hodin,

4.4. o podzimních prázdninách, jejichž počátek stanoví pro každý školní rok Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, trvajících dva dny a přičleněných ke státnímu svátku 28. října, k sobotě a neděli bez ohledu na pořadí, v jakém budou tyto dny za sebou následovat, ode dne předcházejícího tomuto období od 19:00 hodin do posledního dne tohoto období do 17:00 hodin, a to matka v každém lichém kalendářním roce a otec v každém sudém kalendářním roce,

4.5. o vánočních prázdninách od posledního dne školní výuky předcházejícího vánočním prázdninám od 19:00 hodin do 26. 12. do 17:00 hodin, a to matka v každém sudém kalendářním roce a otec v každém lichém kalendářním roce a dále od 26. 12. od 19:00 hodin do dne bezprostředně předcházejícího školní výuce po vánočních prázdninách do 17:00 hodin, a to matka v každém lichém kalendářním roce a otec v každém sudém kalendářním roce.

5. Úprava péče o nezletilou v bodě 4. má přednost před úpravou péče podle bodu 1 až 3.

6. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé [redacted], narozené [redacted] částkou 3 800 Kč měsíčně splatnou vždy do 15. dne každého kalendářního měsíce předem k rukám matky, počínaje právní mocí rozsudku.

II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Příbrami č.j. 0 Nc 6132/2024–20 ze dne 8. 8. 2024.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že se všichni účastníci po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání, obsahuje písemné vyhotovení rozsudku zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v účinném znění (dále jen „o. s. ř.“).

2. Předmětem řízení bylo rozhodnutí soudu o návrhu matky na zvýšení výživného stanoveného otci pro nezletilou [redacted] a změna úpravy styku nezletilé s oběma rodiči.

3. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci.

4. Rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 8. 8. 2024, č. j. 0 Nc 6132/2024-20, byla schválena dohoda rodičů, na jejímž základě byla nezletilá [redacted] svěřena do péče matky a otec se zavázal přispívat na její výživu částkou 3 000 Kč měsíčně od 1. 1. 2024. Soud při schválení tehdejší dohody vyšel z toho, že matka i s nezletilou bydleli u matčiných rodičů na [redacted] v pronajatém bytě o velikosti 2+1 s příslušenstvím, kterým na bydlení přispívala 8 000 Kč měsíčně, byla na mateřské dovolené, pobírala rodičovský příspěvek 10 000 Kč měsíčně a přídavek na dítě 1 330 Kč měsíčně, jiné příjmy neměla, byla nemajetná. Otec bydlel u svého otce v bytě o velikosti 2+1

s příslušenstvím, na bydlení přispíval částkou 5 000 Kč měsíčně, byl zaměstnán s příjmem kolem 23 000 Kč měsíčně čistého, byl nemajetný.

5. Rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 18. 11. 2024, č. j. 8 C 102/2024-20 bylo manželství rodičů rozvedeno.

6. Z výpovědi matky soud zjistil, že nezletilá navštěvuje od 1. 9. 2025 MŠ v [redacted], od září 2026 chodí na kroužek gymnastiky, který stojí 2 500 Kč za pololetí, potřeby má úměrné věku. Matka s nezletilou bydlí v bytě na [redacted] společně s přítelem a jejich společným synem [redacted], každý druhý týden s nimi bydlí přítelova dcera ve věku 10 let z jeho předchozího vztahu. Matka je na rodičovské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek ve výši 9 722 Kč, žádné další příjmy nemá, žádný majetek větší hodnoty nevlastní, dluhy ani půjčky nemá. Přítel matky má čistý měsíční příjem 39 720 Kč, finance spravují společně, za bydlení a poplatky platí 25 000 Kč měsíčně, školkovné za nezletilou 900 Kč měsíčně, stravné asi 800 Kč měsíčně. Na začátku nového školního roku měla matka na nezletilou [redacted] zvýšené výdaje, platila 1 500 Kč do fondu na výlety, nové boty, batůžek, láhev na pití, bačkory. Za stravu pro nezletilou doma matka platí okolo 2 000 Kč měsíčně a za ošacení a další potřeby asi 1 500 – 2 000 Kč měsíčně, otec na zvýšené výdaje ničeho nepřispěl. Matka má celkem dvě vyživovací povinnosti, kromě [redacted] má syna [redacted] ve věku jednoho roku.

7. Otec uvedl, že pracuje jako skladník, čistý měsíční příjem má cca 20 000 Kč, žádné další příjmy nemá, bydlí v bytě 2+1, dcera tam má svůj pokoj, společnou domácnost s nikým nesdílí. Otec nevlastní majetek větší hodnoty, splácí půjčku ve výši 100 000 Kč po 5 000 Kč měsíčně, nájem platí 6 000 Kč včetně služeb, za stravu, ošacení a další potřeby utratí okolo 5 000 Kč měsíčně.

8. Při jednání rodiče uzavřeli dohodu uvedenou ve výroku I. tohoto rozsudku. Kolizní opatrovník s dohodou souhlasil a uvedl, že ji považuje za souladnou se zájmem nezletilé. S ohledem na věk nezletilé a povahu projednávané otázky soud nezjišťoval její názor přímo; její zájmy v řízení hájil kolizní opatrovník.

9. Podle § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník"), nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ni i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

10. Podle § 907 odst. 1 a 2 občanského zákoníku dohodnou-li se na tom rodiče, soud rozhodne, že dítě zůstává v péči obou rodičů, aniž by určoval rozsah péče o dítě každého z nich. Nerozhodne-li soud podle odstavce 1, určí rozsah péče o dítě každého z rodičů, a to s uvážením zájmu dítěte.

11. Podle § 919 věta první občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918 (kritéria pro určení výživného).

12. Podle § 919 odst. 4 občanského zákoníku soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnuté plnění vyživovací povinnosti není v souladu se zájmem dítěte.

13. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů.

14. Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

15. Soud dospěl k závěru, že dohoda rodičů o úpravě styku nezletilé s oběma rodiči a o zvýšení výživného je v zájmu nezletilé [redacted]. Při posouzení změny poměrů soud vycházel především

ze srovnání současného stavu se stavem, z něhož vycházel rozsudek Okresního soudu v Příbrami ze dne 8. 8. 2024, č. j. 0 Nc 6132/2024-20, kterým byla schválena předchozí dohoda rodičů ohledně péče a výživy nezletilé. Matka je stále na rodičovské dovolené s obdobným příjmem, přibyla jí jedna vyživovací povinnost. Otec má obdobný příjem, bydlí v nájemním bytě s obdobnými náklady na bydlení, nicméně zároveň je třeba přihlédnout k tomu, že nezletilá je starší, začala navštěvovat mateřskou školu, s čímž jsou spojeny další pravidelné výdaje. Výživné ve výši 3 800 Kč měsíčně odpovídá současným odůvodněným potřebám nezletilé a současně možnostem a majetkovým poměrům otce i aktuálnímu rozvržení styku nezletilé s oběma rodiči, kdy nezletilá je převážnou část času v péči matky.

16. Pokud jde o počátek placení zvýšeného výživného, soud schválil dohodu rodičů, podle níž bude otec hradit zvýšené výživné od právní moci tohoto rozsudku. Soud přitom zvažoval, zda nejsou dány důvody pro zvýšení výživného za dřívější období. Takové důvody však v řízení zjištěny nebyly. Nebylo prokázáno, že by již před právní mocí tohoto rozsudku nastala konkrétní a časově určitelná změna poměrů, která by odůvodňovala zpětné zvýšení výživného. Ujednání rodičů o placení zvýšeného výživného od právní moci rozsudku proto není v rozporu se zájmem nezletilé.

17. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, v účinném znění (dále jen „z. ř. s.“) tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami, a to písemně ve trojím vyhotovení.

Právo podat odvolání nemají ti, kteří se jej výslovným prohlášením před soudem vzdali.

Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena (§ 476 z. ř. s.).

Pokud by povinný dobrovolně nesplnil povinnost platit výživné uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na nařízení exekuce (zákon č. 120/2001 Sb.).

Při neplnění povinností stanovených v rozsudku ve věci péče o dítě může soud přijmout opatření podle § 503 z. ř. s. (nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nařídit povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie), nařídit výkon rozhodnutí ukládáním pokut (§ 502 z. ř. s.) nebo odnětím dítěte (§ 504 z. ř. s.).

Příbram 22. září 2026

JUDr. Monika Hrmová
samosoudkyně