1T 79/77

ČESKOSLOVENSKÁ SOCIALISTICKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

1T 79/77

Okresní soud v Příbrami rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Boženy Maříkové a soudců Vlasty Havlové a Antonína Vithy po hlavním líčení, konaném dne 15. června 1977, t a k t o :

Obžalovaní

[redacted],

nar. [redacted] v [redacted], [redacted], bytem [redacted] okr. Příbram, t.č. ve vazbě ve věznici [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], [redacted], byt [redacted], okr. Kolín, bez pracovního poměru, bytem [redacted], okr. Kolín, t.č. ve vazbě ve věznici [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], bez pracovního poměru, bytem [redacted], okr. Příbram, t.č. ve vazbě ve věznici [redacted].

j s o u v i n n i ,

že:

[redacted]

dne 26. března 1977 ve večerních hodinách v kavárně [redacted] v [redacted], opilému [redacted] odcizil z kapsy oblečku 9.000,-- Kčs,

t e d y : přivlastnil si cizí věc tím, že se jí zmocnil

Obž. [redacted]:

v noci z 28. na 29. března 1977 od obž. [redacted] v [redacted] převzal částku 9.000 Kčs, ačkoliv věděl, že ji obž. [redacted] odcizil [redacted], 2.000,-- Kčs si ponechal a částku 7.000,-- Kčs ze strachu před odhalením zničil tím, že ji spláchl do záchodu,

t e d y : 1/ na sebe převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným jinou osobou,
2/ poškozoval tuzemské peníze

Obž. [redacted]:

1) dne 29.března 1977 v ranních hodinách na nádraží v [redacted] převzala od obž. [redacted] částku 500,-- Kčs, ačkoliv věděla, že pochází z finanční částky 9.000,-- Kčs odcizené [redacted],

t e d y : na sebe převedla věc, která byla získána trestným činem spáchaným jinou osobou

2) v době od začátku ledna 1977 do 27.4.1977 s výjimkou 6 dnů v únoru 1977 nikde řádně nepracovala, zdržovala se nejdříve v Opavě u rodičů [redacted], od nichž se nechala vydržovat a půjčovala si také drobné finanční částky, potom odejela do Prahy, kde ji živil [redacted], u něhož přespávala, kromě toho navazovala náhodné styky s muži, od nichž si nechala platit útraty v restauracích, většinou za pohlavní styk,

t e d y : soustavně se vyhýbala poctivé práci, dávala se někým vydržovat a prostředky k obživě si opatřovala nekalým způsobem,

3) dne 28. března 1977 ve večerních hodinách v kavárně [redacted], odcizila opilému [redacted] 500,-- Kčs,

t e d y : způsobila na cizím majetku škodu nepřevyšující 1.500 Kčs tím, že si přivlastnila věc tím, že se jí zmocnila,

Obžalovaná [redacted]:

1) od 1.3.1977 do zadržení dne 28.4.1977 nikde nepracovala, potulovala se po Praze, kde se nechala vydržovat mužem, jehož znala pod jménem [redacted], navazovala známosti s dalšími muži, od nichž si nechala platit útraty,

t e d y : soustavně se vyhýbala poctivé práci, dávala se někým vydržovat a prostředky k obživě si opatřovala nekalým způsobem,

2) dne 29. března 1977 ráno před ubytovnou v [redacted] převzala od obž. [redacted] 500,-- Kčs, ačkoliv věděla, že se jedná o peníze, která tato odcizila předešlého dne večer [redacted],

t e d y : na sebe převedla věc hodnoty nikoliv nepatrné, která byla získána přečinem podle § 3/1a zákona č.150/69 Sb.

č í m ž s p é c h e l i

Obžalovaný [redacted]:

trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 tr.zák.

Obžalovaný [redacted]:

1/ trestný čin podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a/tr.zákona
2/ trestný čin ohrožování oběhu tuzemských peněz podle § 144 odst. 2 písm. c/tr.zák.

Obžalovaná [redacted]:

1/ trestný čin podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a/tr.zák.
2/ trestný čin příživnictví podle § 203 tr.zák.
3/ přečin proti majetku v socialistickém a osobním vlastnictví podle § 3 odst. 1 písm. a/zák. č. 150/69 Sb.

Obžalovaná [redacted]:

1/ trestný čin příživnictví podle § 203 tr.zák.
2/ přečin podílnictví podle § 11 zákona č. 150/69 Sb.

a o d s u z u j í s e

Obžalovaný [redacted]:

podle § 247 odst. 1 tr.zák. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání j e d n o h o /1/ roku.

Podle § 39a odst. 2 písm. b/tr.zák. zařazuje se pro výkon trestu do d r u h é /II./ nápravně výchovné skupiny.

Obžalovaný [redacted]:

Podle § 251 odst. 1 tr.zák. za použití § 35 odst. 1 tr.zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání o s m i /8/ měsíců.

Podle §§ 58 odst. 1 písm. a, 59/1 tr.zák. odkládá se mu výkon trestu podmíněně na zkušební dobu d v o u /2/ roků.

Obžalovaná [redacted]:

Podle § 203 tr.zák. za použití § 35 odst. 1 tr.zák. k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání d e v í - t i /9/ měsíců.

Podle § 39a odst. 2 písm. a/tr.zák. zařazuje se pro výkon trestu do p r v n í /I./ nápravně výchovné skupiny.

Obžalovaná [redacted]:

Podle § 203 tr.zák. za použití § 35 odst. 1 tr.zák. k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání d e v í - t i /9/ měsíců.

Podle § 39a odst. 2 písm. a/tr.zák. zařazuje se pro výkon do p r v n í /I./ nápravně výchovné skupiny.

O d ů v o d n ě n í :

Z výpovědí všech obžalovaných, ze svědeckých výpovědí [redacted], ze znaleckého posudku a z dalších důkazů bylo zjištěno, že obžalovaní [redacted] se dne 28. 3. 1977 večer zdržovali v kavárně [redacted] ve společnosti [redacted] a dalších osob. [redacted] se přivedl do stavu silné opilosti a potom prohlašoval, že má u sebe větší obnos peněz a balíček peněz v 500 korunových bankovkách vytahoval z kapsy. Toho využili obžalovaní, přičemž nejdříve [redacted] mu v nestřežené chvíli odcizila jednu bankovku o hodnotě 500,-- Kčs, později přistoupil ke stolu, kde seděl spolu s obž. [redacted], využil opilosti a nepozornosti [redacted] a z kapsy obleku mu vytáhl celý svazek bankovek. Přitom mu zvedl ze země příkazu, předal mu ji a s odcizenými penězi se vrátil ke stolu, kde s ním seděl muž jménem [redacted], jehož se nepodařilo identifikovat. Tomuto muži dal obž. [redacted] peníze do úschovy. Krátce nato [redacted] odcizení peněz zjistil a začal se domáhat jejich vrácení. Nakonec byli přivoláni příslušníci VB, ale ti jeho výpovědi o tom, že mu bylo odcizeno přes 10.000 Kčs nepřikládali důvěru vzhledem k jeho silné opilosti. V této době muž jménem [redacted] rychle předal peníze obž. [redacted], který v době, kdy hlídka VB věc přešetřovala, odešel na záchod, peníze tam přepočítal a zjistil, že jde celkem o 9.000,-- Kčs. Tyto peníze se obával ponechat u sebe, neboť předpokládal osobní prohlídku přítomných a proto je položil z venkovní strany na okno. Nato se vrátil zpět do recepce u kavárny, kde byl v té době obž. [redacted]. Oddělil mu, kam peníze uložil a o jaké peníze se jedná a požádal ho, aby je lépe uschoval. Obž. [redacted] na záchod zašel, peníze vzal do ruky, ale v této době vedle dovnitř uklízečka, takže se strachu, aby ho neviděla, vzal 2.000 Kčs, které si

dal mezi své peníze a zbývající částku, tj. 14 ks 500 korunových bankovek vhodil do záchodové mísy a spláchl ji. Předpokládal, že částku 2.000,-- Kčs a další menší peníze, které měl vlastní, by u příslušníků VB nevzbudily podezření. Šetření příslušníků VB bylo uzavřeno tak, že zřejmě k žádné krádeži nedošlo, takže obž. [redacted] spolu s obž. [redacted]kem odešli ven, kde se obž. [redacted] domáhal vydání částky na obž. [redacted]. Ten mu sdělil, jak si počínal a že má jenom 2.000,-- Kčs. Nato obž. [redacted] si vzal 1.500 Kčs a zbylou částku ponechal obž. [redacted]. Přitom ho stále podezříval, že má u sebe všechny peníze, takže ho na odlehlém místě prošacoval, ale zjistil, že skutečně více peněz u sebe nemá. Nato oba společně odešli zpět na sídliště, kde se náhodně setkali s [redacted] a společně šli na ubytovnu v [redacted]. Tam se v této době zdržovaly obžalované, [redacted] ve společnosti [redacted] a [redacted]. Protože [redacted] stále přítomné obžalované podezříval z krádeže, začala se obž. [redacted] obávat, že by znovu mohli přijít příslušníci VB a šetřit věc, a proto částku 500 Kčs, kterou odcizila [redacted], vyhodila oknem ven. Krátce nato obž. [redacted], obž. [redacted] a [redacted] odcházeli na ubytovnu [redacted] na [redacted]. Cestou obž. [redacted] vykládal o tom, že [redacted] odcizil 9.000,-- Kčs a obž. [redacted] vyčítal, že částku 7.000,-- Kčs znehodnotil. Když slyšela to obž. [redacted], naznačila obž. [redacted], že by jí mohl dát peníze, které potřebuje na boty a obž. [redacted] jí skutečně z odcizených peněz dal 500,-- Kčs. Obž. [redacted] věděla, že [redacted] odcizila sama 500 Kčs a že je vyhodila z okna pokoje. Proto před ubytovnu v [redacted] se ráno dne 29.3.77 vrátily [redacted] a [redacted] a hledaly pod oknem bankovku. Skutečně ji obž. [redacted] našla a dala ji [redacted]. Tyto peníze převzala, přesto že věděla, že jde o peníze odcizené.

Obž. [redacted] pracovala jako dělnice v [redacted] a to do 18.12.1976. Její pracovní morálka byla podprůměrná, obdržela poslední plat v prosinci 1976 a to 1.210 Kčs a dne 9.1.1977 198,-- Kčs. Přitom obž. [redacted] nikde do zaměstnání nedocházela a ani se nesnažila pracovní poměr navázat, neměla vlastní finanční prostředky, přičemž koncem prosince a v lednu 1977 se zdržovala v Opavě u rodičů [redacted], s níž se znala z pracoviště a od nich se po celou dobu nechala vydržovat, přičemž dala na stravu pouze 100,-- Kčs, i když s nimi byla dohodnuta, že bude platit 400,-- Kčs měsíčně. V Opavě si našla zaměstnání u [redacted], kde nastoupila 10.2.1977, ale již 18.2.77 do práce nenastoupila, ani si nevyzvedla mzdu ve výši 400 Kčs, kterou si u tohoto podniku vydělala. Ani potom se o nové zaměstnání nezajímala, odejela do Prahy, kde převážně přespávala u [redacted], udržovala s ním pohlavní styky a on jí za to [illegible] jídlo, ubytování a platil za ní v restauracích. Kromě toho navazovala v Praze náhodné známosti s muži, [illegible] pohlavní styk [illegible] stravu a pití. Po dobu asi 3 [illegible] [redacted] [illegible]

Obže. [redacted] pracovala naposledy v hotelu [redacted] v Praze a to v době od 7. do 28.2.1977 jako pokojská. Její pracovní morálka byla podprůměrná, docházela pozdě do zaměstnání a ve zkušební době z podniku odešla. Jiné zaměstnání si nehledala, potulovala se po Praze, kde se zdržovala převážně u muže, kterého znala pod jménem [redacted], u něho bydlela a ten ji za pohlavní styky poskytoval též stravu a platil za ní útratu. Kromě toho navazovala náhodné známosti s muži, kteří jí za pohlavní styk poskytovali nejnutnější obživu. V době před zadržením přespávala na různých místech v Praze a živila se i žebráním. V Praze byla také zadržena.

Obžalovaní [redacted] trestnou činnost přiznali, a to v celém rozsahu. Pokud jde o krádež peněz [redacted], uvádí obž. [redacted], že tuto provedl sám, potom peníze převzal obž. [redacted], který je měl lépe schovat, ale ponechal si pouze část peněz a zbytek znehodnotil. Jediný rozpor mezi výpovědí obž. [redacted] a obž. [redacted] spočíval v tom, že obž. [redacted] tvrdil, že [redacted] z odcizených peněz ponechal 500,-Kčs, což obž. [redacted] popřel, a tvrdil, že si obž. [redacted] vzal od něho celé dva tisíce. Soud v tomto směru věřil výpovědi obž. [redacted], který by neměl důvodu nepravdivě tvrdit, že obž. [redacted] nechal 500,-Kčs, když předtím doznal, že se dopustil krádeže celé částky 9.000,-Kčs a skutečnost, zda si od obž. [redacted] vzal 1.500,-Kčs nebo 2.000,-Kčs by neměla na jeho vinu žádný vliv. Obž. [redacted] dále uvedl, že veškerou způsobenou škodu již uhradil. Poškozený [redacted] připustil, že je možné, že mu byla odcizena pouze částka 9.500,-Kčs, i když původně uváděl částku vyšší, neboť v důsledku opilosti nemůže vyloučit, že peníze mohl poztrácet, nebo že mu je mohl vzít někdo jiný. Uvedl, že škoda mu byla uhrazena. O odcizení peněz věděla také [redacted], která obž. [redacted] domlouvala, aby je vrátil, ale on to odmítl učinit. Obž. [redacted] přiznala, že dostala od obž. [redacted] 500,-Kčs, přičemž věděla, že jde o peníze, která tato obžalovaná odcizila den před tím [redacted]. Přiznala také, že se nechala vydržovat od mužů a že řádně nepracovala. Obž. [redacted] přiznala, že žila příživnickým způsobem, nechala se živit v Opavě rodiči [redacted], apozdější v Praze, [redacted] a dalšími muži. Popřela však, že by odcizila [redacted] 500,-Kčs a že když od obž. [redacted] přijala 500,-Kčs, že by věděla, že jde o odcizené peníze. Je usvědčována především obž. [redacted], který uvedl, že především o odcizení peněz a právě v této souvislosti hovořil , a obž. [redacted] sama požádala jeho o peníze na boty a přijala od něho 500,-Kčs, přičemž věděla, že jde o peníze [redacted]. Stejně vypověděli obž. [redacted] a obž. [redacted], kteří byli přítomni. Obž. [redacted]

[redacted] usvědčuje obž. [redacted] z toho, že odcizila peníze [redacted], potom je vyhodila na ubytovně z okna, druhý den je našly a obž. [redacted] jí 500.-Kčs dala. Také obž. [redacted] [redacted] věděl o tom, že obž. [redacted] [redacted] 500,-Kčs odcizila, neboť mu o tom sama vykládala. Jinak z trestného činu příživnictví je obž. [redacted] [redacted] usvědčována kromě doznání výpovědmi svědků [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], z nichž vyplývá, že všichni jmenovaní ji v kritické době podporovali a vyživovali.

Bylotedy prokázáno, že obž. [redacted] využil opilosti [redacted] a odcizil mu 9.000,-Kčs, čímž si přivlastnil cizí věc tím, že se jí zmocnil a spáchal tak trestný čin krádeže podle § 247/1 tr. zák.. Obž. [redacted] od něho celou tuto částku převzal, 2.000,-Kčs si ponechal a rozdělil se o ně s [redacted] tak, že jemu zbylo 500,-Kčs, takže se toto jeho jednání kvalifikuje jako trestný čin podílnictví podle § 251/1atr. zák., neboť tento obžalovaný věděl, že se jedná o peníze odcizené a přesto s nimi disponoval a jednal jako s vlastními. Kromě toho větší část bankovek znehodnotil tím, že je spláchl do záchodu, tedy poškozeval tuzumské peníze, takže se dopustil též trestného činu ohrožování oběhu tuzemských peněz podle § 144/2c tr. zák., Obž. [redacted] a obž. [redacted] po delší dobu nepracovaly, byly bez finančních prostředků a živily se prostitucí, tedy nekalým způsobem, nebo se nechaly od jiných vydržovat, část finančních prostředků získaly též shora uvedenými trestnými činy, takže se obě dopustily tr. činu příživnictví podle § 203 tr. zák.. Obž. [redacted] sama odcizila opilému [redacted] 500,-Kčs, a s těmito penězi nakládala jako s vlastními, takže spáchala přečin proti majetku v socialistickém a v osobním vlastnictví, takže podle § 3/1a z.č. 150/69 Sb. Tím, že přijala od obž. [redacted] 500,-Kčs, ačkoliv věděla, že tyto peníze pocházejí z trestného činu, se dopustila trestného činu podílnictví podle § 251/1a tr. zák. Obž. [redacted] přijala odcizených 500,-Kčs od obž. [redacted] vové, přičemž se nepodhybně jednalo o částku, kterou odcizila obž. [redacted] sama, takže její jednání je posuzováno pouze jako přečin podílnictví podle § 11 zák. č. 150/69 Sb., nikoliv jako trestný čin. Převedla totiž na sebe věc, která byla získána přečinem spáchaným jinou osobou.

K osobě obž. [redacted] bylo zjištěno, že byl již 2x soudně trestán, a to v r1974 za tr. čin výtržnictví podle § 202/1 tr. zák. podmíněným trestem odnětí svobody, později však bylo rozhodnuto, že trest vykoná, neboť se ve zkušební době dopustil téhož trestného činu, za což

byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 8 měsíců. Dne 19.10.1976 byl z výkonu těchto trestů podmíněně propuštěn na zkušební dobu 3 roků. V místě bydliště má dobrou pověst, zúčastnuje se brigád pořádaných MNV a na pracovišti svěřenou práci vykonával dobře. K jeho osobě byl vyžádán znalecký posudekz oboru psychiatrie, přičemž znalci nezjistiližádnou duševní chorobu, a konstatovali, že tento obžalovaný je nezdrženlivým, dissociálním psychopatem s normálními intelektem. Prokazuje se též alkoholismus, který se ale na projednávané trestné činnosti nepodílel.

Obž. [redacted] byl 1x soudně trestán, a to v r. 1974 pro trestné činy podle § 202/1, § 225/1 tr. zák. podmíněným trestem odnětí svobody, v jehož zkušební době se osvědčil, takže se na něho hledí jako by trestán nebyl. V místě bydliště má dobrou pověst, na jeho chování nejsou žádné stížnosti, ovšem v r. 1971 byl projednáván v KOPP pro přestupek podle § 19 z.č. 60/61 Sb.. Na pracovišti má dobrou pracovní morálku, ale pro vznětlivou povahu není příliš oblíben u spoluzaměstnanců.

Obž. [redacted] nebyla dosud soudně trestána, v místě trvalého bydliště se prakticky nezdržuje, na pracovišti měla špatnou pracovní morálku, byla velmi nedbalá, neměla zájem na plnění uložených pracovních úkolů a byly připomínky i k jejímu chování na ubytovně závodu.

Obž. [redacted] byla dosud 1x soudně trestána, a to v r. 1974 pro přečin příživnictví podle § 10 z.č. 150/69 Sb. podmíněným trestem odnětí svobody na 3 měsíce, ovšem ještě v průběhu zkušební doby bylo rozhodnuto, že tento trest vykoná, neboť se dopustila jednoho útěku z VÚM a byla iniciátorkou dalšího hromadného útěku, k němuž ovšem nedošlo. Tento trest vykonala obžalovaná dne 6.2.1975,a to v NVÚ pro mladistvé. V místě bydliště není o ní známo nic závadného, na pracovišti měla špatnou pracovní morálku.

Při ukládání trestů přihlédl soud ke společenské nebezpečnosti jednání obžalovaných, k dosavadnímu způsobu jejich života, k míře jejich zavinění a k rozsahu spáchané trestné činnosti i k možnostem jejich nápravy. Obžalovaným [redacted], [redacted] a [redacted] polehčovalo, že se ke spáchání trestných činů doznali v plném rozsahu a tím napomáhali při objasnování své trestné činnosti i trestné činnosti obž. [redacted]. Obž. [redacted] dále polehčovalo, že nahradil způsobenou škodu. Na druhé straně mu přitěžovalo, že se daného trestného činu dopustil ve zkušebnídobě podmíněného propuštění, a že pošk. [redacted] odcizil vykokou částku peněz. Vzhledem k těmto skutečnostem i všem okolnostem případu byl mu uložen trest odnětí svobody při dolní hranici zákonné trestní sazby, ovšemnepodmíněný,

neboť nelze předpokládat, že by jiný druh trestu splnil u něho svůj účel. Pro jeho výkon byl zařazen do II. NVS, neboť byl v posledních 10ti letech před spáchání daného tr. činu ve výkonu trestu odnětí svobody pro úmyslnný trestný čin. Poměrně nejnižší společenskou nebezpečnost spatřoval soud v jednání obž. [redacted], kterému spáchání obou tr. činů prakticky umožnil obž. [redacted]. Na základě toho a vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem uložil mu soud podmíněný trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné tr. sazby s přiměřenou zkušební dobou. Pokud jde o obž. [redacted], ta sice dosud ještě nebyla trestána, dopustila se však nejvíce trestných činů a v páchání tr. činu příživnictví pokračovala po dlouhou dobu. Na rozdíl od odstatních obžalovaných nepolehčovalo jí doznání. Jí i obž. [redacted] polehčovalo, že se dané trestné činnosti dopustily ve věku blízkém věku mladistvých. S přihlédnutím ke všem těmto skutečnostem byl oběma obžalovaným uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby uvedené v § 203 tr. zák., neboť nelze předpokládat, že by jiný druh trestu splnil u nich svůj účel. Pro výkon trestu byly obě zařazeny do I. NVS, jak to odpovídá ustanovení § 39a/2 a tr. zák.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Příbrami dne 15.června 1977